CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data.....2019

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .....2019, formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., ... jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată convențional prin avocat ..... cu domiciliu procesual ales la Cabinet Individual de Avocat ..... în ....., str. ....., jud. ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .....2019, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ....., jud. ....., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect reluarea competiției în vederea atribuirii primului contract subsecvent acordului cadru: „.....", cod CPV: 39831240-0, s-a solicitat:

1. „anularea întregii proceduri prin care s-a dispus de către autoritatea contractantă anularea reluării competiției în cadrul atribuirii primului contract subsecvent al acordului cadru nr. .....2019, având ca obiect furnizare produse de curățenie;
2. anularea procedurii prin care a fost desemnat câștigător ....., ofertantul aflat pe locul 2 în clasamentul SEAP;
3. obligarea autorității contractante la validarea clasamentului realizat de SEAP în cadrul licitației electronice deschise, aferentă procedurilor de atribuire din faza de reofertare „....., cu luarea în considerare a motivelor care determină calificarea ofertelor cuprinse în invitația de participare la reofertare nr. .....2019 emisă de autoritatea contractantă".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că prin adresa nr. 24484 din 03.07.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de anulare a reluării competiției aferente atribuirii primului contract subsecvent al acordului - cadru nr. .....2019 privind achiziția de ....., motivându-și decizia prin aceea că doi dintre ofertanți au depus în mod eronat oferta pentru cantitățile maxime aferente acordului cadru, fapt pentru care clasamentul realizat de SEAP, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, ar fi fost incorect.

Contestatorul consideră decizia de anulare a reluării competiției aferente atribuirii primului contract subsecvent ca fiind netemeinică și nelegală, prin raportare la faptul că invitația de participare la reofertare nr. .....2019 stipulează cu claritate faptul că atribuirea fiecărui contract subsecvent se realizează cu reluarea competiției la fiecare 6 luni, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Faptul că ceilalți doi ofertanți nu au respectat modalitatea de reluare a competiției, care a fost cât se poate de clar specificată în invitație, în opinia contestatorului nu poate constitui un motiv temeinic și legal pentru ca autoritatea contractantă să anuleze întreaga procedură de reofertare.

De asemenea, contestatorul precizează că în mod nelegal autoritatea contractantă a modificat conținutul propunerii financiare postate în SEAP, prin „clarificările” pe care aceasta le-a solicitat ulterior reofertării de la ceilalți doi ofertanți. Astfel, s-a reținut un preț diferit/inferior față de cel ofertat inițial în SEAP, fapt care, în opinia sa este nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă având obligația în fapt, de a proceda la declararea ofertei ca neconformă.

Totodată contestatorul arată că, prin desemnarea ca și câștigător a ofertantului situat pe locul 2 în clasamentul SEAP și menținerea sumei publicate de către acesta în oferta din SEAP, există posibilitatea ca ofertantul ..... să aplice în primele 6 luni pentru produsele contractate,

prețuri stabilite după bunul său plac, până la concurența sumei totale de ..... care a fost publicată de către acesta în SEAP.

De asemenea, contestatorul susține că prin publicarea eronată în SEAP a ofertelor de preț aferente acordului cadru și nu a ofertei corecte corespunzătoare reofertării de către ceilalți doi ofertanți și menținerea acesteia până la expirarea datei limită de 28.06.2019 ora 16:00, SC ..... SRL a fost prejudiciată prin lipsirea de posibilitatea de a-și reajusta propria ofertă de preț, astfel încât, în procesul de reofertare să modifice elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției, în sensul îmbunătățirii acestora, drept pe care l-ar fi avut în baza prevederilor art. 110 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a luat în considerare la stabilirea câștigătorului o valoare rezultată în urma unor calcule care exced cadrului legal al unei licitații deschise și nu valoarea publicată în SEAP, fiind astfel încălcat principiul nediscriminării, a tratamentului egal, a transparenței și a asumării răspunderii, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a lua în considerare oferta publicată în SEAP de către fiecare dintre cei trei ofertanți în termenul legal stabilit în invitația de participare la reofertare, respectiv până la data de 28.06.2019 ora 16:00, acest sistem fiind stabilit în scopul evident de respectare a tratamentului egal al participanților la procedura de achiziție publică.

Prin „clarificările” ulterioare aduse de către ceilalți doi ofertanți, s-au modificat prețurile ofertate inițial și, chiar în situația în care ar fi fost vorba despre o eroare materială, acceptarea de către autoritatea contractantă a precizărilor ulterioare aduse a avut ca efect modificarea rezultatului procedurii de achiziție publică, fiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că încărcarea în SEAP a unei valori eronate a propunerii financiare reprezintă un risc al transmiterii ofertei care, potrivit prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016 cade exclusiv în sarcina operatorului economic, astfel încât, în opinia sa, oferta declarată câștigătoare în SEAP nu putea fi modificată după validarea sa, nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a celorlalți ofertanți, iar autoritatea contractantă nu putea solicita lămuriri de genul „care ofertă financiară este corectă”.

Anexat adresei înregistrată la CNSC sub nr. .....2019, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205575466/1, tranzacția: 875487868/1623501083 din data de 12.07.2019, emisă de CEC Bank – sucursala ....., în valoare de ..... lei.

Deoarece cauțiunea nu a fost constituită în cuantumul prevăzut de lege, prin adresa nr. .....2019, Consiliul a solicitat contestatorului constituirea diferenței cauțiunii până la cuantumul prevăzut de lege.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .....07.2019 depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205588503/1 tranzacția 877305920/1626092825 din data de 17.07.2019 emisă de CEC Bank – sucursala ....., în valoare de 48,00 lei.

Prin adresa nr. .....2019, înregistrată la CNSC sub nr. .....07.2019, autoritatea contractantă transmite parte din dosarul achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „.....", cu trei operatori economici și o durată de 24 de luni. Potrivit documentației de atribuire, contractele subsecvente acordului-cadru, având o frecvență semestrială, urmau a se încheia cu reluarea competiției între semnatarii acordului-cadru.

În urma finalizării procedurii de atribuire, a fost încheiat acordul-cadru nr. 23017/24.06.2019, cu următorii operatori economici (în ordinea clasamentului rezultat după aplicarea criteriului de atribuire): SC ..... SRL, ...

În vederea încheierii primului contract subsecvent, autoritatea contractantă a solicitat semnatarilor acordului cadru, prin invitația de participare la reofertare nr. .....2019, să transmită oferte de preț pentru produsele și cantitățile precizate în anexa 1 la invitația de participare la reofertare. Potrivit invitației de participare la reofertare, operatorii economici aveau obligația de a transmite ofertele lor, conținând *„Formularul de ofertă financiară și Anexa 1 la formularul de ofertă financiară*", în SEAP, până la data de 28.06.2019, ora 16.00.

Totodată, prin invitația de participare la reofertare, operatorii economici au fost atenționați/avertizați cu privire la obligația respectării prevederilor art. 110 alin. (5) – (7) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare

la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Ca urmare a invitației de participare, până la data limită de depunere a ofertelor, operatorii economici au transmis ofertele în SEAP care a generat următorul clasament:

1. SC ..... SRL - 185.600,00 lei fără TVA;
2. SC ..... SRL - 724.467,00 lei fără TVA;
3. SC ..... - 864.715,60 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că urmare a analizării ofertelor primite, a constatat că doi dintre operatorii economici au transmis oferta de preț pentru cantitățile totale ale acordului-cadru, raportându-se la *„Formularul de ofertă financiară și Anexa 1 la formularul de ofertă financiară”* corespunzător celor puse la dispoziție în secțiunea Modele de formulare din cadrul documentației de atribuire a acordului-cadru.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a transmis solicitări de clarificări tuturor operatorilor economici, în sensul prezentării centralizatoarelor de prețuri pentru cantitățile precizate în invitația de participare la reofertare.

Totodată, operatorilor economici ..... li s-a solicitat să transmită și centralizatoarele de prețuri pentru cantitățile totale ale acordului-cadru pentru a putea verifica corespondența prețurilor unitare din ofertele transmise cu cele aferente cantităților din anexa 1 la invitația de participare la reofertare.

În etapa de evaluare a răspunsurilor primite ca urmare a solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că oferta prezentată de către ....., pentru cantitățile de produse solicitate prin anexa 1 la invitație de participare la reofertare, prezintă un preț mai mic, respectiv 181.156,32 lei fără TVA, decât cel transmis de către SC ..... SRL. Astfel s-a ajuns în situația în care, în SEAP, clasamentul stabilit inițial a rămas nemodificat, în schimb, câștigătorul etapei de reofertare, desemnat ca urmare a solicitărilor de clarificări, este ofertantul clasat pe locul doi inițial, rezultând clasamentul următor:

Locul 1 SC ..... SRL cu o valoare financiară de 181.156.32 lei pentru primul contract subsecvent;

Locul 2 ..... cu o valoare financiară de 185.600 lei pentru primul contract subsecvent;

Locul 3 SC ..... SRL cu o valoare financiară de 216.228.67 lei pentru primul contract subsecvent.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora scopul legii este asigurarea cadrului legal necesar *„pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*, coroborate cu obligativitatea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și asumarea răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (2)

lit. a), lit. b), lit. d) și lit. f) din același act normativ, autoritatea contractantă a luat decizia de a anula etapa de reofertare.

În acest sens a transmis tuturor operatorilor economici, comunicarea nr. 24484/03.07.2019, urmând ca această etapă să fie reinițiată prin transmiterea unei invitații de participare la reofertare care să permită operatorilor economici semnatari ai acordului-cadru o înțelegere clară a modalității de întocmire a ofertelor în faza de reofertare.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit obligațiile de decurg din prevederile legale în materia achizițiilor publice cu privire la speța în cauză, respectând prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că încheierea contractului subsecvent cu oricare dintre ofertanții clasați pe primele două locuri ar fi dus la aplicarea unui tratament inegal sau discriminarea unuia față de celălalt, existând în același timp pericolul de a încheia contractul fără asigurarea eficienței economice, ceea ce ar fi condus la posibila încălcare a prevederilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice și, în orice caz, la eludarea scopului Legii nr. 98/2016.

În consecință autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, prin adresa nr. 27967/26.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 29110/26.07.2019 și prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 29603/20.07.2019, autoritatea contractantă a transmis restul documentelor din dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect reluarea competiției în vederea atribuirii primului contract subsecvent acordului cadru „..... prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1009789/11.03.2019 și transmiterea invitației de participare la reofertare nr. .....2019. Criteriul de atribuire ales este: prețul cel mai scăzut.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că, potrivit secțiunii *Reluare competiție* din cadrul anunțului de participare nr. .....2019, valoarea estimată a contractului subsecvent este 187.540,38 lei.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, și de decizia acesteia de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- *art. 118 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, **acordul-cadru se execută** în unul dintre următoarele moduri: () b) **cu reluarea competiției** între operatorii economici care sunt parte la acordul-cadru, în cazul în care acordul-cadru nu stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său;*
- *art. 131 alin. (1) lit. b) din Legea nr 98/2016: „Autoritatea contractantă **poate să utilizeze licitația electronică** în următoarele situații și numai dacă conținutul documentelor achiziției, în special specificațiile tehnice, poate fi stabilit în mod precis: (...) b) **la reluarea competiției** dintre operatorii economici parte la un acord-cadru, potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1) lit. b) și c)";*
- art. 118 din HG nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă are **obligația de a introduce în SEAP** informații cu privire la numărul de runde ale licitației electronice pe care le organizează, calendarul de desfășurare a acestora, precum și **elementele ofertei** care urmează să facă obiectul procesului repetitiv de ofertare"*;
- art. 121 din HG nr. 395/2016: *„(1) **În orice moment pe parcursul desfășurării licitației electronice, sistemul informatic pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare <u>informații necesare acestora pentru a-și determina poziția</u> pe care o ocupă în clasament.** (2) Sistemul informatic pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare informații referitoare la prețuri sau valori noi prezentate în cadrul licitației electronice, precum și numărul participanților la licitația electronică respectivă, în cazul în care autoritatea contractantă a prevăzut la inițierea acestei etape procedurale posibilitatea comunicării acestor informații. (3) Pe parcursul licitațiilor electronice, sistemul informatic nu va dezvălui identitatea ofertanților participanți. (4) Ofertele depuse în cadrul licitației electronice de către ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior organizării acestei etape procedurale";*

- art. 107 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența”.*

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în vederea încheierii unui contract subsecvent, autoritatea contractantă a postat în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. .....2019, în secțiunea *Reluări de competiție la acord cadru*, invitația *.....,* în cadrul căreia a precizat informațiile minime pentru ofertanți, printre care și faptul că licitația se va derula într-o rundă în perioada 27.06.2019 ora 16.00 – 28.06.2019 ora 16.00, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

De asemenea, prin invitația de participare nr. 23323/25.06.2019 transmisă prin e-mail în data de 25.06.2019 ora 13.34, autoritatea contractantă a invitat la reofertare cei trei ofertanți semnatari ai acordului cadru nr. 23017 din 24.06.2019, pentru atribuirea primului contract subsecvent.

Anexat invitației de participare, autoritatea contractantă a comunicat celor trei ofertanți Anexa 1 ce reprezintă lista cu produsele de curățenie ce fac obiectul primului contract subsecvent și cantitățile aferente.

Conform secțiunii din anunțul de participare intitulată *„reluare competiție: .....”*, pe parcursul reofertării, cei 3 operatori economici au putut să vizualizeze cea mai bună ofertă și numărul de ofertanți.

Conform informațiilor din SEAP propunerile financiare ale celor trei ofertanți au fost:

Locul 1: SC ..... SRL – 185.600,00 lei,
Locul 2: SC ..... SRL - 724.467,00 lei,
Locul 3: SC ..... SRL - 864.715,60 lei.

Potrivit înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, în cadrul rundei de reofertare, fiecare dintre cei 3 ofertanți și-a înscris în SEAP prețul total ofertat, fără să depună niciun înscris din care să rezulte modul în care a fost acesta determinat.

În data de 01.07.2019 autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări prin intermediul SEAP, în sensul:

- pentru SC ..... SRL „depunerea centralizatorului de prețuri/preț unitar/produs/conform invitației la reofertare nr. 23323 din 25.06.2019, până la data de 02.07.2019 ora 10.00”;

- pentru ..... *„depunerea centralizatorului de prețuri pentru produsele de curățenie pentru acordul cadru și contractul subsecvent, astfel:*

*- preț unitar/produs x cantitate maximă = 724.467,00 lei (*respectiv 864.715,60 SC .....*);*

- preț unitar/produs x cantitatea primului contract subsecvent, respectiv cantitățile transmise prin invitația la reofertare nr. 23323 din 25.06.2019, până la data de 02.07.2019 ora 10.00”.

SC ..... SRL a răspuns solicitării autorității contractante și a prezentat centralizatorul de prețuri al produselor ce fac obiectul primului contract subsecvent conform Anexei 1 pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, valoarea fiind 185.600,00 lei așa cum a fost postată inițial în SEAP.

SC ..... SRL a răspuns solicitării autorității contractante și a prezentat, pe de o parte, centralizatorul de prețuri aferent valorii postate în SEAP de 724.467,00 lei care corespunde cantităților maxime ce au făcut obiectul acordului cadru.

Pe de altă parte, a prezentat centralizatorul de prețuri al produselor ce fac obiectul primului contract subsecvent conform Anexei 1 pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, valoarea fiind 181.156,32 lei.

De asemenea, SC ..... SRL a răspuns solicitării autorității contractante și a prezentat, pe de o parte, centralizatorul de prețuri aferent valorii postate în SEAP de *864.715,60 lei* care corespunde cantităților maxime ce au făcut obiectul acordului cadru.

Pe de altă parte, a prezentat centralizatorul de prețuri al produselor ce fac obiectul primului contract subsecvent conform Anexei 1 pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, valoarea fiind 216.228,67 lei.

Conform centralizatoarelor de prețuri transmise în urma solicitării de clarificări, oferta cu prețul cel mai scăzut nu este cea a ofertei depusă de societatea contestatoare, ci este oferta contracandidatului său SC ..... SRL, aflată pe locul 2 în ierarhia generată de către SEAP.

Ulterior, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, invocând imposibilitatea modificării propunerilor financiare postate inițial în SEAP de ..... SRL ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări și încălcarea principiului tratamentului egal.

Din analiza propunerilor financiare îmbunătățite ale .....precum și a răspunsului formulat la solicitările de clarificări, **Consiliul reține că aceștia nu au respectat cantitățile de produse impuse de autoritatea contractantă prin Anexa 1**. Atât ..... SRL **au ofertat prețul pentru cantitățile aferente întregului acord cadru în loc să oferteze prețul pentru cantitățile aferente**

contractului subsecvent care urmează a fi încheiat, spre deosebire de societatea contestatoare, care în cadrul licitației electronice aferentă reluării competiției pentru încheierea contractului subsecvent a ofertat prețul pentru cantitățile aferente contractului subsecvent.

Având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a asigurat pe durata reofertării accesul ofertanților la valoarea celei mai bune oferte și la numărul de ofertanți conform prevederilor art. 121 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul va reține că, modul defectuos în care .....și-au înscris în SEAP prețul reofertat a avut drept consecință vicierea rezultatului reofertării, deoarece pe toată durata rundei de reofertare societatea contestatoare a fost indusă în eroare de faptul că sistemul SEAP i-a comunicat că prețul său ar fi cel mai scăzut când, în realitate, motivul pentru care prețurile ..... au fost mai mari este că cei doi ofertanți nu au respectat cantitățile solicitate de autoritatea contractantă pentru contractul subsecvent.

Altfel spus, printr-un simplu artificiu de calcul constând în majorarea cantităților de produse, ... SRL au creat impresia contestatorului că nu este necesar să își îmbunătățească mai mult oferta, acesta din urmă având permanent de la sistemul SEAP informația falsă că s-ar afla pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin modul eronat și impropriu în care a fost derulată runda de reofertare, nu a fost asigurată respectarea prevederilor art. 121 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora ***„În orice moment pe parcursul desfășurării licitației electronice, sistemul informatic pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare informații necesare acestora pentru a-și determina poziția pe care o ocupă în clasament***", fiind astfel viciată competiția în cauză în condițiile în care operatorul economic situat în SEAP pe primul loc nu a fost înștiințat în niciun moment că există o altă ofertă mai bună, sistemul informatic nefiind în măsură, în condițiile încărcării eronate a sumelor respective, să furnizeze informațiile prevăzute de norma legală anterior enunțată.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia CNSC nr. .....2019, rămasă definitivă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Mai mult, prin netransmiterea acestor informații către operatorul economic aflat aparent pe primul loc, au fost încălcate atât principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 cât și prevederea expresă prevăzută la art. 107 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„autoritatea contractantă **nu are dreptul de a utiliza** în mod abuziv sau **impropriu** acordurile-cadru **astfel încât** să împiedice, să restrângă sau **să distorsioneze concurența**”*.

În aceste condiții, Consiliul reține că nu este posibilă încheierea contractului subsecvent cu niciunul dintre cei 3 operatori economici semnatari ai acordului cadru fără încălcarea principiilor și normelor juridice anterior menționate, motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat corect anulând runda de reofertare, aspect menționat de către aceasta în cuprinsul Notei din 03.07.2019 transmisă la dosarul cauzei prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. .....07.2019.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.