

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 173/C9/3348,3349,3350,3351,3352

Data: 25.01.2022

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, reprezentată prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 26173/17.12.2021 și a raportului procedurii de atribuire revizuit, nr. 26132/16.12.2021, emise în cadrul procedurii simplificate, organizată de, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect *lucrări necesare realizării obiectivului de investiții: «.....»* - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), Lotul nr. 1 -, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului revizuit al procedurii, anularea în parte a proceselor-verbale din procedură, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă, precum și orice document doar cu referire la aspectele ce vizează declararea ofertei SRL ca necâștigătoare, implicit desemnarea ca și conformă/admisibilă și câștigătoare a ofertei, cu un preț licitat de 708.968,08 lei, fără TVA, respectiv declararea admisibilă a ofertei depuse de SRL, cu un preț ofertat de 797.426,06 lei; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv declararea ca inacceptabile, în subsidiar, ca neconforme, a ofertelor și SRL, în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și decizia Consiliului, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acestora și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire. S-a solicitat studierea dosarului achiziției.

Prin contestația nr. 2815/23.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 67141/23.12.2021, depusă de SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 26173/17.12.2021 și a raportului procedurii de atribuire revizuit, nr. 26132/16.12.2021, emise în cadrul

aceleiași proceduri simplificate, organizată de, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect *lucrări necesare realizării obiectivului de investiții*: «.....» – *rest de executat*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), Lotul nr. 2 - Poiana, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului revizuit al procedurii, anularea în parte a proceselor-verbale din procedură, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă, precum și orice document doar cu referire la aspectele ce vizează declararea ofertei SRL ca necâștigătoare, implicit desemnarea ca și conformă/admisibilă și câștigătoare a ofertei, cu un preț licitat de 1.028.211,43 lei, fără TVA, respectiv declararea ca admisibilă a ofertei depuse de SRL, cu un preț ofertat de 1.310.001,35 lei; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv declararea ca inacceptabile, în subsidiar, ca neconforme, a ofertelor și SRL, în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și decizia Consiliului, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire. S-a solicitat studierea dosarului achiziției.

Prin contestația nr. 2816/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67142/23.12.2021, depusă de SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 26173/17.12.2021 și a raportului procedurii de atribuire revizuit, nr. 26132/16.12.2021, emise în cadrul aceleiași proceduri simplificate, organizată de, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect *lucrări necesare realizării obiectivului de investiții*: «.....» – *rest de executat*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), Lotul nr. 3 - Valea Mare, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului revizuit al procedurii, anularea în parte a proceselor verbale din procedură, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă, precum și orice document doar cu referire la aspectele ce vizează declararea ofertei SRL ca necâștigătoare, implicit desemnarea ca și conformă/admisibilă și câștigătoare a ofertei, cu un preț licitat de 1.498.484,48 lei, fără TVA, respectiv declararea ca admisibilă a ofertei depuse de SRL, cu un preț ofertat de 1.718.438,33 lei; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv declararea ca inacceptabile, în subsidiar, ca neconforme a ofertelor și SRL, în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și decizia Consiliu, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea

ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire. S-a solicitat studierea dosarului achiziției.

Prin contestația nr. 2817/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67144/23.12.2021, depusă de SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 26173/17.12.2021, și a raportului procedurii de atribuire revizuit, nr. 26132/16.12.2021, emise în cadrul aceleiași proceduri simplificate, organizată de, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect *lucrări necesare realizării obiectivului de investiții: «.....» – rest de executat*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), Lotul nr. 4 - Parpanița, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului revizuit al procedurii, anularea în parte a proceselor-verbale din procedură, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă, precum și orice document doar cu referire la aspectele ce vizează declararea ofertei SRL ca necâștigătoare, implicit desemnarea ca și conformă/admisibilă și câștigătoare a ofertei, cu un preț licitat de 3.921.481,97 lei, fără TVA, respectiv declararea ca admisibilă a ofertei depuse de SRL, cu un preț ofertat de 4.622.777,24 lei; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv declararea ca inacceptabile, în subsidiar, ca neconforme a ofertelor și SRL, în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și decizia Consiliului, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire. S-a solicitat studierea dosarului achiziției.

Prin contestația nr. 2818/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67145/23.12.2021, depusă de SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 26173/17.12.2021 și a raportului procedurii de atribuire revizuit, nr. 26132/16.12.2021, emise în cadrul aceleiași proceduri simplificate, organizată de, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect *lucrări necesare realizării obiectivului de investiții: «.....» – rest de executat*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), Lotul nr. 5 - Căzănești, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului revizuit al procedurii, anularea în parte a proceselor-verbale din procedură, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă, precum și orice document doar cu referire la aspectele ce vizează declararea ofertei SRL ca necâștigătoare, implicit desemnarea ca și conformă/admisibilă și câștigătoare a ofertei, cu un preț licitat de 3.223.861,987 lei, fără

TVA, respectiv declararea ca admisibilă a ofertei depuse de SRL, cu un preț ofertat de 3.505.650,40 lei; obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv declararea ca inacceptabilă, în subsidiar, ca neconformă a ofertelor și SRL, în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și Decizia Consiliului, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire. S-a solicitat studierea dosarului achiziției.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3348/2021, 3349/2021, 3350, 3351/2021 și 3352/2021 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, *„Achiziție publică de lucrări necesare realizării obiectivului de investiții: «.....», din, cod SMIS 126424”*, loturile nr. 1 -, nr. 2 – Poiana, nr. 3 - Valea Mare, nr. 4 - Parpanița, și nr. 5 – Căzănești, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt și susține că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pentru lotul 1, fiind situată pe locul 3 în clasament, în urma celor depuse de, cu un preț licitat de 708.968,08 lei, fără TVA, respectiv SRL, cu un preț ofertat de 797.426,06 lei.

Preliminar, invocă nulitatea absolută/relativă a rezultatului comunicării procedurii de atribuire, întrucât rezultatul procedurii a fost comunicat de președintele comisiei de evaluare, în condițiile în care acesta este desemnat doar a efectua evaluarea, fără a reprezenta autoritatea publică în raport cu terții, indicând în susținere art. 154 alin. (6) din Codul administrativ.

Pe fondul contestației, arată că ANAP a intervenit în procedura concursuală, determinând autoritatea publică la schimbarea rezultatului procedurii, creând avantaje pentru primii doi ofertanți calificați, deși tocmai această autoritate este promotoarea principiilor de transparență și concurență loială.

Precizează că, în cuprinsul Legii nr. 98/2016 și în HG nr. 395/2016, nu se menționează obligativitatea autorității contractante ca în cadrul

analizei de preț, pentru prețul neobișnuit de scăzut, și, în aplicarea dispozițiilor art. 136, să ceară tuturor participanților aceleași documente în dovedirea prețului.

Contestatoarea susține că ofertele considerate admisibile de ANAP ale SRL și prezintă similitudini. Astfel, ambii ofertanți declară ca furnizor de piatră spartă societatea.....SRL, societate în insolvență, care nu are autorizare ANRM pentru piatră spartă, ambele indicând ulterior societatea SRL, pentru care niciunul dintre cei doi ofertanți, nu depune prețuri de la producător și nici certificate de conformitate.

Totodată, precizează că este adevărat că, în caietul de sarcini, nu se regăsește obligativitatea prezentării de către ofertanți a autorizațiilor ANRM, condiție ce putea fi apreciată ca și restrictivă din moment ce autorizația nu este o calitate intrinsecă a participantului, ofertantul având posibilitatea de a achiziționa produsele de tip agregate minerale de la terți, dar aceasta nu înseamnă că autorității îi este interzis de vreo normă ca, în cadrul procedurii de justificare a prețului, să efectueze propriile verificări și să solicite modul de compunere a prețului, inclusiv de justificare a acestuia în condițiile în care o firmă se declară furnizoare/producătoare de agregate minerale. Se invocă dispozițiile art. 220 din Legea nr.98/2016. Contestatoarea arată faptul că ANAP a intervenit și a modificat un act care intrase în circuitul civil, întrucât, urmare a procesului-verbal nr. 23923/08.11.2021, prin adresa nr. 23930/08.11.2021, i-au fost solicitate documentele specifice din postura de ofertant clasat pe locul I. Mai mult, a fost infirmat raportul procedurii nr. 24502/17.11.2021 postat în SEAP în data de 17.11.2021.

Prin urmare, consideră că ANAP a încălcat drepturile autorității contractante derivând din art. 219, 220 și următoarele din lege.

Pe cale de consecință, solicită cenzurarea dispozițiilor ANAP, cele două oferte fiind inacceptabile și neconforme, simpla prezentare a unei facturi sau a unui contract fiind insuficiente pentru dovedirea traseisabilității produsului ofertat, aducând în susținere următoarele argumente.

Cu privire la oferta SRL, contestatoarea consideră că se remarcă "modificarea caietului de sarcini din perspectiva ofertei tehnice". Susține că procesul-verbal nr. 21815/14.10.2021 de evaluare a conformității ofertelor tehnice cu caietul de sarcini este viciat, iar ANAP în virtutea rolului activ asumat, se impunea a cenzura actul autorității.

Subliniază faptul că, la fila nr. 8, a procesului-verbal nr. 23923/08.11.2021, la capitolul evaluarea financiară a ofertei, se reține că: „(...) *noi clarificări pentru articolul de lucrări DA12A1 datorită precizării (nn. de către ofertantul SRL) că materialul folosit pentru realizarea stratului de fundație este balastul ori*

conform caietului de sarcini, este necesară folosirea pietrei sparte de carieră care se obține din roci magmatice sau sedimentare”.

În susținere redă extras din caietul de sarcini.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a declarat conformă o ofertă care, potrivit art. 215 alin. (4) și (5), ar fi trebuit declarată inacceptabilă și neconformă.

Pe de altă parte, susține că nu este de înlăturat faptul că ofertantul SRL a făcut această precizare în contextul în care prin adresa nr. 22279/20.10.2021 i s-au solicitat clarificări.

Rezultă că există o discrepanță între oferta tehnică și oferta financiară în care se pare că ar fi ofertat materialul piatră spartă din roci magmatice 15-25, 40-60, 40 lei/mc.

Arată că, prin adresa amintită, autoritatea contractantă solicită „(...) fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru articolele de lucrări DA12A1, strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare și înnoire”, iar ofertantul face vorbire de balast (exclusiv) pentru realizarea stratului de fundație, solicitarea fiind reluată prin adresa nr. 22583/25.10.2021, cu sublinierea de a fi prezentat și un contract de furnizare a materialului, însă constată că, în afară de indicarea furnizorului.....SRL, nu există alte documente noi care să fie cuprinse în procesul-verbal nr. 25899/14.12.2021 și care să schimbe caracterul inacceptabil/neconform al ofertei SRL, statuat la filele 11, 12, 13 și 14 din procesul-verbal nr. 23923/08.11.2021.

De altfel, aceste procese-verbale sunt identice, mai puțin în aspectul referitor la concluzii, fără ca acestea să fie fundamentate economic și juridic.

Contestatoarea susține că oferta SRL se remarcă și prin încălcarea normelor achizițiilor publice privitoare la subcontractare.

Având în vedere că ofertantul a indicat pentru articolele de lucrări DA12A1 ca furnizor pe.....SRL, acesta având ca activitate conform site-ului ANAF „Activități de inginerie și consultanță legată de acestea”, iar în anul 2020 a raportat doar 3 angajați și articolul de lucrări nu este un articol de materiale, consideră că.....SRL este un subcontractant, prin raportare la procentul articolelor de lucrări DA12A1 în valoarea achiziției publice, invocând în susținere Notificarea cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică, plus definițiile art. 3 alin. (1) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016).

Pe cale de consecință, susține că și procesul-verbal din 24.08.2021 privind DUAE este viciat, ofertantul având obligația de a menționa

subcontractantul, cu toate declarațiile pe care acesta trebuia să le formuleze, inclusiv cele referitoare la conflictul de interese.

Totodată, consideră că s-au încălcat principiile transparenței și egalității de tratament.

Contestatoarea susține, de asemenea, că oferta SRL se remarcă și prin imposibilitatea dovedirii prețurilor ofertate în propunerea financiară.

Astfel, prin a treia solicitare de clarificări nr. 23118/27.10.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte *„Dovada faptului că societatea furnizoare de piatră spartă din roci magmatice livrează produsul conform caietului de sarcini. Ca și dovezi, s-a solicitat contractul acestuia cu un operator care are permis de exploatare a unor produse de carieră care are ca rezultat producerea de piatră spartă, contract cu un furnizor de piatră spartă, de unde să reiasă locul de proveniență a pietrei sparte din roci magmatice și declarațiile de conformitate”*.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația prevăzută de lege și a creat un beneficiu injust ofertantului, solicitându-i-se să prezinte orice contract cu un operator care are permis de exploatare, în acest sens invocând art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, răspunsul ofertantului este descris sintetic de autoritatea contractantă în fila 10, astfel: *„ofertantul SRL indică ca și furnizor de piatră spartă pe SC.....SRL societate în insolvență, printr-un contract de furnizare agregate de carieră dintre societățile SC.....SRL și SC.....SRL, cu anexele aferente, fără prețuri și o factură de unde nu reiese prețul materialului. Producătorul de piatră spartă este SC SRL producător verificat și care deține permis de exploatare a unei cariere, de la (....)”*.

Dat fiind faptul că SRL este o societate din Tulcea, contestatoarea consideră că era necesară verificarea prețurilor, inclusiv în ceea ce privește transportul până la Vaslui, considerent pentru care neprezentarea prețurilor de la producător sau contracte între.....SRL și SRL determină imposibilitatea verificării realității prețului deosebit de scăzut și aplicarea art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137.

Susține că, în mod greșit, ANAP a considerat ca suficientă prezentarea contractului de furnizare nr. 23/08.01.2021, încheiat între.....SRL și.....SRL, din moment ce prețul de piatră spartă din roci magmatice 15-25, 40-63 ofertat este de 40 lei/mc, iar prețului de catalog din SICAP de 185 lei/m³, respectiv de 4 ori mai mic.

Totodată, arată că oferta SRL se remarcă și prin imposibilitatea dovedirii prețurilor ofertate în propunerea financiară și în ceea ce privește produsul Beton ciment B100, B150, B200, B250, B400.

În acest sens, precizează că autoritatea i-a solicitat expres fie antecalculație (dovedirea prețului propriu în funcție de toate consumurile și costurile aferente), fie dovedirea prețurilor de la furnizori, cu condiția ca furnizorii să facă dovada că sunt producători sau cel puțin autorizați a deține aceste materiale.

Arată că prețul la betonul de ciment este conform catalogului de 340 lei/mc, față de 220 lei cel indicat de SRL.

Totodată, precizează că, potrivit filei 9 din procesul-verbal nr. 21815/14.10.2021, la răspunsul la clarificări ofertantul arată că a transmis antecalculații de preț prin raportarea la procesul de producție având furnizor de ciment SRL (societate autorizată, conform ANAF, să efectueze transporturi terestre), iar furnizor de materiale pe același.....SRL.

Reiterează faptul că.....SRL trebuia declarat subcontractant. De asemenea, nu rezultă de nicăieri acreditarea celor două companii pentru furnizarea de materiale.

Contestatoarea susține că oferta SRL se remarcă și prin imposibilitatea dovedirii prețurilor pentru DA06B1, betoanele din ciment, balast nespălat de râu, nisip sortat, nisip, pietriș ciuruit spălat, consecința firească fiind aceea a înlăturării ofertei din procedură, neexistând vreo garanție că ofertantul poate executa lucrarea, iar prețurile sunt susținute economic.

Prin urmare, consideră că oferta SRL este fundamental inacceptabilă și/sau neconformă.

Cu privire la oferta, declarată câștigătoare, susține că este inacceptabilă și/sau neconformă, întrucât există numeroase cazuri de descalificare.

Astfel, arată că, în cadrul formularului de propunere tehnică, formular cadru, se solicita la pag. 10 prezentarea în ofertă a următoarelor formulare: listele de cantități fără preturi (formularul F3), însă, din procesul-verbal nr. 23923/08.11.2021, fila 6, constată că autoritatea contractantă nu a identificat în propunerea tehnică a ofertantului, listele de cantități fără prețuri, formularul F3, conform celor solicitate prin documentația de achiziție publică.

Prin urmare, consideră că, în mod greșit, cu încălcarea principiilor transparenței și a egalității de tratament, autoritatea încadrează lipsa listelor de cantități din propunerea tehnică, în categoria viciilor de formă, invocând în susținere art. 135 din HG nr.395/2016.

Referitor la cerința „Prezentarea metodologiei de execuție a lucrărilor și corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară”, precizează că, în propunerea tehnică prezentată, ofertantul a propus prin Metodologia de execuție delimitarea șantierului prin execuția unei împrejmuiri, ca și condiție

obligatorie pentru demararea lucrărilor, acesta nu are costuri prevăzute în propunerea financiară.

Referitor la cerința prezentarea metodologiei de execuție a lucrărilor și corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, contestatoarea susține că ofertantul, în propunerea tehnică prezentată, a propus prin Metodologia de execuție construirea și obligația asigurării tuturor construcțiilor provizorii, însă nu și-a prevăzut containere sau alte dotări, în devizul organizării de șantier, din propunerea financiară.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu respectă prevederile fișei de date la întocmirea propunerii financiare, acesta neprevăzând în totalitate costurile necesare pentru realizarea lucrărilor, oferta financiară fiind subevaluată.

Referitor la cerința prezentarea metodologiei de execuție a lucrărilor și corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară conform formularului de propunere tehnică (...). Extras din formularul de propunere tehnică: „Nu se acceptă proceduri generale de execuție. În cazul în care ofertanții vor prezenta numai proceduri generale de execuție sau metodologii generale de execuție, fără legătură cu obiectul contractului, oferta va fi declarată neconformă”, precizează că, prin documentația de atribuire și însăși proiectul tehnic ce indică tipul straturilor ce urmează a fi realizate, nu se solicită realizarea unui strat de formă, cum ofertantul descrie în metodologia de execuție a lucrărilor propusă.

Din analiza propunerii tehnice și a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, se constată faptul că aceasta nu solicită ofertantului explicații cu privire la lipsa prezentării graficului ce va cuprinde toate loturile, precum și a dovezii asigurării cu resurse pe toată perioada, având în vedere că ofertantul declarat câștigător a depus oferta la toate loturile din procedură, respectiv 1, 2, 3, 4 și 5.

Contestatoarea arată că ofertantul, urmare a solicitării numeroaselor clarificări a precizat că, pentru piatră spartă, furnizor este societatea SRL din Tulcea. Or, între Tulcea și, sunt peste 270 km, iar ofertantul a prevăzut costuri de transport de doar 50 de km maxim.

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului și a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, se constată faptul că aceasta nu solicită ofertantului explicații cu privire la lipsa prezentării punctelor cheie de control pe graficul transmis, precum și a resurselor alocate activităților pe fiecare lot în parte.

Prin contestația nr. 2815/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67141/23.12.2021, contestatoarea aduce critici cu privire la modul de evaluare al ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, pentru lotul 2.

Contestă starea de pasivitate a autorității cu referire la nesolicitarea de clarificări și cu referire la lot. 2, întrucât oferta SRL este identică ca și principiu, cu ofertele de la loturile 1, 4 și 5.

Contestatoarea reiterează criticile anterioare, cu privire la cei doi ofertanți clasati pe locurile 1 și 2 pentru lotul 2.

Totodată, precizează că prețul la piatră spartă, furnizor SRL în prețul de catalog este de 120 lei versus preț ofertat de 55 lei, dar SRL nu este producător de piatră spartă, neavând autorizație, pe cale de consecință, se impune justificarea prețului neconcurențial, în condițiile în care este adus de la Tulcea, așadar de la o distanță de peste 260 km.

Prin contestația nr. 2816/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67142/23.12.2021, contestatoarea critică ofertele clasate pe locurile 1 și 2 pentru lotul nr. 3, reiterând criticile relatate anterior, aferente acestor ofertanți.

Prin contestația nr. 2817/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 3351/23.12.2021, contestatoarea critică ofertele clasate pe locurile 1 și 2 pentru lotul nr. 4, reiterând criticile relatate anterior, aferente acestor ofertanți.

Prin contestația nr. 2818/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67145/23.12.2021, contestatoarea critică ofertele clasate pe locurile 1 și 2 pentru lotul nr. 5, reiterând criticile relatate anterior, aferente acestor ofertanți.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise în format electronic, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1134/10.01.2022. Nu a fost formulat punct de vedere asupra contestațiilor depuse.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 3229/19.01.2022, 3230/19.01.2022, 3231/19.01.2022, 3232/19.01.2022 și 3233/19.01.2022, ... SRL a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *lucrări necesare realizării obiectivului de investiții: «.....» – rest de executat, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), Lotul nr. 1 -, Lotul nr. 2 – Poiana, Lotul nr. 3 - Valea Mare, Lotul nr. 4 - Parpanița, Lotul nr. 5 - Căzănești, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1090018/27.07.2021, publicat în SICAP. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 13.961.800,82 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *Prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 23.08.2021, ora 15:00.*

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, comunicat în data de 17.12.2021, ... SRL a înaintat contestațiile în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunile, conform art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare:

- nr. 207727179/1, în sumă de 17.782,13 lei, pentru dosarul nr. 3348/2021,

- nr. 207727203/1, în sumă de 27.270,34 lei, pentru dosarul nr. 3349/2021,

- nr. 207727236/1, în sumă de 37.791,84 lei, pentru dosarul nr. 3350/2021,

- nr. 207727266/1, în sumă de 88.000,00 lei, pentru dosarul nr. 3351/2021 și

- nr. 207727284/1, în sumă de 83.604.37 lei, pentru dosarul nr. 3352/2021, eliberate de CEC BANK, Unitatea Roman, la data de 27.12.2021.

Contestatoarea critică societățile clasate pe primele două locuri, respectiv SC și SC SRL, societăți ale căror oferte au fost declarate inițial neconforme de către autoritatea contractantă. În urma controlului ex-ante efectuat de către ANAP, s-au emis Avizele Conforme Condiționate nr. 15376/21506/SCN1090018/AC/13.10.2021 și nr. 15376/23562/SCN1090018/AC/05.11.2021, astfel că autoritatea contractantă a reevaluat ofertele celor două societăți, în urmă reevaluării, cele două oferte fiind declarate admisibile.

Preliminar, se reține că autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei un punct de vedere, dar a respectat obligația de a transmite o copie a dosarului achiziției, conform art. 18 din Legea 101/2016 (1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel". Lipsa punctului de vedere nu a împiedicat Consiliul în soluționarea contestațiilor.

În privința comunicării privind rezultatul procedurii, Consiliul reține că semnarea acesteia de către președintele comisiei de evaluare, în cazul de față, nu poate atrage luarea măsurii extreme a anulării ei, având în

vedere că aceasta cuprinde informațiile cu privire la clasamentul ofertelor și locul ocupat de contestatoarea, aceasta nefiind împiedicată să formuleze contestație. Mai mult, raportul procedurii de atribuire, prin care au fost stabilite ofertele admisibile și oferta câștigătoare, a fost aprobat de reprezentantul autorității contractante (primar Rusu Petru Cristinel).

Referitor la criticile aduse avizului ANAP, Consiliul reține lipsa sa de competență în soluționarea lor, raportat la prevederile:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi;

- art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

- a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...).

Avizul ANAP nefiind un act al autorității contractante, anulare sa nu intră sub competența de soluționare a Consiliului, astfel că nu vor fi analizate criticile aduse concluziilor din avizele conforme condiționate.

Trecând la analiza criticilor aduse ofertei SRL, pentru lotul 1, Consiliul constată că o prima critică privește materialul folosit la realizarea stratului de fundație care este balastul, ori conform caietului de sarcini, este necesară folosirea pietrei sparte de carieră care se obține din roci magmatice sau sedimentare.

art. 2 Prevederi generale din caietul de sarcini (pag. 39 caiet de sarcini lotul 1)

2.1. Fundația din piatră spartă amestec optimal 0-63 se realizează într-un singur strat a cărui grosime...

2.2. Fundația din piatră spartă 40-80, se realizează în două straturi, un strat inferior de minimum 10 cm de balast și un strat superior din piatră spartă de 12 cm, conform prevederilor STAS 6400.

2.3. Pe drumurile la care nu se prevede realizarea unui strat de formă sau realizarea unor măsuri de îmbunătățire a protecției patului, iar acesta este constituit

din pământuri coezive, stratul de fundație din piatră spartă amestec optimal 0-63 se va realiza în mod obligatoriu pe un substrat de fundație care poate fi (...)

3.1. Pentru execuția fundațiilor din piatră spartă se utilizează următoarele agregate:

a) PENTRU FUNDAȚIE DIN PIATRA SPARTĂ MARE, 40-80 mm:

- Balast 0-63 mm în strat inferior;
- Piatră spartă 40-80 mm în stratul superior;
- Split 16-25 mm pentru îmbunătățirea stratului superior;
- Nisip grăunțos sau savură 0-8 mm ca material de protecție.

b) PENTRU FUNDAȚIE DIN PIATRA SPARTĂ AMESTEC OPTIMAL, 0-63 mm

-nisip 0-4 mm pentru realizarea substratului, în cazul când pământul din patul drumului este coeziv și nu se prevede execuția unui strat de formă sau balast 0-63 mm, pentru substratul drenant;

Nisipul grăunțos sau savura ca material de protecție nu se utilizează când stratul superior este de macadam sau beton de ciment.

3.2. Agregatele trebuie să provină din roci stabile, adică nealterabile la aer, apă sau îngheț. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau sistoase.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, se constată că, prin adresa nr. 22279/20.10.2021, s-au solicitat ofertantei următoarele clarificări:

În urma evaluării propunerii financiare depuse de S.C. S.R.L. la procedura mai sus menționată pentru Lotul nr. 4 și Lotul nr. 5, comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la prețul ofertat, având în vedere că acesta **reprezintă aproximativ 81% din valoarea estimată pentru lotul nr. 4 și aproximativ 83% din valoarea estimată pentru lotul nr. 5**. Ca urmare a celor prezentate mai sus și având în vedere art.210, alin.(I) din legea nr. 98/2016:

1. Vă rugăm să ne fundamentați economic modul de formare al prețului pentru articolul de lucrări „DA06B1”, strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu asternere mecanică, prin raportare la procesul de producție, soluții tehnice, adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea de produse;

2. Vă rugăm să ne fundamentați economic modul de formare al prețului pentru articolul de lucrări „DA12A1”, Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu asternere mecanică executată cu impanare și innorire, prin raportare la procesul de producție, soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea de produse;

3. Vă rugăm să ne fundamentați economic modul de formare al prețului pentru Beton de ciment B100, B120, B200 B250, B400 prin raportare la procesul de producție, soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea de produse;

Răspunsul la prezentele solicitări de clarificări trebuie transmis în SEAP utilizând secțiunea SOLICITĂRI DE CLARIFICĂRI/ ÎNTREBĂRI, în termen de 48 de ore de la data comunicării.

După evaluarea răspunsului autoritatea contractantă vă va înștiința cu privire la decizia finală privind evaluarea tehnică pentru loturile de mai sus.

Prin adresa nr. “22583/20.10.2021”, s-au solicitat următoarele:

Ca urmare a răspunsului dumneavoastră cu nr. **16484/22.10.2021, înregistrat la registratura la nr. 22532/25.10.2021**, comisia de evaluare în urma analizei efectuate revine cu următoarele solicitări de clarificare:

1. La fundamentarea economică a modului de formare al prețului pentru articolul de lucrări „DA12A1”,

Strat de fundație sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere mecanica executate cu impanare si innoroire, prin raportare la procesul de producție, soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea de produse, dumneavoastră precizați că materialul folosit pentru realizarea stratului de fundație este balastul ori conform caietului de sarcini este necesară folosirea pietrei sparte de carieră care se obține din roci magmatice sau sedimentare așa cum rezultă și din extrasul de materiale al rețetei articolului de lucrări. Datorită acestui lucru vă rugăm să ne puneți la dispoziție o ofertă de furnizare a produselor pentru materialul (piatră spartă) prevăzut în caietul de sarcini al proiectantului;

2. De asemenea solicităm că fundamentarea economică a modului de formare al prețului pentru Beton de ciment B100,B150,B200,B250,B400 prin raportare la procesul de producție să se facă ca urmare a unei antecalculație de preț, analiză de preț justificativă, oferte de preț pentru materiale ale furnizorilor, prețul aferent manoperei corespunzător nivelului de salarizare pentru realizarea produselor (Betoanele de ciment B100,B150,B200,B250,B400) care necesită un proces de lucru și care să conțină materialele folosite, cantitatea și prețul conform ofertelor furnizorilor de produse;

Răspunsul la prezentele solicitări de clarificări trebuie transmis în SEAP utilizând secțiunea SOLICITĂRI DE CLARIFICARI/ ÎNTREBĂRI, în termen de 48 de ore de la data comunicării. Precizăm că această clarificare se referă la **Lotul nr. 1, Lotul nr. 4 și Lotul nr. 5** datorită faptului că aceste articolele de lucrări sunt reprezentative și cu pondere mare în cadrul devizelor ofertă.

După evaluarea răspunsului autoritatea contractantă vă va înștiința cu privire la decizia finală privind evaluarea tehnică pentru loturile de mai sus.

Prin adresa nr. "23118/20.10.2021", s-au solicitat SRL, următoarele clarificări:

Ca urmare a răspunsului dumneavoastră cu nr. **16518/22.10.2021**, înregistrat la registratura orașului la nr. **22583/27.10.2021**, comisia de evaluare în urma analizei efectuate revine cu următoarea solicitare de clarificare:

Având în vedere verificările efectuate pe site-ul Ministerului de finanțe cu privire la Societatea indicată de dumneavoastră ca furnizor de piatră spartă din roci magmatice, a rezultat faptul că acest agent economic are ca obiect de activitate, conform clasificării CAEN, „Activități de inginerie și consultanță legate de acesta”.

Ca urmare a celor prezentate mai sus vă rugăm să faceți dovada că această firmă livrează produsul, piatră spartă din roci magmatice, conform caietului de sarcini din documentația de atribuire. Ca si dovezi puteți furniza contractul acestuia cu un operator, care are permis de exploatare a unor produse de carieră care are ca rezultat producerea pietrei sparte; contract cu un furnizor de piatra spartă, de unde să reiasă locul de proveniență a pietrei sparte din roci magmatice și declarațiile de conformitate,etc.

Răspunsul la prezentele solicitări de clarificări trebuie transmis în SEAP utilizând secțiunea SOLICITĂRI DE CLARIFICARI/ÎNTREBĂRI, în termen de 24 de ore de la data comunicării. Precizăm că această clarificare se referă la **Lotul nr. 1, Lotul nr. 4 și Lotul nr.5** datorită faptului că aceste articolele de lucrări sunt reprezentative și cu pondere mare în cadrul devizelor ofertă.

După evaluarea răspunsului autoritatea contractantă vă va înștiința cu privire la decizia finală privind evaluarea tehnică pentru loturile de mai sus.

Cu adresa nr. 16518/27.10.2021, s-a transmis oferta pentru material piatră spartă de carieră și analiza justificativă pentru prețul de betoane ciment.

Prin adresa nr. 16538/29.10.2021, ofertanta a arătat următoarele:

Referitor la: Procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului de lucrări pentru obiectivul „REABILITARE SI MODERNIZARE DRUMURI IN SAT SI SATELE COMPONENTE POIANA, VALEA MARE, PARPANITA SI CAZANESTI” - REST DE EXECUTAT -**LOT 1, LOT 4, LOT 5**

Subiect: Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 23118/20.10.2021

(...) Cu privire la solicitarea de clarificări transmisă, va răspundem punctual după cum urmează:

După cum am specificat atât în cadrul ofertei cât și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări anterioare, SC.....SRL are calitatea de furnizor în cadrul procedurii de trasabilitate a produsului, calitatea de producător pentru materialul piatră spartă roci magmatice o are SC ce extrage piatră spartă din cariera Cerna, județul Tulcea și livrează prin furnizorul sau SC.....SRL. Între SC.....SRL și SC.....SRL există relație comercială bazată pe contract de furnizare agregate de carieră și în susținerea celor menționate va atașa următoarele documente:

- Contract furnizare agregate cariera din cariera Uranus Pluton, încheiat între SC.....SRL și SC.....SRL;
- O situație a livrărilor către.....LA 30.07.2021 în scopul demonstrării exercițiului financiar între cele două părți contractuale, precum și evidențierea carierei de unde se livrează marfa;
- Documente ce atestă calitatea materialului, respectiv declarație de performanță și controlul producției în fabrica SC ce dovedește calitatea de producător a acestuia.

În procesul-verbal nr. 23923/08.11.2021, s-au reținut în referință la oferta SRL următoarele:

i. Ofertantul S.R.L. indică că și furnizor de piatră spartă pe S.C.....S.R.L., societate în insolvență, printr-un contract de furnizare agregate de carieră dintre societățile S.C.....S.R.L. și S.C. S.R.L., cu anexele aferente fără prețuri și o factură de unde nu reiese prețul materialului. Producătorul de piatră spartă este S.C. S.R.L. producător verificat și care deține permis de exploatare a unei cariere, de la Nu sunt prezentate prețurile de la producător sau contracte între SC.....S.R.L. și S.C. S.R.L.

Ofertantul: S.R.L. - ofertă financiară neconformă pentru Lotul nr. 1, Lotul nr. 4 și Lotul nr. 5 datorită răspunsurilor neconcludente din clarificările solicitate și în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. „c” și „g”.

Comisia motivează decizia din următoarele considerente: în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Drept pentru care, în temeiul art. 210 alin. (2) au fost solicitate justificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate pentru articolele de lucrări reprezentative și cu ponderea cea mai mare din cadrul devizelor ofertă Lotul nr. 1, Lotul nr. 4 și Lotul nr. 5.

În urma răspunsurilor primite la cele 3 solicitări de clarificări de la ofertantul S.R.L. comisia concluzionează că răspunsurile nu sunt concludente și nu sunt susținute de documente care să argumenteze prețul neobișnuit de scăzut - prețuri de la furnizori, stocuri de materii prime și materiale etc.

Nu au fost depuse prețuri de la furnizori, producători acreditați pentru furnizarea materialelor ale căror prețuri trebuiau justificate.

Prețurile pentru care comisia a considerat necesare justificări sunt cele pentru agregatele de balastieră, agregate de carieră și betoanele de ciment, respectiv

- Balast nespălat de râu - 30 lei/mc,
- Nisip sortat 0_3 - 45 Iei/mc,
- Nisip 0_7 - 45 Iei/mc,
- pietriș ciuruit spălat 7_30 - 40 lei/mc,
- piatră spartă din roci magmatice 15-25,40-63 - 40 lei/mc și
- Betoanele de ciment: B100 - 200 lei/mc, B200 - 220 lei/mc, B250 - 220 lei/mc, B400 - 240 lei /mc.

Acest fapt este motivat de faptul că ofertantul indică drept furnizor principal de produse firma S.C.....S.R.L. care în urma verificărilor pe site-ul Ministerului de Finanțe are ca obiect de activitate conform clasificării CAEN, „Activități de inginerie și consultanță legate de acesta”. În susținerea faptului că răspunsul este neconcludent sunt și documentele puse la dispoziție de ofertantul S.R.L. prin care face dovada că produse de carieră sunt livrate de către S.C.....S.R.L., societate care nu deține permis de exploatare eliberat de către și nu sunt prezentate prețurile cu care sunt furnizate produsele către societatea S.C.....S.R.L.. De asemenea furnizorul S.C.....S.R.L. livrează produsele de la producătorul S.C. S.R.L. nefiind pus la dispoziție prețurile de achiziție ale acestei societăți. Având în vedere cele prezentate mai sus comisia consideră că nu sunt prezentate datele necesare pentru justificarea prețurilor la agregatele de balastieră și de carieră, necesare pentru a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor, așa cum sunt menționate la art. 2, alin.(2) din Legea nr. 98/2016, pentru a fi sigură că ofertanții pot îndeplini contractul la parametri solicitați prin caietul de sarcini și totodată prețurile din cadrul propunerilor financiare să fie rezultatul liberei concurențe prin raportare la buletine statistici, bursa de mărfuri, cataloage electronice din S.E.A.P. etc.

De asemenea ofertantul, în justificarea prețului la ciment, transmite o factură de la furnizorul S.R.L.(care conform clasificării CAEN are activități de servicii anexe pentru transporturi terestre) cu un preț de 0,2775 bani pe kg cu toate că în formularul C6 (lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) prețul ofertat este de 0,50 bani.

Nu este pus la dispoziție un contract de furnizare ciment de la un producător reglementat și prețul de livrare de la producător. Dacă se calculează prețul betonului la valoarea cimentului din devizul ofertă ar rezulta un preț mult mai mare pentru beton.

Menționăm că în urma verificărilor efectuate în catalogul SEAP prețurile la care furnizează S.C. NOMIS S.R.L. produsele pentru care au fost solicitate clarificări sunt mult mai mari (ex.balast - 140 lei/mc, piatra spartă - 185 lei/mc, C16/20(B250) - 340 lei lei/mc, B400 - 340 lei/mc fără TVA).

Analizând cele de mai sus, prin raportare la cele criticate prin contestație, se reține că, astfel cum a recunoscut și contestatoarea, prezentarea autorizării ANRM nu era o cerință a caietului de sarcini, astfel că lipsa acesteia nu putea atrage respingerea ofertei.

Dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC SRL împotriva

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Astfel fiind, se constată că verificările autorității contractante vizavi de producătorul de piatră spartă și necesitatea prezentării ANRM nu se impuneau în speță. Prin urmare, nu prezintă relevanță nici faptul că nu a fost depus un contract între Lien SRL și producătorul de piatră spartă care deține autorizarea.

Totodată, față de cele susținute de contestatoare prin concluziile scrise, în sensul că prețurile din contractul încheiat de.....SRL cu.....SRL nu sunt vizibile, se reține că o verificare a acestor prețuri nu era relevantă pentru autoritate, aceasta neputând ignora oferta prezentată de către ofertant de la furnizorul său.....SRL. Prețul din oferta de preț a furnizorului corespunde cu prețul listele de cantități, astfel că nu putea fi reținut acest motiv de respingere.

Mai mult, contractul încheiat între.....SRL și.....SRL a fost depus ca urmare a solicitării autorității contractante nr. "23118/ 20.10.2021" (Având în vedere verificările efectuate pe site-ul Ministerului de finanțe cu privire la Societatea indicată de dumneavoastră ca furnizor de piatră spartă din roci magmatice, a rezultat faptul că acest agent economic are ca obiect de activitate, conform clasificării CAEN, „Activități de inginerie și consultanță legate de acesta”).

Ca urmare a celor prezentate mai sus vă rugăm să faceți dovada că această firmă livrează produsul, piatră spartă din roci magmatice, conform caietului de sarcini din documentația de atribuire. Ca și dovezi puteți furniza contractul acestuia cu un operator, care are permis de exploatare a unor produse de carieră care are ca rezultat producerea pietrei sparte; contract cu un furnizor de piatră spartă, de unde să reiasă locul de proveniență a pietrei sparte din roci magmatice și declarațiile de conformitate,etc.). Așadar, contractul și oferta de preț de la.....SRL nu au fost depuse pentru demonstrarea prețului din ofertă.

Cum s-a arătat mai sus, avându-l ca furnizor pe.....SRL și nefiind solicitată, prin documentația de atribuire, prezentarea autorizației ANRM, o respingere a ofertei pentru motivele invocate în prima evaluare de către autoritatea contractantă, reluate prin contestație, nu se justifică.

Lipsa documentelor, invocată de către achizitoare, în procesul-verbal amintit, nu putea atrage respingerea ofertei, susținută prin contestație.

Cu toate acestea, nu trebuie omis faptul remarcat de contestatoare că, din documentele prezentate, rezultă că producătorul de piatră spartă SRL preia agregatele din cariera Piatra Roșie Cerna, județul Tulcea, astfel că trebuiau clarificate aspectele legate de prețul transportului și includerea acestuia în ofertă, având în vedere că, în oferta de preț transmisă de.....SRL ofertantului SRL se susține că oferta nu include și cheltuielile de transport.

În privința furnizorului.....SRL, contrar susținerilor contestatoarei, nu existau motive pentru a fi declarat subcontractant.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 subcontractant/ subantreprenor reprezintă *orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau **furnizarea de materiale/bunuri** în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.*

Așadar, critica vizând „încălcarea normelor achizițiilor publice privitoare la subcontractare” nu se verifică, deoarece în documentele din dosarul cauzei societatea.....SRL nu este declarat în DUAE ca fiind subcontractor, iar prin răspunsul la clarificări nr. 16538/29.10.2021 se precizează că acesta este furnizor pentru piatra spartă din roci magmatice, aceasta neexecutând operațiuni de reabilitare sau modernizare. Prin urmare, ofertanta în cauză nu avea obligația să-l declare subcontractor.

Procentul articolelor de lucrări DA12A1 în valoarea achiziției nu determină declararea.....SRL subcontractant, astfel cum în mod greșit susține contestatoarea, acesta fiind furnizorul materialelor.

O altă critică referitoare la același material oferat „roci magmatice sau sedimentare” este aceea că există o diferență între oferta tehnică și oferta financiară în ceea ce privește piatra spartă din roci magnetice 15-25, 40-60 care a fost cotată cu 40 lei/mc. Din verificarea propunerii tehnice și a celei financiare reiese că au fost oferate cantități de 34,58 mc și de 430,53 mc la prețul unitar de 40 lei/mc, în oferta tehnică nefiind menționat prețul, ci doar greutatea materialelor/mc, diferită la cele două produse.

În privința criticii contestatoarei că ofertanta SRL nu își poate dovedi prețurile oferate în propunerea financiară în ceea ce privește produsul Beton ciment B100, B 150, B 200, B 250, B 400, autoritatea contractantă a solicitat dovedirea prețului de producție cu toate costurile aferente sau dovedirea prețurilor de la furnizori. Prin răspunsul la clarificări nr. 16538/29.10.2021, ofertanta în cauză a clarificat acest aspect prin depunerea Nomenclatorului clase beton din stația proprie de betoane de unde reies toate cheltuielile (cheltuieli directe materiale, manoperă, cheltuieli indirecte etc.) care demonstrează la prețul final al diferitelor tipuri de beton, însă nu rezultă din concluziile comisiei de evaluare că au fost analizate documentele depuse în privința calculelor prezentate de ofertantă. Prin concluziile scrise, contestatoarea aduce în discuție faptul că nu au fost cuprinse, în explicitarea prețului la beton, cheltuielile directe pentru toate clasele de beton și că nu au fost respectate dispozițiile legale în privința tarifului orar/manoperă, raportat

la salariul minim pe economie în ramura construcții și, de asemenea, că nu au fost luate în calcul toate cheltuielile cu utilajele.

Se constată, din cele de mai sus, că, urmare primei evaluări a autorității contractante, s-a considerat că prețurile nu au fost justificate, însă, în urma avizelor ANAP, justificările au fost luate în considerare, oferta SRL fiind declarată admisibilă.

Astfel cum a susținut și contestatoarea, în urma avizelor ANAP, achizitoarea a declarat ofertele admisibile, fără însă a detalia modul în care a apreciat că prețul ofertat de SRL este justificat, raportat la solicitările de clarificări transmise.

Totodată, nu au fost aduse în discuție motive pentru care s-a considerat că nu ar fi fost necesare solicitări de clarificări în privința prețurilor cuprinse în ofertă.

În situația în care, autoritatea contractantă a apreciat că propunerea financiară nu a fost în mod corect fundamentată, cuprinzând prețuri care nu sunt justificate, trebuia să facă o analiză detaliată a lor și a răspunsurilor la clarificări și să prezinte, în concret, motivele pentru care aprecia răspunsurile neconcludente, însă cu luarea în considerare a cerințelor din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Faptul că prețurile din catalogul SICAP ale furnizorului sunt mult mai mari nu putea atrage în mod automat respingerea ofertei, însă se impunea o verificare detaliată a lor și a tuturor cheltuielilor avute în vedere de ofertantă.

Din analiza primei evaluări a ofertelor, rezultă că autoritatea contractantă s-a oprit la concluzia că prețurile nu au fost justificate, luând în considerare faptul că furnizor este.....SRL și că nu există o relație contractuală a furnizorului.....SRL cu producătorul de piatră spartă, fiind reținute, de asemenea, prețuri care nu au fost justificate, însă concluziile nu au fost prezentate cu claritate în privința tuturor aspectelor sesizate și nu au fost susținute în concret.

Se impune astfel o reevaluare a ofertei SRL pentru lotul 1.

Totodată, fiind formulate critici similare, rămân valabile cele de mai sus și în privința loturilor 3, 4 și 5.

Referitor la lotul 2, din raportul procedurii de atribuire nr. 26132/16.12.2021, rezultă că oferta SRL s-a clasat pe locul 3, pe locul 2 fiind clasată oferta SRL.

Se constată, astfel, lipsa de interes a contestatoarei în a critica o ofertă clasată pe un loc inferior.

Sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...).*

De asemenea, sunt avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al achizitoarei.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că modificarea deciziei în privința societății SRL, pentru lotul 2, nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior, această ofertă fiind clasată pe un loc inferior celui ocupat de contestatoare.

Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei SRL, pentru lotul 2, câtă vreme s-a clasat pe locul 3, iar oferta SRL pe locul 2.

Așadar, se constată lipsite de interes criticile aduse de contestatoare ofertei SRL **pentru lotul 2.**

Trecând la analiza ofertei, declarată câștigătoare pentru toate cele 5 loturi, Consiliul constată că o primă critică privește faptul că, în cadrul formularului de propunere tehnică – formular cadru, se solicită la pag. 10, prezentarea în ofertă a Listei de cantități fără prețuri (Formular F3).

În procesul-verbal nr. 23923/08.11.2021, invocat de contestatoare, autoritatea contractantă a menționat că listele de cantități au fost regăsite în propunerea financiară, nu în cea tehnică.

Analizând cele sesizate, Consiliul constată că, în Formularul propunere tehnică (pag. 10), pus la dispoziția tuturor operatorilor economici în cadrul documentației de atribuire postată în SICAP, s-au menționat următoarele:

13. Anexe la Propunerea Tehnică

Autoritatea contractantă solicită prezentarea următoarelor anexe:

- **Listele de cantități fără prețuri (formularul F3);**

- *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale fără prețuri* ;
- *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru fără prețuri;*
- *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor fără prețuri.*
- *Contracte de colaborare/subcontractare.*

Introduceți anexele cu informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă.

Verificând propunerea tehnică a pentru toate cele 5 loturi, se constată că aceasta nu cuprinde listele de cantități fără prețuri și listele cuprinzând consumurile.

În urma verificărilor ANAP, autoritatea contractantă a considerat că această lipsă nu trebuie să determine respingerea ofertei, fiind încadrat ca viciu de formă.

Relevante în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 133 alin. (1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse**, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

- art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

- art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Față de dispozițiile legale citate, nu se poate considera că lipsa din propunerea tehnică a listelor de cantități (Formularul 3) și a listelor cuprinzând consumurile fără prețuri constituie o eroare sau o omisiune care să poată fi completată prin clarificări.

Comisia de evaluare trebuia să stabilească conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, prin urmare, trebuia să verifice și existența listelor amintite fără prețuri.

Este lipsită de relevanță existența listelor de cantități cu prețuri în propunerea financiară, câtă vreme nu putea fi stabilită conformitatea propunerii tehnice. De asemenea, lipsa acestor liste din propunerea tehnică nu putea fi acoperită prin intermediul propunerii financiare.

Completarea cu listele de cantități este o completare esențială care nu poate fi acceptată prin intermediul solicitărilor de clarificări.

Legislația în materie impune obligativitatea analizării conformității propunerii tehnice, nefiind condiționată de conținutul propunerii financiare.

Se constată, astfel, că, în mod greșit, a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta, pentru toate cele 5 loturi.

Fiind constatat un motiv de neconformitate, Consiliul nu va analiza celelalte motive invocate în contestație, rezultatul evaluării neputând fi modificat.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL și va dispune reevaluarea ofertei pentru toate cele 5 loturi și a ofertei SRL pentru loturile 1, 3, 4 și 5.

Va fi respins ca lipsit de interes capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 2.

Va fi respins ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertelor și SRL

inacceptabile/neconforme, fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare stabilirea ofertelor admisibile/ conforme/ neconforme/inacceptabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii revizuit nr. 26132/16.12.2021, procesele-verbale care au stat la baza acestuia și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, pentru toate cele cinci loturi, și a ofertei SRL, pentru loturile 1, 3, 4 și 5, și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL, pentru lotul 2.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea inacceptabilă/neconformă a ofertelor depuse de și SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.