C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 1, document emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, organizate în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază și protecție obiective din cadrul ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2) – Lot 1 – „Servicii de pază și protecție obiective din cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor ...”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., și a solicitat următoarele:
- anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ... și a raportului de reevaluare a ofertelor nr. ..., în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1 - ..., cu un punctaj total de 100 puncte;
- dispunerea reanalizării și reevaluării ofertelor declarate admisibile, în ceea ce privește respectarea prevederilor caietului de sarcini și a fișei de date, privind întocmirea propunerilor tehnice și îndeplinirea efectivă a acestora, prin raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și declararea câștigătoare a ofertei care întrunește criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”.

..., în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 1, cu sediul situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., a comunicat, prin mijloace electronice „cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și cerere de intervenție în interes

propriu” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care a solicitat următoarele:
- respingerea contestației formulată de ...;
- continuarea procedurii, cu menținerea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ... și a raportului de reevaluare a ofertelor nr. ..., în ceea ce privește oferta ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că prin adresa nr. ... i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 95,764.

... consideră că oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de ... este de fapt neconformă, deoarece componenta tehnică a acesteia a fost punctată cu 10 puncte, numai pe baza celor înscrise în documentația ofertei, fără ca autoritatea contractantă să verifice și să se asigure că datele inserate sunt reale și respectă prevederile caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini, la capitolul „condiții impuse de achizitor pentru atribuirea contractului” se precizează că „ofertanții vor indica, în mod obligatoriu în propunerea tehnică, timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare și durata de intervenție, respectiv timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, care nu va mai fi mai mic de 10 minute de la sesizare sau mai mare de 30 de minute”. În atare situație, ..., neavând dispecerat și echipaje de intervenție, a subcontractat acest serviciu către ..., cu sediul în municipiul ....

În aceeași ordine de idei, ... mai menționează că ... deține dispecerat de monitorizare și intervenție, dar conform situației dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 12.10.2018 și publicată de IGPR, la coloana „județe”, unde se asigură intervenția, nu sunt menționate echipaje de intervenție pe raza județului ..., situație în care nu se poate realiza intervenția în acest județ și, mai mult, este foarte clar că nu se pot respecta timpii solicitați de autoritatea contractantă la un eveniment produs la obiectivele lotului 1 (județul ...). Ori, aceste informații puteau fi verificate de către autoritatea contractantă prin accesarea paginii de internet a IGPR.

Drept urmare, contestatoarea opinează că există un motiv temeinic și legal de declarare a ofertei depusă de ..., ca neconformă, din punct de vedere tehnic și anume, deoarece nu dispune de echipaje de intervenție pe raza județului ..., unde se prestează serviciul de pază aferent lotului 1.

Mai mult, ... precizează că prin adresa nr. ..., publicată în SEAP i s-a comunicat punctajul aferent propunerii tehnice, fără a se menționa punctajul celorlalți ofertanți în această etapă a procedurii, pentru a putea

face o evaluare în comparație cu ceilalți competitori, neavând niciun alt document în acest sens, deoarece nu s-a publicat niciun proces-verbal.

Prin adresa nr. ..., transmisă și spre știința autorității contractante, Consiliul a solicitat contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precum și înaintarea contestației în original, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, transmiterea contestației în original.

La data de 26.11.2018, Consiliul a primit, din partea ..., în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Focșani, la data de 23.11.2018, în sumă de 5.873,40 lei, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă prezintă pe larg istoricul procedurii, arătând că față de raportul de evaluare nr. ..., ... a formulat contestația nr. ..., aceasta având același motiv ca și prezenta contestație, vizând totodată și propunerea tehnică depusă de către ..., însă prin decizia nr. ..., CNSC a respins criticile acesteia.

Totodată, ... precizează că împotriva deciziei nr. ..., nici autoritatea contractantă, nici ... nu au formulat plângere, prin urmare decizia CNSC a rămas definitivă și irevocabilă.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă invocă art. 26 alin. (10¹) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/01.10.2018, subliniind că a reluat procesul de verificare a ofertelor, strict pentru componenta financiară și doar prin prisma celor reținute de CNSC în motivarea deciziei. Ori, prin prezenta contestație, ... critică propunerea tehnică a ... și nu propunerea financiară, cu toate că doar aceasta din urmă a făcut obiectul reevaluării; admisibilitatea propunerilor tehnice ale tuturor participanților la procedură a fost stabilită prin raportul procedurii nr. ..., raport ce a rămas definitiv și irevocabil cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare a ofertanților și a conformității propunerilor tehnice.

... menționează că, prezentele critici formulate de către ... au fost enunțate și în contestația nr. ..., iar acestea au fost respinse de către CNSC prin decizia nr. ..., soluție rămasă definitivă și irevocabilă, având în vedere că nu s-a atacat cu plângere.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă art. 430 din Codul de Procedură Civilă.

... consideră criticile formulate de către ..., ca fiind nefondate, având în vedere următoarele:
- ... opinează că oferta declarată câștigătoare, ca urmare a reevaluării dispuse de CNSC este neconformă, deoarece autoritatea contractantă nu a verificat propunerea tehnică sub aspectul îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, potrivit căruia *„ofertanții vor indica, în mod obligatoriu în propunerea tehnică, timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare și durata de intervenție, respectiv timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, care nu va fi mai mic de 10 minute de la sesizare sau mai mare de 30 de minute*". Ori, astfel cum precizează și contestatoarea, cerința privitoare la durata de intervenție se regăsește în documentația de atribuire și reprezintă componenta tehnică, pentru care se aplică criteriul de atribuire în procesul de evaluare al ofertelor. Această cerință a devenit publică pentru toți operatorii economici interesați, odată cu publicarea anunțului de participare, atât la nivel național prin intermediul SEAP, cât și la nivel internațional prin intermediul JOUE. Potrivit prevederilor legislației privind achizițiile publice, operatorii economici aveau dreptul să facă observații/completări/clarificări/contestații asupra conținutului documentației de atribuire în intervalul cuprins între data publicării procedurii și termenul-limită de depunere a ofertelor;
- durata de intervenție a fost precizată sub forma unui interval cu nivel minim și maxim, astfel fiind lăsat la aprecierea fiecărui ofertant să declare durata, în funcție de potențialul pe care îl are;
- criteriul de atribuire pentru componenta tehnică s-a aplicat la duratele de intervenție precizate de ofertanți în propunerile tehnice și/sau în SEAP, în spațiul alocat acestui criteriu;
- respectarea timpului de intervenție declarat în cadrul ofertei, deținerea mijloacelor tehnice de intervenție și a aprobărilor necesare cad în sarcina fiecărui ofertant participant la procedură sau care a fost declarat câștigător;
- caietul de sarcini și propunerea tehnică (inclusiv clarificările și completările depuse în etapa de evaluare) devin documente ale contractului de servicii ce se va atribui, viitorul contractant având obligația respectării clauzelor contractuale și a tuturor obligațiilor ce decurg din aceștia. Pentru acceptarea caietului de sarcini și depunerea ofertei, autoritatea contractantă va putea lua măsuri prin calcularea de penalități/daune-interese, sistarea și inclusiv rezilierea acordului-cadru/contractelor subsecvente;
- în timpul derulării acordului-cadru, contractanții pot decide subcontractarea, schimbarea subcontractanților declarați în cadrul ofertei, cu condiția informării autorității contractante și respectării prevederilor legale incidente;
- autoritatea contractantă apreciază că pe toată perioada de derulare a acordului-cadru nu există certitudinea producerii unor evenimente care să necesite activitatea de intervenție, aceasta fiind doar o măsură în cazul apariției unor situații generatoare;

- referitor la critica potrivit căreia, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dovada existenței pe raza județului ... a dispeceratului de monitorizare și intervenție, ... susține că aceste elemente nu au fost prevăzute în niciunul din documentele achiziției;
- contestatoarea sugerează că doar operatorii economici care dețin la data depunerii ofertelor echipaje de intervenție autorizate pe raza județului ..., ar fi abilitate să desfășoare activitatea de intervenție pentru lotul 1 și implicit să fie admisibile, ori nicăieri în legislația incidentă nu există vreo dispoziție care să limiteze această activitate, ba mai mult, limitarea accesului la procedura de atribuire doar în favoarea societăților de intervenție deja ar fi o cerință restrictivă;
- de altfel, nici contestatoarea nu indică vreun act normativ care să impună existența prealabilă atribuirii contractului de servicii a unui dispecerat de monitorizare avizat pentru județul unde urmează a se presta serviciul de pază, ba mai mult această indică o listă publicată de IGPR la data de 12.10.2018, ulterioară datei depunerii ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin mijloace electronice „cerere de intervenție accesorie și cerere de intervenție în interes propriu” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în dosarul nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător al lotului 1, reprezentat prin administrator Dumitru Cătălina, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de ...;

- continuarea procedurii, cu menținerea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ... și a raportului de reevaluare a ofertelor nr. ..., în ceea ce privește oferta ....

... invocă excepția autorității de lucru judecat, susținând că toate criticile care fac obiectul prezentei contestații formulată de ... cu nr. ... - pentru lotul 1 au făcut obiectul dosarului ... și prin decizia nr. ..., CNSC s-a pronunțat deja asupra aspectelor criticate de ....

Astfel, intervenienta invocă art. 431 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă care stipulează că nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect, autoritatea de lucru judecat fiind unul dintre efectele hotărârii judecătorești alături de puterea executorie.

... consideră că speța de față nu necesită cereri în probațiune, având în vedere îndeplinirea condiției „triplei identități”, ce presupune identitatea de părți, obiect și cauză între pricina soluționată prin decizia CNSC nr. ...din ..., rămasă definitivă prin neatacarea acesteia la Curtea de Apel și cea pendinte.

Pe cale de consecință intervenienta apreciază că este suficient a se depune hotărârea a cărei autoritate se invocă, respectiv decizia nr. ...din data de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat o întâmpinare la punctul de vedere al autorității contractante nr. ....

Cu privire la argumentația autorității contractante potrivit căreia *„operatorii economici aveau tot dreptul să facă observații/completări/*

clarificări/contestații asupra conținutului documentației de atribuire în intervalul cuprins de la data publicării procedurii și termenul-limită de depunere a ofertelor", contestatoarea arată că aceasta nu are justificare, deoarece prevederile caietului de sarcini referitoare la propunerea tehnică au fost clar stipulate, respectiv „intervenția în minim 10 minute sau maxim 30 de minute de la sesizarea agentului". În atare situație, comisia de evaluare a ofertelor ar fi trebuit să se asigure, prin solicitarea de clarificări (unde era cazul), că intervenția la obiective se poate face în timpii indicați de fiecare ofertant și nu pur și simplu să ia act de ceea ce s-a scris în propunerea tehnică.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă afirmă eronat că a lăsat la aprecierea fiecărui ofertant să declare durata de intervenție în funcție de potențialul pe care îl are. ... susține că autoritatea contractantă avea obligația legală să verifice dacă timpii indicați și, mai mult, deținerea mijloacelor tehnice de intervenție acoperă această cerință, deoarece componenta tehnică reprezintă 10 puncte din punctajul acordat la evaluarea finală.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că ... nu deține mijloace de intervenție pe raza județului ... și a fost avantajată în evaluarea finală, deoarece a indicat timpi de intervenție nereali/nerealizabili și ar fi trebuit declarată inacceptabilă/neconformă din acest punct de vedere.

De asemenea, ... menționează că nu a putut să conteste rezultatul/clasamentul evaluării tehnice, deoarece autoritatea contractantă s-a limitat doar la transmiterea unei adrese cu punctajul, fără a preciza locul în clasament și, mai mult, fără a publica în SEAP niciun proces-verbal de evaluare.

În ceea ce privește argumentația potrivit căreia *„pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a clauzelor contractuale de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă va putea lua măsuri prin calcularea de penalități/daune interese și că, pe perioada de derulare a acordului-cadru, nu există certitudinea producerii unor evenimente care să necesite activități de intervenție*", contestatoarea arată două aspecte, care contravin caietului de sarcini:

a. Conform Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată să se asigure în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, că oferta declarată câștigătoare dispune de capacitățile economico-financiare și tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului la parametrii tehnici și calitativi impuși de caietul de sarcini. Ori, tocmai acest lucru nu l-a făcut comisia de evaluare a ofertelor, dând dovadă de subiectivism în acest sens, iar autoritatea contractantă motivează superficial că, dacă se vor constata deficiențe, vor dispune măsuri, penalități, daune, etc.

b. Dacă nu există certitudinea producerii unor evenimente ce necesită intervenția unor forțe suplimentare, se pune întrebarea de ce autoritatea contractantă a prevăzut această cerință în caietul de sarcini (mai ales că este un cost suplimentar ce mărește tariful orar), o astfel de abordare

întărind convingerea că evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut superficial.

Referitor la intervenția cu autoturisme prevăzute în anexa 1B la ROF-ul ofertanților, ... subliniază că autoritatea contractantă nu a luat în calcul prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, care se face în baza aprobării Regulamentului de Organizare și Funcționare de către IGPR. În speță, ofertanții trebuiau să facă dovada că au nominalizate autoturisme de intervenție pe raza județului ..., menționate în anexa 1B.

Contestatoarea mai menționează că nu a contestat prevederile caietului de sarcini, așa cum afirmă autoritatea contractantă, ci a solicitat să se verifice respectarea de către ofertanți a acestora, iar faptul că termenul de contestare este cu mult depășit nu este justificat, deoarece contestația a fost depusă în termen legal, după comunicare rezultatului procedurii.

Prin adresele nr. ...și nr. ..., CNSC a solicitat autorității contractante și contestatoarei susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă invocă art. 61 din Codul de Procedură Civilă și solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară formulată de ... și respingerea contestației depusă de ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a atașat prezentei cauze, dosarele CNSC nr. ... soluționate prin decizia nr. ... emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție obiective din cadrul ...”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 04.06.2018 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată cuprinsă între 3.900.513,36 și 5.886.183,06 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 4 loturi, după cum urmează:

- lot 1 – „Servicii de pază și protecție obiective din cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor ...”, având valoarea estimată cuprinsă între 699.839 și 1.067.893 RON, fără TVA.

- lot 2 – „Servicii de pază și protecție obiective din cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor ...”, având valoarea estimată cuprinsă între 1.878.831,36 și 2.802.103,06 RON, fără TVA.

- lot 3 – „Servicii de pază și protecție obiective Sediu Administrația Bazinală de Apă ...”, având valoarea estimată cuprinsă între 272.793 și 415.920 RON, fără TVA.

- lot 4 – „Servicii de pază și protecție obiective din cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor ...”, având valoarea estimată cuprinsă între 1.049.050 și 1.600.267 RON, fără TVA.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că aceasta se referă la lotul 1.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au mai fost formulate cinci contestații soluționate prin decizia nr. ... prin care Consiliul a dispus următoarele:

«Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei ... invocată de intervenienta ...în dosarul nr. ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (dosar nr. ... - lot 1), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestațiile formulate de ... (dosar nr. ... - lot 1 și dosar nr. ... – lot 3) și ... (dosar nr. ...- lot 2 și dosar nr. ...– lot 4), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocierea ... – ... și ... în cadrul ***lotului 1****, ofertele depuse de asocierea ...– ..., asocierea ... – ... și ..., în cadrul lotului 3, oferta depusă de asocierea ... – ... în cadrul lotului 2, ofertele depuse de ... și ... în cadrul lotului 4, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, în cadrul loturilor 1, 2, 3 și 4.*

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... – ... și ... ***în cadrul lotului 1****, ofertele depuse de asocierea ...– ..., asocierea ... – ... și ..., în cadrul lotului 3, oferta depusă de asocierea ... – ... în cadrul lotului 2, ofertele depuse de ... și ... în cadrul lotului 4, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.*

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...în dosarul nr. ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare».

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei mai sus menționată, în ceea ce privește lotul contestat nr. 1, membrii Comisiei de evaluare au respins patru oferte declarând admisibile doar ofertele depuse de ... și .... Activitatea Comisiei a avut în vedere strict ofertele în legătură cu care Consiliul s-a pronunțat prin decizia anterior menționată.

Aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, Comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., pe locul doi în clasament poziționându-se oferta depusă de ....

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a

fost declarată admisibilă, însă s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2, cu un total de 95,764 puncte (7,77 puncte componenta tehnică, 87,994 puncte componenta financiară). De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat ... numele ofertantului desemnat câștigător și valoarea ofertei acestuia, respectiv 984.597,12 lei fără TVA.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, ... a transmis Consiliului la data de 21.11.2018, prin mijloace electronice (e-mai), contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ... și a raportului de reevaluare a ofertelor nr. ..., în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1 - ..., cu un punctaj total de 100 puncte;
- dispunerea reanalizării și reevaluării ofertelor declarate admisibile, în ceea ce privește respectarea prevederilor caietului de sarcini și a fișei de date, privind întocmirea propunerilor tehnice și îndeplinirea efectivă a acestora, prin raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriului cel mai bun raport calitate-preț.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 23.11.2018, în sumă de 5.873,40 RON eliberată de CEC Bank – Sucursala ....

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere*

supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 1, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 28.11.2018, „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și cerere de intervenție în interes propriu" nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"* și având în vedere faptul că, la data de 22.11.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, depusă în data de 28.11.2018, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea mai sus menționată.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientă, sens în care este se invocă Decizia CNSC nr. ....

Consiliul va respinge această excepție întrucât tripla identitate prevăzută de art. 431 alin. (1) C. Proc. civ. (obiect, părți, cauză), nu este întrunită, deoarece decizia invocată privește alt act atacat decât actul atacat prin contestație care formează obiectul prezentului dosar.

Astfel, contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., care a format obiectul dosarului nr. ..., depusă de aceeași contestatoare ... a avut în vedere adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii aferent lotului 1, în timp ce actuala contestație a fost formulată împotriva unui alt act atacat, respectiv adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii aferent lotului 1.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoarea contestației, critică oferta depusă de ... precizând că aceasta ar fi trebuit declarată neconformă deoarece componenta tehnică a acesteia a fost punctată cu 10 puncte, numai pe baza celor înscrise în documentaţia ofertei, fără ca autoritatea contractantă să verifice şi să se asigure că datele inserate sunt reale şi respectă prevederile caietului de sarcini.

..., neavând dispecerat şi echipaje de intervenţie, a subcontractat acest serviciu către ..., cu sediul în Municipiul ....

În acest context, contestatoarea arată că ... deţine dispecerat de monitorizare şi intervenţie, dar, conform situaţiei dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 12.10.2018 şi publicată de IGPR, la coloana judeţe unde se asigură intervenţia, nu sunt menţionate echipaje de intervenţie pe raza judeţului ..., situaţie în care nu se poate realiza intervenţia în acest judeţ şi, mai mult, este foarte clar că nu se pot respecta timpii solicitaţi de autoritatea contractantă la un eveniment produs la obiectivele Lotului 1 (jud. ...).

În aceste condiții, contestatoarea arată că există un motiv temeinic şi legal de declarare a ofertei depusă de ... ca neconformă din punct de vedere tehnic şi, anume, că nu dispune de echipaje de intervenţie pe raza judeţului ..., unde se prestează serviciul de pază aferent Lotului 1.

Totodată contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., publicată în SEAP, a comunicat societăţii sale punctajul aferent propunerii tehnice, fără a se menţiona punctajul celorlalţi ofertanţi în această etapă a procedurii, pentru putea face o evaluare în comparaţie cu ceilalţi competitori, neavând niciun alt document în acest sens, deoarece nu s-a publicat niciun proces-verbal.

În analiza acestei critici, Consiliul reține, analizând prevederile documentației de atribuire, că autoritatea contractantă, în cadrul criteriului de atribuire, a menționat următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei: Pondere – 90,00%; Punctaj maxim: 90,00

„Descriere: Componenta financiară - Prețul ofertei este constituit din valoarea totală, lei fără TVA, a Acordului – cadru – 90 puncte. Prețurile care se vor compara în vederea stabilirii punctajului sunt prețurile totale ale acordurilor cadru, exclusiv TVA, corespunzător cantității maxime de servicii, prevăzute în Formularul de ofertă și criptate în SEAP.

Algoritm de calcul:

- Pentru cel mai mic preț se acordă 90 de puncte

- Pentru un alt preț se acordă punctajul astfel:

Punctaj preț = (preț minim/preț n) x 90, unde preț n = alt preț decât prețul cel mai scăzut”.

2. Durata de intervenție: Pondere 10,00%; Punctaj maxim: 10,00

„Descriere: Durata de intervenție se definește ca timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite. Acesta se va exprima în minute. Termenul de intervenție acceptat va fi cuprins în intervalul min.

10 minute - maxim 30 minute. Ofertele ce cuprind o durată de intervenție mai mare
de 30 minute vor fi declarate neconforme iar cele care vor avea o durată sub 10 minute nu vor fi punctate suplimentar.
Algoritm de calcul:
- Pentru cea mai mică durată acceptată (cuprins în intervalul 10 - 30 minute), se acordă 10 puncte;
- Pentru alte durate de intervenție punctajul se acordă astfel:
Punctaj durata intervenție = (durata minimă/durata n) x 10, unde n = altă durată de intervenție decât cea mai mică".

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la pag. 2 - Condiţii impuse de achizitor pentru atribuirea contractului, în cadrul „Notei", autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Ofertanții vor indica, în mod obligatoriu, în propunerea tehnică: timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare și durata de interventie, respectiv ca timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite. Aceasta se va exprima în minute. Timpul de răspuns al echipajului/echipajelor de intervenție calculat de la momentul solicitării (NU POATE FI MAI MIC DE 10 MINUTE DE LA SESIZARE și NU POATE FI MAI MARE DE 30 MINUTE). Durata de intervenție, definită ca timpul (în minute) în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite, constituie factor de evaluare, punctajul și algoritmul de punctare fiind descrise în fișa de date a achiziției; timpul de intervenție mai mic de 10 minute nu se punctează suplimentar".*

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul acesteia ... a menționat următoarele:

„În prezenta propunere tehnică ofertantul nominalizează ca subcontractant pentru serviciile de dispecerat și intervenţie pe ... (...) reprezentată de ... - Administrator

Ofertantul se obligă să asigure prin intermediul subcontractantului propus activităţile de intervenţie în cazul apariţiei unor incidente/ evenimente la oricare din obiectivele menţionate în prezentul caiet de sarcini.

Echipajul mobil de intervenție al subcontractantului va răspunde unor solicitări făcute de către agentul/agenții de pază din post, în condiţiile apariţiei unor situații deosebite.

În cazul apariţiei unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menţionate în prezentul caiet de sarcini, la anunţarea telefonică a agentului de pază din obiectiv se va asigura, prin intermediul subcontractantului propus, în conformitate cu Legea 535/2004, privind prevenirea şi combaterea terorismului o echipă mobilă de sprijin formată din 2 agenţi pază în schimburi.

Ofertantul se obligă să asigure următoarea dotare pentru echipajul mobil de intervenție :
- autovehicul inscripționat;

- personal atestat;
- mijloace de protecţie şi pază, în vederea efectuării unei intervenţii rapide la orice post de pază, în cazul semnalării unei situaţii de urgenţă cu posibilitatea comunicării în caz de forţă majoră (dezastre, intrare prin efracţie, atac terorist) până la intervenţia forţelor specializate din cadrul M.A.I.;
- binoclu;
- echipament cu însemnele societăţii ecuson şi legitimaţii;
- staţii radio de emisie-recepţie portabile şi/sau telefoane mobile cu legătură directă la dispeceratul subcontractantului propus și agenţii de paza din posturi;
- bastoane sau tomfe;
- mijloace de iluminat şi semnalizare;
- mijloace de comunicare tip portavoce;
- mijloace de supraveghere, observare, alarmare, descurajare şi imobilizare;
- mijloace iritante-lacrimogene;

Timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare şi durata de intervenție, respectiv timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condiţiile apariţiei unor situații deosebite, calculat de la momentul solicitării asumat va fi de 10 (zece) minute".

În soluționare prezentei contestații, Consiliul mai reține că actuala contestatoare ... a mai formulat o contestație care a format obiectul dosarului nr. **...,** în cadrul căreia a formulat, printre alte critici, și următoarea critică: *„autoritatea contractantă, pentru a se convinge de realitatea timpilor de intervenţie propuşi, ar fi trebuit să ceară fiecărui ofertant, a cărui propunere tehnică era propozabilă ca admisibilă, următoarele documente: dovada dispeceratului de monitorizare şi intervenţie; anexa 1b la ROF, privind dispunerea autoturismelor de intervenţie; realizarea timpilor de intervenţie propuşi, în baza unui test efectuat şi documentat pe bază de GPS, de autoturismul de intervenţie la o oră rezonabilă de trafic şi deplasarea în condiţiile respectării normelor de circulaţie rutieră şi a vitezei legale. (...) autoritatea contractantă nu a recurs la astfel de verificări şi s-a mulţumit numai să ia act că ofertanţii au sau nu dispecerat de monitorizare şi intervenţie şi drept realizabili timpii propuşi";*

În referire la acest aspect, în considerentele deciziei CNSC nr. ...din data de ... se regăsesc următoarele considerente:

«În ceea ce privește critica generală a autoarei contestației referitoare la faptul că „autoritatea contractantă, pentru a se convinge de realitatea timpilor de intervenţie propuşi, ar fi trebuit să ceară fiecărui ofertant, a cărui propunere tehnică era propozabilă ca admisibilă, următoarele documente: dovada dispeceratului de monitorizare şi intervenţie; anexa 1b la ROF, privind dispunerea autoturismelor de intervenţie; realizarea timpilor de intervenţie propuşi, în baza unui test efectuat şi documentat pe bază de GPS, de autoturismul de intervenţie la o oră rezonabilă de trafic şi deplasarea în condiţiile respectării normelor de circulaţie rutieră şi a vitezei legale. (...) autoritatea contractantă nu a recurs la astfel de verificări şi s-a mulţumit numai să ia act că ofertanţii au sau nu dispecerat de monitorizare şi intervenţie

şi drept realizabili timpii propuşi", Consiliu constată că astfel de prevederi nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și nu pe baza unor elemente care nu au fost aduse la cunoștința ofertanților, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Art. 154 din Legea nr. 98/2016 stipulează că: „Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire". Relevanță sub acest aspect au și dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 care prevede că „Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire", precum și dispozițiile art. 123 alin. (1) din același act normativ care stipulează că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

(…)

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă (dosar nr. ...)".

Decizia CNSC nr. ...
nu a fost atacată cu plângere de către niciuna dintre părți, astfel că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă [„(*2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*"], considerentele acesteia se bucură de autoritate de lucru judecat.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ofertanții trebuiau să facă dovada că au nominalizate autoturisme de intervenție pe raza județului ... menționate în anexa 1B la ROF deoarece documentația de atribuire nu conține o astfel de prevedere, așa cum de altfel este reținut și în considerentele deciziei CNSC mai sus menționate.

Comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire, astfel cum este definită aceasta de dispozițiile art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*„Documentaţia de atribuire este alcătuită din următoarele:*

a) DUAE şi instrucţiunile către ofertanţi/candidaţi.

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conţinând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare şi modele de documente"], nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Articolul 137 alin. (1) din același act normativ prevede următoarele: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme",* iar la alin. (3) se stipulează în mod expres că: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

În condițiile în care astfel de cerințe nu se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini, oferta depusă de ... nu putea fi declarată neconformă astfel cum susține contestatoarea, iar o solicitare de clarificări în sensul dorit de contestatoare depășește prevederile documentației de atribuire.

În situația în care pe parcursul executării contractului, ofertantul desemnat câștigător nu-și va îndeplini obligațiile contractuale acesta va răspunde conform dispozițiilor contractuale.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că în cadrul Procesului verbal nr. ... al ședinței de evaluare, membrii acesteia au analizat și verificat propunerile tehnice depuse în cadrul lotului 1 și, aplicând criteriul de atribuire pentru componenta tehnică, oferta depusă de ... a obținut 10 puncte în timp ce oferta contestatoarei ... a obținut 7,77 puncte.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei ..., în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, rezultatul etapei de analiză a propunerilor tehnice, respectiv punctajul obținut de aceasta în urma aplicării algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare tehnic – Durata de execuție (pentru lotul 1 – 7,77 puncte).

Prin actuala contestație, autoarea acesteia critică faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., publicată în SEAP, a comunicat societăţii sale doar punctajul aferent propunerii tehnice, fără a se menţiona punctajul celorlalţi ofertanţi în această etapă a procedurii, pentru putea face o evaluare în comparaţie cu ceilalţi competitori,

neavând niciun alt document în acest sens, deoarece nu s-a publicat niciun proces-verbal.

Consiliul apreciază ca fiind tardivă, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, această critică a contestatoarei deoarece în cazul în care ... aprecia că adresa nr. ... a fost emisă cu încălcarea unor dispoziții legale, trebuia să o conteste în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenienta ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.