



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11268/06.03.2023, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., C.U.I. ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 202.912/VII/A/b/2/27.02.2023 și în raportul procedurii nr. 202.880/27.02.2023, emise de către COMPANIA ... S.A., cu sediul în ..., în calitate de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului sectorial de lucrări având ca obiect „*Reparații stradale (carosabil trotuar) după intervențiile pe rețelele de apă-canal*”, anunț de participare nr. .../13.01.2023, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire cu privire la loturile 1, 2, 4, 5 și 6, anularea în parte a raportului procedurii nr. 202.880/27.02.2023 și a comunicării nr. 202.912/VII/A/b/2/27.02.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente încheiate;

2. Stabilirea în sarcina entității contractante a obligației de a reevalua oferta depusă de SC ... SRL, pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6, având în vedere că această ofertă este neconformă și inacceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 202.912/VII/A/b/2/27.02.2023 și în raportul procedurii nr. 202.880/27.02.2023, prin care se solicită adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că a depus ofertă la toate cele 6 loturi ale procedurii de atribuire, fiind declarată câștigătoare pentru lotul 3 și clasată pe locul 2 pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6

II. Contestatoarea consideră că oferta depusă de SC ... SRL a fost în mod nelegal și netemeinic declarată ca fiind câștigătoare la loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6, având în vedere următoarele motive principale:

1. Oferta depusă de SC ... SRL este neconformă în condițiile stabilite de art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerința de la pct. 9 din caietul de sarcini, având în vedere că nu a demonstrat că are acces la toate utilajele necesare executării contractului, pentru toată durata pentru care se va încheia contractul de lucrări.

2. Oferta depusă de SC ... SRL este neconformă în condițiile stabilite de art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerința de la pct. 9 din caietul de sarcini, având în vedere că nu a demonstrat că are acces în mod rezonabil la cele 2 containere termice pentru transportul ...ului, în condițiile în care, din contractul de închiriere utilaj industrial nr. 02/30.01.2023 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL nu rezultă că societatea care închiriaza aceste utilaje le deține în proprietate.

3. Oferta depusă de SC ... SRL, în privința lotului nr. 6 (...) este neconformă în condițiile stabilite de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerința de la pct. 9 din caietul de sarcini, având în vedere că nu a demonstrat că are acces în mod rezonabil la cele 2 containere termice pentru transportul ...ului, în condițiile în care, din Contractul de închiriere utilaj industrial nr. 02/30.01.2023, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, rezultă că utilajele închiriate pot fi utilizate doar pe teritoriul județului ...;

4. Oferta depusă de SC ... SRL, este neconformă în condițiile stabilite de art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, deoarece costul de închiriere a utilajelor prezentate în propunerea tehnică nu este corelată cu consumul utilajelor din propunerea financiară, având în vedere că în propunerea financiară sunt prezentate consumuri care sunt mai mici decât valoarea cu care utilajele sunt închiriate.

5. Oferta depusă de SC ... SRL este neconformă în condițiile stabilite de art. 137 alin. (3) lit. a) e) din H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul a ofertat același preț unitar pentru loturile 4, 5 și 6, fără a lua în considerare că distanțele de transport sunt diferite și aceste costuri cu transportul ar fi trebuit să fie reflectate în prețul ofertat pentru fiecare lot.

III. În ceea ce privește motivele de nelegalitate și netemeinicie a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea arată că:

1. Oferta depusă de SC ... SRL este neconformă în condițiile stabilite de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece

ofertantul nu a îndeplinit cerința de la pct. 9 din caietul de sarcini, având în vedere că nu a demonstrat că are acces la toate utilajele necesare executării contractului, pentru toată durata pentru care se va încheia contractul de lucrări.

Potrivit secțiunii II.2.7. din fișa de date a achiziției, durata contractului care se încheie în urma desfășurării acestei proceduri de atribuire este de 12 luni. Totodată, prin secțiunea 9 din caietul de sarcini a achiziției, entitatea contractantă a stabilit o listă de 13 utilaje, echipamente tehnice care sunt necesare executării contractului.

Din oferta depusă de SC ... SRL rezultă că o mare parte dintre utilajele necesare sunt închiriate de la diverse societăți, fiind prezentate contracte de închiriere în acest sens.

În contestație se prezintă un tabel cu contractele de închiriere prezentate de SC ... SRL în oferta depusă, sunt următoarele:

Nr. crt.	Număr, dată contract și proprietarul utilajelor	Obiectul contractului	Preț	Durata contractului
1.	Contract nr. 63/27.01.2023 cu SC ... SRL	2 autoturisme speciale	1.500 lei/zi/auto	Până la 31.01.2024
2.	Contract nr. 02/30.01.2023 cu SC ...SRL:	2 termocontainere .. KM-1000 SXPX	3.000 lei/lună pentru ambele utilaje	12 luni
3.	Contract nr. 8/26.01.2023 cu SC ... S.R.L	Autobasculantă 12 tone	160 lei/oră, include combustibilul și operatorul	Până la data de 29.01.2024
		Buldoexcavator JCB	170 lei/oră, include combustibilul și operatorul	
		Miniîncărcător frontal 5 tone	160 lei/oră, include combustibilul și operatorul	
		Vibrator beton	100 lei/oră, include combustibilul și operatorul	
4.	Contract de închiriere mașini cu SC ... SRL	Miniîncărcător frontal	750 lei/zi combustibil	Până la data de 30.01.2024
		Miniexcavator cu atasamente	750 lei/zi combustibil	
		2 compactoare autopropulsate cu rulouri	750 lei/zi combustibil	
5.	Contract nr. 6/27.01.2023	2 vibrofinisoare de beton	60 lei/oră/bucată	Până la data de 30.01.2024

Contestatoarea susține că SC ... SRL nu a demonstrat în mod rezonabil cerința din caietul de sarcini cu privire la demonstrarea capacității tehnice prin prezentarea listei utilajelor, deoarece contractele de închiriere prezentate au o durată mai scurtă decât durata contractului de achiziție sectorială de lucrări care se va încheia.

Astfel, toate aceste contracte expiră prin ajungere la termen cel târziu la data de 31.01.2024, în condițiile în care ofertele au fost depuse la data de 30.01.2023. În aceste condiții, apreciază ca fiind îndoielnic că ofertantul declarat câștigător va putea să ducă la bun sfârșit contractul, în condițiile în care nu a făcut dovada că are acces la utilajele solicitate, cel puțin pe o perioadă egală cu durata contractului care se va încheia.

Raportat la prevederile art. 211 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, referitor la durata contractelor de închiriere, contestatoarea este de părere că entitatea contractantă nu era în situația de a solicita clarificări, ci trebuia să constate caracterul neconform al ofertei, din următoarele considerente:

- Termenul pentru care au fost încheiate contractele de închiriere nu fac parte din categoria informațiilor incomplete, eronate sau documente care lipsesc din ofertă, deoarece acest termen reprezintă condiția concretă în care aceste contracte au fost încheiate;

- Prin solicitarea unei clarificări către ofertantul SC ... SRL, singurul răspuns care ar fi putut rezolva problema sesizată este prezentarea de acte adiționale la aceste contracte. În opinia petentei, permiterea ofertantului să suplimenteze oferta sa în acest fel, ar fi fost de natură a crea un avantaj nejustificat acestui ofertant, prin aceea că pentru demonstrarea caracterului conform al ofertei s-ar fi luat în considerare acte juridice încheiate după termenul de depunere a ofertelor. În aceste condiții, acest avantaj ar fi fost contrar și principiului tratamentului egal, deoarece s-ar fi permis completarea unei oferte cu acte juridice inexistente la data depunerii ofertelor, în condițiile în care, petenta susține că, la depunerea ofertei sale, a demonstrat diligență și a arătat că deține toate utilajele echipamentele tehnice necesare desfășurării contractului, pentru toată perioada acestuia;

- Răspunsul ofertantului la o solicitare de clarificări cu privire la această problemă ar fi fost prezentarea de acte adiționale la contractele de închiriere deja prezentate, acte adiționale, pentru a căror încheiere este nevoie și de acordul proprietarilor utilajelor, or, în acest moment, aceste persoane nu au nicio obligație de a exprima acordul lor pentru prelungirea contractelor de închiriere, având în vedere că durata unui contract de închiriere este un element esențial al acestuia. Mai mult, prelungirea duratei contractului de închiriere implică automat majorarea prețului contractului, majorare care ar fi trebuit inclusă și în propunerea financiară.

2. Oferta depusă de SC ... SRL este neconformă în condițiile stabilite de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerința de la pct. 9 din caietul de sarcini, având în vedere că nu a demonstrat că are acces în mod rezonabil la cele 2 containere termice pentru transportul ...ului, în condițiile în care, din contractul de închiriere utilaj industrial nr. 02/30.01.2023, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, nu rezultă că societatea care închiriază aceste utilaje le deține în proprietate.

Ofertantul SC ... SRL a precizat în oferta sa că închiriază de la SC ... SRL 2 containere termice pentru transportul ...ului. Din contractul de închiriere depus nu rezultă că SC ... SRL deține în proprietate cele

două containere pe care le închiriază. În cazul celorlalte contracte de închiriere, SC ... SRL a prezentat documente de la locatori, din care rezultă că acestea dețin în proprietate utilajele pe care le închiriază, cum ar fi certificate de înregistrare. În acest caz, având în vedere natura utilajului, se impune prezentarea unui document contabil, sau a documentului prin care locatorul a dobândit dreptul de proprietate asupra utilajelor. Având în vedere că în cazul acestei societăți este anexat contractului de închiriere doar cu o anexă care descrie utilajele închiriate, nefiind disponibile alte date care să facă dovada deținerii acestora în proprietate de către locator, petenta consideră că este neclar de ce anume la acest contract de închiriere s-a procedat în alt mod decât la celelalte contracte de închiriere.

Contestatoarea învederează că din datele disponibile în SEAP rezultă că SC ... SRL deține site-ul de prezentare reparații....ro, iar de pe site-ul de prezentare reiese că societatea oferă un singur tip de lucrare de reparații ...ice prin tehnologie infraroșu. De asemenea, din catalogul electronic din SEAP rezultă că SC ... SRL a încheiat contracte de achiziții publice prin achiziție directă doar pentru reparații ...ice cu tehnologia infraroșu. Așadar, nu rezultă că societatea ar oferi spre închiriere utilaje de genul celor la care se referă contractul de închiriere depus de SC ... SRL. De asemenea, de pe portalul Ministerului Finanțelor Publice, rezultă că în anul 2021, societatea înregistra active imobilizate în valoare de doar 46.986 lei, suma fiind asemănătoare în anii precedenți. Având în vedere aceste indicii, disponibile în mod public oricărei persoane, era de datoria entității contractante, ca în evaluarea ofertelor să clarifice aceste aspecte și să verifice dacă, locatorul ...S SRL deține în proprietate acele utilaje pe care le închiriază.

3. Oferta depusă de SC ... SRL, în privința lotului nr. 6 (...) este neconformă în condițiile stabilite de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerința de la pct. 9 din caietul de sarcini, având în vedere că nu a demonstrat că are acces în mod rezonabil la cele 2 containere termice pentru transportul ...ului, în condițiile în care, din contractul de închiriere utilaj industrial nr. 02/30.01.2023, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, rezultă că utilajele închiriate pot fi utilizate doar pe teritoriul județului

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că în contractul de închiriere nr. 02/30.01.2023, încheiat de SC ... SRL cu SC ... SRL, se precizează în mod expres că locatarul SC ... SRL poate utiliza utilajele închiriate doar în județul Or, potrivit fișei de date a achiziției, lotul nr. 6 al procedurii se referă la lucrări care se vor executa în localitatea ..., care se află în județul Având o interdicție contractuală de a utiliza termocontainerele închiriate în județul ..., rezultă că SC ... SRL nu a făcut dovada faptului că deține capacitatea tehnică necesară îndeplinirii contractului.

4. Oferta depusă de SC ... SRL este neconformă în condițiile stabilite de art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, deoarece costul de închiriere al utilajelor prezentate în propunerea tehnică nu este corelat cu consumul utilajelor din propunerea financiară, având în vedere

că în propunerea financiară sunt prezentate consumuri care sunt mai mici decât valoarea cu care utilajele sunt închiriate.

În acest sens, invocă cerințele de la Secțiunea IV.4.2. din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: *„În prețurile unitare, ofertantul va include toate cheltuielile directe și cheltuielile legate de transport, aprovizionare, manipulare, organizare de șantier etc.”; „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”.*

În propunerea sa tehnică, SC ... SRL a prezentat valoarea consumurilor totale cu utilajele de construcții, din care rezultă că, la anumite poziții, prețurile unitare folosite sunt inferioare prețurilor unitare cu care societatea a închiriat utilajele, astfel că în prețurile unitare oferite nu este reflectată în mod corect chiria.

Astfel, SC ... SRL a închiriat prin contractul de închiriere nr. 6/27.01.2023 două vibrofinisoare de beton, cu prețul de 60 lei/oră/bucată. În lista cuprinzând consumul de utilaje, același ofertant precizează că la vibrofinisorul de beton, a luat în considerare, la întocmirea ofertei, un cost de funcționare de 50 lei/oră. Rezultă că prețul unitar utilizat la fundamentarea ofertei nu ia în considerare nici măcar costul cu închirierea utilajului, fără celelalte consumuri, cum ar fi combustibilul, lubrifiantii piesele de schimb. .

De asemenea, la utilajul denumit „vibrator de beton”, SC ... SRL a închiriat un utilaj de la SC ... SRL cu un cost de 100 lei/oră, preț în care este inclus și combustibilul și operatorul, însă în lista conținând consumul cu utilajele, la vibrator s-a introdus în ofertă un cost de 8 lei/oră.

În cazul autovehiculele speciale pentru transportul betonului, se precizează în contractul de închiriere că prețul acestora este de 1.500 lei/zi/bucată. Rezultă că, la un program de funcționare normal de 8 ore/zi, costul pe oră a utilajului este 187,50 lei, în condițiile în care în consumul cu transporturile SC ... SRL a precizat că a luat în considerare un preț unitar de 18 lei/tonă de beton/materiale transportate. Din documentația aferentă achiziției nu rezultă că a fost verificat modul în care ofertantul a inclus în prețul unitar ofertat costul cu închirierea utilajelor folosite la transport.

Totodată, în cazul utilajelor închiriate de la SC ... SRL, în afară de vibratorul de beton, toate au un cost de închiriere de 160, 165 și 170 lei/oră, însă în consumul utilajelor nu există nicio poziție care are un preț mai mare de 125 lei/oră. Contestatoarea apreciază că toate aceste aspecte au fost ignorate atunci când oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată ca fiind câștigătoare pentru 5 loturi.

Aceasta arată că din practica Consiliului rezultă că, atunci când pentru demonstrarea capacității tehnice a unui ofertant sunt prezentate utilaje care sunt închiriate, în fundamentarea prețului ofertat trebuie să se regăsească costul chiriei utilajelor (Decizia CNSC nr. .../2021).

În concluzie, solicită observarea că propunerea financiară a SC ... SRL, în ce privește consumurile cu utilajele și echipamentele tehnologice utilizate, nu conține toate elementele de cost ocazionate de procurarea utilajelor, deoarece prețurile unitare menționate la consumul unitar al

utilajelor nu conțin toată cheltuielile ocazionate, cum ar fi prețul chiriei. Astfel, consideră că, în realitate, cheltuielile cu utilajele pentru acest ofertant sunt mai mari decât prețurile unitare menționate în propunerea financiară, deoarece nu include în totalitate nici măcar cheltuielile cu închirierea acestor utilaje.

5. Oferta depusă de SC ... SRL, este neconformă în condițiile stabilite de art. 137 alin. (3) lit. a) și e) din H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul a oferat același preț unitar pentru loturile 4, 5 și 6, fără a lua în considerare faptul că distanțele de transport sunt diferite și aceste costuri cu transportul ar fi trebuit să fie reflectate în prețul oferat pentru fiecare lot.

SC ... SRL a oferat aceeași preț unitar pentru loturile 4, 5 și 6, ofertând același preț la consumul de utilaje, manoperă, materiale transport. Sediul social al ofertantului se află în ... și este evident că distanțele de transport diferă pentru fiecare amplasament. Prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertarea transportului pe o distanță de 5 km. Astfel, pentru a respecta întrutotul cerința documentației de atribuire cu privire la reflectarea în oferta financiară a tuturor cheltuielilor și costurilor necesare executării contractului, ofertantul avea 2 posibilități: fie să oferteze la articolele de transport distanța reală, fie să oferteze costul cu distanța de 5 km, iar diferența dintre costul de 5 km și distanța reală să fie inclusă în costul materiei prime.

Așadar, atât timp au fost oferate aceeași prețuri cu transportul, cât și cu materialele, rezultă că ofertantul nu a ținut cont de faptul că distanțele de transport diferă de la lot la lot în parte.

Contestatoarea mai arată că în cazul său, oferta a fost întocmită în mod diferențiat, ținând cont de condițiile concrete determinate de distanța dintre sediul și localitățile aferente diferitelor loturi. Datorită acestui mod de abordare, consideră că este evident că SC ... SRL nu va putea executa contractul cu respectarea acelorași costuri pentru fiecare lot în parte, în condițiile în care distanțele de transport sunt diferite, respectiv: între ... și ... este de 45 km, între ... și ... este de 54 de km, iar între ... și ... este de 75 km.

Având în vedere că SC ... SRL a oferat aceeași preț pentru loturile 4, 5 și 6, rezultă că la întocmirea ofertei financiare ofertantul nu a ținut cont de costurile reale, efective, cu transportul materialelor la locațiile unde se vor deschide șantierele.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept anterior expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 203.611/II/A/b/2/13.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 13139/13.03.2023, entitatea contractantă a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, netemeinică, nejustificată, tendențioasă și excesivă.

Ca urmare a analizării aspectelor invocate de către contestatoare, entitatea contractantă consideră că cele afirmate sunt nefondate, neîntemeiate, nejustificate, tendențioase și excesive și încalcă principiile cu privire la recunoașterea reciprocă și proporționalitatea, fiind menite să tergiverseze procedura, întrucât contestatoarea încearcă să inducă în

eroare, impunând propria interpretare nejustificată la două elemente invocate, respectiv la neîndeplinirea cerințelor formulate la pct. 9 din caietul de sarcini și modul de formare a prețurilor de către ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL.

Aceasta arată că în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 evaluarea ofertelor tehnice se realizează prin verificarea conformității acestora raportat la cerințele caietului de sarcini, și nu la alte cerințe invocate de către contestatoare.

Astfel, arată că la pct. 9 din caietul de sarcini s-a solicitat:

„9. Alte condiții specifice:

Pentru dovedirea capacității tehnice se va prezenta lista utilajelor disponibile pentru execuția lucrărilor. Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice minime solicitate sunt conform tabelului de mai jos.

Nr. crt.	Denumire utilaj /echipament	Cantitate	Modalitate de dobândire proprietate/închiriere
1.	Autovehicul special pentru transport beton	2	
2.	Container termic pentru transport ... omologat	2	
3.	Buldoexcavator	2	
4.	Miniîncărcător frontal, cu atașamente	2	
5.	Miniexcavator cu atașamente	2	
6.	Autobasculantă 12 t.	2	
7.	Autobasculantă 3- 3,5 t.	2	
8.	Vibrator beton	2	
9.	Utilaj pentru compactat șanțuri	2	
10	Utilaj taiat beton/...	2	
11	Pichamer hidraulic	2	
12	Compactor autopropulsant cu rulouri până la 1t	2	
13	Vibrofinisor beton	2	

Astfel, conform cerințelor caietului de sarcini, singura obligație a ofertanților a fost să prezinte lista utilajelor disponibile, completată în mod corespunzător prin declararea modalității de dobândire în proprietate sau prin închiriere.

Entitatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate alte documente doveditoare cu privire la modalitatea de dobândire a utilajelor, iar acest aspect nici nu a făcut obiectul unei clarificări înaintea depunerii ofertelor.

Cele invocate de către contestatoarea cu privire la neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerințelor caietului de sarcini denaturează principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție sectorială, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016 în ceea ce privește tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența și proporționalitatea, deoarece se referă la documente/elemente nesolicitate prin documentația de atribuire.

Raportat la cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a analizat îndeplinirea acestor cerințe, respectiv existența listei utilajelor disponibile pentru execuția lucrărilor, completată în mod corespunzător de către ofertanții participanți la procedură, astfel că atât ofertantul SC ... SRL, cât și ofertantul SC ... SRL au îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

De asemenea comisia de evaluare a analizat toate celelalte documente prezentate de către ofertanți, iar în baza principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție sectorială prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, în ceea ce privește tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența și proporționalitatea, cele două oferte au fost declarate admisibile.

În cazul deciziei de declarare a ambelor oferte tehnice "conforme" s-a avut în vedere că ambii ofertanți, la capitolul experiență similară a ofertantului, au prezentat contractele de lucrări încheiate cu entitatea contractantă Compania ... SA, ceea ce confirmă în mod implicit capacitatea tehnică și profesională, inclusiv asigurarea echipamentelor și utilajelor necesare efectuării lucrărilor care fac obiectul procedurii.

1. Cu privire la susținerile contestatoarei de la pct. II, privind identificarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertelor pentru ambii ofertanți, acestea au fost declarate admisibile, având la bază documentele prezentate în oferte raportat la cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire și ținând cont de reglementările legale/prescripții tehnice în vigoare.

Referitor la punctul **1**:

Prin documentația de atribuire nu au fost solicitate alte documente doveditoare cu privire la modalitatea de dobândire a utilajelor, iar acest aspect nici nu a făcut obiectul unei clarificări înaintea depunerii ofertelor.

Aspectele invocate de către contestatoare cu privire la neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerințelor caietului de sarcini, denaturează principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție sectorială prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, deoarece se referă la documente/elemente nesolicitate prin documentația de atribuire.

Data semnării contractelor de execuție care fac obiectul procedurii, nefiind o dată fixată prin documentație de atribuire, iar la momentul elaborării ofertelor nici ofertanții interesați, nici entitatea contractantă, nu putea estima această dată, în opinia entității contractante în baza principiului recunoașterii reciproce și a principiului proporționalității, un contract de închiriere încheiat pe o durată de 12 luni de la data depunerii ofertelor au fost considerate acceptabile. Astfel, ofertanții demonstrează disponibilitatea utilajelor la data ofertării, iar acele contracte de închiriere pot fi oricând prelungite/modificate cu acordul părților, în funcție de necesitățile acestora.

Ambii ofertanți au prezentat, ca experiență similară, contractele de lucrări încheiate cu entitatea contractantă Compania ... SA, ceea ce confirmă capacitatea tehnică și profesională inclusiv asigurarea

echipamentelor și utilajelor necesare efectuării lucrărilor care fac obiectul procedurii.

Contestatoarea și-a elaborat documentele în mod deliberat în așa măsură încât la finalizarea procedurii să-și poată crea un avantaj din propria abordare, față de ofertantul declarant câștigător, care a prezentat contracte de închiriere încheiate pe o perioadă de 12 luni de la data depunerii ofertelor, iar decalarea termenelor cu perioada de evaluare a ofertelor nu ar trebui să constituie un avantaj sau dezavantaj pentru niciun ofertant participant la procedură.

Referitor la punctul **2**.

Prin documentația de atribuire nu au fost solicitate alte documente doveditoare cu privire la modalitatea de dobândire a utilajelor, iar acest aspect nici nu a făcut obiectul unei clarificări înaintea depunerii ofertelor.

Aspectele invocate de către contestatoare, cu privire la neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerințelor caietului de sarcini, denaturează principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție sectorială prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, deoarece se referă la documente/elemente nesolicitate prin documentația de atribuire.

Cele invocate de către contestatoare nu sunt susținute și nu sunt demonstrate, fiind afirmații gratuite și limitate la unele informații disponibile de pe internet, care nu pot fi considerate informații juste, atât timp cât există un contract de închiriere în acest sens, semnat de către ambele părți.

Ambii ofertanți au prezentat, ca experiență similară contracte de lucrări încheiate cu entitatea contractantă Compania ... SA, ceea ce confirmă capacitatea tehnică și profesională, inclusiv asigurarea echipamentelor și utilajelor necesare efectuării lucrărilor care fac obiectul procedurii.

Referitor la punctul **3**.

Prin documentația de atribuire nu au fost solicitate alte documente doveditoare cu privire la modalitate de dobândire a utilajelor, iar acest aspect nici nu a făcut obiectul unei clarificări înaintea depunerii ofertelor.

Aspectele invocate de către contestatoare cu privire la neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerințelor caietului de sarcini denaturează principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție sectorială prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, deoarece se referă la documente/elemente nesolicitate prin documentația de atribuire.

În opinia entității contractante, mențiunea din contractul de închiriere "Locatorul desfășoară activitățile în județul ..." nu poate constitui un impediment pentru a utiliza echipamentul/utilajul în alte zone limitrofe, nu constituie o limitare doar pe perimetrul județului.

Pentru dovedirea experienței similare a ofertantului, ambii ofertanți au prezentat contractele de lucrări încheiate cu entitatea contractantă Compania ... SA, ceea ce confirmă capacitatea tehnică și profesională, inclusiv asigurarea echipamentelor utilajelor necesare efectuării lucrărilor care fac obiectul procedurii.

Referitor la punctul **4**.

Modul de formare al prețurilor ține de politica economico-financiară a fiecărui ofertant, care activează în domeniul specific al refacerilor stradale, care pot utiliza utilajele închiriate și în cadrul altor lucrări, nu doar în relația cu entitatea contractantă și nu doar în contractele care fac obiectul contractului, astfel costurile de închiriere pot fi împărțite/suportate în cadrul altor lucrări executate de către societățile respective.

Prin cele 14 liste de cantități au fost stabilite 14 categorii de lucrări exprimate pe unitatea de măsură de 1 mp, astfel costurile cheltuielilor sunt exprimate la nivelul unității de măsură de 1 mp, funcționarea echipamentelor/utilajelor fiind raportate la această cantitate impusă prin documentația de atribuire, specificul și natura lucrărilor care fac obiectul contractului reprezintă lucrări ocazionale în funcție de lucrări de reparații și intervenție pe rețele de apă canal, iar suprafețele pot varia între 0,5 mp și maxim cca. 20-100 mp care pot fi realizate/executate în câteva ore, iar în general unele utilaje echipamente sunt închiriate pe tarif lunar sau tarif pe zi. Astfel, acoperirea costurilor tarifelor lunare/zi de închiriere a utilajelor la lucrări exprimate pe unitate de măsură, stabilită prin deocuminația de atribuire, respectiv pe 1 mp, este o interpretare excesivă.

- Cantitățile și consumul specific al utilajelor fiind determinate prin articole de lucrări impuse prin documentația de atribuire, în urma verificării ofertei SC ... SRL s-a constatat că prețurile oferite sunt în conformitate cu prețurile pieței, și include/acoperă toate costurile/cheltuielile cu privire la realizarea lucrărilor, raportată pe unitate de măsura 1 mp.

Referitor la punctul **5**.

Contestatoarea obiectează la loturile 4, 5 și 6 modul de formare a prețurilor de către ofertantul declarant câștigător, pe motiv că distanțele de transport sunt diferite față de sediul societății din ... și localitățile care fac obiectul loturilor 4, 5 și 6, respectiv ... 45 km, ... 54 km, ... 75 km, iar costurile de transport sunt identice la fiecare lot, însă aceasta ignoră că și ea a format prețurile în mod identic în cazul loturilor 2, 4 și 6, în care, deși distanța rutieră este diferită, respectiv ... - ... - 76 km, ... - ... - 92 km, ... - ... - 106 km, prețurile oferite pentru loturile 2, 4 și 6 sunt identice, fapt care încalcă principiile privind recunoșterea reciprocă, iar criticile din contestație sunt total nefondate, menite să tergiverseze procedura.

Anumite materiale pot fi procurate de la firme/societăți din cadrul localităților care fac obiectul contractului sau zone periferice acestora, astfel încât costurile de transport pot fi asigurate cu excluderea distanțelor invocate de contestatoare, din aceste considerente articolul cu privire la transport este stabilit cu „transport la o distanță de 5 km”.

2. Cu privire la susținerile contestatoarei de la pct. **III** privind identificarea motivelor de nelegalitate și netemeinice a rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă precizează:

Referitor la punctul 1.

Autoritatea contractantă reiterează aceleași susțineri ca și în cazul pct. II.

În plus, consideră că interpretarea contestatoarei prin prisma prevederilor art. 211 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 cu privire la imposibilitatea clarificărilor aspectelor mai sus menționate este total nefondată și neîntemeiată deoarece, dacă entitatea contractantă ar fi considerat necesare clarificarea acestor informații, clarificarea ar fi vizat informațiile din cadrul documentelor existente, regăsite în oferta tehnică, iar o astfel de clarificare s-ar fi încadrat în prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 și nu ar fi fost incidente prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că:

- aspectele invocate de către contestatoare nu reprezintă o cerință expresă a caietului de sarcini,
- ambii ofertanți au prezentat lista utilajelor disponibile, conform cerințelor caietului de sarcini,
- contractele de închiriere prezentate au fost verificate și acceptate ca fiind admisibile,
- ambii ofertanți au prezentat contractele de lucrări încheiate cu entitatea contractantă Compania ... SA, ca experiență similară, confirmă capacitatea tehnică și profesională, inclusiv asigurarea echipamentelor și utilajelor necesare efectuării lucrărilor care fac obiectul procedurii.

În baza celor mai sus descrise, prin prisma principiilor care statuează atribuirea contractelor sectoriale prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, în ceea ce privește tratamentul egal, recunoșterea reciprocă, transparența și proporționalitatea, entitatea contractantă a apreciat că ambii ofertanți, au prezentat ofertă admisibilă în mod corect și transparent.

Referitor la punctul **2**, reiterează că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate alte documente doveditoare cu privire la modalitatea de dobândire a utilajelor, iar acest aspect nici nu a făcut obiectul unei clarificări înaintea depunerii ofertelor, cu aceeași explicație prezentată mai sus.

Având în vedere că:

- aspectele invocate de către contestatoare nu constituie o cerință a caietului de sarcini;
- cele invocate nu sunt susținute/dovedite;
- ambii ofertanți au prezentat lista utilajelor disponibile, conform cerințelor caietului de sarcini;
- contractele de închiriere prezentate au fost verificate și acceptate ca fiind admisibile.
- ambii ofertanți au prezentat contractele de lucrări încheiate cu entitatea contractantă Compania ... SA, ca experiență similară, ceea ce confirmă capacitatea tehnică și profesională, inclusiv asigurarea echipamentelor și utilajelor necesare efectuării lucrărilor care fac obiectul procedurii, ofertele ambilor ofertanți au fost considerate admisibile, în mod corect și transparent.

Referitor la punctul **3**.

În completarea argumentelor de la punctul 2, contrar celor susținute de către contestatoare, entitatea contractantă consideră că mențiunea din Contractul de închiriere nr. 02/30.01.2023, încheiat între

SC ...s SRL și SC ... SRL, cu privire la "Locatorul în județul ..." nu poate constitui un impediment pentru a utiliza echipamentul/utilajul în alte zone limitrofe și nu constituie o limitare doar pe perimetrul județului.

Și în acest caz, ambii ofertanți au prezentat ca experiență similară contractele de lucrări încheiate cu entitatea contractantă Compania ... SA, ceea ce confirmă capacitatea tehnică și profesională, inclusiv asigurarea echipamentelor utilajelor necesare efectuării lucrărilor care fac obiectul procedurii.

Referitor la punctul 4.

Entitatea contractantă reiterează că modul de formare a prețurilor ține de politica economico-financiară a fiecărui ofertant, care activează în domeniul specific al refacerilor stradale, iar acestea pot utiliza utilajele închiriate în cadrul altor lucrări, nu doar în relație cu entitatea contractantă și nu doar în contractele care fac obiectul contractului, astfel costurile de închiriere pot fi împărțite/suportate în cadrul altor lucrări executate de către societățile respective.

În cele 14 liste de cantități unitatea de măsură folosită a fost mp. Entitatea contractantă mai arată că și costurile de închiriere lunare sau pe zi pot fi împărțite/suportate în cadrul altor lucrări executate de către societățile respective, sau pot fi suportate inclusiv prin cheltuielile indirecte sau profit.

Totodată, în unele contracte de închiriere prețurile sunt exprimate și includ și costurile cu combustibilul + operatorul, dar nu exclude varianta închirierii fără operator și combustibil, iar acest lucru rezultă din Obligațiile Proprietarului, clauza 9 sau din Obligațiile Chiriașului, clauzele 14, 19, 20, astfel că obligațiile sunt stabilite fără implicarea/asigurarea operatorului din partea proprietarului. În acest caz, costurile de închiriere a utilajelor prevăzute în contract reprezintă costurile maxime, incluzând combustibil + operator, iar opțiunea chiria fără combustibil + operator reduc costurile de închiriere.

Tot din cadrul Contractului nr. 8/26.01.2023, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, contestatoarea invocă faptul că în cazul utilajului vibrator de beton costul de închiriere este de 100 lei/ oră, iar în ofertă este trecut 8 lei/oră, însă entitatea arată că din oferta depusă reiese costul de închiriere este 100 lei/zi și nu pe oră, iar în acest caz costul oferat de 8 lei/oră poate fi susținut prin simplu calcul de maxim 16 ore de funcționare/zi, $100/16 = 6,25$ lei/oră, cost minim care poate fi justificat în acest caz.

Entitatea contractantă mai menționează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini - cap. 5 Condiții de execuție, s-a solicitat ca lucrările de reparații stradale să fie executate numai după ora 17, pentru a nu stânjeni circulația, rezultând în mod clar că ofertanții au obligația să se organizeze pe schimb/program de lucru de după masă, astfel că funcționarea echipamentelor/utilajelor se justifică a fi calculate la 16 ore de funcționare.

Referitor la cele invocate de către contestatoare cu privire la autovehiculele speciale pentru transport beton, entitatea precizează că pentru transportul betonului calculul din contestație este total nefondat, nejustificat și eronat, deoarece este de 1.500 lei/zi, împărțit la un

program de funcționare normal de 8 ore/zi rezultă 187,50 lei/oră, iar costul transportului din oferta declarată câștigătoare este de 18 lei/tonă, fără a fi menționat că acest preț unitar de 18 lei/tonă se referă doar la lotul 1, iar la loturile 2, 3, 4, 5 și 6 prețul este de 103 lei/tonă. În această situație se justifică efectuarea calculelor la un program de funcționare de 16 ore/zi: $1500 \text{ lei}/16 \text{ ore} = 93,75 \text{ lei/oră}$.

Așa cum sunt prevăzute prin listele de cantități (ex. Formularul F3 -poziția 40 TRA06A05 Formularul 3-1 - Poziția 5 -TRA06A05), rezultă în mod clar că în cazul ofertantului SC ... SRL, prețul de transport a betonului cu autospecială Cifa pentru lotul 1 este de 18 lei/tonă, iar la loturile 2, 3, 4, 5 și 6 este de 103 lei/tonă.

Având în vedere capacitatea cuvei de beton de 9 m^3 și greutatea specifică a betonului de 2,4 tone/mc rezultă $9 \text{ m}^3 \times 2,4 \text{ kg/m}^3 = 21,6 \text{ to/transport}$,

a) Calculul prețului transportului /cursă este:

- lotul 1: $21,6 \text{ to} \times 18 \text{ lei/to} = 388,80 \text{ lei}$, fără TVA/cursă

- loturile 2, 3, 4, 5 și 6: $21,6 \text{ to} \times 103 \text{ lei/to} = 2.224,80 \text{ lei/cursă}$.

b) pe de altă parte, calculul pe cost/km, calculat la cea mai mare distanță de transport, respectiv pentru lotul 6, ... (75 km, dus - întors 150 km):

- conform catalogului electronic SEAP, prețurile de transport pentru beton, valabile în anul 2023, variază între 7 - 12 lei/km. Astfel, calculat la prețul maximal de 12 lei/km:

$150 \text{ km} \times 12 \text{ lei/km} = 1.800,00 \text{ lei /cursă}$

De asemenea, calculul cost/km aferent lotului 1 - Tg ..., inclusiv zona metropolitană, distanța maximală 15 km (dus întors 30 km) preț maximal de 12 lei/km se prezintă în felul următor:

$30 \text{ km} \times 12 \text{ lei/km} = 360,00 \text{ lei/cursă}$.

Ținând cont că prețurile unitare cu privire la transportul betonului cu autospeciale, incluse în oferta SC ... SRL este de 18 lei/tonă pentru lotul 1 și 103 lei/tonă pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6 sunt justificate și susținute de prețurile pieței din domeniul specific transportul betonului cu autovehiculele speciale, acestea acoperă inclusiv costurile de închiriere. Având în vedere că zilnic se pot efectua mai multe transporturi/curse, rezultă că prețurile de închiriere pot fi/sunt acoperite cu prețurile unitare indicate în oferta declarată câștigătoare, cu calcularea la distanța maximală și preț maximal de 12 lei/km.

Astfel, afirmația contestatoarei cu privire la transportul betonului cu autovehiculele speciale pentru transport beton sunt total nefondate și neîntemeiate, și reprezintă doar o proprie interpretare nesusținută și nedovedită, menită să tergiverseze procedura. De asemenea, inclusiv criticile din contestație cu privire la faptul că "nu au fost verificate prețurile din cadrul ofertelor declarate câștigătoare" sunt apreciate ca fiind total nefondate, nesusținute și nedovedite.

Referitor la criticile cu privire la prețurile de închiriere din cadrul Contractului nr. 8/26.01.2023 - SC ... SRL și prețurile incluse în ofertă, entitatea contractantă reiterează că prețurile din cadrul contractului invocate sunt exprimate și includ și costurile cu privire la combustibil + operator, dar nu exclude varianta închirierii fără operator și combustibil,

iar opțiunea chiria fără combustibil + operator diminuează costurile de închiriere.

Legat de practica Consiliului invocată în contestație, solicită constatarea că se invocă o speță total neadecvată, raportat la cauza de față, deoarece se referă la etapa de justificare și fundamentare a prețurilor, etapă care nu există în cazul de față, iar pe de altă parte se referă la lucrări specifice utilajelor de dezăpezire, având altă natură și specificitate față de obiectul și natura contractelor care fac obiectul prezentei proceduri.

Concluzionând, entitatea contractantă solicită să se constate că cele invocate de către contestatoare, cu privire la neacoperirea costurilor de închiriere a utilajelor, sunt total nefondate și neîntemeiate și reprezintă doar o interpretare proprie nesusținută și nedovedită. De asemenea, criticile contestatoarei cu privire la faptul că "nu au fost verificate prețurile din cadrul ofertelor declarate câștigătoare" sunt considerate total nefondate, nesusținute și nedovedite.

Referitor la punctul **5**.

Entitatea contractantă face precizarea că pe de o parte, contestatoarea critică la loturile 4, 5 și 6 modul de formare a prețurilor de către ofertantul declarat câștigător, invocând că distanțele de transport sunt diferite față de sediul societății din ... și localitățile care fac obiectul loturilor 4, 5 și 6, respectiv ... 45 km, ... 54 km, ... 75 km, iar costurile de transport sunt identice la fiecare lot, însă ignoră că și ea a format prețurile în mod identic în cazul loturilor 2, 4 și 6, unde distanțele sunt diferite, respectiv ... - ... - 76 km, ... - ... - 92 km, ... - ... - 106 km, însă prețurile ofertei contestatoarei sunt de identice pentru loturile 2, 4 și 6, fiind încălcat principiul recunoașterii reciproce, iar aspectele contestate sunt total nefondate.

Pe de altă parte, entitatea contractantă apreciază că autoarea contestației încercă să impună propria interpretare și propria metodă de formare a prețurilor, limitându-se la 2 posibilități, nelegale identificate de ea.

Entitatea contractantă menționează că articolele de lucrări din cadrul listelor de cantități nu pot fi modificate de către ofertanți, astfel că respectarea cantităților și încadrărilor în articolele de deviz este obligația fiecărei ofertant, neexistând opțiunea de modificare a acestora, singurul lucru care intră în sarcina ofertanților fiind completarea cu prețurile ofertate. În acest context, afirmațiile contestatoarei sunt apreciate ca neîntemeiate și nefondate.

Pe lângă cele demonstrate la punctele anterioare (punctul 4), prețurile de transport din cadrul ofertei SC ... SRL acoperă costurile la cea mai îndepărtată localitate lot 6 ..., inclusiv la prețul maximal de 12 lei/km, iar la un calcul la preț minim de 7 lei/km acest lucru se confirmă în mod incontestabil.

Entitatea contractantă învederează că procedura de atribuire a fost împărțită pe loturi cu scopul de a obține oferte financiare competente din partea firmelor locale din cadrul/apropierea localitățile care fac obiectul acestor loturi.

În opinia sa, contestatoarea nu a identificat sau a ignorat cel mai important lucru, respectiv că anumite materiale pot fi procurate de la firme/societăți din localitățile care fac obiectul loturilor sau zone periferice acestor localități, astfel încât costurile de transport pot fi asigurate cu excluderea/diminuarea distanțelor invocate de contestatoarea (de la sediul până la amplasament), din acest motiv articolul cu privire la transport este stabilit la o distanță de 5 km.

Entitatea contractantă apreciază ca fiind eronată susținerea contestatoarei că, față de ofertantul ... SRL, declarat câștigător, pentru loturile 4, 5 și 6, oferta sa a fost elaborată ținând cont de condițiile concrete determinate de distanța dintre sediul contestatoarei și localitățile aferente loturilor, atât timp cât ea însăși a format prețurile în mod identic în cazul loturilor 2, 4 și 6.

Față de cele prezentate în punctul de vedere, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că procedura de atribuire care face obiectul contestației a fost derulată în condițiile și cu respectarea întocmai a prevederilor legislației achizițiilor sectoriale.

SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și depunând Recipisa de consemnare nr. ... din 08.03.2023, în valoare de lei, constituită la CEC BANK – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, COMPANIA ... S.A., a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, procedura de atribuire simplificată pe loturi a contractului de achiziție sectorială de lucrări având ca obiect „Reparații stradale (carosabil trotuar) după intervențiile pe rețelele de apă-canal”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../13.01.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de 3.050.000 lei, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut” pentru fiecare lot în parte.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 201.479/30.01.2023 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 31.01.2023, pentru această procedură pentru loturile 1-5 au depus au depus oferte 3 operatori economici, iar pentru lotul 6 doi operatori economici, contestatoarea din prezentul dosar, SC ... SRL, depunând ofertă pentru toate cele 6 loturi ale procedurii de atribuire, respectiv: lotul 1 -, lotul 2 - ..., lotul 3 - Reghin, lotul 4 - ..., lotul 5 - ...-... și lotul 6

Conform raportului procedurii nr. 202.880/27.02.2023, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2 în cadrul procedurii de atribuire pentru loturile 1 -, 2 - ..., 4 - ..., 5 - ...-... și 6 - ...,

pentru aceste loturi fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii pentru aceste 5 loturi, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică oferta depusă de SC ... SRL, susținând că este neconformă pentru mai multe motive de neconformitate.

1. Primul motiv de neconformitate vizează cerințe de la pct. 9 din caietul de sarcini, potrivit cărora „Pentru dovedirea capacității tehnice se va prezenta lista utilajelor disponibile pentru execuția lucrărilor. Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice minime solicitate sunt conform tabelului de mai jos.”

Tabelul în cauză se găsește la pagina 8 din prezenta decizie.

Contestatoarea susține că ofertanta declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, SC ... SRL, nu a demonstrat că deține toate utilajele pe întreaga perioadă de un an de executare a lucrărilor, întrucât contractele de închiriere pentru unele utilaje, prezentate în ofertă, nu acoperă perioada de executare a lucrărilor fiind încheiate pe o perioadă de un an, respectiv până la sfârșitul lunii ianuarie 2024.

În soluționare, Consiliul reține că din prevederile caietului de sarcini invocate mai sus reiese că ofertanții trebuie să completeze tabelul în cauză prin declararea modalității de deținere a utilajelor, respectiv în proprietate sau prin închiriere, nefiind solicitate documente doveditoare în acest sens.

Simpla completare a tabelului respectiv cu precizarea proprietate/inchiriere este suficientă pentru declararea conformității ofertei sub acest aspect.

Faptul că ofertanții au depus la ofertă, documente nesolicitate prin documentația de atribuire, cum sunt și contractele de închiriere, nu trebuie să conducă la identificarea în cadrul acestor documente, a unor motive de respingere.

Mai mult, la cap. 1. Date generale de la pag. 2 a caietului de sarcini se prevede: „Perioada de desfășurare: 12 luni, ian.- dec. 2023.” Prin urmare, Consiliul constată că toate contractele de închiriere prezentate de SC ... SRL acoperă integral perioada de desfășurare a contractului, prevăzută în caietul de sarcini.

În cazul unor autorizații/atestare care trebuie reînnoite periodic, acestea trebuie să fie valabile la data depunerii ofertelor, și nu să fie valabile pe toată perioada de derulare a contractului, urmând a fi reînnoite înainte de expirare.

Totodată, sunt proceduri la care autoritățile contractante nu solicită contracte de închiriere, ci doar precontracte de închiriere, urmând ca respectivele contracte să fie depuse la semnarea contractului de lucrări.

Ori, în toate contractele prezentate există prevederi cu privire la posibilitatea prelungirii acestora prin voința părților.

Având în vedere cele ce preced, Consiliul constată că SC ... SRL a făcut dovada capacității tehnic, prezentând lista utilajelor disponibile pentru execuția lucrărilor și specificând în dreptul fiecărui utilaj modalitatea de deținere (proprietate sau închiriere).

2. În ceea ce privește faptul că pentru cele 2 buc. utilaje „container termic pentru transport ... omologat” nu a fost prezentat niciun document din care să rezulte că societatea care închiriaza utilajele le deține în proprietate.

La punctul anterior, Consiliul a stabilit că, potrivit prevederilor de la punctul 9 din caietul de sarcini, ofertanții nu trebuiau să dovedească modalitatea de deținere a utilajelor, ci doar să specifice dacă dețin utilajele respective în proprietate sau prin închiriere.

Prin urmare, în soluționare vor fi avute în vedere considerentele Consiliului de la punctul 1.

Mai mult, nici atunci când se solicită documente doveditoare privind modul de deținere a utilajelor, în cazul contractelor de închiriere nu este necesară depunerea documentelor privind proprietatea utilajelor. O astfel de solicitare ar fi excesivă și de natură a îngreuna foarte mult, atât întocmirea ofertelor, cât și evaluarea acestora.

De altfel, nici contestatoarea nu a anexat contractelor de închiriere utilaje nr. 285/27.01.2023 și 286/27.01.2023, vreun document prin care să dovedească faptul că societatea cu care a încheiat aceste contracte deține utilajele respective în proprietate.

În consecință, Consiliul va respinge și această critică.

3. În ceea ce privește critica din contestație referitoare la faptul că pentru lotul 6 - ..., din contractul de închiriere utilaj industrial nr. 02/30.01.2023 reiese că utilajele închiriate pot fi folosite doar pe teritoriul județului ..., Consiliul are în vedere în primul rând considerentele avute în vedere atunci când a analizat criticile anterioare, de la punctele 2 și 3, referitoare la faptul că ofertanții nu trebuiau să dovedească modalitatea de deținere a utilajelor, ci doar să specifice dacă dețin utilajele respective în proprietate sau prin închiriere.

Fiind un document nesolicitat în procedură, contractul de închiriere utilaj industrial nr. 02/30.01.2023 nu trebuie luat în considerare în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, așa cum a procedat și entitatea contractantă.

Totuși, Consiliul va analiza din punct de vedere lexical, prevederea din acest contract invocată de contestatoare, respectiv:

„(3) Locatarul desfășoară activitățile:

a) județul ...

și dorește să utilizeze utilajul în scopul Reparații stradale (carosabil și trotuar) după intervențiile pe rețelele de apă-canal, obligându-se să nu-l utilizeze în niciun alt scop”.

Din acest text nu rezultă vreo obligație din partea locatarului (SC ... SRL) de a folosi utilajul în afara județului ..., ci de a-l folosi doar în scopul „reparații stradale (carosabil și trotuar) după intervențiile pe rețelele de apă-canal”, fără a fi specificat județul unde se vor desfășura aceste reparații.

Nu există nicio explicație logică pentru care SC ... SRL, care închiriaza acest utilaj pentru contractul de față, și care a prezentat ofertă și pentru lotul 6 - ... (jud. ...), ar fi prevăzut în contractul de închiriere vreo obligație de a nu folosi acest utilaj în afara județului, din moment ce motivul pentru care a fost închiriat acest utilaj a fost reprezentat tocmai

de necesitatea folosirii acestui utilaj în acest contract, inclusiv pentru lotul 6 - ... (jud. ...).

Chiar și în situația în care prin caietul de sarcini s-ar fi solicitat dovedirea modalității de deținere a utilajelor prin depunerea contractelor de închiriere, iar ofertantul ar depus un contract care să fi avut prevederile la care face referire contestatoarea, o astfel de ofertă nu ar fi trebuit respinsă fără a se solicita clarificări cu privire la contractul de închiriere și acceptarea unui nou contract de închiriere care să nu prevadă o astfel de clauză.

Prin urmare, în baza considerentelor de mai sus și a celor de la punctul 1 și 2, Consiliul va respinge această critică.

4. O altă critică din contestație vizează faptul că prețul cu consumul de utilaje nu este corelat cu prețul de închirierea a acestor utilaje.

Cu privire la utilajul vibrofinisor de beton, Consiliul reține că această critică este fondată, având în vedere că în Formularul F20 - Lista cuprinzând orele de funcționare a utilajelor din construcții, pentru toate cele 5 loturi, SC ... SRL a prevăzut cheltuieli de funcționare (tarif orar) cu acest utilaj de 50 lei/oră, mai mic decât prețul de închiriere de 60 lei/oră, din contractul de închiriere nr. 6/27.01.2023, încheiat cu SC ... SRL.

Consiliul are în vedere că la stabilirea cheltuielilor de funcționare ale unui utilaj trebuie avute în vedere cheltuieli cu combustibilii, energia, consumabilele, piesele de schimb. În cazul în care utilajul este închiriat, la aceste cheltuieli se adaugă și chiria.

Având în vedere că cheltuielile cu manopera sunt cuprinse în Formularul F19 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, conduce la concluzia că în Formularul F20 - Lista cuprinzând orele de funcționare a utilajelor din construcții nu vor cuprinde și salariul deservenților/operatorilor acestor utilaje.

În acest caz, este lipsit de relevanță dacă utilajul se închiriază cu sau fără deservent sau i se asigură sau nu combustibilul necesar, atâta timp cât cheltuielile cu chiria este mai mare decât toate cheltuielile de funcționare ale acestui utilaj prevăzute în oferta SC ... SRL.

Din contractul de închiriere mașini /utilaje și aparate nr. 6 din 27.01.2022, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL nu reiese că utilajul se închiriază și cu deservent, ci doar că SC ... SRL „să asigure combustibilul necesar pentru funcționarea utilajelor la nevoie”.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să efectueze verificări în acest sens, prin transmiterea unei solicitări de clarificări.

În ceea ce privește utilajul vibrator de beton, Consiliul constată că afirmația contestatoarei, privind prețul de închiriere a acestui utilaj, de 100 lei/**oră** nu se susține, din anexa la contractul de închiriere nr. 2/26.01.2023, încheiat cu SC ... COM SRL, reieșind că prețul de închiriere este de 100 lei/**zi**.

Având în vedere prețul de închiriere care este pentru întreaga zi, pentru a justifica prețul de 8 lei/oră pentru acest utilaj, așa cum este prevăzut în Lista cuprinzând orele de funcționare a utilajelor din

construcții, pentru toate cele 5 loturi, acest utilaj trebuie să funcționeze cel puțin 100 lei/zi : (împărțit) 8 lei/oră = 12,5 ore/zi.

Consiliul reține, totodată, că potrivit caietului de sarcini, aceste lucrări trebuie executate, după ora 17, astfel încât utilajul mai poate fi folosit pe parcursul aceleiași zile și la alte lucrări executate până la acea oră. De asemenea, nu există nicio prevedere în caietul de sarcini cu privire la ora de terminare a lucrărilor, astfel încât, pentru eficientizarea muncii, utilajul poate fi folosit chiar o perioadă de cel puțin 12,5 ore/zilnic doar pentru acest contract, în intervalul orar 17-7.

În ceea ce privește autovehiculele speciale pentru transportul betonului, Consiliul reține că ambii ofertanți au completat Formularul 21 în mod similar, respectiv au completat coloanele 0, 1, 2, 5 și 6, fără a completat coloanele 5 (km parcurși) și 4 (ore de funcționare).

Având în vedere că în niciuna dintre oferte nu este prevăzut numărul orelor de funcționare a autovehiculului special pentru transportul betonului, nu se poate face o verificare cu privire la calculul tarifului acestui utilaj, ale căror costuri totale depind într-o măsură importantă și de perioada de staționare atât pentru utilajele închiriate, cât și pentru cele în proprietate (tarif închiriere, salariu șofer, preț combustibil aferent consumului determinat de rotirea benei cu beton).

Cum potrivit prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine reclamantului, iar SC ... SRL nu a probat în niciun fel această susținere, nici măcar prin calcule aproximative, Consiliul va respinge această critică.

Cu privire la celelalte utilaje închiriate de la SC ... SRL, respectiv buldoexcavator, miniîncărcător și miniexcavator, Consiliul reține, în primul rând, că prețurile de închiriere ale acestor utilaje sunt de 160-170 lei/zi și nu de 160-170 lei/oră, așa cum susține contestatoarea. În al doilea rând, în Lista cuprinzând orele de funcționare a utilajelor din construcții, pentru niciunul dintre loturi nu figurează niciunul dintre aceste utilaje. În cazul unui program de lucru de 8 ore/zi, prețul de închiriere a acestor utilaje devine de cca 20 -21 lei/oră. Ori, în Lista cuprinzând orele de funcționare a utilajelor din construcții, cu excepția tarifelor pentru vibrator universale (discutat mai sus) și malaxor manual (tarif 10 lei/oră), toate celelalte tarife din această listă depășesc cu mult aceste valori.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această critică.

5. Ultima critică din contestație vizează faptul că ofertantul SC ... SRL a oferit același preț unitar pentru loturile 4-6, fără a lua în considerare faptul că distanțele de transport sunt diferite pentru cele 3 loturi/locații.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere faptul că dacă un operator economic ofertează același preț unitar (lei/tonă), pentru distanțe diferite nu încalcă cu nimic legislația achizițiilor publice, în măsura în care aceste prețuri sunt suficiente pentru da asigurări că respectivul contract poate fi executat în condițiile de calitate prevăzute în caietul de sarcini.

Ori, contestatoarea nu a invocat faptul că tarifele de transport, pentru vreunul dintre loturi sunt neobișnuit de scăzute, ci doar faptul că acestea sunt egale, în condițiile unor distanțe de transport diferite.

Operatorii economici au libertatea întocmirii ofertelor de preț în conformitate cu legile concurenței, legislația achizițiilor neprevăzând limitarea/plafonarea prețurilor, singura condiție fiind ca prețul total să se încadreze în valoarea estimată a achiziției.

Consiliul reține că, potrivit Formularului C2 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru loturile 4-6, din oferta SC ... SRL, tarifele de transport pentru aceste loturi sunt următoarele:

- Nr. crt. 39 TRA01A05 – Transport rutier al materialelor semifabricate (agregate) cu autobasculanta pe distanța de 5 km - 92 lei/t;

- Nr. crt. 40 TRA06A05 – Transport beton cu autovehicule speciale Cifarom la distanța de 5 km - 103 lei/t;

- Nr. crt. 41 TRA05A05 – Transport materiale cu autospeciale - 103 lei/t.

Consiliul va reține susținerile autorității contractante, probate cu documente și necombătute de contestatoare, care a făcut un studiu de piață cu privire la tarifele de transport ale diferitelor materiale de construcții (beton, piatră spartă, nisip) și a constatat că acestea variază între 7 lei/km și 12 lei/km.

Luând în considerare volumul de beton din cuvă de 9 mc și densitatea acestuia de 2,4 tone/m³, reiese că transportul cel mai lung, pe distanța de 75 km între ... și ... (dus-întors -150 km), ar costa circa 1800 lei/cursă, în timp ce prețul ofertat de SC ... SRL a fost de 103 lei/km x 21,4 tone = 2224,80 lei, fiind mai mult decât acoperitor.

Pe de altă parte, nu este obligatoriu ca betonul sau celelalte materiale care urmează să fie puse în operă să fie aduse din localitatea în care își are sediul ofertantul, ci pot fi procurate din locații apropiate de locul punerii în operă, ceea ce conduce la importante economii.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge și această critică.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă COMPANIA ... S.A., va anula raportul procedurii 202.880/27.2023, cu privire la loturile 1 -, 2 - ..., 4 - ..., 5 - ...-... și 6 - ..., în ceea ce privește oferta financiară a SC ... SRL și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă COMPANIA ... S.A., anulează raportul procedurii 202.880/27.2023, cu privire la loturile 1 -, 2 - ..., 4 - ..., 5 - ...-.... și 6 - ..., în ceea ce privește oferta financiară a SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzeci și două) pagini.