



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1185/C3/1159

Data: 14.07.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23623/16.06.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, în calitate de lider al Asocierii SC SRL & SC SRL, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 38300 din 09.06.2020, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „PUZ Urbanizare zona UVa, completare cu funcțiuni specific UVs, accesibilizare și viabilizare edilitară zona – zona cartier-”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1063573, publicat în SEAP la 24.02.2020, s-a solicitat „anularea actului atacat, descalificarea și excluderea societății ofertante de la punctul 5, întrucât a depășit termenul limită de depunere a documentelor suport solicitate și declararea drept câștigătoare a ofertei sale”.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./26.06.2020, ... SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de membru al asocierii SRL - SRL și convențional prin avocat, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând admiterea ei, și pe fond, respingerea contestației, în principal, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23623/16.06.2020, SC SRL, lider al Asocierii SC SRL & SC SRL, atacă raportul procedurii de atribuire nr. 38300 din 09.06.2020, emis de, în procedura arătată, prin care a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii SC SRL & SC SRL, cu prețul de 235.000 lei, iar oferta sa aflându-se pe locul 2, cu prețul de 236.000 lei.

Contestatoarea susține că, în procedura din speță, au depus oferte un număr de 5 operatori economici, iar la punctele 1 și 5 se poate observa că sunt societăți identice, respectiv la punctul 1 – „..... (Asocierea SC SRL &)\", iar la punctul 5 – „Asocierea SC SRL & SC SRL”.

De asemenea, contestatoarea arată că, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, au fost admiși, ca îndeplinind condițiile de participare: «Asocierea SC SRL & SC „pe primul loc”, pe al doilea loc, pe locul trei, iar pe locul patru fiind „Asocierea&” ».

Totodată, contestatoarea menționează că, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată oferta depusă de „..... (Asocierea SC SRL &)\", ofertantul de pe poziția inițială 1, întrucât nu a postat pe SEAP dovada depunerii garanției de participare până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv nu a depus în SEAP, oferta tehnică, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv 25.03.2020, ora 15.00.

Contestatoarea susține că același ofertant, aflat, atât la punctul 1, cât și la punctul 5, a fost, pe de o parte, descalificat și, pe de altă parte, calificat pe criterii necunoscute, în mod transparent.

Totodată, acestui ofertant i s-au solicitat documente suport, la data de 27.05.2020, depuse peste limita de timp, în mod tardiv, adică la data de 04.06.2020.

Așadar, contestatoarea solicită Consiliului să constate că operatorul economic în cauză a încălcat dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, întrucât i s-a solicitat depunerea de documente suport până la data de 27.05.2020, iar Asocierea SC SRL & SC SRL le-a depus peste termenul acordat, astfel că nu a putut prezenta informațiile solicitate în perioada de timp impusă, tergiversând procedura, apelând la manopere frauduloase, prin care a fost decăzută din clasament.

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că CNSC este în măsură să anuleze raportul procedurii nr. 38300/09.06.2020, să

descalifice și să excludă societatea ofertantă de la punctul 5, întrucât a depășit termenul limită de depunere a documentelor suport solicitate și, în final, să declare drept câștigătoare oferta sa.

Prin adresa nr. 41626/19.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 24388/22.06.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Referitor la susținerea contestației conform căreia operatorul de la punctul 1) SC SRL și operatorul de la punctul 5) SC SRL sunt societăți identice, autoritatea contractantă precizează că, în data de 26.03.2020, comisia de evaluare a procedat la vizualizarea ofertelor depuse la procedura din speță (PV nr. 23797/ 26.03.2020) și conform celor din SEAP, a constatat că în secțiunea "LISTĂ PARTICIPANȚI" sunt înscrși următorii operatori economici:

1. SRL
2. SRL
3.
4.
5.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în etapa de vizualizare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că, atât SC SRL, cât și SC SRL au depus oferte în numele Asocierii SC & SC SRL, prezentând print-screenuri cu documentele depuse de acestea în SEAP (documente de calificare, DUAE, documente ofertă tehnică).

Citând prevederile art. 167 alin. (1) lit. d), alin. (5) lit. c) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 24059/27.03.2020, a solicitat Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la situația ofertanților SC SRL și SC SRL în cadrul procedurii, iar ca răspuns la solicitarea sa, prin adresa nr. 4883/07.04.2020, înregistrată la Primăria sub nr. 26027/07.04.2020, Consiliul Concurenței a solicitat comisiei de evaluare transmiterea punctului de vedere al ofertanților în cauză, cu privire la acest aspect, precum și toate documentele încărcate de ei în SEAP.

Astfel, prin adresa nr. 26030/07.04.2020, comisia de evaluare a solicitat celor doi operatori economici să clarifice dacă cele două oferte sunt autonome și independente, respectiv dacă sunt oferte distincte sau dacă este aceeași ofertă, încărcată de două ori, cu termen limită de răspuns la 08.04.2020.

Autoritatea contractantă arată că ofertanții au răspuns, în termen la solicitarea de clarificări, menționând: „1. Ofertantul Asocierea SC SRL și SC SRL, unde SC SRL - îndeplinește rolul de lider de asociere și SC SRL îndeplinește rolul de asociat a încărcat și a depus o singură ofertă. Cel mai probabil faptul că sistemul electronic de achiziții publice o afișează de două ori reprezintă o eroare a sistemului. 2. Prin prezenta confirmăm faptul că Asocierea SC SRL și SC SRL a depus o singură ofertă pentru procedura de atribuire

a contractului de achiziție publică PUZ Urbanizare zona UVa, completare cu funcțiuni specific UVs, accesibilizare și viabilizare edilitară zona - zona cartier- Câmpșor”.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 26394/09.04.2020, a transmis Consiliului Concurenței documentele solicitate, respectiv punctul de vedere al operatorilor economici în cauză și toate documentele încărcate de ei în SEAP și, în urma analizării documentelor transmise, Consiliul Concurenței a transmis punctul său de vedere, pe care l-a declarat ca fiind confidențial (document atașat, în plic separat).

Astfel, luând în considerare cele declarate de către SC SRL și SC SRL, precum și punctul de vedere al Consiliului Concurenței, autoritatea contractantă a concluzionat că: „Asocierea SC SRL & SC SRL nu a depus două oferte diferite, nefiind incidente prevederile art. 167 alin. (1), lit. d) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, ținând cont de faptul că, așa cum se poate vedea din print screen-urile inserate în cadrul punctului său de vedere, SC SRL nu a prezentat, la momentul deschiderii ofertelor, garanția de participare, iar la rubrica de "Documente de ofertă tehnică" a postat doar două documente (Formularul 12 - Declarație privind respectarea reglementărilor naționale de mediu și Formularul 13 - Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă), nicidecum o propunere tehnică în conformitate cu cerințele din fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Având în vedere toate aspectele prezentate, rezultă, în mod clar, că Asocierea SC SRL & SC SRL nu a avut intenția de a depune două oferte diferite, ci, dintr-o eroare, a fost încărcată oferta de două ori.

Ținând cont de faptul că SC SRL (conform print screen-urilor) a prezentat, în numele Asocierii SC SRL & SC SRL toate documentele solicitate prin fișa de date (Garanția de participare, DUAE, propunere tehnică etc.), comisia de evaluare a luat în considerare oferta. Ca o formalitate, a declarat oferta SC SRL, inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (1) și 2 lit. k) din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia, operatorul declarat câștigător, Asocierea SC SRL & SC SRL a încălcat dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire, cel mai bun raport calitate - preț, Asocierea SC SRL & SC SRL a fost clasată pe locul I.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 35132/„27.07.2020”, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea SC SRL & SC SRL să prezinte, în conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, documente justificative, actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE depus și cap. III.1 din fișa de date a achiziției, cu termen limită de răspuns la 04.06.2020, ora 23:59, iar acesta a răspuns în termen la solicitarea comisiei de evaluare,

încărcând răspunsul, în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, în data de 04.06.2020, ora 14:59.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că invocarea de către contestatoare a faptului că Asocierea SC SRL & SC SRL a încălcat dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 nu se susține.

Prin adresa nr. 41626/19.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 24676/23.06.2020, autoritatea contractantă a transmis copii ale documentelor aflate în dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere al Consiliului Concurenței.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./26.06.2020, ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând admiterea ei, și pe fond, respingerea contestației, în principal, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În prealabil, intervenienta prezintă, pe scurt, situația de fapt, arătând că, în speță, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care ofertantul asocierea SRL - și ofertantul asocierea SRL - SRL.

De asemenea, intervenientul arată că, dintr-o eroare de sistem, oferta depusă de asocierea SRL - SRL a apărut ca fiind încărcată de două ori, un exemplar fiind incomplet, iar celălalt conținând toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, intervenienta susține că, prin adresa nr. 26030/07.04.2020, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, la care a răspuns în data de 08.04.2020, în sensul că, în cadrul acestei proceduri, a fost depusă doar o singură ofertă de către asocierea SRL - SRL.

Intervenienta arată că are relevanță în cauză și adresa nr. 35132/27.05.2020, reprezentând solicitarea de clarificări privind depunerea documentelor justificative, în susținerea DUAЕ, la care a răspuns, în termenul solicitat, respectiv în data de 04.06.2020, prezentând documentele justificative în susținerea DUAЕ.

Cu toate că a precizat că, în speță, a depus o singură ofertă, intervenienta menționează că, în data de 10.06.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat două adrese privind rezultatul procedurii, aferente celor două Declarații de participare apărute în SICAP cu privire la oferta depusă de asocierea SRL - SRL, respectiv i-a comunicat rezultatul procedurii aferent Declarației de participare care viza oferta incompletă, potrivit căruia oferta depusă de asocierea SRL - SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, cât și rezultatul procedurii aferent Declarației de participare care viza oferta completă, potrivit căruia oferta depusă de asocierea SRL - SRL a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere calitatea de ofertant câștigător, în cadrul procedurii de atribuire derulate de, intervenienta susține că sunt

îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 61 și următoarele din NCPC privind cererea de intervenție accesorie în sprijinul/ apărarea autorității contractante, context în care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, introducerea în cauză a operatorului economic asocierea SRL - SRL, în calitate de intervenient.

În susținerea excepției tardivității contestației, intervenienta precizează că raportul procedurii contestat în speță a fost postat pe SICAP, de către autoritatea contractantă, pe data de 10.06.2020, astfel că termenul în care acesta se putea contesta se împlinea pe data de 15.06.2020.

Raportat la data publicării actului contestat pe SICAP, respectiv 10.06.2020, cât și la data înregistrării contestației la CNSC, respectiv 16.06.2020 și data postării acesteia pe SICAP, respectiv 17.06.2020, intervenienta susține că, contestația promovată de SRL, lider al asocierii SRL -, apare ca fiind formulată peste termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, nefiind respectate nici prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Pe fond, contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta precizează că, în speță, a fost depusă o singură ofertă, de către asocierea SRL - SRL, astfel cum a fost comunicat și autorității contractante, prin răspunsul, din data de 08.04.2020, la solicitarea de clarificări nr. 26030/07.04.2020, iar faptul că în cadrul platformei SICAP se regăsesc două Declarații de participare din partea ofertantului asocierii SRL-..... SRL, nu poate fi decât o eroare de sistem, generată de faptul că cei doi membri ai asocierii au încărcat în platformă, separat, documentele care puteau fi generate de aceștia.

Astfel, pe data de 24.03.2020, operatorul economic SRL a încărcat în sistem, în contul său, ca membru al asocierii SRL-..... SRL, documentele care erau întocmite în mod obligatoriu de acesta, respectiv Formular GDPR, DUAЕ, declarația privind conflictul de interese, declarația privind condițiile de muncă și declarația privind condițiile de mediu, iar SRL a încărcat în sistem, în contul său respectivele documente, având în vedere că aceasta era posibilitatea de a completa Formularul DUAЕ generat de către autoritatea contractantă, potrivit prevederilor fișei de date, cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, prin care se prevedea: NOTA privind noul mod de completare DUAЕ. Pentru îndeplinirea obligației referitoare la modul de transmitere a DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, aceștia vor completa direct în SEAP, în secțiunea dedicată a procedurii de interes, DUAЕ-ul deja configurat de autoritatea contractantă. (.....)

Pentru cazurile în care ofertantul este o asocierie de operatori economici sau pentru cazurile în care ofertantul are subcontractanți sau terți susținători, fiecare operator economic se va autentifica în sistem și va accesa procedura de atribuire de interes în vederea completării DUAЕ în calitatea în care a fost inclus în respectiva procedură (asociat,

subcontractant, terț susținător). Este necesar ca toți cei care trebuie să răspundă la DUAЕ să fie înregistrați ca utilizatori ai sistemului.

La procedura de atribuire se înscrie și depune oferta unul dintre membrii asocierii sau operatorul economic care participă cu ofertă individuală, iar ceilalți participanți completează direct în sistem doar DUAЕ. Astfel, operatorul SEAP certifică faptul că:

-datele încărcate ca răspunsuri DUAЕ sunt completate numai de către utilizatorii de tip ofertant după autentificare;

-datele sunt completate de către fiecare membru al ofertantului (operatorul economic care se înscrie la procedura declară forma de participare - individuală/în asociere precum și componenta iar ceilalți validează că fac parte din acea asociere/componentă).

Intervenienta susține că, în data de 25.03.2020, ... SRL, în calitate de lider al asocierii, a încărcat pe platforma SICAP, în contul său, ca lider al asocierii SRL- SRL, oferta asocierii, în integralitate, la care a atașat și documentele încărcate de, membru al asocierii.

Mai mult, intervenienta precizează că, din analiza documentelor încărcate de cei doi membri ai asocierii SRL -..... SRL, se constată faptul că este vorba de aceeași ofertă, și nu de două oferte, cum în mod eronat rezultă din Declarația de participare generată automat de platforma SICAP și, implicit din raportul procedurii.

Intervenienta menționează că documentele apreciate ca fiind o nouă ofertă, depusă de asocierea SRL - SRL, declarată incompletă și respinsă, în consecință, sunt identice cu cele care se regăsesc în cadrul ofertei depuse de aceeași asociere și apreciată ca fiind câștigătoare, context în care declarația de participare generată automat de platforma SICAP nu poate fi decât o eroare de sistem.

Practic, în speță, nu se poate vorbi de două oferte depuse de asocierea SRL - SRL, ci, cel mult, de încărcarea în SICAP a unor documente din cadrul acestei oferte de două ori, motiv pentru care nu se impune excluderea din procedură a acestei oferte.

Având în vedere documentele încărcate în SICAP de cei doi operatori economici, membri ai asocierii SRL - SRL și definiția noțiunii de ofertă, intervenienta susține că, în speță, nu a fost depusă decât o singură ofertă, context în care măsura excluderii de la procedură a ofertei Asocierii SRL - SRL ar fi dispusă cu nerespectarea principiului proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta arată că aspectele subliniate anterior sunt confirmate și de jurisprudența CJUE în cauza T-637/11 din 30 aprilie 2014.

Cât privește critica privind depunerea tardivă a documentelor, în susținerea informațiilor din DUAЕ, solicitate de autoritatea contractantă, arată că este nefondată, având în vedere că asocierea SRL -..... SRL a răspuns la solicitarea nr. 35132 din 27.05.2020, în termenul menționat de autoritatea contractantă, respectiv în data de 04.06.2020, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Intervenienta apreciază că, în contextul în care a răspuns solicitării de clarificări în termenul solicitat, depunând toate documentele justificative, nu sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

Prin adresa nr. 124/02.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 26386/ 02.07.2020, ... SRL a transmis Concluzii scrise, reiterând solicitările sale din cuprinsul cererii de intervenție, respectiv admiterea ei, și, pe fond, respingerea contestației, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Ca urmare a solicitării Consiliului, prin adresele nr. 11659/ 03.07.2020 și respectiv nr. 12225/13.07.2020, înregistrate la CNSC sub nr. 26716/06.07.2020 și nr. 28013/13.07.2020, Autoritatea pentru Digitalizarea României a transmis, inițial, documente/informații, prin intermediul unui link, iar, ulterior, prin intermediul unui cloud al ADR atât situația tabelară a documentelor încărcate de asocierea SRL - SRL, cât și documentele așa cum au fost încărcate în cadrul procedurii SCN1063573.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect „PUZ Urbanizare zona UVa, completare cu funcțiuni specific UVs, accesibilizare și viabilizare edilitară zona – zona cartier-”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1063573, la data de 24.02.2020 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva raportului procedurii nr. 38300 din 09.06.2020, publicat în SEAP la data de 10.06.2020, SC SRL, lider al Asocierii SC SRL & SC SRL, a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul a luat act de faptul că SC SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin Recipisa de consemnare nr. 206333140/1 din data de 18.06.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea nr. 11, în valoare de 4.700 lei.

Consiliul reține și că, în speță, a fost înaintată, de către SRL, lider al Asocierii SRL - SRL, o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației, ca tardiv formulată, respectiv ca nefondată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută în competiție oferta, ce a fost considerată admisibilă și câștigătoare.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea

acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că actul contestat este raportul procedurii nr. 38300/09.06.2020, postat în SEAP la data de 10.06.2020, iar pe de altă parte, transmiterea contestației, prin poștă, cu recipisele de expediție AR LD09968141002/15.06.2020, către CNSC și cu AR LD09968141012/15.06.2020, către autoritatea contractantă, în cele 5 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în ceea ce privește actele de procedură, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „(1) **Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal** sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, **este socotit a fi făcut în termen** [...]”, neavând relevanță data înregistrării contestației la Consiliu sau autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că transmiterea contestației, în data de 15.06.2020, se situează în interiorul termenului legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate, invocată de intervenientă.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de Asocieria SC SRL & SC SRL, care, pe de o parte, a fost respinsă ca inacceptabilă, iar pe de altă parte, declarată câștigătoare.

Cât privește „descalificarea, respectiv calificarea pe criterii necunoscute” a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, constatând că atât SRL cât și SRL au depus „oferte” în numele Asocierii SRL – SRL, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. d), alin. (5) lit. d) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat Consiliului Concurenței opinia cu privire la situația constatată.

Totodată, a solicitat și celor doi operatori economici să clarifice dacă cele două oferte sunt autonome și independente, respectiv dacă sunt oferte distincte sau dacă este aceeași ofertă încărcată de două ori.

La această solicitare, ofertanții au răspuns astfel: „(...) confirmăm faptul că Asocieria SRL – SRL a depus o singură ofertă pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică (...)”.

Luând în considerare răspunsul primit de la Consiliul Concurenței, cât și răspunsul ofertanților în discuție, prin raportare la informațiile existente în SEAP, Consiliul constată că, prin procesul-verbal nr. 28034/22.04.2020, comisia de evaluare a decis că Asocieria SRL – SRL a depus o singură ofertă, nefiind incidente prevederile art. 167 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea pentru Digitalizarea României a transmis Consiliului, prin adresele nr. 11659/ 03.07.2020 și respectiv nr. 12225/13.07.2020, înregistrate la CNSC sub nr. 26716/06.07.2020 și nr. 28013/13.07.2020, inițial, documente/informații, prin intermediul unui link, iar, ulterior, prin intermediul unui cloud al ADR atât situația tabelară a documentelor

încărcate de asocierea SRL - SRL, cât și documentele așa cum au fost încărcate în cadrul procedurii SCN1063573.

Din corespondența CNSC cu Autoritatea pentru Digitalizarea României (SEAP), rezultă că, în fapt, membrii asocierii SRL și SRL au încercat „ridicarea” în platforma electronică a aceleiași oferte, însă doar SRL a reușit transmiterea tuturor documentelor, la 25.03.2020.

..... SRL a transmis în SEAP câteva documente ale ofertei (DUAЕ, formular conflict de interese etc), fără propunerea tehnică și financiară, la 24.03.2020. Documentele în cauză sunt aceleași documente regăsite în oferta încărcată în SEAP de asociatul SRL.

Prin urmare, există o singură ofertă a Asocierii SRL - SRL, iar faptul că autoritatea contractantă a emis două rezultate, privind posibile două oferte ale aceluiași operator economic a reprezentat o acțiune formală, strict datorată înregistrării duble a unora dintre documente, recunoscută de platforma electronică drept acțiuni de ofertare distincte.

Deși decizia de respingere a ofertei incomplete, rezultat al inițiativei SRL nu se impunea, emiterea ei nu a vătămat contestatoarea.

Astfel, presupunerile acesteia din urmă, că ar exista un incident de concurență, ce ar fi probat de existența celor două decizii contradictorii, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Cât privește depășirea termenului de răspuns, de către Asociera SC SRL & SC SRL, la solicitarea de clarificări nr. 35132/27.05.2020, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin adresa de solicitare din data de 27.05.2020, autoritatea contractantă i-a indicat ca termen de răspuns, data de 04.06.2020, iar, conform informațiilor aflate la dosarul cauzei, aceasta a răspuns în termenul solicitat, respectiv în 04.06.2020.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL & SC SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL, membru al Asocierii SC SRL & SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL & SC SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SRL, membru al Asocierii SC SRL & SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....