

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1182/19.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 33047/20.06.2023, formulată de ... SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CUI ... reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin ... împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 5616/12.06.2023 și a comunicării nr. 5666/13.06.2023, emise de către ..., cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de revizuire documentație tehnico-economică fazele D.T.A.C., P.T., D.E., actualizare deviz general, elaborare documentație AS-BUILT, inclusiv a devizului general actualizat, obținere Certificat de performanță energetică și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul: Consolidare seismică și renovare energetică moderată a clădirii publice situată în”**, s-au solicitat următoarele:

- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii rezultatului procedurii respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele-verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii;

- anularea raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;

- accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 35504/30.06.2023,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului

sub numărul .., având C.U.I., reprezentată legal prin director general ...a solicitat admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... SRL, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale, respectiv menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta depusă ... a fost declarată câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 5616/12.06.2023 și comunicarea nr. 5666/13.06.2023, emise de către ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... SRL precizează că, potrivit rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj de 90,00 puncte, în timp ce oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 91,28 puncte.

Contestatorul arată că decizia de depunctare a ofertei sale este nejustificată și nelegală, comisia de evaluare reținând, în mod neîntemeiat, că societatea sa nu ar fi prezentat suficient de detaliat aspectele privind Metodologia de realizare a activităților, Planul de lucru, respectiv Rolul și atribuțiile membrilor echipei de proiectare.

Apreciază contestatorul că depunctarea ofertei sale pentru motivele arătate în cuprinsul adresei nr. 5666/13.06.2023 este nelegală, având în vedere că a prezentat informațiile solicitate prin documentația de atribuire, la un nivel suficient de detaliat, în conformitate cu cerințele autorității contractante de la nivelul documentației de atribuire.

Raportat la aspectele prezentate în propunerea tehnică de către ofertantul câștigător privind: Metodologia de realizare a activităților, Planul de lucru, respectiv Rolul și atribuțiile membrilor echipei de proiectare, se arată că autoritatea contractantă a reținut o serie de avantaje pe care le prezintă în continuare.

În ceea ce privește metodologia de realizare a activităților, contestatorul subliniază că, prin documentația de atribuire, nu a fost impusă o anumită abordare sau un anumit grad precis de detaliere, fiind prevăzut, în mod expres, faptul că *„se vor adăuga oricâte rânduri vor fi necesare pentru a se obține gradul corespunzător de detaliere”*, astfel că a fost lăsată la latitudinea ofertanților alegerea nivelului de detaliere a abordării și metodologiei în cadrul contractului.

Contestatorul susține că, potrivit propunerii tehnice, a prezentat propria metodologie, la un grad corespunzător de detaliere, aceasta cuprinzând toate activitățile principale, respectiv toate activitățile și subactivitățile și sarcinile aferente acestora, autoritatea contractantă

având la dispoziție toate informațiile necesare pentru a putea urmări activitatea care trebuie executată de membrii cheie ai echipei de proiect.

Și în ceea ce privește Planul de lucru solicitat, susține contestatorul, autoritatea contractantă a apreciat, în mod nefondat, că oferta câștigătoare prezintă avantaje față de oferta sa, cu toate că și-a asumat respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, aspect adus la cunoștința autorității în mod repetat, atât prin propunerea tehnică, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4948/22.05.2023.

Contrar susținerilor autorității contractante, Planul de lucru prezentat de societatea sa, arată contestatorul, cuprinde toate activitățile, serviciile care urmează a fi prestate în cadrul fiecărei activități, precum și durata și rezultatele/livrabilele obținute, fiind evidențiat inclusiv numărul de zile alocat prestării fiecărei categorii de servicii, în concordanță cu metodologia.

În ceea ce privește Rolul și atribuțiile membrilor echipei de proiectare, reținute ca avantaje ale ofertei câștigătoare față de oferta sa, contestatorul apreciază că depunctarea sa a fost realizată cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că a elaborat propunerea tehnică, în integralitate, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire însă autoritatea contractantă, în mod eronat, a apreciat că societatea sa nu a dezvoltat la un nivel corespunzător de detaliere informațiile solicitate, apreciere care, față de cerințele exprese ale documentației de atribuire, este subiectivă, nefiind stabilite rigori clare cu privire la nivelul de detaliere dorit de autoritate.

Față de cele menționate, depunctarea ofertei sale pentru motivele reținute în cuprinsul adresei nr. 5666/13.06.2023, fără îndeplinirea obligației de a solicita clarificări cu privire la toate aspectele indicate în cuprinsul acesteia, este, în opinia contestatorului, nelegală, motiv pentru care se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, de la etapa verificării și aplicării factorilor de evaluare.

Referitor la modalitatea de evaluare a ofertei ...și la punctajul acordat acesteia, contestatorul apreciază că acordarea unui punctaj maxim a avut loc cu încălcarea tratamentului egal între ofertanți, având în vedere neîndeplinirea cerinței de a prezenta pentru subfactorul 2.2 un plan de lucru și o metodologie de realizare a activităților la un nivel corespunzător de detaliere.

De asemenea, se precizează că, prin declararea ofertei depusă de ...ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

În egală măsură, în opinia contestatorului, acordarea punctajul maxim ofertantului ...pentru subfactorul 2.1. Experiența profesională a experților cheie propuși, nefăcând dovada deținerii experienței

profesionale pentru fiecare categorie de experți, respectiv prin prezentarea a minimum 5 contracte, astfel încât să fie justificată acordarea punctajului maxim, este în opinia contestatorului nefondat.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 6241/23.06.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 34151/23.06.2023, ... a solicitat respingerea contestației.

Referitor la critica ce vizează depunctarea nelegală a ofertei ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cerința caietului de sarcini, respectiv pct. 11 – *Criteriul de atribuire, subfactorul 2.2 – Gradul de adecvare al planului de lucru propus – durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, resursele umane implicate în Contract – pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată*, constatările comisiei de evaluare cu privire la oferta contestatorului, potrivit procesului-verbal nr. 263/31.05.2023, au fost următoarele:

-În tabel, sarcinile în cadrul subactivităților sunt completate prin copierea aceluiași text, indiferent de subactivitate, deși acestea sunt diferite (*„Fiecare expert nominalizat va fi responsabil de integrarea și adaptarea documentației în raport cu legislația în vigoare. Fiecare expert va fi implicat pe parcursul derulării activității pentru fiecare specialitate pentru care este atestat”*);

-În planul de lucru conceput de ofertant este precizată numai durata totală a activităților principale (Revizuire DTAC și actualizare deviz general – 45 zile, Revizuire P.T.+D.E. – 60 zile), fără precizarea duratei serviciilor și succesiunea cronologică a acestora în cadrul activităților;

-În tabelul cu experții cheie propuși nu precizează atribuțiile, responsabilitățile specifice fiecărui expert propus, care dovedesc implicarea acestora în contract (coloana „Rolul îndeplinirii în exercitarea contractului/Atribuții, responsabilități” fiind completată numai cu specialitatea fiecărui expert propus – arhitect, inginer proiectant structură de rezistență etc).

Rezumând, contestatorul a preluat prin copiere subactivitățile, fără o detaliere a acestora din punct de vedere al duratei și a sarcinilor echipei, motiv pentru care i s-a acordat calificativul acceptabil corespunzător unui punctaj de 5.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la punctajul acordat societății declarate câștigătoare, autoritatea contractantă susține că acestea reprezintă alegații fără susținere întemeiată având în vedere faptul că potrivit procesului-verbal nr.263/31.05.2023, comisia de

evaluare a acordat punctajul maxim de 15 puncte ofertantului ... întrucât acesta a respectat cerințele prevăzute la subfactorul 2.2 și a inclus în ofertă toate activitățile cu subactivitățile aferente, indicând totodată și durata în timp, succesiunea logică și cronologică a acestora cât și repartizarea resurselor umane pe subactivități.

Având în vedere argumentele expuse și faptul că toți ofertanții au fost supuși în cursul evaluării unui proces de verificare efectuat în condiții identice de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă apreciază că a fost respectat principiul egalității de tratament, ambii ofertanți admiși având la dispoziție aceeași documentație și fiind evaluați în mod egal.

Față de susținerile contestatorului privind încălcarea principiilor proporționalității, transparenței și egalității de șanse, autoritatea contractantă precizează că a stabilit, în mod clar, cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, informațiile fiind puse la dispoziția tuturor operatorilor interesați să participe la procedura de achiziție publică.

În acest sens, subliniază autoritatea contractantă, faptul că, gradul de adecvare a planului de lucru constituie subfactor de evaluare a componentei tehnice, este menționat la Cap.6 din Caietul de sarcini, accesibil tuturor operatorilor interesați, însă gradul de detaliere a componentelor acestui subfactor rămâne la latitudinea fiecărui ofertant, în funcție de gradul de înțelegere a cerințelor documentației de atribuire, conform cu abordarea tehnică și metodologică specifică activității fiecărui operator.

Autoritatea contractantă precizează, în plus, că a specificat în mod clar la Capitolul 11 din Caietul de Sarcini-Criteriul de atribuire, la subfactorul 2.2, pașii pe care fiecare ofertant ar fi trebuit să-i urmeze pentru a putea obține punctajul maxim.

Referitor la critica ce vizează neîndeplinirea subfactorului 2.1. "*Experiența profesională a experților cheie propuși*", autoritatea contractantă învederează că justificarea îndeplinirii acestei cerințe se regăsește în cuprinsul procesului-verbal nr. 263/31.05.2023, grila ..., pct. 8 „*Resursele necesare/ expertiză necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor*”, unde sunt reținute documentele justificative aferente fiecărui expert propus și în temeiul cărora s-a acordat punctajul maxim, motiv pentru care apreciază critica ca fiind nedovedită și rău intenționată.

Cu privire la lipsa solicitării de clarificări în vederea completării ofertei, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatorului este contrară prevederilor art. 209 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și principiului tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din lege.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016 și Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 35504/30.06.2023, ... a solicitat admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, respingerea ca neîntemeiată a contestației, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale, respectiv menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii.

În prealabil, intervenientul justifică interesul său în formularea cererii de intervenție raportat la calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire prezintă argumente în acest sens.

Pe fondul cauzei, intervenientul prezintă argumente în susținerea netemeiniciilor criticilor formulate de ... SRL, și anume:

Oferta depusă de ... SRL a fost, în mod corect, depunctată având în vedere că metodologia de realizarea a activităților și planul de lucru sunt componente cheie ale propunerii tehnice, iar simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu poate fi considerată un răspuns complet și pertinent la cerințele entității contractante, în acest sens fiind și practica Consiliului și a instanțelor de judecată.

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă a acționat cu buna-credință, a respectat declarațiile ofertantului și evaluat în consecință, astfel că, raționamentul comisiei de evaluare, contrar alegațiilor contestatorului, a fost unul corect și legal, sens în care decizia de clasare pe locul II al acestei oferte s-a fundamentat exclusiv pe prevederile legale, iar nu pe faptul că documentația nu a stabilit un nivel de detaliere clar.

Referitor la oferta sa, intervenientul apreciază că a fost punctată în mod corect, contestatorul neindicând motivele concrete cu privire la modalitatea de acordare a punctajului ofertei, afirmând în mod tendențios că între oferta sa și oferta câștigătoare se află un punctaj de 1,28 puncte ceea ce conduce în mod automat la încălcarea principiului egalității de tratament, prin nesanționarea ofertei depuse de

În opinia intervenientului, niciunul dintre argumentele expuse în cadrul contestației nu este de natură să invalideze punctajul acordat ofertei sale, acestea fiind simple afirmații, în fapt contestatorul criticând mai mult prevederile documentației de atribuire referitoare la modalitatea de punctare a ofertelor, invocând că în cadrul documentației nu s-a stabilit un nivel de detaliere clar, elemente ce nu mai pot fi contestate la acest moment, fiind tardive criticile împotriva

documentației de atribuire, asumată de contestator prin depunerea ofertei.

Se apreciază că simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date ori a specificațiilor din documentația de atribuire, dublată de acuza că oferta câștigătoare nu le îndeplinește, în opinia și interpretarea sa subiectivă, nu reprezintă o motivare validă a contestației, reieșind astfel netemeinicia criticilor contestatorului.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, opinează intervenientul că autoritatea contractantă a declarat conformă oferta sa, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost stabilită câștigătoare cu un punctaj de 91,28 puncte, decizie ce nu poate fi înlăturată de Consiliu, fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Cu privire la oferta contestatorului, intervenientul apreciază că aceasta a fost, în mod corect punctată, contestatorul neindicând motivele concrete cu privire la modalitatea de acordare a punctajului, afirmând în mod tendențios faptul că între oferta câștigătoare și oferta sa se află un punctaj de 1,28 puncte, fapt ce conduce în mod automat la încălcarea principiului egalității de tratament, prin nesanționarea ofertei câștigătoare.

Intervenientul susține că a depus o ofertă care din punct de vedere tehnico-economic este mai bună decât a contestatorului, fiind în acord cu dispozițiile prevăzute în documentația de atribuire, întotdeauna dând dovada de profesionalism, astfel încât sunt nejustificate și lipsite de orice fundament motivele contestatorului.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul precizează că planul de lucru și metodologia propusă se regăsesc în propunerea tehnică transmisă autorității contractante, la Capitolul 6 al „*Propunerii tehnice*” (paginile 39 - 75) detaliază Abordarea și Metodologia de realizare a activităților din cadrul contractului iar Capitolul 7 (paginile 75 - 88) detaliază Planul de lucru.

Totodată, se precizează că elementele ce compun și completează „*Planul de lucru*” se regăsesc inclusiv la capitolele 8.9 și 10, respectiv „*Durata prestării serviciilor*”, „*Resursele Necesare*” și „*Gestionarea Contractului*”, oferta fiind detaliată și acoperind cerințele autorității contractante.

Referitor la critica ce vizează subfactorul 2.2. - *Gradul de adecvare al planului de lucru propus*, intervenientul precizează că activitățile principale incluse în calendarul activităților sunt detaliate pe sub-activități, fapt ce reiese din graficul pentru prestarea serviciilor de proiectare propus autorității contractante încă de la momentul ofertării.

Se învederează că informațiile din graficul de lucru sunt corelate cu tabelul ce descrie activitățile principale detaliate pe activități, subiectivități, sarcini și rezultat (paginile 69-71 din Propunerea Tehnică), cu evidențierea alocării resurselor umane pe activități și subiectivități

(tabel pagini 77 - 79), cu detalierea atribuțiilor fiecărui membru al echipei (pagini 81 - 85), precum și cu organigrama propusă a proiectului (pagina 80).

Referitor la critica ce vizează resursele umane, intervenientul precizează că diferențierea corespunzătoare, conform cerințelor autorității contractante, se regăsește în tabelul ce prezintă evidențierea alocării resurselor umane pe activități și subiectivități (tabel pagini 77 - 79), corelat cu detalierea atribuțiilor fiecărui membru al echipei (pagini 81 - 85), precum și cu organigrama propusă a proiectului (pagina 80).

Întrucât în documentația de atribuire nu este stipulată vreo obligație diferită a modului de elaborare a ofertei, intervenientul apreciază că se impune respingerea criticii ca neîntemeiată.

Referitor la critica ce vizează dovada experienței profesionale pentru fiecare categorie de experți, intervenientul învederează că resursele umane propuse autorității contractante (experții cheie și non-cheie) sunt indicate în propunerea tehnică - secțiunea 9 - Resurse Necesare, paginile 89 - 100, unde se enumeră personalul propus, calificările acestuia și experiența profesională invocată.

Se subliniază că documentația justificativă atașată propunerii tehnice (recomandări, certificări, diplome, declarații, autorizări etc.) certifică faptul că personalul propus îndeplinește cerințele autorității contractante pentru obținerea punctajului maxim, aceste cerințe fiind de fapt depășite atât ca număr de proiecte (prezentarea a peste 5 proiecte pentru specialiștii cheie propuși), cât și ca număr de persoane, în unele situații fiind propus și detaliat personal suplimentar față de cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Concluzionând, intervenientul susține că a întocmit oferta conform cerințelor documentației de atribuire, aspect ușor de verificat, nefiind justificată cerința contestatorului de depunere a ofertei sale, alegațiile contestatorului cu privire la încălcarea tratamentului egal în materia achizițiilor publice fiind evident nefondate, raportat la modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru factorii de evaluare.

Față de cele menționate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37304/10.07.2023, intervenientul ... a depus concluzii scrise.

Contestatorul nu a depus concluzii scrise urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, în termenul acordat și nici până la data prezentei.

... SRL a constituit cauțiunea în quantum de 12.399,10 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209258647/1/09.06.2023, eliberată de CEC BANK SUCURSALA VICTORIA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1606/23.06.2023.

Relativ la cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 35504/30.06.2023, formulată de ..., Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)], în condițiile în care contestația a fost postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.06.2023.

Având în vedere că interesul ... se suprapune cu cel al autorității contractante, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise în cadrul procedurii, iar societatea are calitate și capacitate procesuală și, de asemenea, dovedește interesul legitim de a interveni în cauza de față, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată, pe care o califică drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cu privire la cererile de studiere a dosarului cauzei, formulate de contestator și intervenient, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că, atât contestatorul, cât și intervenientul, au declarat confidențiale documentele din cadrul ofertelor, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat fiecăruia dintre aceștia să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea confidențialității documentelor declarate astfel.

Prin răspunsurile transmise, făcând trimitere la secretul comercial și obligația legală de protecție a datelor cu caracter personal, niciuna dintre cele două societăți nu și-a exprimat acordul ca societatea contracandidată să aibă acces la informațiile declarate confidențiale în oferta prezentată.

Analizând răspunsurile primite, ținând seama și de principiul tratamentului egal, Consiliul nu a asigurat accesul la propunerile tehnice și financiare ale contestatorului, respectiv intervenientului.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: *„(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”*.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ***„Servicii de revizuire documentație tehnico-economică fazele D.T.A.C., P.T., D.E., actualizare deviz general, elaborare documentație AS-BUILT, inclusiv a devizului general actualizat, obținere Certificat de performanță energetică și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul: Consolidare seismică și renovare energetică moderată a clădirii publice situată în”***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr...

Valoarea estimată totală a achiziției este de 619.954,10 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

În cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 5616/12.06.2023, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj de 91,28 puncte, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 90,00 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat, pentru motivele mai sus evocate, ... SRL a depus contestația de față, prin care critică punctajul acordat societății sale, dar și pe cel acordat ofertei câștigătoare.

În analiza temeiniciei criticilor contestatorului legate de punctajul acordat ofertei sale, mai mic cu 1,28 puncte față de cel acordat ofertei

câștigătoare, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5666/13.06.2023, autoritatea contractantă a prezentat contestatorului motivele care au condus la depunerea ofertei sale, și anume:

În urma analizei informațiilor conținute în propunerea tehnică a ... SRL, postată în SEAP și a răspunsului – prin adresa nr. 5099/24.05.2023 – la solicitarea de clarificări cu nr. 4948/22.05.2023, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. La cap. VI Abordarea și metodologia în cadrul contractului, tabelul de la pag. 20-27 din propunerea tehnică, partea 1:

- completarea rubricilor activități, subactivități, rezultate se face prin preluarea integrală a cerințelor caietului de sarcini, fără alte completări/detalieri suplimentare care să releve caracterul de unicitate a ofertei/metodologia proprie;
- rubrica „sarcini” este completată cu un text identic indiferent de activitate/subactivitate, fără precizarea sarcinilor concrete specifice activităților/subactivităților;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificare mai sus menționată, ofertantul își asumă integral cerințele caietului de sarcini, inclusiv sarcinile și atribuțiile solicitate pentru fiecare specialist, fără să detalieze (nici de această dată), concret, care sunt sarcinile asumate pentru fiecare specialist în parte, acestea fiind diferite în funcție de rolul în cadrul echipei de proiectare, conform cerințelor de la pct. 8.2. din caietul de sarcini;

2. La cap. VII Plan de lucru, de la pag. 28-32 din propunerea tehnică, partea I:

- este prezentat un tabel cu activitățile și serviciile în cadrul fiecărei activități, precizând doar durata totală a celor 2 etape de revizuire documentație, fazele DTAC și PT+DE, fără o detaliere a duratei pe subactivități sau succesiunea acestora în timp, pentru încadrarea în termenul prevăzut;
- Metodologia de prestare a serviciilor de la pag. 33-36 este o prezentare pur teoretică a modului de lucru, fără referire la activitățile/subactivitățile concrete care fac obiectul contractului, sau la categoriile de specialiști implicate în fiecare activitate/subactivitate.

Coroborat cu caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, comunicate de autoritatea contractantă prin intermediul aceleiași adrese, rezultă că oferta contestatorului a fost depunctată, în esență, deoarece nu a prezentat suficient de detaliat aspectele privind *metodologia de realizare a activităților, planul de lucru și rolul și atribuțiile membrilor echipei de proiectare*.

Oferta câștigătoare a obținut un punctaj superior în cazul aspectelor menționate, deoarece:

1. Metodologia de realizare a activităților:

- detalierea modului de îndeplinire a sarcinilor aferente fiecărei faze, cu precizarea categoriilor de personal implicate în fiecare etapă;
- prezentarea detaliată a activităților/subactivităților, cu precizarea aspectelor cheie;
- detalierea sarcinilor ce le revin specialiștilor, specifice fiecărei activități/subactivități și diferențierea cadrului legislativ, în funcție de activitate.

2. În cadrul Planului de lucru se prezintă:

- graficul cu încadrarea în timp a activităților/subactivităților și succesiunea acestora;

- evidențierea numărului de zile alocat prestării serviciilor pe categorii de personal, cu precizarea personalului cheie și non-cheie implicat pe fiecare subactivitate;
 - corelarea zilelor pe activități cu durata fiecărei etape din graficul prezentat.
3. În cadrul capitolului Rolul și atribuțiile membrilor echipei de proiectare, sunt prezentate responsabilitățile tuturor membrilor echipei de proiectare, personal cheie și non-cheie, fapt care excede nivelul cerințelor din caietul de sarcini cu privire la resursele umane alocate pentru îndeplinirea contractului.

Evaluarea propunerilor tehnice se regăsește în cadrul procesului-verbal nr. 263/31.05.2023, din conținutul căruia observă Consiliul că propunerea tehnică a contestatorului a fost depunctată la subfactorul de evaluare 2.2, punctajul obținut de acesta fiind de 5 puncte față de 15 posibile, cât a obținut ofertantul câștigător.

Susține contestatorul că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus o anumită abordare sau un anumit grad precis de detaliere, fiind lăsată la latitudinea ofertanților alegerea nivelului de detaliere a abordării și metodologiei în cadrul contractului, astfel că în cuprinsul propunerii tehnice a prezentat propria metodologie la un grad corespunzător de detaliere, situație în care oferta sa nu putea fi depunctată pentru o pretinsă lipsă a detalierei corespunzătoare a activităților.

În dezlegarea contrarietăți dintre părți, Consiliul reține a avea relevanță prevederile anunțului de participare și documentației de atribuire, din conținutul cărora rezultă că autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, stabilind corespunzător componentei tehnice, așa cum rezultă din caietul de sarcini, pct. 11 – *Criteriul de atribuire*, printre subfactorii de evaluare și pe următorul:

2.2 Gradul de adecvare al planului de lucru propus – durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, resursele umane implicate în Contract – pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată:	15% / calificativ	15 puncte
<ul style="list-style-type: none"> • Toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, dar acestea nu sunt detaliate pe sub-activități; • Resursele umane nu sunt diferențiate pe specialități 	acceptabil	5 puncte
<ul style="list-style-type: none"> • Toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate pe sub-activități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; • Resursele umane sunt diferențiate pe specialități 	bune	10 puncte
<ul style="list-style-type: none"> • Toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate pe sub-activități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; • Resursele umane sunt diferențiate pe specialități și sub-activități 	foarte bine	15 puncte.

Această modalitate de punctare a fost acceptată ca atare de către ofertanții participanți la procedură, inclusiv de contestator, situație în care, necontestate fiind, și-a întărit forța obligatorie în forma impusă de autoritatea contractantă, ceea ce presupune că, în prezent, orice critică legată de aceasta este evident tardivă.

Pe cale de consecință, în contextul relevant, trebuie stabilit dacă autoritatea contractantă a acționat în concordanță cu cele pe care ea însăși a înțeles să le stabilească.

În acest sens, se observă că ... SRL nu contestă realitatea celor arătate de autoritatea contractantă în privința ofertei sale, ci se apără susținând că nivelul de detaliere pe care l-a abordat la întocmirea ofertei este în acord cu prevederile documentației de atribuire.

Fiind fără dubiu că gradul de detaliere a componentelor subfactorului de mai sus a fost lăsat la latitudinea fiecărui ofertant, după cum contestatorul arată iar autoritatea contractantă confirmă, Consiliul nu achiesează susținerilor contestatorului câtă vreme un alt ofertant din cadrul procedurii, în speță ..., plecând de la aceleași prevederi ale documentației de atribuire a prezentat o propunere tehnică mult mai detaliată, de maniera comunicată și contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care a condus la obținerea unui punctaj superior.

Nu poate fi omis faptul că autoritatea contractantă a justificat punctajele acordate, prezentând argumentele care au stat la baza acestora, situație în care riscul oricărui arbitrar și favoritism în evaluare este înlăturat. De altfel, contestatorul nu afirmă nicăieri că cele prezentate de ofertantul desemnat câștigător și care a condus la obținerea punctajului superior nu s-ar circumscrie celor solicitate de autoritatea contractantă.

Propunerea tehnică a contestatorului răspunde exigențelor impuse de autoritatea contractantă însă nu într-o manieră considerată suficientă de aceasta prin prisma modalității de punctare pe care a impus-o și pe care contestatorul a acceptat-o ca atare, oricare nemulțumire a sa în acest moment cu privire la punctaj neputând fi primită câtă vreme justificarea prezentată nu este răsturnată de contestator.

Dincolo de aceasta din analiza subfactorului de evaluare de mai sus, rezultă cu claritate ce anume trebuie să prezinte contestatorul, așa cum corect arată și autoritatea contractantă, respectiv:

- să alocă activitățile principale într-un calendar al activităților;
- să alocă resursele umane care să fie diferențiate pe specialiști într-o succesiune logică și cronologică a activităților;
- să alocă o durată pentru activitățile și subactivitățile propuse.

Or, contestatorul a completat rubricile *activități* și *subactivități* prin preluarea cerințelor caietului de sarcini fără detalieri de natură a reflecta contribuția sa proprie, iar rubrica *sarcini* a completat-o cu un text identic indiferent de activitate/subactivitate, fără precizarea sarcinilor concrete specifice activităților/subactivităților. De altfel, lipsa informațiilor referitoare la atribuțiile și sarcinile fiecărui specialist propus a fost sesizată contestatorului prin adresa de clarificări nr. 4948/22.05.2023, răspunsul acestuia în sensul că își asumă prevederile cuprinse în documentația de atribuire fiind inadecvat obținerii unui punctaj superior.

Pretinsa nelegalitate a punctajului acordat ofertei contestatorului nu poate fi reținută nici prin prisma dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, invocat de contestator, deoarece solicitarea de

completare a propunerii tehnice cu informațiile care ar fi atras acordarea unui punctaj mai mare nu poate fi considerată nicidecum solicitare de completare formală sau de confirmare în sensul articolului menționat, ci una care ar fi fost de natură a-l avantaja pe contestator, în contra dispozițiilor arătate.

Notabilă este și jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 10 octombrie 2013, în cauza C-336/12 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Ostre Landstret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, primită de Curte la 16 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Inovation og Videregaendre Uddannelser, în care s-a precizat: 31. **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.** În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini_(a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, punctele 36 și 37).

De asemenea, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, stabilește că:

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Date fiind cele ce preced, Consiliul apreciază criticile contestatorului cu privire la punctajul acordat ofertei sale ca fiind nefondate, drept care le va respinge.

Trecând la analiza criticilor cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că ... SRL critică punctajul acordat ofertei câștigătoare din două perspective, prima fiind aceea a încălcării principiului tratamentului egal, deoarece autoritatea contractantă a acordat ofertei menționate punctaj maxim la subfactorul 2.2 deși nu a stabilit un nivel de detaliere clar în documentația de atribuire, iar cea de a doua, că în cazul subfactorului 2.1 s-a acordat ofertei câștigătoare punctaj maxim deși nu a făcut dovada deținerii experienței profesionale pentru fiecare categorie de experți prin prezentarea a minim 5 contracte.

Având în vedere considerentele mai sus expuse, prin care a fost analizat aspectul învederat de contestator, respectiv cel al detalierii cerute, Consiliul va respinge susținerea privind nelegalitatea deciziei criticate prin prisma primei perspective evocate.

În ceea ce privește nelegalitatea acordării punctajului maxim ofertei câștigătoare din considerentul că nu a făcut dovada deținerii experienței profesionale pentru fiecare categorie de experți prin prezentarea a minim 5 contracte, Consiliul constată următoarele:

Prevederile documentației de atribuire cu relevanță în soluționare se regăsesc în caietul de sarcini, la pct. 8.1. – *Personalul Contractului*, față de care se observă că autoritatea contractantă nu a impus un număr de personal, dar a anticipat ca fiind necesare anumite domenii de expertiză și categorii de profesii, pe care le-a prezentat la pct. 8.2. - *Profilul experților principali*.

A impus autoritatea contractantă în sarcina ofertanților, obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice *Lista persoanelor propuse pentru îndeplinirea contractului*, în care să se menționeze numele, poziția în cadrul echipei de specialiști și atribuțiile fiecăruia în îndeplinirea contractului și a indicat documentele necesar a fi prezentate.

La pct. 8.2. - *Profilul experților principali*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

Structura cerințelor pentru experții-cheie, care asigură serviciile care fac obiectul prezentului Caiet de sarcini, este prezentată mai jos:

- a. Coordonator colectiv de proiectare: (...)
- b. Inginer proiectant structură de rezistență a construcțiilor: (...)
- c. Ingineri proiectanți instalații sanitare: (...)
- d. Ingineri proiectanți instalații termice/ventilație/climatizare: (...)
- e. Inginer proiectant instalații electrice și curenți slabi: (...)
- f. Inginer proiectant instalații gaze naturale: (...)

Relevanță prezintă și prevederile pct. 11 – *Criteriul de atribuire* ale caietului de sarcini, potrivit cu care experiența profesională a experților propuși constituie subfactor de evaluare, impus de maniera:

2.1. Experiența profesională a experților cheie propuși Pentru ca oferta să fie conformă, expertul cheie propus trebuie să dețină experiență profesională dovedită prin participarea la minimum 1 proiect/contract în care a îndeplinit același tip de activități cu cele ce urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Experiența profesională a fiecăruia dintre cei 6 experți cheie propuși va fi punctată astfel: a) între 2-4 proiecte, se acordă ½ din punctajul maxim; b) de la 5 proiecte, se acordă punctajul maxim. Notă: prezentarea unui singur contract nu se punctează	45%	45 puncte
2.1.1. Experiența profesională – Arhitect cu drept de semnătură, atestat Ministerul Culturii, specialitate C – șef de proiect complex, domeniul 1 –restaurare arhitectură sau domeniul 2 – urbanism istoric, Coordonator colectiv de proiectare	15%	15 puncte
2.1.2. Experiența profesională – Inginer proiectant structură de rezistență; atestat Ministerul Culturii, specialitate D – șef de specialitate, domeniul 4 – consolidare/restaurare, structuri istorice	10%	10 puncte
2.1.3. Experiența profesională – Inginer proiectant instalații sanitare	5%	5 puncte
2.1.4. Experiența profesională – Inginer proiectant instalații termice / ventilare / climatizare	5%	5 puncte
2.1.5. Experiența profesională – Inginer proiectant instalații electrice și curenți slabi, autorizat ANRE minimum gradul IIA	5%	5 puncte
2.1.6. Experiența profesională – Inginer proiectant instalații gaze naturale, autorizat ANRE tip PGIU	5%	5 puncte

Verificând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul constată că, la pct. 9.1 – *Experți cheie* (pag. 91), se regăsesc experți cheie propuși,

iar la pct. 9.1.1 – *Experiența profesională experți cheie*, ofertantul a indicat proiectele la care a participat fiecare expert propus. În dovedire, au fost prezentate documente de tipul celor indicate în documentația de atribuire.

Conform procesului-verbal nr. 263/31.05.2023, membrii comisiei de evaluare, după cum arată și autoritatea contractantă, au acordat punctajul maxim fiecărui expert propus, reținând că s-a făcut dovada implicării lor în mai mult de 5 proiecte.

Efectuând propria analiză, Consiliul constată că ofertantul câștigător a făcut dovada implicării fiecărui expert cheie propus într-un număr de 5 proiecte și chiar mai multe, ceea ce îi asigurau obținerea punctajului maxim, cu o singură excepție, și anume celei a inginerului proiectant instalații electrice și curenți slabi, autorizat ANRE minimum gradul IIA. Conform celor declarate în propunerea tehnică de ofertantul în discuție (pag. 101-102), expertul cheie menționat a fost implicat în 4 proiecte, preluate, de altfel, și de autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 263/31.05.2023.

Prin urmare, în raport cu algoritmul de calcul al punctajului mai sus arătat, fiind vorba despre un expert cheie care a fost implicat într-un număr de 4 proiecte, punctajul pe care ofertantul era îndreptățit să-l primească era de $\frac{1}{2}$ din punctajul maxim, iar nu punctajul maxim.

Expertul cheie menționat, reține Consiliul că nu este unul indicat în mod suplimentar, ci singurul pe poziția pentru care a fost propus.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, urmare a solicitării de clarificări nr. 4947/22.05.2023, ... a formulat răspunsul nr. 1583/24.05.2023, la care a anexat, în ceea ce privește expertul în discuție, 3 recomandări emise clienți privați, din care rezultă implicarea sa într-un număr de 6 proiecte.

Aceste documente nu se referă însă la proiectele indicate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, ci la cu totul alte proiecte, situație în care, în mod eronat, în opinia Consiliului, au fost reținute ca relevante de către autoritatea contractantă.

Astfel, în lumina dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, așa cum s-a arătat și mai sus, autoritatea contractantă este în drept să solicite ofertanților clarificări formale sau de confirmare ale informațiilor prezentate în ofertă, fiind de la sine înțeles că nu pot fi acceptate decât răspunsuri având aceeași natură. Or, suplimentarea experienței profesionale pe care ofertantul a indicat-o în cadrul propunerii tehnice, experiență care, totodată, are impact asupra punctajului acordat, fiind subfactor de evaluare, nu poate fi calificată drept clarificare formală sau de confirmare.

Încălcate de autoritatea contractantă prin acceptarea unui asemenea răspuns la clarificări sunt și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic acesteia ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui

ofertant/candidat. Avantajarea ofertantului câștigător prin solicitarea de clarificări și, apoi, prin acceptarea răspunsului nu poate fi tăgăduită, avantajul constând în obținerea, pe baza documentelor anexate răspunsului la clarificări, a unui punctaj superior celui care s-ar fi obținut în lipsa acestor documente.

Completarea propunerii tehnice cu documentele anexate răspunsului la clarificări nu poate fi primită nici prin prisma dispozițiilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, care instituie excepțiile de la regula respingerii ofertei în situația în care ofertantul modifică prin răspunsul la clarificări propunerea tehnică depusă, deoarece respectivele documente nu se subsumează viciului de formă sau abaterii tehnice minore.

Se opune comportamentului pe care autoritatea contractantă a înțeles să-l adopte și principiul tratamentului egal, reflectat, de altfel, de dispozițiile art. 209 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, experiența profesională dovedită pe calea răspunsului la clarificări nu poate fi valorificată în beneficiul ... așa cum a procedat autoritatea contractantă.

În acest context, susținerile contestatorului se vădesc a fi întemeiate, punctajul acordat experților cheie propuși de ofertantul desemnat câștigător fiind unul calculat de comisia de evaluare cu nesocotirea celor stabilite prin documentația de atribuire, drept care decizia de atribuire se impune a fi infirmată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii nr. 5616/12.06.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, formulată de contestator, va fi respinsă, având în vedere că la dosar nu au fost depuse documente care să dovedească efectuarea unor asemenea cheltuieli.

Față de soluția prefigurată, Consiliul va respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante, depusă de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 5616/12.06.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, formulată de ... SRL.

Respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante, depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...