

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare „...”, lotul 9 – „Masă de operație chirurgie generală”, cod CPV 33192230-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 30.09.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale și la desemnarea corectă a ofertei câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, lotul 9, învederând în motivare că oferta sa este conformă, respectă specificațiile solicitate de autoritate. Modelul de masă de operație L7 cu accesorii, produsă de compania ... Co. Ltd., corespunde cerințelor licitației. În plus, oferta desemnată câștigătoare nu este conformă. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 04.12.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga

contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă răspunde tuturor criticilor reclamantei. Nu se impune redarea aici a apărărilor aduse de autoritate, întrucât aceasta a postat în SEAP punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

III. La 12.12.2024, ... SRL a transmis o „întâmpinare” la punctul de vedere al autorității, înregistrată la Consiliu cu nr.

IV. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 18.06.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de diverse echipamente medicale, grupate în 22 de loturi și estimate valoric la 40.958.380 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 18.06.2024, alături de invitarea la competiție.

La lotul 9 – „Masă de operație chirurgie generală”, s-au prezentat ...SRL, a cărei ofertă a fost admisă și declarată câștigătoare de autoritate, și ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă. Împotriva acestui rezultat, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 24.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 04.12.2024.

Rezultatul evaluării pentru lotul 9 a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii nr. 52373/22.11.2024, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 02.12.2024, luni, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, nemulțumită fiind de respingerea ofertei sale și de acceptarea ofertei adverse, respingere motivată în comunicarea nr. 52374/22.11.2024 astfel:

[...] oferta dumneavoastră a fost considerată inacceptabilă în ceea ce privește propunerea tehnică pentru lotul 9, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv completările transmise nu sunt concludente și respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

- Documentul prezentat ca fiind broșura în original de la producător semnată de acesta (pag. 3-9 din răspuns, document alb-negru) este diferit de broșura prezentată odată cu propunerea tehnică în sensul că pe toate paginile broșurii, exceptând prima și ultima pagină, apare numele unui alt operator economic - În propunerea tehnică producătorul declarat de către Ofertant este ... Co. Ltd. China, respectiv Tabel detalii producător (pag. 2 din propunerea tehnică). De asemenea, broșura prezentată inițial cu propunerea tehnică conținea pe prima pagină ..., iar broșura transmisă de Dvs. cu răspunsul la solicitarea de clarificări conține doar PAX. Nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice și documentelor atașate nu apare vreo indicație către Exista doar o singură indicație în Declarația de conformitate emisă de producătorul ...

Co., Ltd. (pag. 36-37 din propunerea tehnica), in sensul ca mesele de operații DS-II Seria: DS-IIA, DS-IIC, DS-IIE, DS-IIF, DS-IIK, DS-IIM, DS-IIN, DS-IIS, CF280, CF380, CFT-C8, L7 sunt comercializate cu marca

In documentul emis de producătorul meselor de operație din oferta - ... Co. Ltd, sub antetul:

...
se mentioneaza ca masa de operație L7 cu accesorii produsa de compania ... Co., Ltd. corespunde conform cerințelor din Tenderul organizat de către ... si confirma broșura tehnica a mesei L7 cu accesorii depusa de De asemenea, producătorul ... Co., Ltd. declara ca produce mese de operații la comanda si pentru fiecare configurație cu accesorii in parte se configurează o broșura tehnica personalizata.

Dupa analizarea documentelor prezentate, existând in continuare suspiciuni in ceea ce privește autenticitatea documentației tehnice prezentata de Dvs. în calitate de Ofertant, comisia de evaluare a considerat ca este necesara transmiterea unei solicitări directe producătorului, respectiv ... Co., Ltd. Prin răspunsul transmis de acesta sub antetul de mai jos sunt confirmate urmatoarele:

...
- ... Co., Ltd este producătorul original de mese și lămpi de operație. Marca de export este ...;

- ... din Hong Kong este o companie de distribuție mondială a produselor fabricate de ... Co., Ltd. Prin ..., ... Co., Ltd își furnizează produsele.

- Portofoliul de produse ... include mai multe produse de serie, dar producem, de asemenea, soluții personalizate pentru fiecare cerință specială în funcție de preferințele clientului.

- Confirmăm că toate fișele și documentele furnizate de ... SRL sunt emise de noi.

In urma analizarii documentelor prezentate de Dvs. si Producător, Comisia de evaluare nu are certitudinea producatorului real al meselor de operații ofertate de societatea Dvs.

Fata de cele prezentate mai sus, Comisia de evaluare concluzionează ca nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificari transmisa de comisie, in sensul ca documentul prezentat in răspunsul la solicitarea de clarificari (broșura echipamentului) prezintă indicații ale unei alte firme ..., care este de fapt un distribuitor, indicații care nu se regaseau in documentul prezentat inițial cu propunerea tehnica. Solicitarea comisiei a fost clara: Prezentarea broșurii in original de la producător, asumata conform cu originalul, iar in răspuns ați declarat ca prezintă broșura in original de la producător semnata de acesta si asumata conform cu originalul.

Din parcurgerea documentelor de participare la licitație a reclamantei, organul de jurisdicție stabilește că autoritatea achizitoare a dat dovadă de părtinire și formalism exagerat în evaluarea ofertei în discuție. Din toate actele aduse de ... SRL și din răspunsul primit de autoritate direct de la ... Co., Ltd., reiese cu evidență că producătorul meselor de operație ofertate este compania ... Co., Ltd., pentru care au fost depuse mai multe certificate și care figurează inclusiv în avizul de funcționare al ... SRL nr. 7848/18.01.2024, emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România. Aspectul că „Comisia de evaluare nu are certitudinea producatorului real al meselor de operații ofertate” nu este de natură să atragă sancționarea ofertantului cu respingerea ofertei sale, ci poate fundamenta, eventual, solicitarea de noi clarificări care să elimine îndoielile comisiei. Desigur, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertanții, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei. Orice nouă clarificare este pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele

esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente ori contradictorii.

În punctul său de vedere nr. ..., autoritatea reia îndoielile comisiei, însă nu reușește să producă în fața Consiliului vreo dovadă în sensul că, în realitate, ... Co., Ltd., nu ar fi producătorul echipamentelor, respectiv că volumul de acte aduse de ofertant și că răspunsul primit de autoritate direct de la respectiva firmă ar conține informații false.

În speță, nu poate fi validată concluzia autorității în sensul că oferta este inacceptabilă din cauză că răspunsul neindividualizat prin număr și dată de înregistrare al ... SRL este unul neconcludent, câtă vreme din ansamblul informațiilor pe care le conține reiese limpede că ... Co., Ltd., este producătorul echipamentelor. Dacă sunt sesizate erori ori neconcordanțe în cuprinsul informațiilor, ele pot și trebuie să fie remediate. În plus, demersul spitalului de a se adresa direct companiei chineze vine să elimine confuziile și să confirme statutul de producător al respectivei companii.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei ... SRL s-a bazat pe o interpretare formalistă și părtinitoare a informațiilor aflate la dispoziția comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va admite contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula actul de respingere a ofertei și comunicarea nr. 52374/22.11.2024, toate în partea evaluării ofertei în discuție la lotul 9, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Se va respinge ca nefondată contestația în partea care privește evaluarea ofertei ...SRL, criticile fiind nefondate, după cum judicios a demonstrat autoritatea în punctul de vedere, la care Consiliul achiesează.

Analiza actului atacat al autorității contractante s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și

specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 52373/ 22.11.2024 și comunicările ulterioare acestuia, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei, la lotul 9. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, lotul 9, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile. Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei

...

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.