CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ... jud. ....., având CUI RO ....., înregistrată la ONRC sub nr. ....., reprezentată legal prin Cătălin Ilarion Ioana, și convențional prin OVANESIAN ȘI TOXIN SCA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură ....., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... ., cu sediul în ....., Str. ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru pe o perioadă de 24 luni, încheiat cu un singur agent economic, având ca obiect: „.....”, cod CPV 50110000-9, 34300000-0, 71631200-2, s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 2714/29.03....., anularea comunicării nr. 2716/ 29.03....., anularea răspunsului nr. 3207/13.04..... a autorității contractante la notificarea prealabilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... ., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru pe o perioadă de 24 luni, încheiat cu un singur agent economic, având ca obiect: „.....”, cod CPV 50110000-9, 34300000-0, 71631200-2, s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 2714/29.03....., anularea comunicării nr. 2716/29.03....., anularea răspunsului nr. 3207/13.04..... al autorității contractante la

notificarea prealabilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura organizată de autoritatea contractantă, iar prin adresa nr. 541/18.01..... a fost informat că oferta lui a fost declarată câștigătoare pentru toate cele 6 loturi. Împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație SC ...SRL, contestație admisă prin decizia CNSC nr. 531/...../...../14.03....., autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor.

În urma reevaluării în temeiul deciziei, contestatorul arată că, oferta lui a fost declarată neconformă prin adresa nr. 2716/29.03..... De asemenea, arată contestatorul, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, motivat de faptul că au fost depuse numai oferte neconforme.

Contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, iar prin răspunsul nr. 3207/13.04....., acesta și-a menținut punctul de vedere, apreciind că în speță au fost respectate prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, anexând centralizatoare cu timpii prevăzuți pentru Autodata și timpii ofertați de contestator, precum și extras Autodata.

Contestatorul consideră că adresa de comunicare a rezultatului și raportul procedurii sunt nelegale deoarece:

- în speță, comunicarea nr. 2716/29.03..... nu respectă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu cuprinde motivele concrete ce au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca neconformă;
- în condițiile în care nici în comunicarea nr. 2716/....., nici în raportul procedurii nr. 2714/..... nu au precizat în concret piesele pentru care se pretinde că timpii de manoperă ofertați sunt mai mari decât cei oferiți de aplicația Autodata, nu s-a putut dovedi conformitatea ofertei cu prevederile art. 11 din caietul de sarcini, respectiv a timpilor de manoperă cu cei prevăzuți de aplicația Autodata;
- pe de altă parte, în cadrul primei evaluări a ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a apreciat oferta ca fiind conformă și a declarat-o câștigătoare, iar între momentul primei evaluări și momentul reevaluării ofertelor, oferta nu a suferit nicio modificare, nici nu s-au solicitat clarificări de natură a modifica conținutul ofertei tehnice și a celei financiare.
- faptul că abia la momentul comunicării răspunsului la notificarea formulată în condițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a înțeles să precizeze piesele în privința cărora a

apreciat/constatat că timpii de manoperă ofertați îi depășesc pe cei prevăzuți de aplicația Autodata, nu este de natură a înlătura nelegalitatea măsurii de declarare a ofertei ca fiind neconformă, dat fiind că acest „*remediu*” a intervenit doar după anularea procedurii;

- deși apreciază că, în acest cadru și la acest moment, legalitatea actelor contestate și a procedurii de achiziție în ansamblu nu poate fi analizată din perspectiva înscrisurilor anexate comunicării nr. 3207/13.04....., contestatorul subliniază faptul că timpii ofertați sunt în conformitate cu cei prevăzuți de aplicația Autodata. Diferențele de timpi de manoperă pot proveni din împrejurarea că versiunea aplicației Autodata accesată de autoritatea contractantă este anterioară sau ulterioară celei la care este abonat. În acest sens, contestatorul învederează faptul că în cadrul ofertei a depus Autorizația tehnică nr. 15383/06.10.2014 emisă de Registrul auto român, iar din Anexa la această autorizație rezultă faptul că are acces la aplicația Autodata versiunea 2012. Or, trecând peste faptul că în caietul de sarcini nu se specifică care din versiunile aplicației Autodata sunt valabile în aplicarea art. 11 din caietul de sarcini, la momentul primei evaluări, autoritatea contractantă nu a invocat faptul că aplicația Autodata versiunea 2012 nu este valabilă sau nu este cea avută în vedere pentru verificarea respectării art. 11 din caietul de sarcini;
- la acest moment există o variantă online a aplicației Autodata și periodic aceasta suportă diferite ajustări, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a specifica în documentația de atribuire varianta aplicației Autodata valabilă pentru stabilirea timpilor de manoperă. În condițiile în care nu a specificat această informație, este posibil ca între timpii ofertați și timpii de manoperă extrași din aplicația Autodata să existe diferențe nesemnificative, dat fiind că versiunea aplicației Autodata la care s-a raportat este diferită de versiunea aplicației Autodata la care s-a raportat autoritatea contractantă la momentul emiterii comunicării nr. 3207/13.04.....;
- în parte din centralizatoarele și extrasele din aplicația Autodata anexate Răspunsului la notificare, autoritatea contractantă nu a identificat corect autovehiculul sau reperul din aplicația Autodata. Exemplul 1: în centralizatorul de piese auto marca Mercedes Benz tipul VITO, la poziția nr. 8 se pretinde că timpul de manoperă conform Autodata este 4.90, în timp ce, susține contestatorul, el a ofertat 5.10. În speță însă, autosanitara este prevăzută cu aer condiționat, prin urmare trebuia selectată varianta cu aer condiționat, pentru care timpul de manoperă

este de 5.10. Exemplul 2: în centralizatorul de piese auto marca Mercedes Benz tipul VITO, la poziția nr. 9 s-a exemplificat manopera pentru înlocuirea senzorului de presiune combustibil „*fuel pressure sensor*”, care nu este aceeași piesă cu regulatorul de presiune pompă injecție. Senzorul măsoară presiunea, iar regulatorul reglează presiunea combustibilului. Autodata nu prevede manoperă de înlocuire pentru regulatorul de presiune. Exemplul 3: în centralizatorul de piese auto marca Mercedes Benz tipul Sprinter 318 CDI, la pozițiile nr. 3, 4 și 5 s-a exemplificat manopera pentru înlocuire butuc de ușă „*lock barrel*”, iar nu pentru înlocuirea broaștelor de uși față și spate. Autodata nu prevede manoperă de înlocuire pentru broască ușă față dreapta, broască ușă față stânga și broască ușă spate. Exemplele pot continua cu pozițiile nr.7, 8, 16 și 17 din centralizatorul de piese auto marca Mercedes Benz tipul Sprinter 318 CDI.

- Contestatorul apreciază că reevaluarea ofertei trebuia realizată exclusiv în ce privește piesele pentru care i s-a „reproșat” prin decizia CNSC nr. 531/..... faptul că a ofertat timpi de manoperă 0 (zero), pentru a verifica dacă aplicația Autodata prevede timpi de manoperă pentru reperele respective.
- Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. 2 lit. d), e) și f) din Legea nr. 98/2016

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 16462/.....-...../02.05....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta tehnică a contestatorului pentru loturile contestate, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 925/2016, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17749/09.05....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că a înțeles să se conformeze dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 531/...../..... din 14.03.....,

comunicată instituției în data de 20.03..... și înregistrată sub numărul 2415/20.03....., prin care a fost obligată ca în termen de 10 zile de la data comunicării ei să reevalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor precizate în motivarea deciziei CNSC. Autoritatea contractantă a reevaluat ofertele conform dispozițiilor Deciziei CNSC fiind încheiat în acest sens procesul verbal de reevaluare a ofertelor în data de 28.03....., la care au fost anexate centralizatoarele pieselor regăsite pe platforma Autodata, pe fiecare lot, împreună cu timpii de manoperă ofertați de cei trei operatori economici. În data de 29.03..... a fost întocmit raportul procedurii nr. 2714 prin care s-au concluzionat următoarele: „Comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul Raport al procedurii, hotărăște anularea procedurii de atribuire pentru achiziționarea de «Servicii de reparație și de întreținere a autosanitarelor marca Mercedes Benz, Volkswagen, Fiat, Citroen, Ford și Dacia», conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016". Raportul procedurii a fost publicat în SEAP în data de 30.03..... conform dispozițiilor art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016 iar rezultatul procedurii a fost comunicat părților în data de 30.03.....

Autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul comunicării a fost consemnat motivul concret care a stat la baza deciziei, respectiv *„Ofertele au fost respinse datorită faptului că timpii de manoperă ofertați de dumneavoastră nu respectă cerința cu numărul 11 din Caietul de sarcini al procedurii sus menționate.*

În concluzie, oferta depusă de societatea dumneavoastră este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395". De asemenea, arată autoritatea contractantă, punctul 11 din Caietul de sarcini prevede următoarele: *„Normativul de timp aplicat pentru fiecare intervenție (care include totalul operațiunilor necesare pentru înlocuirea piesei) va fi cel al prestatorului, dar nu mai mare decât cel specificat în normativul Autodata, pentru fiecare ansamblu/subansamblu și conform cu oferta tehnică ce se constituie anexă la contract*". Autoritatea contractantă arată că a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la varianta Autodata cu care autoritatea contractantă a efectuat verificarea manoperei, varianta online este singura variantă legală disponibilă, programul în versiune executabilă (CD) nemaiputând fi achiziționat din anul 2013, conform celor declarate de firma deținătoare a dreptului de comercializare a programului în România. Având în vedere că procedura de atribuire a fost organizată în anul 2016, autoritatea contractantă este de părere că versiunea Autodata pe care

operatorii economici o puteau consulta în vederea întocmirii ofertelor este cea valabilă în acel moment.

Referitor la obligația autorității contractante de a publica în SEAP contestația conform art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că a încercat publicarea acesteia, însă platforma permite doar încărcarea Deciziei CNSC.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... ., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii acordului cadru, pe loturi, pe o perioadă de 24 luni, încheiat cu un singur agent economic, având ca obiect: „.....", cod CPV 50110000-9, 34300000-0, 71631200-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este cuprinsă între: 12.096.428,56 și 17.009.770,29 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut".

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost formulată contestația înregistrată la CNSC sub nr. 5463/15.02..... de către SC ...SRL, care a solicitat anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1012/06.02....., anularea raportului procedurii nr. 552/18.01..... și anularea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii având nr. 542/18.01.....

Prin Decizia nr. .../...../..... din data 14.03....., Consiliul a admis „contestația depusă de SC ...SRL în contradictoriu cu ... . și, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor precizate în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare".

Împotriva Deciziei CNSC nr. ..../...../..... din data 14.03....., SC ..... SRL a formulat plângere, la Curtea de Apel ....., care a constituit obiectul dosarului nr. .../.....

http://portal.just.ro/36/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=36000000000040994&id_inst=36Potrivit portalului Curții de Apel ..... (....) instanța a emis Hotărârea nr. ....2017 prin care dispune: „Respinge plângerea, ca nefondată. Obligă petenta la plata sumei de 2000 lei în favoarea intimatei SC ...SRL cu titlu de cheltuieli de judecată – onorariu de avocat astfel cum a fost redus. Definitivă. Pronunțată în ședință publică astăzi, 03.05.2017".

Decizia civilă nr. ..... pronunțată de Curtea de Apel ..... este definitivă și irevocabilă. Această decizie este executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În

atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Din motivarea Deciziei CNSC nr. ...../..... din data 14.03....., Consiliul va reține următoarele considerente:

„Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că, ofertanții aveau obligația de a preciza în cadrul ofertelor depuse normativul de timp aplicat fiecărei intervenții și timpul de manoperă aferent fiecărei piese care va fi exprimat în ore.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Or, din analiza ofertelor financiare, respectiv centralizatoarele de piese depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1-6, Consiliul constată că acestea nu cuprind timpi de manoperă și valoare manoperă pentru o serie de operațiuni cum ar fi de exemplu:

- *La lotul 1 pentru piesele aferente pozițiilor: 18-26, 90, 118, 142, 194-195, 288, 298-299, 309-311, 329-333;*
- *La lotul 2 pentru piesele aferente pozițiilor: 15-19, 69, 137, 175, 177, 308-309, 311-315;*
- *La lotul 3 pentru piesele aferente pozițiilor: 10-13, 175-176;*
- *La lotul 4 pentru piesele aferente pozițiilor: 4-6, 13-17, 61, 105, 148, 219, 221, 241-243;*
- *La lotul 5 pentru piesele aferente pozițiilor: 7, 13-20, 67, 108, 141, 218-219, 226, 236-240;*
- *La lotul 6 pentru piesele aferente pozițiilor: 4, 6-8,39, 46, 67-68.*

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Prin urmare, Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante potrivit căreia, faptul că SC ..... SRL a ofertat timpi de manoperă „0" pentru o serie de servicii nu înseamnă că nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați, aceste servicii fiind considerate de o complexitate redusă, în condițiile în care așa cum s-a arătat mai sus

autoritatea contractantă nu își respectă și nu este consecventă cu propriile reguli stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Altfel spus, dacă autoritatea contractantă considera că, pentru anumite operațiuni din cadrul serviciilor ce urmau a se presta, nu este necesar stabilirea Normativului de timp aplicat pentru fiecare intervenție și precizarea timpului de manoperă aferent fiecărei piese exprimat în ore, avea obligația de a preciza acest lucru în cadrul documentației de atribuire pentru a se asigura un tratament egal și concurențial pentru toți ofertanții, în caz contrar orice altă interpretare excede propriei reguli stabilite de autoritatea contractantă, având caracter obligatoriu.

Prin depunerea ofertei SC ..... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre). Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune prețuri care nu cuprind normativul de timp aplicat fiecărei intervenții și timpul de manoperă aferent fiecărei piese care va fi exprimat în ore, doar în baza unei simple decizii comerciale în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, având la bază simpla prezumție, că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză, criticile contestatorului referitoare la oferta câștigătoare fiind întemeiate, urmând a fi admise. În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ..... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul împărtinitor și nelegal al autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertei depusă de acesta din urmă.

Mai mult, Consiliul apreciază ca fiind bizară afirmația autorității contractante, potrivit căreia aceasta nu are acces la normativul Autodata deoarece acesta este un program la care au acces doar operatorii economici care au ca obiect de activitate reparații autovehicule, în condițiile în care potrivit pct. 11 din caietul de sarcini „Normativul de timp aplicat pentru fiecare intervenție (care include totalul operațiilor necesare pentru înlocuirea piesei)

va fi cel al prestatorului, dar nu mai mare decât cel specificat în normativul „Autodata", pentru fiecare ansamblu/ subansamblu și conform cu oferta tehnică ce se constituie anexă la contract". Se pune astfel întrebarea cum a verificat comisia de evaluare conformitatea ofertelor depuse în condițiile în care nu are acces la acest program și pe cale de consecință cum a desemnat oferta câștigătoare în condițiile în care nu are certitudinea că oferta acesteia este conformă; verificarea conformității/neconformității ofertelor se face anterior și nu ulterior semnării contractului cu ocazia efectuării serviciilor de reparații cum în mod greșit susține autoritatea contractantă.

Or, este împotriva logicii a stabili obligativitatea unor normative de timpi de manoperă în condițiile în care ulterior cu ocazia evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu are posibilitatea stabilirii conformității/ neconformității acestora, respectarea normativului în cauză fiind un eveniment viitor și incert.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă cu respectarea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2, alin. (2), lit. f) din Legea nr. 98/2016, trebuie să reevalueze ofertele cu verificarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire dar și a normativului Autodata (indicat în cadrul caietului de sarcini), motiv pentru care va dispune reevaluarea ofertelor".

În urma Deciziei CNSC nr. ../...../..... din data 14.03....., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor fiind întocmit raportul procedurii nr. 2714/29.03....., conform căruia oferta contestatorului SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv normativul de timp ofertat pentru fiecare intervenție este mai mare decât cel specificat în normativul „AUTODATA".

https://workshop.autodata-group.comVerificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin menționată mai sus, definitivă și irevocabilă prin menținerea de către Curtea de Apel ....., Consiliul va reține că, potrivit procesului verbal de evaluare a ofertelor din 28.03.2017 (paginile 1899 – 1931 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), ... a comparat timpii de manoperă extrași de pe platforma online https://workshop.autodata-group.com cu timpii de manoperă înscriși în ofertele financiare a celor trei ofertanți, rezultatul fiind consemnat în tabelul de la paginile 1899 – 1928 din dosarul achiziției.

Potrivit aceluiași proces verbal de reevaluare a ofertelor din 28.03....., oferta contestatorului pentru toate cele 6 loturi a fost respinsă deoarece comisia de evaluare a constatat, că acesta a prevăzut în oferta sa timpi de execuție mai mari decât cei din catalogul Autodata, pentru un număr de 176 de piese, după cum urmează:

- Lotul 1 – 32 piese (11 piese Mercedes Benz Vito și 21 piese Mercedes Benz Sprinter);

- Lotul 2 – 52 piese (22 piese Volkswagen Transporter T5 2.0, 16 piese Volkswagen Transporter T5 2.5 și 14 piese Volkswagen Crafter);
- Lotul 3 – 35 piese (18 piese Fiat Ducato și 17 piese Fiat Punto);
- Lotul 4 – 20 piese (9 piese Citroen Jumper 2.2 și 11 piese Citroen Jumper 3.0);
- Lotul 5 - 22 piese Ford Transit;
- Lotul 6 - 15 piese Dacia Duster.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit cărora „reevaluarea subscrisei trebuia realizată exclusiv în ce privește piesele pentru care ni s-a «reproșat» prin decizia CNSC nr. 531/..... faptul că am ofertat timpi de manoperă 0 (zero), pentru a verifica dacă aplicația Autodata prevede timpi de manoperă pentru reperele respective" deoarece deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că anumite elemente ale ofertei financiare nu au fost clarificate/lămurite aparține autorității contractante.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect, verificând conformitatea tuturor ofertelor prezentate, sub aspectul timpilor de manoperă ofertați cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză, astfel cum i-a fost impus prin decizia CNSC nr. 531/...../..... din data 14.03.....

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit cărora *„în parte din centralizatoarele și extrasele din aplicația Autodata (...) autoritatea contractantă nu a identificat corect vehiculul sau reperul din aplicația Autodata*" deoarece exemplele invocate de contestator acoperă doar un număr mic de repere din cadrul unui singur lot (9 piese aferente lotului 1 din cele 32 de neconformități constatate pentru acest lot), fără a combate concluzia autorității contractante privind neconformitatea timpilor de manoperă pentru restul de 167 de piese pentru toate loturile.

Potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra

obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

Din conținutul contestației rezultă că societatea contestatoare a adus critici doar cu privire la o parte din motivele de neconformitate identificate de autoritatea contractantă, respectiv cele referitoare la pozițiile 8 și 9 din centralizatorul de piese auto marca Mercedes Benz tipul VITO, și pozițiile 3, 4, 5, 7, 8, 16 și 17 din centralizatorul de piese auto marca Mercedes Benz tipul Sprinter 318 CDI, toate aferente lotului 1, fără a combate însă și restul motivelor de neconformitate constatate de autoritatea contractantă, astfel că, în eventualitatea în care Consiliul ar constata că motivele de neconformitate identificate de autoritatea contractantă nu sunt reale iar criticile privind aceste aspecte sunt întemeiate, caracterul neconform al ofertei contestatoarei nu ar putea fi înlăturat, întrucât contestatoarea nu a formulat critici referitoare la acest aspect, deci și l-a însușit.

Această concluzie rezultă din faptul că, deși contestatoarea cunoștea încă de la data de 13.04....., așa cum rezultă din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, aceasta nu a înțeles să le conteste, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesare la concluzia autorității contractante privind neconformitatea ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul nu va analiza cele 167 motive de neconformitate a ofertei necriticate de către contestatoarei.

Eventuala anulare a raportului procedurii actual nu ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, motivele referitoare la timpii celor 9 piese identificate de acesta nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 249 c.p.c *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*".

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și

autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă.

Ori, contestatorul s-a limitat la susțineri generice de forma „*este posibil ca între timpii ofertați de noi și timpii de manoperă extrași din aplicația Autodata să existe diferențe nesemnificative, dat fiind că versiunea aplicației Autodata la care ne-am raportat este diferită de versiunea aplicației Autodata la care s-a raportat autoritatea contractantă*" fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute.

Față de aceste aspecte, criticile antemenționate urmează să fie respinse.

De altfel, neconformitatea ofertei SC ..... SRL a fost reținută și de Consiliu prin decizia mai sus reiterată și menținută prin Decizia civilă nr. ..... a Curții de Apel ....., rămasă definitivă, motivat de faptul că „din analiza ofertelor financiare, respectiv centralizatoarele de piese depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1-6, Consiliul constată că acestea nu cuprind timpi de manoperă și valoare manoperă pentru o serie de operațiuni cum ar fi de exemplu:

- *La lotul 1 pentru piesele aferente pozițiilor: 18-26, 90, 118, 142, 194-195, 288, 298-299, 309-311, 329-333;*
- *La lotul 2 pentru piesele aferente pozițiilor: 15-19, 69, 137, 175, 177, 308-309, 311-315;*
- *La lotul 3 pentru piesele aferente pozițiilor: 10-13, 175-176;*
- *La lotul 4 pentru piesele aferente pozițiilor: 4-6, 13-17, 61, 105, 148, 219, 221, 241-243;*

- *La lotul 5 pentru piesele aferente pozițiilor: 7, 13-20, 67, 108, 141, 218-219, 226, 236-240;*
- *La lotul 6 pentru piesele aferente pozițiilor: 4, 6-8,39, 46, 67-68”*.

Consiliul reiterează faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare și tehnice trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune timpi de manoperă care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot propune prețuri/timpi de manoperă a căror realitate nu o pot justifica având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în limitele ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri/timpi de manoperă fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări/lămuriri deoarece un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea SC ..... SRL, avantaj constând în transformarea ofertei sale neconforme într-o ofertă conformă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „*ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilirea a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, întrunește condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind

nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În soluționarea contestației, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante *„autoritatea contractantă a încercat publicarea acesteia, însă platforma permite doar încărcarea Deciziei CNSC*" având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 3 lit. nn) din Legea nr. 98/2016 *„Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP - desemnează **sistemul informatic de utilitate publică**, accesibil prin internet la o adresă dedicată, utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire și în scopul publicării anunțurilor la nivel național*", rezultă astfel că este o platformă electronică care este utilizată în vederea derulării procedurile de atribuire;

- potrivit art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, publicarea contestației în SEAP în termen de o zi lucrătoare de la primire, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului reprezintă una dintre atribuțiile exprese și imperative ale autorității contractante.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ... .

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ... .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

... .

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 14(paisprezece) pagini.