În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 1099/C1/976
Data: 23.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19499/27.03.2025, (transmisă prin e-mail, la data de 26.03.2023), formulată de asocierea ..... SRL – ..... SRL, prin lider de asociere ..... SRL, cu sediul în ....., județul ..... și adresa de comunicare a actelor de procedură la punctul de lucru situat în ....., reprezentată legal prin administrator, având cod unic de înregistrare ...., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24796/18.03.2025, emise de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., județul ....., ..., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții: Refacere infrastructură străzi, alei acces auto și parcări zona Bahne, str. Cezar Bolliac (tronson cuprins între str. Cuza vodă și str. Lupeni), str. Doctor Telemac, str. Rarău, str. Dornei, str. Pictor Grigorescu (tronson cuprins între str. Alexandru Vlahuță și str. Panduri)”, cod CPV: 45233222-1, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării nr. 24976/18.03.2025 și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta, prin care că oferta depusă a fost declarata inacceptabilă și neconformă;
2. Anularea Raportului procedurii nr. 24880/18.03.2025, în ceea ce privește rezultatul ofertei și a motivelor care au determinat anularea procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
3. Anularea deciziei de anulare a procedurii;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în procedură;
5. Accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

..... SRL consideră că atât decizia de excludere a ofertei sale, cât și anularea procedurii, sunt nelegale.

A. Critici referitoare la respingerea ofertei depuse.

Contestatorul menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 20268/05.03.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea unor informații din DUAE-ul completat; în cadrul celui de-al doilea punct al solicitării de clarificări, comisia de evaluare arată că a regăsit informații

incomplete la nivelul DUAE-ului completat, solicitând clarificarea următoarelor aspecte: „modalitatea de îndeplinire a cerinței Calificări educaționale și profesionale în conformitate cu prevederile Fișei de date, cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (Diplome de studii și calificări profesionale) cu privire la calificarea și experiența profesională a personalului solicitat (experți: Inginer topometrist, Șef lucrare, Responsabil Tehnic cu execuția)”.

Precizează că, prin răspuns, a menționat faptul că documentele solicitate (Diplome de studii și calificări profesionale) se regăsesc în propunerea tehnică și că atașează DUAE revizuit sub aspectele solicitate, având completate și Diplomele de studii aferente specialiștilor solicitați.

Consideră că a răspuns într-o manieră cât se poate de clară și precisă, în sensul în care, a transmis DUAE revizuit, cu completările solicitate, menționând, totodată, și faptul că documentele se regăsesc în propunerea tehnică.

Arată că, în cadrul comunicării nr. 24976/18.03.2025, a constatat că motivul care a stat la baza respingerii ofertei sale este acela de a nu fi menționat, efectiv, proiectele/recomandările care demonstrau participarea în calitate de inginer topometrist în cel puțin 3 proiecte similare.

În acest sens, subliniază că recomandările despre care face vorbire comisia de evaluare se regăsesc în propunerea tehnică, în documentul numit „Propunere tehnica proiectaremun. .....pdf.”, la paginile 219-2025 împreuna cu toate documentele care atestă accesul la acest specialist; în cadrul recomandărilor emise de către beneficiarii finali ai lucrărilor, persoana nominalizată în funcția de inginer topometrist, dl. ...., are în portofoliu un număr considerabil de proiecte similare.

Menționează, de asemenea, faptul că recomandările, declarația de disponibilitate, CV-ul, autorizația și diplomele specialistului propus se regăsesc în propunerea tehnica în documentul numit „Propunere tehnica proiectaremun. .....pdf.”, care putea fi descărcat și vizualizat de autoritatea contractantă încă de la momentul deschiderii ofertelor, alături de DUAE și documentele de calificare, motiv pentru care consideră, fie că, prezenta societate a fost singura care a depus aceste documente pentru specialistul solicitat, dar n-a fost agreata ca și câștigătoare de către autoritate, fie că, societatea agreată a avut, în oferta sa, inadvertențe incompatibile cu atribuirea contractului.

În opinia contestatorului, respingerea directă a ofertei din cauza lipsei unui element formal (declarația explicită în DUAE privind recomandările) nu a fost o măsură proporțională, mai ales că toate documentele specialistului erau, în mod clar, în documentația tehnică.

Deși, DUAE este un document esențial, completarea acestuia nu trebuie să fie absolutizată în detrimentul unei evaluări globale a ofertei. Consideră că autoritatea contractantă avea la dispoziție informațiile din propunerea tehnică și ar fi trebuit să recurgă la o nouă solicitare de clarificări mai precisă care ar fi lămurit imediat situația creată.

B. Critici referitoare la decizia de anulare a procedurii.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod discreționar la anularea procedurii de atribuire pe motiv că nicio ofertă nu a fost admisibilă, întrucât, apreciază că oferta sa, depusă în

prezenta procedură este admisibilă și conformă, deoarece jurisprudența Consiliul și a instanțelor de judecată este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

În acest sens, solicită Consiliului să impună anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și reluarea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse, având în vedere ca niciun alt operator economic nu și-a justificat interesul contestării sau prejudiciul creat ca urmare a actelor emise de către autoritatea contractantă.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 28841/31.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21691/03.04.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport dvd., precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, autoritatea contractantă menționează faptul că toate ofertele au fost analizate cu respectarea principiilor prevăzute art. 2, alin.(2) din Legea nr. 98/2016 în condițiile stabilite în documentația de atribuire și în baza documentelor transmise de către ofertanți.

Arată că, pe parcursul evaluării ofertelor din punct de vedere al eligibilității, a considerat necesară transmiterea solicitărilor de clarificări ofertanților participanți la procedură (un număr de 5 Asocieri), în conformitate cu prevederile art. 209, alin.(1) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că a avut in vedere evaluarea DUAE si a solicitat clarificări ofertantului ..... SRL prin adresa nr. 20268/05.03.2025, cu mențiunile următoare:

- clarificările solicitate la punctul 1 al adresei nr. 20268/05.03.2025 au fost rezultatul unor informații neclare care au fost descrise în DUAE Asociat ..... SRL cu privire la experiența în activitatea de proiectare și au fost analizate de către comisia de evaluare și clarificate de către contestator, prin răspunsul postat în SEAP în data de 07.03.2025.
- clarificările solicitate la punctul 2 al adresei nr. 20268/05.03.2025 au fost rezultatul unor informații incomplete care au fost descrise în DUAE depus de contestator, la partea a IV A: Criterii de selecție punctul C. Capacitatea tehnică și profesională, Diplome de studii și calificări profesionale, analizate de către comisia de evaluare si clarificate prin răspunsul contestatorului postat în SEAP în data de 07.03.2025.

Menționează că, din analiza documentelor în etapa de evaluare DUAE, comisia de evaluare a analizat comparativ DUAE inițial și DUAE

revizuit prezentat și a constatat că ofertantul a descris la partea a IV A: Criterii de selecție punctul C. Capacitatea tehnică și profesională secțiunea: Diplome de studii și calificări profesionale, informații incomplete, respectiv:

în DUAE depus inițial:

- inginer topometrist - .... - diploma în specialitatea inginerie geodezică.
- șef lucrare - .... – ing. CFDP
- șef de șantier - .... – ing. CFDP

- responsabil tehnic cu execuția - .... – ing. autorizat RTE
- Ing. Proiectant drumuri - .... - ing. CFDP,

Apreciind că în răspunsul la clarificări nu se regăsesc informațiile solicitate, autoritatea contractantă revine cu adresa de solicitări clarificări nr. 20268/05.03.2025; ofertantul răspunde, în SEAP, în data de 07.03.2025, constatându-se astfel, că acesta a depus un DUAE revizuit, în care la secțiunea „Calificări educaționale și profesionale", se regăsesc completări la secțiunea: „Diplome de studii și calificări profesionale" -respectiv: DUAE revizuit:

- inginer topometrist - .... - diploma în specialitatea inginerie geodezică, Diploma nr. 431/21.01.2011.
- șef lucrare - .... –ing. CFDP - Diploma nr. 56/24.06.1997.
- șef de șantier - .... – ing. CFDP - diploma nr. 1159/27.05.2009.
- responsabil tehnic cu execuția - .... – ing. autorizat RTE - Autorizație nr.00001592/10.04.2017.
- Ing. Proiectant drumuri - .... - ing. CFDP - Diploma nr. 489/17.06.2015.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a răspuns complet solicitării de clarificări și nu a descris nici prin DUAE revizuit informații clare și precise cu privire la experiența profesională a inginerului topometrist.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia, documentele se regăsesc în propunerea sa tehnică, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi de acord cu evaluarea unor documente care nu au fost depuse pentru a fi evaluate în etapa în care au fost solicitate (cerințe minime de calificare) prin documentația de atribuire, deoarece evaluarea unui ofertant se realizează pe etape, în concordanta cu secțiunile SEAP, respectiv: DUAE, Evaluare Tehnica (inclusiv factori de evaluare și punctaj), Evaluare Financiară (inclusiv punctaj) și îndeplinire DUAE.

Reiterează faptul că întrucât ca ofertantul nu a prezentat prin completarea DUAE inițial/revizuit, informații (nici prin depunere de alte documente) cu privire la numărul de proiecte în care să fi participat expertul inginer topometrist, comisia de evaluare a constatat că inginerul topometrist nu a îndeplinit cerința minimă prin participarea în calitate de inginer topometrist, în cel puțin 3 (trei) proiecte similare ce a vizat „modernizarea/ reabilitarea infrastructurii de transport rutier" conform cerințelor din fișa de date.

Autoritatea contractantă apreciază că ..... SRL a dat dovadă de superficialitate în completarea unui DUAE, mai ales ca susține că au fost solicitate doar menționarea Diplomelor de studii și calificări profesionale.

Autoritatea contractantă, redă, în cuprinsul punctului de vedere, pasaje din fișa de date a achiziției, cu solicitările referite.

Menționează că, pe toată perioada desfășurării procedurii, a luat toate măsurile pentru respectarea principiului proporționalității (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Consideră că, în mod corect, oferta ..... SRL a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor HG nr. 395/2016.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 23752/976/C1/10.04.2025, Consiliul îi comunică acestuia,

termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 14.04.2025.

..... SRL formulează concluzii prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24938/16.04.2025, prin care solicită admiterea contestației, menținându-și susținerile din cuprinsul acesteia.

Solicită de asemenea, Consiliului să ia act de faptul că oferta sa este conformă și îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 19871/28.03.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211172785/1 din 27.03.2025, eliberată de CEC Bank – Unitatea Centru ....., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții: Refacere infrastructură străzi, alei acces auto și parcări zona Bahne, str. Cezar Bolliac (tronson cuprins între str. Cuza vodă și str. Lupeni), str. Doctor Telemac, str. Rarău, str. Dornei, str. Pictor Grigorescu (tronson cuprins între str. Alexandru Vlahuță și str. Panduri)", cod CPV: 45233222-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..../30.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 10.056.683,37 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț".

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, asocierea ..... SRL – ..... SRL, prin lider de asociere ..... SRL, a depus ofertă în procedura în analiză, care a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, rezultat comunicat prin adresa nr. 24976/18.03.2025; prin prezenta contestație, ... SRL care critică modul de respingere a ofertei sale, apreciind că motivele invocate de autoritatea contractantă erau aspecte minore care ar fi putut fi clarificate, evaluarea DUAE fiind făcută sub imperiul unui formalism exagerat și în afara cadrului legal, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit adresei de comunicare rezultat și raportului procedurii, oferta asocierii ..... SRL – ..... SRL a fost respinsă, întrucât, în DUAE revizuit, urmare solicitării autorității contractante, contestatorul nu ar fi menționat, efectiv, proiectele/recomandările care

demonstrau participarea inginerului topometrist în cel puțin 3 proiecte similare.

Consiliul reține că, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 20268/05.03.2025, clarificarea unor informații din DUAE-ul completat, în cadrul celui de-al doilea punct al adresei menționate, regăsindu-se solicitarea de clarificare a următoarelor aspecte: „modalitatea de îndeplinire a cerinței Calificări educaționale și profesionale în conformitate cu prevederile Fișei de date, cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (Diplome de studii și calificări

profesionale) cu privire la calificarea și experiența profesională a personalului solicitat (experți: Inginer topometrist, Șef lucrare, Responsabil Tehnic cu execuția)”.

Prin adresa depusă în SEAP, în data de 07.03.2025, contestatorul a răspuns, precizând faptul că documentele solicitate (recomandările, declarații de disponibilitate, CV-ul, autorizații și diplome) se regăsesc în documentul numit „Propunere tehnica proiectaremun. .....pdf.”, la paginile 219-2025 (inclusiv, pentru inginer topometrist ....), totodată, atașând DUAE revizuit sub aspectele solicitate, fiind completate și informații aferente Diplomelor de studii ale specialiștilor nominalizați, inclusiv, pentru inginerul topometrist .....

Având a determina în ce măsură răspunsul contestatorului are caracter neconcludent, Consiliul precizează că rolul clarificărilor solicitate era de confirmare, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la faptul că *„nu poate fi de acord cu evaluarea unor documente care nu au fost depuse pentru a fi evaluate in etapa in care au fost solicitate (cerințe minime de calificare) prin documentația de atribuire, deoarece evaluarea unui ofertant se realizează pe etape, in concordanta cu secțiunile SEAP, respectiv : DUAE, Evaluare Tehnica (inclusiv factori de evaluare si punctaj), Evaluare Financiara (inclusiv punctaj) si îndeplinire DUAE*".

Nimic nu împiedica autoritatea contractantă să verifice informațiile cuprinse în fișierul „Propunere tehnica proiectaremun. .....pdf.”, la paginile 219-2025, indicate de contestator, înainte de a decide eliminarea acestuia din procedură, cu atât mai mult cu cât, în cazul procedurilor simplificate, platforma SEAP permite vizualizarea întregii oferte; este de menționat și faptul că, formularul DUAE nu conține rubrică pentru înscrierea experienței profesionale a personalului solicitat, ci, doar, cu privire la Diplome de studii și calificări profesionale.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală, că, în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și

evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Concluzionând, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei asocierii contestatorului este disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente, sau pentru erori ușor de reparat fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie.

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul constată că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă - conform căruia contestatorul nu a prezentat prin completarea DUAE inițial/revizuit, informații (nici prin depunere de alte documente) cu privire la numărul de proiecte similare, ce au vizat *„modernizarea/ reabilitarea infrastructurii de transport rutier",* conform cerințelor din fișa de date, în care să fi participat expertul inginer topometrist, nefiind, astfel, îndeplinită, cerința minimă din caietul de sarcini - este unul excesiv și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că, deși a procedat la solicitări de clarificări, ca măsură adoptată pentru clarificarea unor cerințe de calificare și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat invers față de cele precizate anterior, în cazul contestatorului, în mod excesiv de formalist, contrar prevederilor legale sus precizate și tuturor argumentelor juridice date de jurisprudența de specialitate, fiind încălcat, în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, acesta neîndeplinind rigorile legale privind clarificarea, fiind doar rezultatul interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și evaluarea propunerilor tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația

formulată de asocierea ..... SRL – ..... SRL, prin lider de asociere ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa evaluării DUAE, cu respectarea documentației de atribuire, a considerentelor din prezenta și a legislației incidente, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de asocierea ..... SRL – ..... SRL, prin lider de asociere ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa evaluării DUAE, cu respectarea documentației de atribuire, a considerentelor din prezenta și a legislației incidente, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini