

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 441 / C9 / 249

Data: 27.02.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4981/01.02.2023, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin administrator - și convențional prin, cu sediul în (sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură), privind procedura proprie organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect " Servicii de catering în vederea acordării unui suport alimentar - tip sandvici, inclusiv fruct - pentru preșcolari și elevii din cadrul ȘCOLII GIMNAZIALE AL. I., JUDEȚUL, în cadrul Programului - pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevi", cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 988/25.01.2023 și a comunicării rezultatului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la modificarea raportului procedurii și emiterea unui alt rezultat al procedurii, cu declararea ofertei sale câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică raportul procedurii nr. 988/25.01.2023 și rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în caietul de sarcini, pag. 3, se menționează că "Suportul alimentar trebuie însoțit de ustensile sigilate necesare consumului în condiții optime de igienă", iar la pag. 7, se menționează că "Pentru a monitoriza modul de utilizare a resurselor financiare disponibile, ofertanții trebuie să introducă o defalcare a

costurilor, per porție, pe următoarele categorii: materie primă, prepararea hranei, distribuție."

De asemenea, se arată că, în urma analizării ofertelor și a însumării punctajului s-a constatat că oferta câștigătoare aparține societății SRL, apreciind că, în mod nelegal a fost declarată ca fiind câștigătoare, în opinia sa oferta în discuție, nu corespunde exigențelor menționate în caietul de sarcini și în fișa de date, fiind neconformă.

Contestatoarea precizează că, deși a menționat că prezintă 20 de variante de suport alimentar, luând punctaj maxim, ofertantul câștigător nu a fundamentat prețul pentru toate cele 20 de variante oferite.

Astfel, ofertantul câștigător a depus lista cu personalul indicat, arătând că sunt cinci persoane implicate în cadrul procedurii din care un bucătar, doi ajutoari de bucătari și doi șoferi și a depus documente privind faptul că poate lucra cu trei mașini simultan. În realitate, ofertantul nu a indicat în oferta financiară, la fundamentarea prețului pe componente, salariul celui de-al treilea șofer pe auto în condițiile în care în documentele de calificare a prezentat trei mașini, iar al treilea vehicul a fost utilizat pentru a justifica timpul de la criteriul "capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare".

De asemenea, nu a prezentat pentru acesta dovada faptului că a absolvit un curs privind noțiunile de igienă.

Totodată, la fundamentarea prețului pe componente nu a fost trecut costul ustensilelor sigilate, în condițiile în care această solicitare a fost menționată expres în caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, ofertantul a depus două contracte de închiriere, unul pentru a demonstra că are în folosință un echipament de vidare și unul pentru a demonstra existența celei de-a treia mașini, iar prețul niciunuia dintre acestea nu este evidențiat în fundamentarea costului prezentat.

Contestatoarea critică și faptul că în timpul de 75 de min menționat la criteriul "capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare" nu a fost trecut timpul de preparare, așa cum s-a solicitat în documentele procedurii.

La acest factor de evaluare ofertanții urmau să ia în calcul cel mai mare timp necesar pentru înlocuirea produselor livrate, plecând de la ipoteza că înlocuirea acestora necesită prepararea și livrarea de noi produse, timpul necesar preparării, timpul de 75 min. fiind justificat de către ofertantul câștigător numai timpul necesar pentru distanța parcursă de la la

Totodată, se arată că nu a avut acces la toate documentele, autoritatea contractantă motivând că toată oferta financiară și tehnică a fost declarată confidențială și, deși a arătat că declarația de confidențialitate a ofertantului declarat câștigător nu era motivată, nu i

s-au prezentat documentele la momentul la care a fost la sediul acesteia, iar ulterior au fost transmise părți ale acestora.

Prin adresa nr. 1605/06.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 5911/06.02.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Cu privire la factorul de evaluare privind numărul de variante orientative de suport alimentar - tip sandvici - punctaj maxim: 20 puncte, autoritatea contractantă susține că, din modalitatea de formulare a descrierii acestui factor de evaluate se poate observa faptul că nu s-a solicitat fundamentarea prețului pentru fiecare variantă de suport alimentar, punctajul fiind acordat pentru prezentarea unui număr de variante, singura condiție din documentația de achiziție fiind aceea că aceste variante să respecte prevederile caietului de sarcini.

Cu privire la fundamentarea prețului pe componente, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa de răspuns la clarificări, s-a depus fundamentarea prețului pe componente cu evidențierea tuturor tipurilor de cheltuieli și s-au anexat ca dovadă facturi și oferte de preț. În fundamentarea prețului ofertantul a indicat: costul cu materia primă, costul de preparare (cu evidențierea salariului și a contribuțiilor aferente personalului), costul de distribuție (unde s-a defalcat costul pentru 2 trasee de livrare raportat la prețul combustibilului), comisia de evaluare apreciind răspunsul concludent.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei declarate câștigătoare, există o declarație a personalului implicat (unde sunt menționați doar 2 șoferi) fundamentarea de preț fiind transmisă pentru personalul declarat ca fiind implicat în derularea normală a contractului, iar costurile aferente celui de al treilea șofer și mașinii aferente livrării (ce se va face doar în condițiile în care produsele livrate sunt necorespunzătoare) nu sunt necesar a fi incluse în fundamentarea de preț întrucât ele pot apărea doar ocazional nu cu titlu de regularitate și, prin urmare, costul cu înlocuirea produselor se poate cuprinde în capitolul de cheltuieli indirecte.

Cu privire la susținerea potrivit cărei ofertantul declarat câștigător „nu a prezentat pentru acesta dovada faptului că a absolvit un curs privind Noțiunile de igienă”, autoritatea contractantă menționează că în oferta transmisă au fost anexate 5 certificate pentru 5 persoane din cadrul societății, după cum urmează: Seria: DSPVS nr. 11840/M.M.; Seria DSPVS nr. 11815/A.M.; Seria DSPVS nr. 11823/B.I.; Seria DSPVS nr. 11816/A.M.D.; Seria DSPVS nr. 11812/A.R.E.

Citând din prevederile fișei de date și caietului de sarcini referitoare la noțiunile de igienă și raportat la documentele anexate în oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluate de a califica oferta ca fiind „întemeiată”.

Cu privire la susținerea potrivit căreia: „la fundamentarea prețului pe componente nu au fost trecute ca și cost ustensilele sigilate”, autoritatea contractantă precizează că în răspunsul la clarificări în cadrul costului cu materia primă a fost evidențiată separat și cheltuiala cu ambalarea.

Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul câștigător a depus ”două contracte de închiriere, unul pentru a demonstra că are în folosință un echipament de vidare și unul pentru a demonstra existența celei de-a treia mașini, iar prețul niciunuia dintre acestea nu este evidențiat în fundamentarea costului prezentat”, autoritatea contractantă susține că aceste costuri au fost incluse în cadrul costului cu materia primă fiind evidențiată separat cheltuiala indirectă de 3%.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ”în timpul de 75 de min menționat la criteriul capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare nu a fost trecut timpul de preparare, așa cum s-a solicitat în documentele procedurii”, se precizează că din documentele depuse în faza de răspuns la clarificări, unde au fost prezentate trasee din Google Maps pentru fiecare punct de livrare, rezultă că livrarea la înlocuirea produselor se poate realiza în termenul de 75 de minute (cu luarea în considerare a distanței-).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu pot fi primite susținerile contestatoarei cu privire la faptul că la acest factor de evaluare ofertanții urmau să ia în calcul cel mai mare timp necesar pentru înlocuirea produselor livrate, plecând de la ipoteza că înlocuirea acestora necesită prepararea și livrarea de noi produse” întrucât acest fapt nu a fost precizat în documentația de atribuire. Mai mult, termenul maxim acceptat a fost de 120 de minute pentru acest factor de evaluare.

Cu privire la faptul că nu i s-a asigurat acces la documentele ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă susține că în oferta depusă de SC există Declarație de confidențialitate a ofertei, dar în urma analizării ei de către comisia de evaluare, s-a decis punerea la dispoziția contestatoarei a documentelor solicitate prin blurarea părților care conțin informații personale protejate.

Documentele din dosarul achiziției și cele necesare pentru soluționarea cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 6257/08.02.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect ” Servicii de catering în vederea acordării unui suport alimentar - tip sandvici, inclusiv fruct - pentru preșcolarii și elevii din cadrul ȘCOLII GIMNAZIALE AL. I., JUDEȚUL, în cadrul Programului - pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevi”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate

contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1336806/ 16.12.2022.

Din informațiile anunțului de publicitate amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.106.091,74 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.12.2022, ora 10:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de decizia de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de SRL, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 22.121,83 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208857319/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 03.02.2023.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare îndreptate împotriva ofertei depuse de SRL, sunt motivate de faptul că, în mod nelegal a fost declarată câștigătoare, în opinia sa, oferta aceasta nu corespunde exigențelor din caietul de sarcini și din fișa de date, fiind neconformă.

Având în vedere criticile contestatoarei, se reține că, prin caietul de sarcini, la pct. II "Obiectul achiziției" s-au precizat următoarele: "Obiectul achiziției îl constituie pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar tip sandvici pentru elevii ȘCOLII GIMNAZIALE "AL. I. ..", JUDEȚUL, în locurile de desfășurare a cursurilor din localitatea și din unitățile școlare subordonate Școala Gimnazială, Școala Primară ..., Școala Primară ..., Școala Primară ...", iar la pct. VI "Cerințe privind proveniența, ambalarea, depozitarea, livrarea, transportul produselor și autorizații obligatorii", printre altele, s-a solicitat: "... Pentru asigurarea condițiilor igienico – sanitare, produsele care fac obiectul suportului alimentar trebuie însoțite de ustensile sigilate necesare consumului, după caz, pentru unitățile de învățământ care nu au cantină, care permit consumul în condiții optime de igienă."

Mai mult, în nota de la pct. VIII "Principii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi" a caietului de sarcini, s-a stabilit: "**Pentru a monitoriza modul de utilizare a resurselor financiare disponibile și pentru a asigura un aport nutrițional adecvat, ofertanții trebuie să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii: a) materie primă; b) prepararea hranei; c) distribuție.**"

De asemenea, la pct. IV "Criterii de atribuire" din fișa de date, s-au precizat criteriul de atribuire "**cel mai bun raport calitate - preț**" și detalierii factorilor de evaluare stabiliți: **1. Prețul ofertei – punctaj maxim: 45 puncte** ... Notă: În conformitate cu art. 3 alin. 5 din OUG

105/2022: În cadrul procesului de selecție vor fi preferate și considerate că îndeplinesc criteriul privind cel mai bun raport calitate – preț acele oferte care alocă cel puțin 40% din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime. Ofertele care nu îndeplinesc această condiție vor fi considerate neconforme. **2. Numărul de variante orientative de suport alimentar – tip sandwich – punctaj maxim: 20 puncte.** Numărul de variante orientative de suport alimentar minim punctat este de 5 și maxim 20. Se vor puncta variantele orientative de suport alimentar care respectă prevederile caietului de sarcini. **Algoritm de calcul:** Sub 5 variante prezentate, oferta va fi declarată inadmisibilă din punct de vedere tehnic. Pentru 5 variante prezentate se alocă 5 puncte. Pentru fiecare variantă prezentată în plus față de cele 5 se va acorda un punct până la numărul maxim de 20 de puncte. Pentru un număr de variante orientative de suport alimentar mai mare de 20, oferta nu va fi punctată suplimentar. **3. Timp de acoperire a punctelor de livrare – punctaj maxim: 20 puncte.** Se acceptă un timp de acoperire a punctelor de livrare de maxim 60 de minute (oferta care prezintă un timp de livrare de livrare de peste 60 de minute, va fi respinsă), un timp ofertat sub 30 de minute nu va fi punctat suplimentar. **Algoritm de calcul:** Timpul de acoperire a punctelor de livrare se va exprima în minute. Punctajul se acordă astfel: a) Pentru timpul minim ofertat (care nu se punctează suplimentar dacă este mai mic de 30 de minute), se va acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte termene ofertate, punctajul $T(n)$ se calculează proporțional, astfel: $T(n) = (\text{Timpul minim ofertat} / \text{Timp } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. **4. Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare – punctaj maxim: 15 puncte.** Se acceptă un termen de înlocuire a produselor recepționate ca necorespunzătoare de maxim 120 de minute (oferta care prezintă un timp de înlocuire de peste 120 de minute, va fi respinsă), un timp ofertat sub 60 de minute nu va fi punctat suplimentar. **Algoritm de calcul:** Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare se va exprima în minute. Punctajul se acordă astfel: a) Pentru timpul minim ofertat (care nu se punctează suplimentar dacă este mai mic de 60 de minute), se va acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte termene ofertate, punctajul $T(n)$ se calculează proporțional, astfel: $T(n) = (\text{Timpul minim ofertat} / \text{Timp } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

În aceste condiții, ca prim aspect se constată că, în condițiile în care ofertanta SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice 20 de variante orientative de suport alimentar, respectiv numărul maxim pentru care se putea acorda punctajul maxim, în mod corect i s-au acordat cele 20 puncte.

Contrar celor susținute de contestatoare, pentru acordarea celor 20 de puncte nu era necesară prezentarea fundamentării prețului pentru cele 20 de variante ofertate, punctajul fiind acordat pentru prezentarea numărului de variante, singura condiție fiind aceea că aceste variante să respecte prevederile caietului de sarcini, după cum rezultă și din algoritmul corespunzător factorului de evaluare **2. Numărul de variante**

orientative de suport alimentar – tip sandvici – punctaj maxim: 20 puncte.

Mai mult, contestatoarea nu a adus argumente concrete din care să rezulte că, în prețul ofertat, nu ar fi putut fi cuprinse cele 20 de variante ofertate.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

Cât privește critica contestatoarei cu referire la faptul că ofertantul câștigător nu a indicat în oferta financiară, la fundamentarea prețului pe componente, salariul celui de-al treilea șofer în condițiile în care în documentele de calificare a prezentat trei mașini, al treilea vehicul fiind utilizat pentru a justifica timpul de la criteriul "capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare", este de reținut că, în cadrul propunerii tehnice, ofertanta a prezentat personalul implicat în derularea contractului: 1 bucătar (certificat de calificare profesională – bucătar + curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă), 2 ajutori de bucătari care realizează prelucrările preliminare (curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă) și 2 șoferi care vor livra pachetele în funcție de comenzile beneficiarului pe toată perioada contractului (curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă).

Se reține, totodată, că, urmare a adresei de clarificare nr. 34/03.01.2023, ofertanta a prezentat graficul de livrare pentru cele două trasee pentru școlile care vor primi suport alimentar, într-un timp de 30 minute pentru fiecare traseu, între orele 9:00 – 9:30, livrările urmând a fi realizate simultan cu cele 2 autoturisme pe care le deține.

Cu referire la costurile corespunzătoare celui de-al treilea șofer și mașinii aferente livrării, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat că acestea se vor realiza doar în condițiile în care produsele livrate sunt necorespunzătoare, astfel că nu ar fi necesar a fi incluse în fundamentarea de preț, întrucât pot apărea ocazional, nu cu titlu de regularitate, motiv pentru care, costul cu înlocuirea produselor poate fi suportat din capitolul de cheltuieli indirecte. Explicația aceasta nu a fost oferită de ofertanta câștigătoare fiind doar o presupunere a achizitoarei.

Prin propunerea tehnică, ofertanta a prezentat documentul Capacitatea de înlocuire a produselor livrate – suport alimentar tip sandvici, inclusiv fruct, în care a precizat următoarele: "Având în vedere că firma noastră dispune de 3 (trei) autoturisme autorizate sanitar veterinar, în cazul în care este necesar înlocuirea produselor recepționate ca necorespunzătoare, se va implica în livrarea acestora al treilea autoturism – Dacia ... AUTOUTILITARA N1 – nr. înmatriculare VS-36-KET (atașăm copie contract închiriere), ce va ajunge la unitățile școlare din cadrul ȘCOLII GIMNAZIALE "AL. I. ...", JUDEȚUL, în termen de 1 oră și 15 minute (distanța- = 87,4 km).

Totodată, firma noastră va furniza **5 (cinci) pachete (SANVICI, INCLUSIV FRUCT)**, gratuit, zilnic, la fiecare unitate școlară pentru a acoperi orice fel de inconveniență de viciu (producție sau manipulare)".

Având în vedere că nici explicația autorității contractante cu privire la acoperirea costului cu produsele necorespunzătoare din cheltuielile indirecte și nici explicația ofertantei din cuprinsul propunerii tehnice cu privire la faptul că va furniza, zilnic, la fiecare unitate școlară, 5 pachete, pentru a acoperi orice neconformitate, nu au un corespondent evidențiat în propunerea financiară, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantei clarificări în acest sens, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată potrivit HG nr. 395/2016.

Câtă vreme ofertanta nu a indicat, în concret, cum va suporta aceste costuri, achiziția nu putea să facă presupuneri cu privire la acest aspect, ci trebuia să solicite ofertantei clarificări în acest sens.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la faptul că ofertanta nu a prezentat pentru cel de-al treilea șofer dovada faptului că a absolvit un curs privind noțiunile de igienă, se constată că, prin fișa de date, la pct. IV "Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-au solicitat următoarele: "... Operatorul economic va prezenta **o listă cu persoanele implicate în derularea contractului**, din care unul să fie calificat bucătar sau lucrător în alimentație. Se va atașa la propunerea tehnică documentul de calificare și documentul care atestă forma de colaborare (contract de muncă/colaborare sau alte forme contractuale). Operatorii economici vor prezenta **Certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă**, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1.225/5031/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare – în copie simplă, certificată *conform cu originalul*".

Din verificarea informațiilor din oferta SRL se constată că s-au depus Certificate de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, pentru persoanele nominalizate ca bucătar, pentru cei doi ajutori de bucătari și pentru cei doi șoferi implicați în prestarea serviciului de suport alimentar pentru elevi, conform Organigramei societății.

Ori, în condițiile în care a fost implicat în prestarea acestui serviciu și un al treilea șofer, pentru a se asigura *Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare*, factor de evaluare, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite și pentru

acest șofer dovada deținerii Certificatului de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

Fiind implicat de ofertantă în îndeplinirea obiectului contractului, chiar și ocazional, în mod evident, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea cerinței în discuție, privind deținerea unui *Certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă*.

Și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Cu referire la critica contestatoarei legată de faptul că, la fundamentarea prețului pe componente, nu a fost trecut costul ustensilelor sigilate, în condițiile în care această solicitare a fost menționată expres în caietul de sarcini, se constată temeinicia acesteia.

Astfel cum s-a reținut în paginile de mai sus, prin caietul de sarcini s-a solicitat **"... Pentru asigurarea condițiilor igienico – sanitare, produsele care fac obiectul suportului alimentar trebuie însoțite de ustensile sigilate necesare consumului, după caz, pentru unitățile de învățământ care nu au cantină, care permit consumul în condiții optime de igienă."**

Prin adresa nr. 34/03.01.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei, printre altele, "3. ... fundamentarea prețului ofertat și defalcat pe componente (materia primă, preparare, distribuție) cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor directe și indirecte ce compun prețul ofertat".

Ofertanta a răspuns acestei solicitări, detaliind pe componente prețul ofertat:

1. Cost cu materia primă în care a cuprins costurile cu chifla, carnea de pui, legumele: ardei, varză, morcov, fructul, precum și costul cu ambalarea (folie+eticheta), cheltuielile indirecte și profitul;
2. Costul pentru preparare cu salariile bucătarului și ajutorilor de bucătari;
3. Costul cu distribuția pentru cei doi șoferi, amortizarea, rată leasing autoturisme și combustibil, corespunzător celor două trasee stabilite.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că, în răspunsul la clarificări în cadrul costului cu materia primă, ofertanta a evidențiat și cheltuiala cu ambalarea.

Cu toate acestea, întrucât ofertanta a indicat pentru costurile cu ambalarea că se referă la folie și etichetă, nu există motive pentru care să se considere că, în această categorie de costuri, ar fi cuprinse și cele pentru ustensilele sigilate necesare consumului.

Ori, în condițiile în care avea obligația de a verifica conformitatea prețului ofertat, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, dar și la cele cuprinse în propunerea tehnică, autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertanta unde se regăsesc aceste costuri.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei este întemeiată.

În referire la critica contestatoarei privind faptul că, deși ofertanta câștigătoare a depus prin răspunsul de justificare a prețului ofertat două contracte de închiriere, unul pentru un echipament de vidare și unul pentru a demonstra existența celei de-a treia mașini, prețul niciunuia dintre acestea nefiind evidențiat în detalierea prezentată, se constată temeinicia acesteia.

Din verificarea detalierei prezentate pentru prețul ofertat, se constată că astfel de costuri nu au fost evidențiate de ofertantă.

Prin punctul de vedere, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a susținut că aceste costuri au fost incluse în cadrul costului cu materia primă fiind evidențiată separat cheltuiala indirectă de 3%.

Și de această dată, precum în cazul criticii referitoare la cuprinderea costurilor cu cel de-al treilea șofer, explicația adusă de achizitoare nu a fost oferită de ofertanta câștigătoare fiind doar o presupunere a achizitoarei.

După cum s-a mai reținut, în condițiile în care avea obligația de a verifica conformitatea prețului ofertat, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, dar și la cele cuprinse în propunerea tehnică, autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertanta unde se regăsesc aceste costuri, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) și art. 136 din Norma metodologică aprobată potrivit HG nr. 395/2016.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei este întemeiată.

Cu referire la critica contestatoarei privind faptul că pentru timpul de 75 de minute indicat pentru criteriul "capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare" nu a fost trecut timpul de preparare, așa cum s-a solicitat în documentele procedurii, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum a precizat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, nu pot fi reținute ca întemeiate susținerile contestatoarei cu privire la faptul că pentru acest factor de evaluare ofertanții urmau să ia în calcul cel mai mare timp necesar pentru înlocuirea produselor livrate, plecând de la ipoteza că înlocuirea acestora necesită prepararea și livrarea de noi produse, întrucât acest fapt nu a fost precizat în documentația de atribuire. Mai mult, termenul maxim acceptat a fost stabilit prin fișa de date la 120 de minute pentru acest factor de evaluare.

Vizavi de critica contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a asigurat acces la toate documentele, întrucât oferta tehnică și cea financiară au fost declarate confidențiale și, deși a arătat că declarația de confidențialitate a ofertantului câștigător nu era motivată, nu i s-au prezentat documentele la momentul la care a fost la sediul acesteia, se reține că, în urma analizării acestei solicitări de către

comisia de evaluare, s-a decis de către aceasta punerea la dispoziția contestatoarei a documentelor solicitate prin blurarea părților care conțin informații personale protejate.

Față de cele reținute, constatându-se că oferta declarată câștigătoare nu a fost evaluată cu maximă temeinicie, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 988/25.01.2023, în partea care privește oferta câștigătoare, oferta contestatoarei și celelalte oferte declarate admisibile, precum și comunicările transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

.....