



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. ..../02.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../02.12.2020, formulată de asocieria ..... SRL – ..... SRL, prin liderul ..... SRL, cu sediul în comuna ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., împotriva adresei de clarificări nr. .... din data de 23.11.2020, emisă de către ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PAC, POE, PT și DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări din cadrul proiectului Amenajare Arhitecturală și Peisagistică, Refacere Trotuare Accese, Amenajare Zona Pietonală În Centrul Comunei ....., cod CPV 45112710-5 – Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de solicitări de clarificări nr. .... din data de 23.11.2020, a tuturor actelor subsecvente emise, în ceea ce privește oferta depusă în procedură de asocierea sa, precum și reluarea procedurii, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică adresa de solicitări de clarificări nr. .... din data de 23.11.2020, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea, făcând trimitere la decizia CNSC nr. ...., consideră că solicitarea de clarificări a fost emisă cu nesocotirea autorității de lucru judecat și obligativității conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoarea contestației susține că raportul procedurii nr. ..../14.09.2020 a fost anulat în parte, exclusiv și limitativ, în privința ofertei ..... SRL, iar, coroborat, obligația de reevaluare a privit exclusiv *„reanalizarea punctuală a ofertei prezentată de ..... SRL”*.

Prin dispozitivul pronunțat, corespondent considerentelor, contestatoarea consideră că organismul administrativ-jurisdicțional a aplicat practic dispozițiile art. 26 alin. (10<sup>1</sup>) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, asocierea contestatoare apreciază că demersul autorității contractante, manifestat prin reevaluarea ofertei tehnice și financiare aparținând societății sale, excede flagrant limitelor impuse prin decizia judiciară antementionată, fiind ca atare nelegal.

Asocierea contestatoare consideră că solicitarea de clarificări emisă încalcă caracterul definitiv și opozabil al raportului procedurii nr. ..../14.09.2020.

Prin decizia CNSC, raportul procedurii nr. ..../14.09.2020 a fost anulat în parte, astfel, consolidându-se ca fiind definitiv și opozabil în partea ce nu a făcut obiectul anulării judiciare. În acest sens, este menționată jurisprudența ICCJ, respectiv decizia nr. ..../2018.

Contestatoarea subliniază faptul că oferta sa a fost declarată *„ab initio”* conformă și acceptabilă, ca atare comisia nu era îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

În măsura în care conform legii, autoritatea contractantă era obligată să analizeze integral propunerea tehnică și financiară și să rețină toate motivele de respingere, verificare supusă controlului de legalitate în calea jurisdicțională de atac, în mod firesc decizia CNSC și/sau a instanței de contencios administrativ exclude posibilitatea revenirii asupra elementelor considerate anterior conforme, comisia de evaluare urmând a proceda la reevaluare numai cu privire la motivele contestate în termen și referitor la care s-au dispus măsuri de remediere. În acest mod se asigură și celeritatea care trebuie să caracterizeze derularea procedurii de achiziție publică și se exclude

intercalarea procedurilor judiciare în „cascadă”, ca urmare a posibilității comisiilor de a nu „observa” toate deficiențele de la bun început, mergând pe ideea că acestea vor putea fi observate și ulterior.

Totodată, premisa îndreptățirii comisiei de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, se circumscrie exclusiv și limitativ, asupra ofertei ce a făcut obiectul contestației, statuând neechivoc premisa unei atare verificări doar la ipoteza *„inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată”* (paragraful 82 din Decizia nr. ..../2018).

Astfel, instanța supremă a statuat în mod neechivoc că, în etapa de reevaluare dispusă prin decizie CNSC sau în baza deciziei curții de Apel, nu este posibilă verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea ofertei și care au fost cercetate la prima evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din HG nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări. Raportul de evaluare în măsura în care se confirmă, privit ca act administrativ este definitiv și executoriu sub acest aspect.

În reglementarea specifică achizițiilor publice legiuitorul nu recunoaște revocabilitatea raportului procedurii, aspectul fiind de altfel tranșat, definitiv prin Decizia nr. ..../2018 a ICCJ conform căreia *„raportul de evaluare, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu”*.

Singura situație prin care autoritatea contractantă poate reveni asupra evaluării unei oferte asupra căreia, ca premisă, este încheiată etapa evaluării și este emis raportul procedurii, este reglementată de dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Asocierea contestatoare, susține că, în considerarea argumentelor menționate anterior, autoritatea contractantă era obligată să reevalueze oferta ..... SRL și să dispună asupra inadmisibilității și neconformității acesteia, iar subsecvent, aplicând criteriul de atribuire și respectând dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, să resolicite ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ. Documentele justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAЕ se pot solicita numai după întocmirea clasamentului, autoritatea contractantă stabilind un termen de 5 zile lucrătoare pentru prezentarea acestor documente.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. .... din 07.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 781 din 07.01.2021, ..... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, și menținerea adresei de solicitare de clarificări nr. .... /23.11.2020, precum și a actelor subsecvente emise.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare decizia CNSC nr. ...., astfel:

Prin adresa nr. .... /23.11.2020, comisia de evaluare a solicitat asocierii ..... SRL – SC ..... SRL următoarele clarificări, având termen de răspuns 26.11.2020:

„1. Să indice modalitatea de asigurare a asistenței tehnice din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor, până la recepția finală a acestora, cu indicarea resurselor financiare prevăzute pentru această activitate;

2. Cu privire la paza șantierului să clarifice neconcordanța cu privire la prețul oferit pentru paza șantierului având în vedere următoarele:

- contractul de servicii de pază nr. .... /07.08.2020 încheiat între ..... SRL cu ..... SRL, cu o valoare de 191.000 lei +TVA, o durată a contractului de 44 luni,
- prevederile art. 1.1 din contract potrivit cărora să asigure 1 post pază 24/24 ore de servit de 4 agenți pe ture de 8 ore;

- raportat la formularul F3 – lista cu cantități de lucrări obiectul: organizare de șantier, stadiul fizic: cheltuieli conexe organizării de șantier unde este prezentat calculul manoperei (de 190.080 lei) luând în calcul doar 8 ore/zi pentru pază (44 luni x 30 zile x 8 h = 10.560 ore x 18 lei/oră = 190.080 lei); I C7 care confirmă 10.560 ore”.

Prin adresa nr. .... /26.11.2020, asocierea ..... SRL – SC ..... SRL a transmis în termen răspuns, arătând următoarele:

„1. Pentru perioada de garanție a lucrărilor s-a prevăzut (propunerea financiară pg. 14, pct. 3) suma de 2000 lei, 1 deplasare Cluj-Napoca-.....=200 lei, luând în considerare o deplasare pe an, la o perioadă de garanție de 10 ani obținem 10 ani x 200 lei=2000 lei. Mai mult, proiectantul atașează și o declarație în acest sens, asumându-și orice costuri suplimentare generate de aceste aspecte, așa cum este specificat la pg. 39 a caietului de sarcini. În situația în care cheltuielile alocate asigurării asistenței tehnice în perioada de garanție vor fi peste plafonul alocat vor fi peste plafonul alocat (vor fi necesare mai multe deplasări decât cele estimate) vor fi suportate de asociere din cheltuielile indirecte oferite (conf. Anexa 6. Cap. 14 din Ord./15.10.2002)”.

Analizând răspunsul la întrebarea 1, comisia de evaluare a considerat „răspunsul concludent, oferta fiind conformă și admisibilă”, deoarece proiectantul din cadrul asocierii și-a prevăzut aceste costuri în propunerea financiară – cheltuieli cu deplasările, de asemenea aceste costuri au fost estimate și la momentul actual fiind suficiente în

condițiile realizării unor lucrări de calitate de către un executant responsabil. Eventualele cheltuieli suplimentare vor fi suportate din cheltuielile indirecte.

„2. În clarificarea neconcordanțelor cu privire la prețul ofertat pentru paza șantierului, asocierea arată că potrivit adresei nr. .... /24.11.2020 furnizorul serviciilor de pază ..... SRL, precizează în mod expres modalitatea de efectuare a serviciului de pază, natura și costul serviciilor ce urmează a fi furnizate, respectiv BGS va asigura un post de pază 8 ore/zi cu un agent (în timpul programului de lucru) 24/24 ore/zi pază prin monitorizare video cu acces la dispeceratul propriu, astfel paza șantierului se va realiza 24/24 ore, atât pază umană cât și pază prin monitorizare video prin dispecerat propriu; În prețul menționat fiind asigurată atât paza umană 8 ore/zi/ agent (inclusiv cabina de pază) cât și paza prin monitorizare video 24/24 ore /zi.”

De asemenea, analizând răspunsul la întrebarea 2, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, oferta fiind conformă și admisibilă, deoarece neconcordanța a fost clarificată, mai mult decât atât, ..... SRL fiind furnizor de servicii în accepțiunea art.3 din Legea nr. 98/2016 asocierea având încheiat cu aceasta un contract de pază pentru obiectivul în discuție, costul pazei (umană, video container) fiind de 191.000 lei fără tva pentru 44 luni, adică 4.340,90 lei fără tva/lună, iar costurile cu personalul, incidente serviciului nu sunt costuri proprii ofertantului fiind preluate ca atare din contractul de pază.

Autoritatea contractantă, pentru asigurarea tratamentului egal între competitori și ținând cont că în etapa de evaluare a ofertelor tehnice și financiare comisia de evaluare nu a efectuat verificări cu privire la paza șantierului, dar și de concluziile CNSC din decizie, arată că a extins verificările și a solicitat clarificări și asocierii ..... SRL -..... SRL privitor la paza șantierului care trebuie realizată pe toată perioada de derulare a lucrărilor, timp de 24 de ore/zi, conform cerinței exprese a caietului de sarcini raportat la suma de 27.754,79 lei cuprinsă de asociere la capitolul de cheltuieli conexe organizării de șantier, și cu respectarea Legii nr. 333/2003 și a HG nr. 301 /2012, a HG nr. 937/2018 și a Codului Muncii, astfel:

Cu adresa nr. .... /23.11.2020, comisia de evaluare a solicitat și asocierii ..... SRL -..... SRL următoarele clarificări, termen de răspuns 26.11.2020: „Având în vedere că paza șantierului trebuie realizată pe toată perioada de derulare a lucrărilor, timp de 24 de ore/zi, conform cerinței exprese a caietului de sarcini raportat la suma de 27.754,79 lei cuprinsă de dvs. la capitolul cheltuieli conexe organizării de șantier, și cu respectarea Legii nr. 333/2003 și a HG nr. 301/2012, a HG nr. 937/2018 și a Codului Muncii, să precizați și să justificați prin calcul care este prețul ofertat pentru paza șantierului”.

Prin adresa nr. .... /26.11.2020, asocierea ..... SRL -..... SRL a transmis în termen răspuns, menționând următoarele: „Liderul de

asociere ..... SRL are încheiat cu ..... SRL un contract general de servicii pază sub nr. .... /03.08.2020 cu o valoare lunară a serviciilor prestate de 600 lei fără TVA. De asemenea, atașează adresa nr. .... /03.08.2020 a societății de pază .... SRL din care rezultă angajamentul acesteia de acceptare a preluării în pază a obiectivului ce face obiectul prezentei procedurii de licitație, în cazul adjudecării de către asociere a contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri.

De asemenea, asocierea contestatoare prin răspuns a menționat faptul că .... SRL este furnizor de servicii în accepțiunea art. 3 din Legea nr. 98/2016, iar costurile cu personalul, incidente serviciului nu sunt costuri proprii ofertantului fiind preluate ca atare din contractul de pază, adică 600 lei fără TVA, lunar”.

Arată autoritatea că răspunsul a fost considerat concludent, oferta fiind conformă și admisibilă.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .... /07.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. .... /08.01.2021, ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare, prezentând argumente pentru a combate afirmațiile acesteia.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PAC, POE, PT și DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări din cadrul proiectului Amenajare Arhitecturală și Peisagistică, Refacere Trotuare Accese, Amenajare Zona Pietonală în Centrul Comunei .....”, cod CPV 45112710-5 – Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .... /24.07.2020. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 2.174.555,81 de lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri, asocierea ..... SRL – ..... SRL, prin liderul ..... SRL, a depus contestație împotriva raportului procedurii nr. .... /14.09.2020 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .... /15.09.2020, soluționată prin decizia nr. ...., în sensul admiterii contestației cu consecința anulării raportului procedurii nr. .... /14.09.2020, în partea privind evaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, și a actelor subsecvente acestuia. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii în discuție.

Nemulțumită fiind de solicitarea de clarificări nr. .... /23.11.2020 adresată, pe parcursul evaluării, de către autoritatea contractantă, asocierii din care face parte societatea sa, ulterior primirii deciziei Consiliului, ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL (denumită în continuare ..... SRL), a investit organismul administrativ-jurisdicțional cu prezenta contestație, consemnând și cauțiunea aferentă.

În fapt, ceea ce reclamă autoarea contestației este că solicitarea în discuție este emisă cu nesocotirea autorității de lucru judecat a deciziei CNSC nr. .... și, totodată, încalcă caracterul definitiv și opozabil al raportului procedurii nr. .... /14.09.2020.

Având a verifica, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru autoritatea achizitoare, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

**Totodată:**

**Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat**

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

**Art. 431 - Efectele lucrului judecat**

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având

competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul .... Din consultarea portalului instanțelor de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel Cluj, singura competentă să o soluționeze.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul.

Așadar, în speță, părțile nu au atacat decizia anterioară, situație în care este opozabilă și prin prisma considerentelor.

În continuare, de interes sunt considerentele deciziei care au determinat Consiliul să dicteze reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL:

(...)

Trecând mai departe, în analiza criticii următoare (*identificată la punctul B.2 din contestație*) adusă ofertei desemnată câștigătoare, se stabilește că aceasta vizează lipsa includerii în graficul de prestare a serviciilor a perioadei de asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor. Corelativ cu această situație, apreciază contestatoarea, nu au fost dimensionate resursele umane și tehnice pentru această perioadă și nu a fost cotată valoarea financiară implicită acestei perioade.

Pornind, în analiza sa, de la cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că s-a solicitat la nivelul fișei de date a achiziției, pentru etapa de proiectare, *Prezentare grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (PAC, POE, PT DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte.*

În caietul de sarcini, la capitolul *Asistența tehnică din partea proiectantului* se subliniază faptul că *pentru asigurarea execuției lucrărilor conform legislației în vigoare, atât calitativ cât și cantitativ, este nevoie de asistență permanentă a proiectantului atât în timpul execuției, cât și până la recepția finală a lucrărilor.*

De asemenea, în cuprinsul aceluiași document, la *activități în legătură cu rezultatele necesar a fi obținute în cadrul contractului* (pag. 24) se menționează *acordarea asistenței tehnice atât în timpul execuției, cât și în perioada de garanție până la recepția finală a lucrărilor pentru asigurarea lucrărilor atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ.*

Este fără dubiu că proiectantul trebuie să asigure asistența tehnică atât în timpul execuției, cât și până la recepția finală a lucrărilor, deci inclusiv pe perioada de garanție a lucrărilor. Niciuna dintre părți nu tăgăduiește acest lucru.

Însă, evidențierea asistenței tehnice pe perioada de garanție a lucrărilor nu reiese din documentele ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Se are în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat, la pag. 28-29, *graficul de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (PAC, POE, PT, DDE, Caiete de sarcini, Avize, etc.) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte*, în cuprinsul căruia se regăsesc mențiuni cu privire la *asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor*, **nu** și pe perioada de garanție a lucrărilor, contrar susținerilor autorității contractante, contrazisă de însăși societatea intervenientă care afirmă că *este imposibilă evidențierea în grafic a acestor servicii și că în graficul de prestare a serviciilor, s-a menționat asigurarea asistenței tehnice pe*

toată durata de execuție a lucrărilor, de la momentul ordinului de începere și până la încheierea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Apărările din cuprinsul cererii de intervenție vin să demonstreze ofertarea asistenței tehnice pe perioada de execuție, însă nu acest aspect este pus sub semnul întrebării, ci asigurarea acestei asistențe și pe perioada de garanție a lucrării în discuție.

Totodată, pe parcursul propunerii tehnice (pag. 7, 25), asocierea ofertantă vorbește doar de asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, **fără** trimitere la perioada de garanție a lucrărilor, perioadă asumată la 120 luni, potrivit declarației aflată printre documentele ofertei.

Așadar, afirmațiile din partea societății interveniente formulate în fața Consiliului, precum și cele menționate la nivelul ofertei, nu formează convingerea asupra faptului că ofertantul a înțeles că proiectantul trebuie să asigure asistența tehnică inclusiv pe perioada de garanție a lucrărilor asumată prin ofertă (în cazul său de 120 luni), până la recepția finală a lucrărilor, mai cu seamă, că nici nu rezultă o dimensionare a resurselor pentru această perioadă iar în cadrul propunerii financiare, astfel cum rezultă din anexa la formularul de ofertă, acesta a cotate asistența tehnică din partea proiectantului **doar** pe parcursul executării lucrărilor (se are în vedere și critica regăsită la *punctul C.3* din contestație).

Prin urmare, în contextul înfățișat, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii tehnice a asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, din perspectiva asigurării asistenței tehnice inclusiv în perioada de garanție până la recepția finală a lucrărilor, era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale ofertei pe baza unor informații insuficiente sau inexistente. Autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerea tehnică potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în acestea, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei este eronată și se impune o evaluare reală prin clarificarea cu asocierea ofertantă a aspectului în discuție. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

(...)

Următoarea critică identificată la *punctul C.2* a contestației, privește faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu va respecta condițiile ce trebuie îndeplinite pentru paza obiectivelor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, având în vedere costul neobișnuit de scăzut prevăzut pentru capitolul de *Cheltuieli conexe organizării de șantier*.

Consiliul observă că asocierea câștigătoare a specificat pentru *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, astfel cum rezultă din *centralizatorul prețuri execuție lucrări*, suma de 207.091,05 lei, fără TVA, din care 190.080 lei reprezintă doar manopera aferentă postului de pază. În acest context, este surprinzătoare obiecția contestatoarei față de costul neobișnuit de scăzut al capitolului respectiv, în condițiile în care, asocierea al cărei lider este societatea sa, la același capitol, a menționat un cost mult mai mic (de 27.754,79 lei) în raport de cel al asocierii câștigătoare.

Revenind la costul serviciilor de pază a șantierului ofertat de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, și apreciat ca fiind insuficient de societatea contestatoare, pornind de la propriul calcul efectuat, Consiliul reține că în baza

contractului de prestări servicii pază nr. .... /07.08.2020, încheiat între SC ..... SRL și ..... SRL, a fost stabilită valoarea de 191.000 lei + TVA, durata contractului fiind de 44 de luni, acoperind astfel, perioada de execuție a lucrărilor aferente obiectivului pentru care se asigură paza (potrivit caietului de sarcini ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului, stabilită la 44 de luni).

Potrivit clauzei 6.1 din contractul amintit, prestatorul (în speță SC ..... SRL) se obligă să asigure 1 post de pază 24/24 ore, deservit de 4 agenți pe ture de 8 ore.

Cu toate acestea, în formularul F3 – *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, obiectul: *organizare de șantier*, stadiul fizic: *cheltuieli conexe organizării de șantier* este prezentat calculul manoperei (de 190.080 lei) luând în calcul doar 8 ore/zi pentru muncitor pază ( $44 \text{ luni} \times 30 \text{ zile} \times 8 \text{ h} = 10.560 \text{ ore} \times 18 \text{ lei/ora} = 190.080 \text{ lei}$ ). De asemenea, și C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru* confirmă raportarea la un număr de 10.560 ore.

Fiind în prezența acestei neconcordanțe, Consiliul determină că se impune lămurirea cu ofertantul pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra documentelor în discuție, în legătură cu prețul ofertat pentru paza șantierului și va admite critica formulată sub acest aspect.

Relativ la critica dezvoltată la *punctul C.3* a contestației, potrivit căreia ofertantul a prevăzut în cadrul propunerii financiare o sumă care nu acoperă cheltuielile cu asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului, Consiliul determină că ceea ce se desprinde din cerințele caietului de sarcini, dezvoltate anterior, este că se dorește asistență tehnică atât în timpul execuției, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor până la recepția finală a acestora. Cum s-a arătat mai sus, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a furnizat informații privind asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării contractului, la nivelul propunerii financiare fiind cotate această activitate cu suma de 18.000 lei, fără TVA, ce cuprinde cheltuieli cu salarii (4.464 lei), deplasări (8.000 lei), consumabile (5.536 lei). Așadar, pentru această etapă, ofertantul a prevăzut cheltuieli și, în lipsa unor argumente concrete, Consiliul nu va achiesa la critica contestatoarei, cum că suma prevăzută nu ar fi acoperitoare.

Însă, în ceea ce privește cheltuielile cu asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor până la recepția finală a acestora, clarificarea este necesară pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale propunerii financiare, pe baza unor informații insuficiente.

Consiliul ia act că organizatoarea achiziției, după primirea deciziei nr. ...., a cerut asocierii ..... SRL – SC ..... SRL, prin intermediul adresei nr. .... /23.11.2020, să clarifice următoarele:

1. Indicați modalitatea de asistenței tehnice din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor, până la recepția finală a acestora, și indicarea resurselor financiare prevăzute pentru această activitate

2. Cu privire la paza șantierului:

- Având în vedere contractul de servicii de pază nr. .... /07.08.2020 încheiat între ..... SRL cu ..... SRL, cu o valoare de 191.000 lei + TVA, o durată a contractului de 44 luni;

- Prevederile art. 6.1 din contract potrivit cărora se asigură 1 post pază 24/24 ore deservit de 4 agenți pe ture de 8 ore;

- Raportat la formularul F3 – *Lista cu cantități de lucrări* obiectul: *organizare de șantier*, stadiul fizic: *cheltuieli conexe organizării de șantier* unde este

prezentat calculul manoperei (de 190.080 lei) luând în calcul doar 8 ore/zi pentru paza (44 luni x 30 zile x 8 h = 10.560 ore x 18 lei/ora = 190.080 lei); C7 care confirmă 10.560 ore.

Vă rugăm să clarificați neconcordanța cu privire la prețul ofertat pentru paza șantierului.

Demersul de mai sus către asocierie confirmă că autoritatea contractantă a înțeles să clarifice oferta asocierii ..... SRL – SC ..... SRL în acord cu cele trasate de Consiliul prin decizia sa. Însă nu această conduită este reclamată, ci decizia de solicita și asocierii din care face parte societatea contestatoare clarificarea aspectelor legate de *paza șantierului*.

Se reține că, prin procesul - verbal nr. .... /18.11.2020, pentru asigurarea tratamentului egal între competitori, ținând cont că, în etapa de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, nu au fost efectuate verificări cu privire la paza șantierului și cu luarea în considerare a concluziilor rezultate din decizia Consiliului, comisia de evaluare a decis solicitarea unei clarificări (adresa nr. .... /23.11.2020, contestată) și către ..... SRL, cu următorul conținut:

Având în vedere că paza șantierului trebuie realizată pe toată perioada de derulare a lucrărilor, timp de 24 de ore/zi, conform cerinței expres a caietului de sarcini (pag. 35 și pag. 57) raportat la suma de 27.754,79 lei cuprinsă de dvs la capitolul de *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, și cu respectarea Legii nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare și a HG nr. 301/2012 ..., a HG nr. 937/2018 și a Codului Muncii, vă solicităm să precizați și să justificați prin calcul care este prețul ofertat pentru paza șantierului.

Înțelegem din punctul de vedere înaintat Consiliului, precum și din procesul-verbal nr. .... /02.12.2020 aflat la dosarul cauzei, că răspunsul ..... SRL nr. .... /26.11.2020 a fost considerat concludent, oferta fiind conformă și admisibilă.

Privită din perspectiva respectării tratamentului egal și având în vedere că din documentele evaluării (inclusiv a raportului procedurii nr. .... /14.09.2020) nu a rezultat o verificare relativ la paza șantierului, ce face obiectul cerinței expres a caietului de sarcini, necesitatea de clarificare cu ..... SRL este îndreptățită.

Reluarea procesului de evaluare a ofertelor prin solicitarea de clarificări a ofertelor depuse de către societățile participante, indicate în dispozitivul deciziei Consiliului, nu înlătură dreptul și obligația corelativă a autorității contractante ca în aplicarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (1) lit. a, b, d și e (nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și proporționalitatea) din Legea nr. 98/2016 să solicite și celorlalți participanți, ale căror oferte nu au fost contestate, clarificări în ceea ce privește oferta financiară sau tehnică, în condițiile în care aspectele supuse clarificării nu au fost verificate anterior și nu rezultă acest aspect din mijloacele de probă administrate.

Ori, în cauză, clarificările solicitate contestatoarei nu au fost verificate anterior, în prima procedură de evaluare, fiind invocate de însăși petentă în cadrul contestației formulate împotriva competitorului său.

Argumentele ..... SRL vizând caracterul executoriu al actului administrativ (raportul procedurii nr. .... /14.09.2020) nu pot fi reținute ca întemeiate atât timp cât aspectele ce formează obiectul clarificărilor nu au fost supuse verificării inițiale.

Aspectul privind paza șantierului în legătură cu care a fost solicitată clarificarea către ..... SRL nu a fost verificat cu ocazia primei evaluări astfel încât din această perspectivă oferta petentei nu fusese declarată admisibilă și de natură a fi protejată din perspectiva securității raportului juridic. Nu sunt încălcate nici limitele autorității de lucru judecat generate de decizia Consiliului deoarece această decizie nu a vizat și oferta depusă de petentă astfel încât să poată forma obiect al autorității de lucru judecat.

De asemenea, solicitarea contestată respectă și Decizia nr. .... /2018 a ÎCCJ, invocată de autoarea contestației în favoarea sa, în care se instituie: (...) autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Separat de cele de mai sus, față de împrejurarea că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări criticată a fost considerat concludent, s-ar putea reține și o eventuală incidență a excepției lipsei de interes în criticarea solicitării în discuție.

Întrucât solicitarea nr. .... /23.11.2020 nu îi cauzează, la acest moment, petentei nicio vătămare, în contextul în care răspunsul la aceasta a fost considerat concludent, oferta sa fiind conformă și admisibilă, este evident că autoarea contestației nu îndeplinește condițiile de a fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016. Determinând că interesul trebuie să fie și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), Consiliul stabilește că la acest moment, această condiție nu mai este îndeplinită în speța de față.

Apreciind asupra caracterul legal al solicitării de clarificări nr. .... /23.11.2020, neexistând motive pentru infirmarea acesteia, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în calitate lider al asocierii ..... SRL – .... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....