

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., depusă de..., cu sediul în Mun..... nr....., înmatriculată la... sub nr..., având..., reprezentată prin director gen. ing.... jr., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către... "DR...."..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea documentației de participare constând în instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (fișa de date) și caiet de sarcini, conform anunțului de participare nr....,
- anularea raportului procedurii de achiziție nr.... anularea rezultatului procedurii de achiziție,
- reluarea integrală a procedurii de achiziție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă raportul procedurii nr..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Prin fișa de date a achiziției s-a precizat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” alături de alți factori de evaluare, respectiv factorul preț cu pondere de 40% din punctaj, lanț de aprovizionare cu pondere de 30% și distanța de la locul de producție la locul de consum cu pondere de 30%.

În această procedură contestatorul a depus oferta de participare cu prețul de..., fără TVA/buc., în valoare totală de..., fără TVA, pentru... buc.

La procedura de achiziție au fost declarate admisibile două oferte, a contestatorului cu prețul de..., fără TVA/buc. și a..., cu prețul de..., fără TVA/buc.

Autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr.... în care a consemnat rezultatul evaluării, astfel:

- factori tehnici:
- 1.... punctaj...
- 2.... punctaj...
- factor financiar:
- 1.... punctaj 40

2.... punctaj... Rezultatul final consemnat= a fost declarată câștigătoare oferta... cu punctajul de... la prețul de..., fără TVA/buc.

Contestatorul învederează faptul că în anul 2025 autoritatea contractantă... Dr.... din Mun.... achiziție de... 300gr, feliată, ambalată separat, Cod... 7, la care criteriul de desemnare a câștigătorului a fost prețul cel mai scăzut.

Astfel, la data de... autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul nr.... pentru procedura de achiziție a... buc.... feliată ambalată individual de 3... gr, cod..., cu valoare estimată de..., fără TVA.

La procedură a fost declarate admisibile oferta... cu prețul de..., fără TVA/buc. și oferta... cu prețul de..., fără TVA/buc.

În raportul final nr.... a fost consemnat rezultatul final care a declarat câștigătoare oferta de..., fără TVA, depusă de....

Procedura de achiziție organizată în anul 2026 de către autoritatea contractantă a schimbat, în mod evident, regulile jocului prin stabilirea criteriului de atribuire ca fiind cel mai bun raport calitate-preț și introducerea factorilor tehnici lanț de aprovizionare și distanța de la locul de producție la locul de consum, cu pondere de câte 30% în punctajul final.

Consideră că întreaga procedură de achiziție organizată de autoritatea contractantă... Dr.... din Mun.... este nelegală având în vedere următoarele:

Principiul ierarhiei normative impune ca actele administrative normative (de ex, documentația de atribuire/caietul de sarcini) să respecte anumite cerințe impuse de norma legală superioară.

Autoritatea publică, în adoptarea oricăror acte administrative - în acest caz instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (fișa de date) și caietul de sarcini, nu poate acționa arbitrar, ci după anumite reguli expres stabilite prin lege prin care se reglementează procedurile administrative ce trebuie respectate, condițiile materiale ale acțiunii administrative și se defini drepturile subiecților administrați.

Prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (fișa de date) și caietul de sarcini criticate prin prezenta sunt în contradicție cu actele juridice de putere superioară, respectiv contravin prevederilor din Legea nr. 296/2004 a căror respectare este obligatorie (art. 1 alin. (5) din...), cu consecință în eludarea principiului legalității, precum și al principiului ierarhiei normative, mai jos precizate.

Principiul legalității - principiu fundamental într-un stat de drept, consacrat și prin art. 1 alin. (5) din... și prin art. 6 din OUG nr. 57/2019 - Codul administrativ, impune exigența ca activitatea administrației publice să se desfășoare în temeiul și în limitele legii.

În concluzie, actele administrative normative (inclusiv instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (fișa de date) și caietul de sarcini) trebuie să fie conforme în ceea ce privește conținutul cu norma juridică superioară.

Acest raport de conformare nu trebuie să privească doar dispoziția legală în temeiul căreia actul a fost adoptat, ci întregul sistem legislativ privit în ansamblu, inclusiv norma juridică superioară sau de reglementare.

Factorul de evaluare distanta de la locul de producție la locul de consum cu pondere de 30% încalcă legislația internă fiind deja considerat nelegal de către instanțele judecătorești și CN cu prilejul soluționării altor contestații similare prezentei.

O primă încălcare o reprezintă nerespectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 21/1996, care interzice orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale ori locale și ale entităților către care acestea își deleagă atribuțiile, care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, precum: a) limitarea libertății...u autonomiei întreprinderilor, exercitate cu respectarea reglementărilor legale; b) stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea întreprinderilor.

Supune atenției nelegalitatea documentației procedurii de achiziție prin prisma legislației achizițiilor publice.

Factorul de evaluare criticat conduce la distorsionarea rezultatului procedurii, în sensul că, în loc să asigure o concurență reală în orice procedură de achiziție publică și aceasta să-și atingă opul de a nu se risipi banii publici în mod ineficient, în fapt, autoritatea contractantă stabilește reguli care conduc la distorsionarea rezultatului procedurii fără să țină cont de faptul că acel factor de evaluare nu îi aduce un avantaj real din punctul de vedere al costurilor, la final autoritatea contractantă urmând să achite cu 84% mai mult.

În realitate, prin impunerea în documentație a unor factori cu potențial de distorsiune, opul achizițiilor publice nu este atins, procedura este doar formală și, în mod evident, avantajează ofertanții locali apropiați de sediul autorității contractante, prin excluderea altor ofertanți pe criterii care nu au legătură cu criteriile de calificare și selecție/capacitate prevăzuți de art.... din Legea nr. 98/2016.

Menționează dispozițiile art. 189 alin.(2) din Legea nr.98/2016 "factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici"

În același sens sunt și principiile care guvernează acest domeniu prevăzute de art. 2 alin. 2 lit. a) (nediscriminare) și b) (tratamentul egal) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 49 (1) și art. 50 din lege. De asemenea, indică dispozițiile art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016,

În concluzie, acest factor de evaluare nu prezintă niciun avantaj real sau calitativ pentru autoritatea contractantă, distorsionează vădit însăși procesul de achiziție, reprezentând doar un mod defectuos de cheltuire a banului public, prin majorarea artificială a costului achiziției pentru cauze care nu au legătură cu obiectul contractului.

În acest caz autoritatea contractantă a hotărât că prețul de..., fără TVA/buc. este mai bun decât prețul de..., fără TVA/buc., pentru întreaga cantitate de... buc.... feliată semi albă de 3... gr., hotărând să cheltuie suma de..., fără TVA în loc de..., fără TVA, deci cu..., fără TVA mai mult, adică cu 84% mai mult.

Factorul de evaluare criticat încalcă dispozițiile articolului 34 (ex-art. 28 TCE) și ale art. 18 și 67 din Directiva 2014/24/UE.

Deși acest factor de evaluare este prevăzut în legislația națională (art. 188 din Legea nr.98/2016), acesta este în contradicție cu dreptul unional, respectiv cu articolul 34 (ex-art. 28 TCE) și cu art. 18 și art. 67 (Directiva 2014/24/UE), aspect constatat atât de..., cât și de....

În concret, factorul de evaluare distanța de la locul de producție la locul de consum a fost subiect de legiferare suplimentară prin art. XI al OUG nr. 34/2023.

Prin art. VI. al OUG nr. 52/2004, publicată în M.O. nr.... s-a abrogat art. XI al OUG nr. 34/2023.

Principiile aplicabile achizițiilor sunt următoarele:

Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată.

Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei sau restrângerea artificială a concurenței.

Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

Criteriile de atribuire nu au ca efect acordarea unei libertăți de selecție nelimitate autorității contractante, ci asigură posibilitatea concurenței efective (art. 67 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE).

Astfel, factorul de evaluare criticat este deja considerat contrar dreptului unional, fiind evident atât pentru..., cât și pentru..., faptul că acest factor de evaluare favorizează anumiți operatori economici și dezavantajează nejustificat anumiți operatori economici (pe criterii de apartenență la o anumită regiune geografică/distanță, fără relevanță pentru autoritatea contractantă).

Obligația instanțelor naționale și a organismelor cu atribuții jurisdicționale este de a asigura direct efectul deplin al normelor dreptului..., fără să fie nevoie de așteptarea abrogării normei interne de către legiuitor sau declararea neconstituționalității acesteia.

Judecătorul național trebuie să interpreteze legislația națională în conformitate cu dispozițiile constituției statului său. În plus, are obligația de a interpreta legislația internă astfel încât să nu încalce obligațiile impuse de dreptul UE.

În plus, „în temeiul principiului supremației dreptului comunitar, dispozițiile tratatului și actele instituțiilor direct aplicabile au ca efect, în raporturile lor cu legislația națională a statelor membre, prin simplul fapt al intrării lor în vigoare, nu numai de a determina inaplicabilitatea de drept a oricărei dispoziții contrare a legislației naționale existente, ci și - în măsura în care aceste dispoziții și acte fac parte integrantă, cu rang superior normelor interne, din ordinea juridică aplicabilă pe teritoriul fiecărui stat membru - de a împiedica adoptarea valabilă a unor noi acte normative naționale, în măsura în care acestea ar fi incompatibile cu norme comunitare ”.

În concret, instanțele judecătorești, indiferent de gradul de jurisdicție, precum și organismele cu atribuții jurisdicționale, au obligația să aplice normele de drept al..., având competențe depline sub acest aspect, în acord cu dispozițiile constituționale.

În acest sens, art. 148 din..., cu titlul marginal „Integrarea în...” la alineatul (2).

Astfel, este mai mult decât evident faptul că factorul de evaluare criticat încalcă dispozițiile art. 34 (ex-art. 28 TCE) și ale art. 18 și 67 din Directiva 2014/24/UE), respectiv indiferent de legiferarea internă acesta este nelegal.

Pe fondul cauzei invocă lipsa de relevanță a factorului distanță contestat. Acordarea unei ponderi de 30% din punctaj acestui factor de evaluare elimină orice concurență pe criterii de preț, singurul criteriu care va face departajarea ofertanților fiind doar distanța.

În privința contestatorului precizează că deține fabrica procesatoare în Mun..., iar distanța până la beneficiar în Mun... km (conform google maps), respectiv vehiculele contestatorului vor face cca.... ore, transport care în mod evident, poate fi efectuat în aceeași zi, chiar de mai multe ori, dacă este cazul.

Consideră imposibil de justificat rațional de ce... km parcurși de autovehiculele contestatorului influențează atât de drastic produsele contestatorului și trebuie defavorizate pentru că provin de la o distanță mai mare cu... de km față de distanța unui alt ofertant/producător local, în acest caz ofertantul..., care deține facilitatea de producție în satul....., la... km de autoritatea contractantă, dar care primește punctajul maxim de 30%.

Factorul contestat este irelevant și din perspectiva protecției mediului

Un mediu de transport prietenos este dat de tipul de motor cu care este dotat mijlocul de transport și nu de distanță.

..., pentru producția și transportul/furnizarea produselor, distanța de la ofertantul produsului finit la beneficiar nu este un factor decisiv, din următoarele considerente:

Ultima etapă din lanțul de producție (furnizarea produsului finit), este doar o etapă din lanțul de producție și nu este și cea mai relevantă. În acest sens, esențial cauzei, din perspectiva transportului prietenos cu mediu, solicită să se rețină faptul că materia primă, poate proveni de la sute de kilometri distanță de locul de producție, relevantă în cauză fiind "amprenta de carbon" ce se calculează pe întreg lanțul de producție și nu doar la o ultimă etapă din acest lanț.

Mai mult, amprenta de carbon presupune o evaluare a întregului lanț de producție, de la producția materiei prime și până la furnizarea produsului, aspect care (din nou) lăasă lipsit de relevanță factorul de evaluare criticat - pentru a fi și mai exact: producția în sine poate fi (și în cele mai multe cazuri și este) mai poluantă decât transportul, deci evaluarea impactului asupra mediului doar pentru o ultimă etapă din lanțul de producție (transportul produsului finit), este irelevantă din perspectivă mediului.

Factorul de evaluare criticat este irelevant mai ales prin prisma prețului ofertat.

Nici eventuala susținere a unui preț mai scăzut al transportului dat de distanță nu reprezintă un avantaj real pentru factorul de evaluare contestat întrucât prețul este în sine un factor de evaluare, distinct de cel criticat,

respectiv avantajul real al unui preț mai scăzut este materializat în factorul de evaluare "prețul ofertei" cu o pondere de 40% și este mai mult decât evident că un așa-zis preț pretins "majorat" de costurile de transport mărite, face oferta necompetitivă, cu consecință în adjudecarea licitației de ofertantul care oferă prețul cel mai scăzut.

Cu privire la realitatea distorsionării și chiar înlăturarea concurenței prin cei doi factori alăturați prețului în documentație:

Dacă, în mod previzibil, factorul lanț de aprovizionare ar putea avea ca op sprijinirea producătorilor naționali/locali în fața comercianților, factorul distanță nu ar avea justificare în privința formării prețului final pentru achiziție.

În general marjele de profit sunt între 5% și 20%, iar contestatorul nu are cum reduce prețul cu 84% pentru a surmonta avantajul acordat producătorilor apropiați de autoritatea contractantă, ceea ce semnifică înlăturarea efectivă a concurenței care nu are cum să ofere un preț mai mic decât cel de producție/achiziție.

În fapt, pentru a surmonta cele..., 41 puncte pierdute de contestatorului la acest factor de evaluare - distanța, respectiv pentru cei... km distanță în plus față de un ofertant care este localizat la... km de beneficiar, contestatorului trebuie să obțină aceleași..., 41 puncte din singurul criteriu posibil, acela al prețului, dar care are o pondere de 40%, respectiv contestatorului trebuie să formuleze o ofertă cu 84 % mai ieftină față de ofertantul care beneficiază artificial de cele..., 41 puncte suplimentare față de contestatorului datorită apropierii acestuia de beneficiar.

În concluzie, factorul de evaluare criticat prin contestație are doar două efecte, niciunul de natură a justifica menținerea acestuia, respectiv:

- înlătură competiția, fără un beneficiu real pentru autoritatea contractantă conduce la plata din bugetul statului a unor costuri suplimentare, pentru același produs, doar pe considerentul faptului că ofertantul (care, în realitate, are prețul cel mai mare) este mai aproape de beneficiar, fără ca această apropiere să aducă un beneficiu real autorității contractante.

Un alt element ce rezultă din aplicarea acestui criteriu contestat este și faptul că prețul ofertei (unicul factor de evaluare competitiv) nu are cum să surmonteze factorul de evaluare distanță în orice quantum acesta ar fi menținut, diferențele la punctajul financiar, aferent primelor oferte (cele serioase) fiind cuprinse între sub 1 punct și maxim 10 puncte.

Cu privire la lipsa de relevanță a factorului de evaluare contestat în ceea ce privește prospețimea unui produs este evident că aceasta este dată de data cât mai apropiată de data producției și nu de distanța parcursă până la livrare.

Prospețimea unui produs ține exclusiv de cea mai apropiată dată a producției, eventual o data de valabilitate a produsului (inscripționată de altfel pe toate produsele) cât mai îndepărtată de data furnizării produsului.

Sub nicio formă nu se poate aprecia un produs ca fiind mai proaspăt motivat de faptul că, s-a fabricat cu... de km mai aproape de autoritatea contractanta, iar celălalt ar fi mai puțin proaspăt întrucât provine de la o distanță mai mare și aceasta în condițiile în care nu există nici o diferență

între autovehiculele cu care se realizează transportul produselor ele fiind autorizate de DSVSA.

Pentru toate motivele de fapt și de drept învederate mai sus solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., prin care solicită să se dispună:

- Respingerea contestației ca tardiv formulată cu privire la capetele de cerere vizând documentația de atribuire, în temeiul art. 8 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;
- Respingerea contestației ca neîntemeiată;
- Menținerea integrală a documentației de atribuire, a raportului procedurii și a rezultatului procedurii de achiziție.

În fapt, a publicat în SEAP, la data de..., anunțul de participare nr.... privind achiziția de... 3... gr, feliată, ambalată separat, cod CPV..., cantitate estimată la... buc/12 luni, valoare estimată la... fără TVA, prin procedură simplificată, criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț,,.

Documentația de atribuire, constând în fișa de date și caietul de sarcini, a fost publicată integral în SEAP la aceeași dată, cuprinzând trei factori de evaluare: 40% prețul ofertei, 30% lanțul de aprovizionare și 30% distanța de la locul de producție la locul de consum.

La procedură au fost declarate admisibile două oferte: oferta... cu prețul de.../buc. fără TVA și oferta..., cu prețul.../buc. fără TVA. Prin raportul procedurii nr.... a fost desemnată câștigătoare oferta..., cu punctajul total de..., față de oferta..., cu... puncte.

Astfel, contestatorul critică alegerea criteriului de atribuire, ignorând faptul că autoritatea contractantă a îndeplinit o obligație legală imperativă, prin aceasta înțelegându-se art. 1 alin. (6) din OUG nr. 52/2024 care instituie obligativitatea utilizării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, pentru categorii specifice de achiziții, în coroborare cu... nr..... Această obligație este menționată și în Caietul de sarcini (pct. 10) și în fișa de date (secțiunea II....).

Consideră irelevantă comparația cu procedura aferentă anului 2025, deoarece schimbarea criteriului în,, raport calitate-preț", din "prețul cel mai scăzut" este rezultatul normelor legale în vigoare, autoritatea contractantă având dreptul și..., obligația de a adapta criteriile de atribuire în funcție de nevoile sale și de cadrul legal în vigoare.

Potrivit art. 187 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 67 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE, factorii de evaluare trebuie să fie legați de obiectul contractului, condiție pe care autoritatea contractantă a îndeplinit-o.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de dispozițiile documentației de atribuire poate sesiza

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor până la data care reprezintă termenul-limită de depunere a ofertelor.

Art. 8 (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

În speță, anunțul de participare nr.... a fost publicat în SEAP la data de..., iar documentația de atribuire a fost integral disponibilă de la aceeași dată, contestatorul având astfel posibilitatea reală și efectivă de a lua cunoștință de toți factorii de evaluare, inclusiv de criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, de factorul privind lanțul de aprovizionare și de factorul privind distanța de la locul de producție la locul de consum.

Termenul-limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de... (conform anunțului de participare publicat în SEAP). Or, contestatorul a formulat contestația abia după comunicarea rezultatului procedurii, respectiv ulterior datei de..., când a fost emis raportul procedurii nr.....

Prin urmare, capetele de cerere vizând documentația de atribuire, respectiv critica privind alegerea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a factorilor de evaluare și a ponderilor acestora, sunt tardiv formulate, contestatorul având obligația de a le supune controlului Consiliului cel mai târziu până la data-limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1)¹ lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... "DR...."..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 2, printre care și a contestatoarei, aceasta fiind clasată pe locul 2 cu un punctaj total de... puncte; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de... puncte.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, raportul procedurii nr...., prin care oferta sa s-a clasat pe locul al doilea... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

Consiliul reține că, deși în aparență, contestatoarea se arată nemulțumită de rezultatul procedurii, în fapt, criticile sale privesc documentația de atribuire, respectiv ponderea factorilor de evaluare 30% lanțul de aprovizionare și 30% distanța de la locul de producție la locul de consum, pe care îi consideră restrictivi și discriminatorii.

Consiliul reține că documentația de atribuire a fost publicată în data de..., termenul de contestare a sa fiind de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, deci ultima zi în care puteau fi contestați factorii de evaluare pe care îi consideră nelegali, era data de.... Contestatoarea nu putea aștepta rezultatul procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, pentru a contesta prevederile documentației. Astfel, Consiliul va respinge, ca tardive, capetele de cerere referitoare la documentația de atribuire și criticile referitoare la factorii de evaluare pe care îi consideră nelegali.

În ceea ce privește, însă, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că nu există critici concrete referitoare la conținutul său, criticile privind exclusiv alegerea criteriului de atribuire, contestatoarea considerând că acesta ar fi trebuit să fie,, Prețul cel mai scăzut”.

Astfel, prin necontestarea documentației de atribuire în termenul legal, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, inclusiv în ceea ce privește criteriul de atribuire utilizat. Faptul că în alți ani s-a folosit un alt criteriu de atribuire, este lipsit de relevanță, din moment ce ACEASTĂ documentație de atribuire a fost publicată, în mod transparent, în SEAP, iar operatorii au cunoscut-o și au depus oferte, în cunoștință de cauză.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... "DR...."....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... "DR...."....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul **de soluționare a contestațiilor,**

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

