



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 834/10.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25495/11.05.2023 și, respectiv, sub nr. 36040/10.06.2024, care formează obiectul dosarului nr. 2005/2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul-Napoca, str. General Traian Moșoiu nr. 39, jud. și punct de lucru în localitatea, str. Vidului, nr. 7, jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2 „Antiseptic pe bază de alcool pentru dezinfectia igienică a mâinilor”, emis de, cu sediul în municipiul, Șoseaua Pantelimon nr. 340-342, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți” inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. /06.02.2024, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 480/24.05.2024 și a comunicării nr. 12020/31.05.2024, în partea referitoare la lotul 2;

- reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse de SRL pentru lotul 2.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 37372/14.06.20224, care formează obiectul dosarului nr. 2080/2024, prin care SRL, cu sediul social în Oraș, șos. Alexandriei nr. 544, km. 14, Pavilion Administrativ, parter, biroul nr. 4, județ, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de înregistrare, reprezentată legal de administrator și

convențional prin – Cabinet de Avocat, prin avocat titular Siniavski Mihai Codrin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în șos. Alexandriei nr. 544, km. 14, Pavilion Administrativ, parter, biroul nr. 4, județ, critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, emis de, solicitând Consiliului următoarele:

1. să constate faptul că produsul oferit de SRL pentru lotul 2 respectă toate cerințele caietului de sarcini, astfel cum am fost acestea stabilite de către autoritatea contractantă,

2. să constate netemeinicia motivului pentru care oferta SRL depusă pentru lotul 2 al procedurii a fost descalificată;

3. să anuleze raportul procedurii nr. 480 din 30.05.2024 privind lotul 2;

4. să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 2 al procedurii, în scopul declarării ca fiind câștigătoare a ofertei care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit prin anunțul de participare publicat în SEAP;

5. să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariul de avocat.

Contestațiile vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. În susținerea contestației care formează obiectul dosarului nr. 2005/2024, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către achizitoare prin adresa nr. 12020/31.05.2024, inițial prin e-mail și, ulterior prin postarea acestuia în SEAP, potrivit căruia oferta sa depusă pentru lotul 2 „Antiseptic pe bază de alcooli pentru dezinfecția igienică a mâinilor” al procedurii a fost declarată neconformă, susținând că motivele care au stat la baza acestei decizii sunt neîntemeiate.

Mai mult, consideră că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei sale, încălcând principiile transparenței și al tratamentului egal, stipulate în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, având în vedere faptul că aspectele pentru care autoritatea contractantă i-a descalificat oferta se regăsesc și în cuprinsul avizului produsului oferit de, însă, această ofertă a fost declarată conformă și câștigătoare pentru acest lot.

Petenta menționează că, pentru a vedea care au fost avantajele altor produse declarate conforme și câștigătoare pentru acest lot, a transmis autorității contractante adresa nr. 814/04.06.2024, prin care i-a solicitat accesul la dosarul achiziției și, deși din punct de vedere legislativ, achizitoarea avea obligația să-i acorde accesul într-un timp de ce nu putea depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, a primit răspunsul cu nr. 125886/06.06.2024, prin care i s-a comunicat data studierii

documentelor la sediul spitalului, în data de 10.06.2024, tocmai în ziua limită de transmitere a contestațiilor.

Consideră că, în mod voit, autoritatea contractantă a răspuns târziu la solicitarea sa, pentru a depăși termenul legal de contestare.

Menționează că, potrivit specificațiilor inserate în caietul de sarcini, pentru acest lot, spitalul urmărește achiziționarea unui produs antiseptic destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare și pentru care s-a solicitat ca mod de condiționare produs = recipienti de maximum 1.000 ml cu pompă de dozare montată din fabrică.

De asemenea, arată contestatoarea, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4293/21.02.2024, autoritatea contractantă a precizat că nu va accepta în competiție produse a căror eficiență va scădea după deschiderea recipientului.

Mai arată că, din cuprinsul comunicării nr. 12020/31.05.2024, transmisă pe e-mail la data de 31.05.2024, respectiv din raportul procedurii cu nr. 480/30.05.2024, postat în SEAP la data de 04.06.2024, rezultă faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru următoarele motive:

- în avizul BIO la cap XIII este precizat faptul că eficacitatea produsului scade semnificativ după deschiderea recipientului;

- recipientul nu este prevăzut cu pompă de dozare montată din fabrică.

În opinia petentei, motivele invocate de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei sale sunt neîntemeiate.

Referitor la primul motiv pentru care achizițtoarea a hotărât descalificarea ofertei sale, ... SRL precizează că, în cadrul dosarului tehnic aferent acestui lot, la paginile 68-83, a depus un raport de testare privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării după deschiderea flaconului, din care rezultă faptul că produsul își menține proprietățile pentru o perioadă de 6 luni de la deschidere, prin urmare, poate fi folosit fără nicio problemă, timp de 6 luni de la deschiderea flaconului, atâta timp cât este păstrat în flaconul original și în condițiile prevăzute de producător.

Mai arată că, înscrisurile din avizul BIO cap. XIII referitoare la scăderea eficienței produsului precizează că *„După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări”*. Mai exact, după deschiderea flaconului, în situația în care produsul va fi transvazat în alt recipient, eficiența și calitatea acestuia vor fi afectate. Aspecte care sunt în conformitate cu prevederile OMS 1761/2021- Proceduri recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc:

„Art. 2: Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

- a) un produs se utilizează numai în scopul pentru care a fost avizat;*
- b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;*
- c) pe flacon se notează data și ora deschiderii;*

- d) la fiecare utilizare, flaconul trebuie deschis și închis corect;*
- e) este obligatorie existența dozatoarelor pentru soluții hidroalcoolice, iar acestea trebuie să fie la îndemână, în apropierea pacientului (zonei de îngrijiri);*
- f) flaconul se manipulează cu atenție; în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea;*
- g) este interzisă transvazarea în alt flacon;*
- h) este interzisă recondiționarea flaconului;*
- i) este interzisă completarea unui flacon pe jumătate golit în alt flacon;*
- j) sunt interzise amestecarea, precum și utilizarea succesivă a două produse diferite;*
- k) sunt de preferat produsele condiționate în flacoane cu cantitate mică;*
- l) flacoanele trebuie păstrate la adăpost de lumină și departe de surse de căldură".*

Menționează că același aspect a fost dezbătut și în cadrul Deciziei nr. 514/2023 din data de 04.04.2023, pronunțată de Curtea de Apel În dosarul nr. 1126/2/2023, prin care se constată că mențiunile consemnate în cap. XIII al produsului Maxxi Pro-Skin Guard fac referire la reambalarea produsului antiseptic, iar atâta timp cât s-a depus un raport de testare ce demonstrează o perioadă anume în care produsul își păstrează proprietățile după deschidere, nu se poate afirma că acestuia îi scade eficiența imediat după deschidere.

Prin urmare, susține petenta, astfel cum a reținut și Curtea de Apel, mențiunile avizului nu fac referire la scăderea eficacității produsului după deschidere, aceasta fiind demonstrată prin testarea depusă în cadrul dosarului tehnic, ci scăderea eficienței produsului în situația în care acesta este reambalat în alte flacoane decât cel original.

Subliniază faptul că acest aspect a constituit și subiectul solicitării de clarificare nr. 9421/22.04.2024, transmisă de către autoritatea contractantă, în care a explicat faptul că precizările din cuprinsul avizului, Cap. XIII sunt înscrise de CNPB pentru evitarea reambalării produselor în alte flacoane decât cele originale, în conformitate cu prevederile OMS nr. 1761/2021 - PROCEDURI recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc.

Appreciază ca fiind relevant faptul că, prin intermediul motivației sale, achizitoarea admite că aceste prevederi nu se referă la calitatea și eficiența produsului, ci strict la reambalarea produsului în alte flacoane decât cele originale, însă, în pofida acestui fapt, consideră că oferta SRL este neconformă din punct de vedere al Cap. XIII-referitor la reambalarea unui produs cu antiseptic:

„Respinge ca neconformă oferta dvs. [...] întrucât atenționările referitoare la scăderea eficienței produsului, menționate în avizul BIO, se referă strict la transvazarea produsului din flaconul original în alt flacon, nu la eficacitatea produsului după deschiderea recipientului, ceea ce nu clarifică solicitarea noastră”.

În opinia petentei, susținerile și argumentele care au stat la baza respingerii ofertei sale sunt contradictorii, și anume: comisia de evaluare admite că atenționările se referă la scăderea eficienței produsului doar în situația în care se transferă soluția antiseptică în alt flacon decât cel original, și nu la scăderea eficienței antisepticului după deschidere, cât timp este păstrat în flacon original. Cu toate acestea, consideră neclarificată solicitarea transmisă și descalifică oferta SRL, concluzia fiind că spitalul dorește să folosească neadecvat produsul antiseptic Skin Guard, prin transvazare în alte flacoane existente în proprietatea sa.

Prin urmare, contestatoarea opinează că achiziția nu a luat în considerare niciunul dintre aspectele menționate de societatea sa în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, nici nu a analizat cu atenție documentele depuse, evaluând superficial oferta SRL deși, în cadrul dosarului tehnic se regăseau toate documentele care demonstrează conformitatea produsului Maxxi Pro-Skin Guard, oferat pentru acest lot.

Referitor la al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, respectiv faptul că recipientul nu este prevăzut cu pompă dozatoare din fabrică, autoarea contestației apreciază ca fiind relevant că, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca mod de ambalare flacon de 1 litru cu pompă de dozare montată din fabrică, aspect pe care societatea sa și l-a asumat și demonstrat prin documentația depusă. Astfel, susține că, în cuprinsul acesteia la paginile 51-52 se regăsește autorizația de distribuție din țara de proveniență a produsului, în care este menționat faptul că flacoanele de 1.000 ml sunt livrate de către producător cu pompa montată din fabrică, în conformitate cu litera f) din OMS nr. 1761/2021, privind contaminarea.

Precizează că, în cuprinsul autorizației de distribuție se precizează că flacoanele de 1.000 ml sunt prevăzute cu pompă dozatoare cu închidere de protecție împotriva accesului copiilor, iar achiziția consideră că acest mod de ambalare contravine cerințelor caietului de sarcini, deși nu este relevant în ce măsură sistemul de siguranță suplimentar pentru evitarea unor accidente nedorite contravine specificațiilor caietului de sarcini, având în vedere că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca flacoanele să aibă pompa montată din fabrică, oferta fiind superioară acestei cerințe cu un plus de protecție la transport și la accesul nepermis al copiilor.

..... SRL susține că a oferit un sistem superior solicitării minime din caietul de sarcini, fapt pentru care spitalul nu putea descalifica oferta sa din acest punct de vedere, cu atât mai mult cu cât această specificație de ambalare în flacoane ermetice cu pompe montate din fabrică, a fost consemnată și în Decizia Curții de Apel-Napoca, menționată anterior, decizie pe care nici societatea sa, nici spitalul nu o pot contesta sub nicio formă.

În acest context, apreciază că autorizația de distribuție din țara de origine a produsului biocid prin care se precizează că flacoanele de 1 litru de produs antiseptic vor fi mereu prevăzute cu sistem de dozare din fabrică, reprezintă mai mult decât o probă obiectivă pentru îndeplinirea

specificației caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât nu s-a precizat un mod anume de îndeplinire a acestei cerințe.

În opinia petentei, autoritatea contractantă nu respectă principiile transparenței, asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminatoriu prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că oferta sa a fost descalificată în baza unor aspecte neîntemeiate, pentru care a demonstrat anterior conformitatea produsului oferat, iar oferta depusă de a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic, deși prezintă aceleași atenționări în cuprinsul avizului:

Potrivit celor menționate în Avizul produsului Pliwa Derm V cu nr. 5840/BIO/01/12.24, emis la data de 23.11.2022, la pagina 4, Cap. XII. RECOMANDĂRI/RESTRICȚII PRIVIND PROTECȚIA SĂNĂTĂȚII ȘI A FACTORILOR DE MEDIU: *„Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dint-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări”*.

Având în vedere cele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 17438/24.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 47547/26.07.2024, ... a solicitat Consiliului să constate că motivele contestatoarei sunt neîntemeiate și să decidă în consecință.

Achizitoarea menționează că, în data de 22.04.2024, i-a transmis contestatoarei adresa nr. 9421, prin care-i solicita să clarifice următoarele: faptul că Fișa de securitatea aflată la paginile 19-38 nu confirmă informațiile din Declarația producătorului de la pag. 133 și cu privire la substanța denaturantă; să indice unde se regăsesc Avizul Bio care nu prezintă avertizarea de scădere a eficacității după deschiderea recipientului; să indice dacă recipientul este prevăzut cu pompa de dozare montată din fabrică, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 9726 din 24.04.2024.

Precizează că, în urma analizării răspunsului contestatoarei, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- În cadrul Avizului BIO cap XIII, scăderea eficacității produsului se referă strict doar la situația în care produsul este transferat din flaconul original într-un recipient de capacitate mai mică și nu la scăderea eficacității produsului după deschiderea recipientului, așa cum s-a solicitat, răspunsul ofertantului SRL fiind neconcludent.

- din răspunsul transmis de contestatoare reiese faptul că recipientul este prevăzut cu pulverizator cu închidere de protecție împotriva accesului copiilor și nu cu pompă de dozare.

Achizitoarea mai arată că, în data de 09.05.2024, prin adresa nr. 10474, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei să clarifice neconcordanța dintre declarația producătorului de la pagina 133 și fișa de

securitate pagina 19-38 cu privire la substanța denaturată, contestatoarea a răspuns în data de 13.05.2024.

Membrii comisiei de evaluare au evaluat răspunsul primit și au constatat că acesta este neconcludent, nu clarifică neconcordanța dintre Declarația producătorului și fișa de securitate.

Prin urmare, arată achizitoarea, având în vedere că, prin răspunsurile prezentate, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de aceasta și, mai mult, a considerat că o altă decizie ar fi încălcat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului *„să constatați că criticile petentei sunt nefondate și să decideți în consecință”*.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 37372/14.06.20224, care formează obiectul dosarului nr. 2080/2024, ... SRL a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, emis de, susținând că produsul pe care l-a oferit respectă toate cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea stabilite inițial de autoritatea contractantă.

Menționează că, potrivit caietului de sarcinii, pentru lotul 2 al procedurii, achizitoarea a solicitat un produs avizat TP1 pe bază de alcool (fără a specifica tipul de alcool), care să îndeplinească următoarele cerințe specificați tehnice, fără a menționa că se dorește un produs care să nu conțină în compoziția chimică acid acrilic:

				curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare. Utilizarea în absenta apei. Să nu păteze. Timp de acțiune maxim 30 secunde pentru dezinfectia igienica EN 1500. Să nu necesite clătire. Perioada de garanție a produsului să fie minim 1 an în momentul livrării. Prețul oferat va fi: prețul unui litru concentrat și prețul cantității necesare pentru o procedura de dezinfectie igienica a mâinilor prin frecare - timp de dezinfectie maxim 30 secunde.
				LEVURICIDA: EN 15024 MICROBACTERICIDA: EN 14348 Virucida: EN 14476 (minim Adenovirus, Murine norovirus) Să fie specificat pH - ul produsului, cât mai aproape de neutru. Să nu conțină parfum, coloranți, acizi sau substante iritante. Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară. Condiționare produs - recipienti de maximum 1.000 ml cu pompă de dozare montata din fabrică. Termenul de garanție în ambalajul original să fie de minim 2 ani. Sa respecte Ordinul MS nr. 1761/2021, cu modificările si completările ulterioare, privind

Cu toate acestea, arată contestatoarea, prin solicitarea de clarificări nr. 9423/22.04.2024, achizitoarea i-a solicitat să motiveze de ce produsul KLINOGEAL pe care l-a oferat pentru lotul 2 conține acid acrilic:

„Vă facem cunoscut că, în urma evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de licitație deschisa online, inițiată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare dezinfectanți, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1064913/06.02.2024, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- lotul 2 - Antiseptic pe bază de alcool pentru dezinfectia igienică a mâinilor, nu este în conformitate cu cerințele și solicitările din caietul de sarcini, luând în considerare următoarele:

-Vă rugăm să argumentați faptul că produsul conține «acid acrilic», care, conform clasificării și etichetării armonizate (CLP/DO) aprobată de Uniunea Europeană <https://echa.europa.eu/ro/substance-information/-/substanceinfo/100.001.071> „(...) provoacă arsuri grave ale pielii și leziuni oculare, este foarte toxică pentru viața acvatică, este un lichid și vapori inflamabili, este nocivă în caz de înghițire, este nocivă în contact cu pielea și este dăunătoare dacă este inhalată».

În plus, clasificarea furnizată de companii către ECHA în înregistrările REACH identifică că această substanță este toxică pentru viața acvatică cu

efecte de lungă durată, provoacă leziuni oculare grave, poate provoca iritații respiratorii și poate provoca o reacție alergică a pielii”.

Petenta menționează că a răspuns acestei solicitări, în data de 24.02.2024, arătând următoarele:

- Acidul acrilic are limite de concentrație specificate și în Fișa de date de securitate (SDS), secțiunea 3, pagina 2. În formula chimică a produsul nostru, acidul acrilic se regăsește într-o concentrație de mai puțin de 0,01%.

Informații suplimentare:

- CAS: 79-10-7EC: 201-177-9*
- Concentrare: <0,01%*
- Clasificare: STOTSE 3 • H335*

În adresa nr. 9423, observăm o discrepanță evidentă în plasarea componentului acid acrilic (<0,01%) și neclaritatea privind similaritatea acestuia cu etanolul sau alcoolul izopropilic. S-a solicitat un produs avizat TP1 pe bază de alcool (fără a se specifica tipul de alcool). Acest ingredient, asemenea altor alcooli, este toxic pentru viața acvatică, inflamabil, provoacă leziuni oculare sau cutanate și este toxic prin ingestie sau inhalare.

În conformitate cu cerințele pentru Lotul 2, antiseptic pe bază de alcool, și luând în considerare clasificarea armonizată a etanolului din portalul ECHA, vă rugăm să justificați logica solicitării privind acidul acrilic.

În conformitate cu limita de concentrație, acidul acrilic prezintă doar avertizarea H335, menționată în SDS. Totuși, această limită se aplică la valori de peste 100 de ori mai mari decât cea prezentă în produs, astfel încât ingredientul nu prezintă riscuri pentru utilizatori.

De asemenea, menționăm că produsul oferit a fost testat dermatologic și a fost considerat sigur pentru utilizatori. Subliniem că natura acestei observații este nejustificată și denotă o lipsă de cunoaștere sau rea-voință.

Referitor la observația privind scăderea eficacității după deschidere, secțiunea XIII din avizul biocid a fost explicată de către CNPB prin adresa nr. 636 din 11.07.2023. Această remarcă este valabilă doar pentru operatorii economici care comercializează produsul către terți după reambalare. Recipientul nostru este prevăzut cu pompă dozatoare din fabrică”.

Arată că, în pofida tuturor acestor clarificări și a faptului că achizitoarea a solicitat un produs avizat TP1 pe bază de alcool, fără a specifica tipul de alcool și fără a menționa că se dorește un produs care să nu conțină în compoziția chimică, acid acrilic, achizitoarea a considerat că se impune excluderea ofertei depusă de SRL pentru lotul 2 ca urmare a prezenței acidului acrilic în compoziția chimică a produsului KLINOGEAL, susținând următoarele:

Extras Raportul Procedurii nr. 480 din 30.05.2024:

Totodată, respinge ca neconformă și oferta pentru lotul 2 - Antiseptic pe baza de alcooli pentru dezinfectia igienica a mâinilor, deoarece produsul oferit conține acid acrilic, care conform clasificării și etichetării

armonizate (CLPOD), aprobată de Uniunea Europeană: <https://echa.europa.eu/ro/substance-information/-/substanceinfo/100.001.071>: «Această substanță provoacă arsuri grave ale pielii și leziuni oculare, este foarte toxică pentru viața acvatică, este un lichid și vapori inflamabili, este nocivă în caz de înghițire, este nocivă în contact cu piele și este dăunător dacă este inhalat. În plus, clasificarea furnizată de companii către ECHA în înregistrările REACH identifică că această substanță este toxică pentru viața acvatică cu efecte de lungă durată, provoacă leziuni oculare grave. poate provoca iritații respiratorii și poate provoca o reacție alergică a pielii», contrar caietului de sarcini care specifica faptul că produsul „nu trebuie să conțină acizi sau substanțe iritante». De asemenea documentele prezentate nu conțin un Aviz în care să nu apară avertizarea de scădere a eficacității produsului după deschidere, (...)».

Toate acestea, în condițiile în care achizitoarea a solicitat un produs avizat TP1 pe bază de alcool, fără a se specifica tipul de alcool; achizitoarea nu a menționat în cuprinsul caietului de sarcini că dorește un produs care să nu conțină în compoziția chimică, Acid Acrilic; Acidul acrilic se regăsește în produsul oferat de SRL, într-o concentrație de mai puțin de 0,01%; Produsul oferat a fost testat dermatologic și a fost considerat sigur pentru utilizatori; Jurisprudența Consiliului și a CJUE precizează foarte clar că „autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși și le-a stabilit”, lipsa acidului acrilic nefiind unul dintre ele.

În susținere, prezintă un extras din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-27/15 de CJUE.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, ... SRL a atașat contestației chitanța din data de 13.06.2024 pentru suma de 2.500 lei reprezentând onorariu pentru serviciile avocațiale prestate în baza contractului de asistență juridică seria B nr. 2668568/2023, precum și Factura fiscală seria CS nr. 26685668/54 din 13.06.2024, în valoare de 2.500 lei.

Prin punctul de vedere nr. 17706/30.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 48404/30.07.2024, ... a solicitat Consiliului să constate tardivitatea depunerii contestației și, pe de altă parte, faptul că motivele contestatoarei sunt nefondate și să decidă în consecință.

Achizitoarea susține că, raportat la data de 31.05.2024, când petentei i s-a comunicat rezultatul procedurii, data depunerii contestației 14.06.2024 de către SRL și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, contestația este tardivă atât la CNSC, cât și la spital.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, urmare a verificării propunerilor tehnice, în data de 22.04.2024, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SRL adresa nr. 9423 prin care i-a solicitat să argumenteze faptul că produsul conține acid acrilic, care, conform clasificării și etichetării armonizate (CLP00) aprobată de Uniunea Europeană <https://echa.europa.eu/ro/substance-information/-/substanceinfo/100.001.071> este o substanță care „provoacă arsuri grave ale pielii și leziuni oculare, este foarte toxică pentru viața acvatică, este un lichid și vapori inflamabili, este

nocivă în caz de înghițire, este nocivă în contact cu pielea și este dăunătoare dacă este inhalată. În plus, clasificarea furnizată de companii către ECHA în înregistrările REACH identifică că această substanță este toxică pentru viața acvatică cu efecte de lungă durată, provoacă leziuni oculare grave, poate provoca iritații respiratorii și poate provoca o reacție alergică a pielii", să indice unde se regăsește Avizul bio care nu prezintă avertizarea de scădere a eficacității după deschiderea recipientului și dacă recipientul este prevăzut cu pompă de dozare montată din fabrică.

Menționează că ofertantul SRL a răspuns solicitării în data de 24.04.2024, cu adresa nr. 9725, din acest răspuns reieșind faptul că produsul conține acid acrilic, dar în cantități care nu prezintă riscuri pentru utilizatori. În ceea ce privește scăderea eficacității după deschidere, ofertantul nu a prezentat un Aviz Bio, în care să nu apară aceasta avertizare. Din cele relatate de ofertant recipientul este prevăzut cu pompă dozatoare din fabrică.

Prin urmare, arată achizitoarea, comisia de evaluare a evaluat răspunsul primit și a constatat că răspunsul prezentat de SRL, nu confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, deoarece:

- produsul oferat conține acid acrilic, care conform clasificării și etichetării armonizate (CLP00), aprobată de Uniunea Europeană: <https://echa.europa.eu/ro/substance-information/-/substanceinfo/100.001.071>: „(...) provoacă arsuri grave ale pielii și leziuni oculare, este foarte toxică pentru viața acvatică, este un lichid și vapori inflamabili, este nocivă în caz de înghițire, este nocivă în contact cu piele și este dăunător dacă este inhalat”;

- clasificarea furnizată de companii către ECHA în înregistrările REACH identifică că această substanță este toxică pentru viața acvatică cu efecte de lungă durată, provoacă leziuni oculare grave, poate provoca iritații respiratorii și poate provoca o reacție alergică a pielii", contrar cerinței caietului de sarcini care specifică faptul că produsul „nu trebuie să conțină acizi sau substanțe iritante”;

- documentele prezentate nu conțin un Aviz în care să nu apară avertizarea de scădere a eficacității produsului după deschidere.

Având în vedere cele constatate comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent deoarece nu clarifică în totalitate cele constatate

În consecință, achizitoarea solicită respingerea contestației ca tardivă, susținând că a fost depusă în afara termenului legal prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ale H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare; ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 49284/02.08.2024, ... SRL a precizat următoarele:

1. În ceea ce privește respectarea termenului legal de contestare, ... SRL precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația sa a fost depusă în

termenul legal de 10 zile. Raportul Procedurii nr. 480 a fost publicat în SEAP la data de 04.06.2024, iar contestația a fost depusă la data de 14.06.2024, în conformitate cu termenele legale prevăzute.

Mai mult, susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii la care face referire autoritatea contractantă din data de 31.05.2024, nu face obiectul contestației sale, obiectul contestației fiind raportul procedurii nr. 480 publicat în SEAP la data de 04.06.2024.

2. În ceea ce privește motivul descalificării constând în prezența acidului acrilic, contestatoarea susține că argumentele invocate de autoritatea contractantă potrivit cărora cărora produsul pe care l-a oferat ar conține acid acrilic, sunt nefondate.

Mai mult, arată că, în caietul de sarcini, nu se specifică în mod explicit interdicția prezenței acidului acrilic în compoziția produsului oferat.

De asemenea, precizează că, în produsul oferat de societatea sa, concentrația acidului acrilic este sub 0,001%, astfel încât nu prezintă riscuri semnificative pentru utilizatori, conform fișei cu date de securitate și clasificării ECHA.

3. În ceea ce privește eficacitatea produsului după deschidere, învederează că, în Decizia nr. 2021/C10/1722/1787/1790 din data de 19.07.2024, CNSC a clarificat faptul că mențiunea privind scăderea eficacității după deschidere este valabilă doar pentru operatorii economici care comercializează produsul către terți după reambalare.

Precizează că produsul său este prevăzut cu pompă dozatoare din fabrică și nu este destinat reambalării, astfel, argumentul autorității contractante fiind neîntemeiat și contrar clarificărilor oferite de CNSC și de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

4. În ceea ce privește respectarea criteriilor din caietul de sarcini, precizează că achizițtoarea a solicitat un produs avizat TP1 pe bază de alcool, fără a specifica tipul de alcool sau a interzice prezența acidului acrilic.

Prin urmare, apreciază că descalificarea ofertei sale pentru acest motiv încalcă principiul conformității stricte cu cerințele inițiale stabilite în caietul de sarcini. Jurisprudența CJUE și a CNSC susține că criteriile nu pot fi modificate ulterior și trebuie respectate întocmai.

Concluzionând, petenta solicită Consiliului următoarele: constatarea conformității produsului oferat de SRL pentru lotul 2 cu cerințele caietului de sarcini; anularea raportului procedurii nr. 480 din 30.05.2024 privind lotul 2 și reevaluarea ofertelor depuse, în scopul desemnării ofertei câștigătoare pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, inclusiv onorariul de avocat.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 2102966509/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 10.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 540,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2005/2024.

..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210315076/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 17.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 540,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2080/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat licitația deschisă, derulată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare/06.02.2024. Valoarea estimată a achiziției este fiind cuprinsă între 563.760 și 813.600 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Obiectul achiziției a fost divizat pe 3 loturi, lotul contestat fiind lotul 2 „Antiseptic pe bază de alcool pentru dezinfecția igienică a mâinilor”.

Potrivit raportului procedurii nr. 480/24.05.2024, în urma procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini pentru lotul 2, ofertele depuse de, ... și, iar ofertele contestatoarelor SRL și SRL au fost respinse, ca neconforme în temeiul art. 134 alin. (3) pct. a) din H.G. nr. 395/2016

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, ... SRL și SRL au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. 2005/2024 și nr. 2080/2024.

În ceea ce privește contestația SRL, Consiliul are în vedere că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut, ca prim motiv de neconformitate, faptul că în avizul BIO mențiunile referitoare la stabilitate au în vedere strict transvazarea produsului, și nu eficacitatea acestuia după deschiderea flaconului.

Consiliul are în vedere că în cadrul dosarului tehnic aferent acestui lot, la paginile 68-83, a depus un raport de testare privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării după deschiderea flaconului, din care rezultă faptul că produsul își menține proprietățile pentru o perioadă de 6 luni de la deschidere, prin urmare, poate fi folosit timp de 6 luni de la deschiderea flaconului, atâta timp cât este păstrat în flaconul original și în condițiile prevăzute de producător.

Faptul că avizul BIO are în vedere interdicția transvazării este lipsit de relevanță în cauză, întrucât utilizarea dezinfectanților în spital exclude această manevră.

Consiliul nu a identificat în cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini vreo prevedere care să impună ofertanților o atare cerință și modalitatea de dovedire obligatoriu cu aviz emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Există, însă, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4293/24.02.2024, răspunsul nr. 2, având următorul conținut:

Întrebare: Vă rugăm să precizați în mod explicit dacă acceptați în competiție sau nu produse care prezintă avertizare de scădere a eficacității după deschiderea recipientului.

Răspuns: Nu vor fi acceptate în competiție produse care prezintă avertizare de scădere a eficacității după deschiderea recipientului.

Prin urmare, clarificarea este în sensul existenței unei avertizări pe produs, ori în cazul ofertei contestatoarei, nu există o atare avertizare, critica fiind întemeiată.

Consiliul reține ca relevantă și apărarea contestatoarei conform căreia și avizul BIO depus de, câștigătoarea procedurii, cuprindfe mențiunea referitoare la scăderea eficienței produsului, la cap. XIII: *„După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări”*.

Consiliul are în vedere că același motiv de respingere se regăsește și cu privire la oferta, soluția fiind aceeași.

Prin urmare, dacă în ceea ce o privește pe contestatoare, acesta a fost un motiv de respingere, aspect nereținut pentru oferta câștigătoare, în aceeași situație, s-a reușit dovada unui tratament diferențiat.

Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei SRL are în vedere faptul că recipientul nu este prevăzut cu pompă de dozare montată din fabrică.

Consiliul reține că la pag. 52 din propunerea tehnică, în cuprinsul autorizației de distribuție, se menționează și modalitatea de ambalare cu pompă dozatoare, astfel că și cel de-al doilea motiv reținut de autoritatea contractantă este nefondat.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va dispune reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, Consiliul reține că această ofertă a fost respinsă ca neconformă deoarece produsul oferat conține acid acrilic, care conform clasificării și etichetării armonizate (CLPOD), aprobată de Uniunea Europeană: <https://echa.europa.eu/ro/substance-information/-/substanceinfo/100.001.071>: «Această substanță provoacă arsuri grave ale pielii și leziuni oculare, este foarte toxică pentru viața acvatică, este un lichid și vapori inflamabili, este nocivă în caz de înghițire, este nocivă în contact cu piele și este dăunător dacă este inhalat. În plus, clasificarea furnizată de companii către ECHA în înregistrările REACH identifică că această substanță este toxică pentru viața acvatică cu efecte de lungă durată, provoacă leziuni oculare grave. poate provoca iritații respiratorii și poate provoca o reacție alergică a pielii”.

Consiliul reține, contrar apărării contestatoarei, că documentația de atribuire (caietul de sarcini) prevede interdicția referitoare la existența acizilor în conținutul produsului. Prin urmare, indiferent de concentrația existentă, prevederea este clară, nefiind contestată de operator. Este real că produsul respectă regulile de siguranță în utilizare, din moment ce este avizat de Comisia Națională pentru Produse Biocide. Cu toate acestea, documentația de atribuire este obligatorie, astfel că nu poate fi ignorată în această etapă. Dacă societatea contestatoare considera că procentul existent în produs de 0,01% este insesizabil, trebuia să clarifice acest aspect în prealabil depunerii ofertelor cu autoritatea contractantă, și nu în etapa evaluării propunerilor tehnice.

Prin urmare, Consiliul reține că motivul de respingere a ofertei pentru existența în componența produsului a acidului acrilic, reprezintă o măsură corectă, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația acestui operator.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și dispune reevaluarea acestei oferte.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în (.....) exemplare originale, conține pagini.