CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... /.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……., ..., CUI ……., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura de licitație deschisă, pentru încheierea, pe loturi, a acordului - cadru de „....."- Loturile nr. 1, 2, 3 și 6, cod CPV 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), cu data-limită de depunere a ofertelor 28.06.2018, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat: reanalizarea ofertei SC ..... SRL, desemnată câștigătoare la Loturile 1, 3 și 6 și situată pe locul 2 în clasamentul întocmit la lotul 2, cu verificarea legalității cel puțin a aspectelor semnalate în contestație, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice; anularea proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr. ...../11.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../11.03.2018, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., județul ....., având CUI ……,

înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal de dl. ..... - Administrator, referitor la aceeași procedură desfășurată de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară principală, pe cale de excepție, admiterea excepției de procedură în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, prin care s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

În speță, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că înțelege să atace rezultatul reevaluării dispusă de autoritate ulterior hotărârii nr. 2178/2018, emisă de Curtea de Apel .....

Criticile pe care contestatoarea le face la adresa ofertelor SC ..... SRL și SC ....SRL sunt următoarele :

1. Ofertele SC ..... SRL și SC ....SRL nu includ cheltuielile aferente fondului de handicap impuse de Legea nr. 448/2006 în contextul în care actele doveditoare angajării de persoane încadrate în grad de handicap depuse la data limită de depunere a ofertelor, fie nu existau, fie nu au o valabilitate care să acopere toată durata acordului-cadru, fie nu reușesc să dovedească faptul că cele două societăți ofertante dețineau la data depunerii ofertelor numărul necesar de persoane încadrate în grad de handicap impus de lege, astfel încât să poată fi scutite de la plata fondului de handicap pe toată perioada desfășurării acordului cadru.

Această critică este întemeiată pe prev. art. 78 alin.(2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

2. Referitor la oferta SC ..... SRL, în temeiul art. 430 și art. 431 C.proc.civ. contestatoarea invocă excepția autorității de lucru judecat cu privire la luarea în considerare a numărului mediu de 83 de salariați pe care SC ..... SRL îl deținea la data depunerii ofertelor și la care trebuie să se raporteze pentru a justifica scutirea de la plata fondului de handicap. Așadar, aplicând prevederile legale care

stabilesc scutirea de la plata fondului de handicap doar în condiția angajării unui procent de minim 4% din numărul mediu de salariați, rezultă că SC ..... SRL avea obligația să demonstreze angajarea pe întreaga perioadă de derulare a contractului a unui număr minim de 3,32 persoane încadrate în grad de handicap.

Apreciază contestatoarea că, este vorba despre un procent de minim 4% sub care nu se poate scădea, numărul de 3,32 ar trebui rotunjit superior (adică la încadrarea a 4 persoane cu dizabilități), în caz contrar, procentul persoanelor cu handicap încadrate ar coborî sub 4% caz în care societatea are obligația legală să prevadă cheltuieli cu fondul de handicap.

Mai susține contestatoarea faptul că, în condițiile în care SC ..... SRL nu a prevăzut cheltuieli cu fondul de handicap, pe cale de consecință ar fi trebuit ca la data depunerii ofertelor să aibă angajate cel puțin 4 persoane încadrate în grad de handicap pe o perioadă de cel puțin 24 de luni. Deși ofertanta și-a asumat neluarea în calcul a plății fondului de handicap, nu a prezentat acte doveditoare care să justifice că este scutită de la plata respectivului fond pe întreaga perioadă de desfășurare a acordului cadru. Din documentele prezentate de SC ..... SRL reiese că …… nici nu era angajat și nici nu avea calitate de persoană cu dizabilități la momentul depunerii ofertelor, …… nu are continuitate a încadrării după data de 02.02....., iar în cazul ……., aceasta nu poate demonstra calitatea de persoană cu dizabilități pe întreaga perioadă de desfășurare a acordului cadru.

Apreciază contestatoarea că, în temeiul art. 137 alin. (1), (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, oferta SC ..... SRL trebuia descalificată.

3. Referitor la oferta SC ....SRL, susține contestatoarea că, având în vedere faptul că, din ultimele raportări ale acesteia, anterioare termenului de depunere a ofertelor, rezultă că aceasta are un număr mediu de 92 de salariați, pentru a îndeplini condițiile impuse de lege trebuia să aibă angajate cel puțin 4 persoane încadrate în grad de handicap pe o perioadă de cel puțin 24 de luni, în caz contrar societatea având obligația legală să prevadă cheltuieli cu fondul de handicap.

La data depunerii ofertelor SC ....SRL avea angajate doar 2 persoane încadrate în grad de handicap pe toată perioada derulării acordului cadru. Persoanele …… nu erau angajate ale societății la data depunerii ofertelor, în timp ce ……. și ……. avea decizia de încadrare expirată, iar …….. nu poate justifica încadrarea într-un grad de handicap pentru toată perioada de derulare a acordului cadru, respectiv, 24 de luni.

Apreciază contestatoarea că, în temeiul art. 137 alin. (1), (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, oferta SC ....SRL trebuia descalificată.

4. Referitor la valabilitatea certificatelor de handicap, precizează contestatoarea că, pentru ca prețul să fie justificat conform legii, certificatele de handicap depuse trebuiau să ateste scutirea de la plata fondului de handicap pentru toată perioada de desfășurare a acordului cadru. Dovezile prezentate de către ofertanți pentru a demonstra că nu vor avea cheltuieli cu fondul de handicap pe toată perioada derulării acordului cadru trebuie să fie certe și indubitabile.

5. Ofertele SC ..... SRL și SC ....SRL nu conțin dovada existenței în dotare a utilajelor solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date anumite criterii de calificare și selecție care constau în deținerea anumitor dotări obligatorii prin prisma tehnologiei aplicabilă în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, și anume la pagina 25 a caietului de sarcini, la capitolul „cerințe tehnice pentru toate locațiile”, cu frecvență lunară. Spălarea mochetelor și scoaterea petelor se efectuează cu aparatură specifică, iar spălarea, lustruirea, șlefuirea pardoselilor din gresie, faianță sau marmură, după caz, se efectuează cu echipamente specifice. Dovada îndeplinirii acestor cerințe tehnice trebuia făcută, la cererea autorității contractante, de către ofertanții clasați pe locul 1 în clasamentul intermediar după aplicarea criteriului de evaluare, respectiv de către SC ..... SRL și SC ....SRL prin prezentarea unei declarații în care să se regăsească inclusiv echipamentele specifice obligatorii, solicitate atât prin caietul de sarcini, cât și prin fișa de date, destinate spălării mochetelor și scoaterea petelor, lustruirii, șlefuirii pardoselilor din gresie, faianță sau marmură.

Apreciază contestatoarea că, autoritatea contractantă a ales ca ofertanții să probeze modul de îndeplinire a acestui criteriu tehnic prin prezentarea unei declarații cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului și că, ofertele SC ..... SRL și SC ....SRL nu îndeplinesc condițiile de admisibilitate și în baza art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și trebuiau declarate inacceptabile și neconforme.

6. Oferta SC ....SRL nu conține cheltuieli aferente suplimentărilor în cazul normelor parțiale și nici dovezi care să justifice scutirea de la plata lor.

Sunt invocate, în acest sens, prevederile art. 146 alin. (5) din Legea nr. 227/2015 actualizată.

În opinia contestatoarei având în vedere considerente legale expuse anterior, contribuția de asigurări sociale este de 25% din salariul de bază minim brut pe țară (raportat la o normă întreagă), chiar dacă norma este parțială. Prin urmare sumele prevăzute pentru

normele parțiale de către SC ....SRL în cuantum de 950 lei sunt insuficiente, deoarece conțin contribuții raportate la fracția de normă de 950 lei și nu la norma întreagă de 1900 lei, așa cum prevede legea.

Față de oferta SC ....SRL invocă contestatoarea și lipsa dovezilor care să ateste că societatea are în desfășurare contracte de muncă, că durata contractelor de muncă respective au o durată cel puțin egală cu durata acordului cadru (24 luni), astfel încât să nu existe perioade în care să nu fie posibil cuplajul normelor parțiale cu alte norme parțiale din alte contracte și că, persoanele ce vor face obiectul cuplării posturilor sunt dispuse să muncească mai mult. Astfel, având în vedere considerentele expuse mai sus, apreciază contestatoare că, înainte de desemna câștigătoare la Lotul 2, oferta SC ....SRL comisia de evaluare trebuia să solicite documente care să probeze situația de fapt invocată de societate cum ar fi: contracte individuale de muncă, contracte comerciale cu terții, extrase din Revisal, declarații de disponibilitate ale persoanelor avute în vedere pentru cuplarea normelor și orice alte documente suplimentare edificatoare.

Pentru toate aceste motive, consideră contestatoarea că, membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și că, obligația comisiei de evaluare reglementată de art. 133 alin.(1) din același act normativ, nu este una formală, iar verificarea prețului ofertei stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică față de elementele de cost care sunt neobișnuit de scăzute sau inexistente.

Concluzionează contestatoarea că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile legale în ceea ce privește:

a. verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți :

b. verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini ;

c. verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută de lege ;

d. elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor ;

e. stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii ;

f. stabilirea ofertelor admisibile ;

g. stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

h. elaborarea proceselor – verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Lipsa cheltuielilor destinate susținerii fondului de handicap, a suplimentărilor necesare în cazul normelor de lucru parțiale de la lotul nr. 2, lipsa dovezilor care să ateste că cele două societăți pârâte dețin echipamente specifice destinate spălării mochetelor și spălării, lustruirii și șlefuirii pardoselilor din gresie, faianță și marmură, trebuia să constituie un motiv serios care să determine autoritatea contractantă să facă demersuri suplimentare pentru a cerceta dacă SC ..... SRL și SC ....SRL vor putea executa acordul cadru în bune condiții și cu respectarea legislației în vigoare pe toată durata sa. Verificarea lapidară și fără rigurozitate a ofertelor, în opinia contestatoarei, contravine și Sentinței nr. ……../2018 pronunțată de Curtea de Apel ..... cu privire la procedura de reevaluare a ofertelor.

Mai apreciază contestatoarea că, necorelarea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, neprezentarea unor documente doveditoare solicitate prin caietul de sarcini și ofertarea unui preț care nu se poate justifica, pot duce lesne la îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor contractuale în ceea ce privește parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016. Legii nr. 107/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, documentația de atribuire publicată în SICAP.

Prin adresa nr. ……....., înregistrată la Consiliu sub nr. 8492/07.03....., autoritatea contractantă, ..., a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere referitor la contestația formulată de contestatoarea SC ..... SRL prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive :

1. Referitor la criticile aduse ofertei SC ..... SRL, autoritatea contractantă consideră relevant și suficient să facă referire la Decizia nr. ……./……./..... din data de 26.11.2018, pronunțată de Consiliu cu privire la contestația nr. ……./10.10.2018, depusă de aceeași contestatoare, în cadrul aceleiași proceduri pentru Lotul nr. 4, decizie prin care Consiliul a stabilit că „nu există motive de a infirma cele stabilite de autoritatea contractantă, fiind respectate de către ofertantul SC ..... SRL prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, fiind prezentate și contractele individuale de muncă încheiate cu cele trei persoane încadrate în grad de handicap, pe perioadă nedeterminată.''

Deși evaluarea ar fi trebuit făcută cu date privind momentul depunerii ofertelor (28.06.2018), având în vedere susținerile ofertantului că a respectat întocmai prevederile din Legea nr. 448/2006, iar dovada menținerii celor 3 persoane cu handicap

angajate pe durata încheierii acordului-cadru de 24 luni pentru prestarea serviciilor de curățenie constă în încheierea contractelor de muncă ale acestora pe perioadă nedeterminată, luându-și totodată angajamentul că pe toată perioada derulării acordului-cadru să prezinte documente suport actualizate, în momentul în care expiră unul dintre certificatele de încadrare în grad de handicap, dacă acestea vor fi prelungite, sau să angajeze alte persoane cu handicap, în caz contrar, în contextul în care comisia de evaluare a constatat că de la acel moment al evaluării până în prezent certificatul de încadrare în grad de handicap emis pe numele domnului Dănilă Mihăică-Marcel, valabil 12 luni, a ajuns la termenul de revizuire în decembrie 2018, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări ofertantei SC ..... SRL în sensul probării faptului că a avut minim 3 persoane cu handicap angajate pe toată perioada de la depunerea ofertei până în prezent.

SC ..... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, în termen, prin adresa nr. 176/18.02..... și astfel, comisia de evaluare a constatat că prin precizările realizate și documentele depuse ofertantul respectă prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006.

2. Referitor la oferta SC ....SRL sub aspectul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, autoritatea contractantă face următoarele precizări :

- având în vedere faptul că SC ....SRL a declarat un număr de 92 de salariați, numărul minim de persoane cu handicap angajate este de 92x4% =3,68 aproximat la 4 persoane, ofertanta trebuind să probeze faptul că la data depunerii ofertelor și până în prezent a avut încadrate cel puțin 4 persoane cu handicap cu documente valabile continuu în această perioadă, s-au solicitat de către comisia de evaluare, clarificări în acest sens;

- în urma solicitărilor de clarificări SC ....SRL a depus contractele individuale de muncă și certificatele de încadrare în grad de handicap/ deciziile medicale asupra capacității de muncă pentru 7 persoane;

- a ..... faptul că, dintre cei 7 salariați pentru care SC ....SRL a prezentat contracte individuale de muncă și certificate de încadrare în grad de handicap /decizie medicală asupra capacității de muncă, la data depunerii ofertei și până în prezent a avut încadrate 4 (patru) persoane cu handicap cu documente valabile continuu în această perioadă și anume : …… - permanent; …… – permanent; …… – permanent și …….. – de la 12.08.2017 la 09.09..... – termen de revizuire.

În ceea ce privește critica adusă privind cheltuielile suplimentare pentru normele parțiale pentru oferta SC ....SRL, autoritatea contractantă precizează faptul că, lipsa cheltuielilor suplimentare ale angajatorului pentru normele parțiale de lucru a fost constatată chiar de comisia de evaluare care a solicitat clarificări ofertantei prin adresa nr. …… - ……../17.07.2018. Răspunsul aferent clarificărilor solicitate a

fost primit în data de 20.07.2018, cu adresa nr. …., prin care s-a explicat de către ofertantă lipsa acestor cheltuieli prin completarea normelor parțiale cu timp de lucru astfel încât personalul să fie încadrat cu normă întreagă, iar comisia de evaluare a constatat îndeplinită cerința și a admis oferta financiară.

Față de critica privind lipsa dovezii existenței în dotare a utilajelor, autoritatea contractantă precizează faptul că asupra acestui aspect s-au pronunțat atât Consiliul, prin Deciziile nr. ……/...../05.09.2018 (pag. 29) și nr. …../...../...../ 29.11.2018, cât și Curtea de Apel ..... prin Hotărârile nr. ……./23.11.2018 (pag.20) și nr. …../27.02....., respingând de fiecare dată supozițiile contestatoarei.

Mai precizează autoritatea contractantă faptul că SC ..... SRL a menționat explicit în propunerea tehnică (pag. 6 și 7) că se angajează să presteze serviciile de curățare și igienizare în concordanță cu caietul de sarcini și cu propunerea tehnică pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru și a confirmat faptul că își însușește, fără obiecțiuni, clauzele contractuale propuse de autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor contestatoarei, SC ..... SRL a menționat în cadrul propunerii tehnice (pag.4) că va aspira mochetele din cadrul birourilor și că va curăța/scoate petele apărute accidental, că va spăla, lustrui, șlefui pardoselile din gresie, faianță sau marmură, după caz, cu echipamente specifice, iar în Anexa nr. 7 la Propunerea tehnică (pag. 3) menționează că, spălarea mochetelor și scoaterea petelor se va face cu aparatură specifică iar spălarea, lustruirea, șlefuirea pardoselilor din gresie, faianță sau marmură după caz, se va face cu echipamente specifice.

În ceea ce privește oferta SC ....SRL, aceasta a depus lista cu dotări la momentul evaluării documentelor DUAE din care rezultă că deține echipamente și utilaje conform solicitărilor.

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr. ...../11.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …./15.10....., formulată de SC ..... SRL, se apreciază că este admisibilă cererea sa de intervenție, deoarece este ofertanta a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare pentru Loturile nr. 1,3 și 6 astfel că, are un interes determinat, legitim și actual pentru a interveni în prezentul litigiu, urmărind conservarea calității sale de câștigătoare a procedurii.

Interesul intervenientei în acest demers în conformitate cu prev. art. 32 alin. (1) lit. d) și cu ale art. 33 C.proc.civ. se justifică, fiind determinat de folosul său practic și material ce poate fi concret și realizabil în eventualitatea admiterii cererii de intervenție. Interesul este legitim în sensul că nu încalcă prevederile legale, cererea de intervenție fiind întemeiată pe prevederi legale. Admisibilitatea cererii, în opinia intervenientei, previne intenția contestatoarei de a elimina

netemeinic și nelegal concurența și de a obține contractul cu orice preț. Interesul este personal, deoarece clasarea ofertei intervenientei pe locul I la Loturile nr. 1,3 și 6 în raportul procedurii justifică demersul acesteia ca fiind apărarea unui interes personal.

În temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și urmare a reevaluării ofertelor depuse de SC ..... SRL pentru Loturile 1,3 și 6 prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. 2178/23.11.2018 pronunțată de Curtea de Apel ....., în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit din nou oferta intervenientei admisibilă și câștigătoare pentru Loturile 1, 3 și 6 prin emiterea raportului procedurii nr. ……..din data de 20.02.....

Intervenienta SC ..... SRL ridică excepția autorității de lucru judecat motivat de faptul că prezenta contestație este identică cu prima contestație având nr. ……/13.08.2018 sub aspectul susținerilor și argumentațiilor, acestea fiind deja analizate și soluționate atât de către Consiliu prin Decizia nr. ……/...../……../05.09.2018, cât și de Curtea de Apel ..... Prin pronunțarea Hotărârii nr. 2178/23.11.2018 de către Curtea de Apel ....., potrivit art. 431 alin. (1) C.proc.civ. conform căruia „nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”, rezultă fără echivoc că motivele invocate în prezenta contestație nu mai pot fi puse în discuție încă o dată, deoarece condiția existenței triplei identități (obiect, cauză și persoane) este îndeplinită.

Pentru aceste considerente se solicită admiterea excepției de autoritate de lucru judecat, iar, pe cale de consecință, se solicită respingerea contestației.

Pe fondul cauzei, față de critica privind neincluderea în ofertele depuse de intervenientă pentru Loturile 1,3 și 6 a sumelor datorate fondului de handicap, intervenienta menționează faptul că această critică a făcut obiectul unei alte contestații formulată de SC ..... SRL, având numărul 1881/10.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. ……../12.10.2018 care a fost soluționată prin Decizia nr. ……/...../...../29.11.2018, decizie prin care contestația a fost respinsă, ca nefondată.

Apreciază intervenienta că decizia autorității contractante prin care a considerat ca fiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, este temeinică și legală, motiv pentru care se solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la critica ce vizează valabilitatea certificatelor de încadrare în grad de handicap pe toată perioada derulării acordului cadru, SC ..... SRL apreciază că această critică este neîntemeiată și nefondată deoarece art. 78 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006 prevede posibilitatea operatorilor economici de a avea angajate orice categorie de persoane cu handicap, indiferent de gradul de handicap

deținut sau de valabilitatea certificatelor acestora (12 luni, 24 luni sau permanent).

În mod temeinic și legal, constatând valabilitatea certificatelor de încadrare în grad de handicap la momentul depunerii ofertei, Consiliul a respins critica referitoare la valabilitatea certificatelor de încadrare în grad de handicap pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru prin Decizia nr. …../……../……./29.11.2018.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind imposibilitatea prezentării certificatului de încadrare în grad de handicap al salariatului ……. la data de 18.02..... cu ocazia solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă, intervenienta o apreciază ca fiind adevărată, însă, este justificată de modul de organizare al Comisiei de evaluare a persoanelor cu handicap care s-a întâlnit ulterior, 4 zile mai târziu, în data de 22.02....., dată la care a și emis Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. ……./22.02..... prin care se confirmă gradul de handicap accentuat și se prelungește valabilitatea certificatului cu 12 luni. Cu toate că la data de 18.02..... intervenienta nu avea decizia comisiei de evaluare pentru angajatul ...., aceasta susține că a asigurat permanent minim 3 persoane cu handicap angajate de la data depunerii ofertei până în prezent, eliminând astfel riscul ca unul dintre certificatele de încadrare în grad de handicap să nu fie prelungit.

Față de critica potrivit căreia oferta intervenientei nu conține dovada existenței în dotare a utilajelor, se precizează că această critică a fost analizată și soluționată deja atât de Consiliu prin Decizia nr. ……/……../…../05.09.2018 cât și de către Curtea de Apel ..... prin pronunțarea Hotărârii nr. ……../23.11.2018, ambele respingând această critică, fapt ce conduce către concluzia că această critică se bucură de autoritate de lucru judecat.

În drept, intervenienta își întemeiază cererea de intervenție voluntară principală pe prev. art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61-62, art. 64-65, art. 66 alin. (1) și (2), art. 148-151 și art. 194-195 C.proc.civ.

În probatoriu, intervenienta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. ……../……., înregistrată la Consiliu sub nr. …../13.03....., contestatoarea SC ..... SRL a depus la dosarul cauzei, răspunsul său cu privire la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție formulată de către SC ..... SRL prin care aduce contraargumente la susținerile autorității contractante și ale intervenientei, susțineri care se regăsesc și în cuprinsul contestației sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), ...,

în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. ...../23.05.2018, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice. Valoarea estimată a acordului-cadru este între 1.674.154 și 3.348.308 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 6, oferta sa fiind desemnată necâștigătoare, SC ..... SRL a ales să se îndrepte împotriva evaluării ofertelor clasate pe locurile superioare celui ocupat de oferta sa, în clasamentul ofertelor admisibile, pentru fiecare dintre loturile enunțate, Consiliul fiind învestit cu soluționarea contestației nr. ……./13.08.2018.

Asupra acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ……../……../……./05.09.2018, în al cărei dispozitiv s-a statuat: În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în partea ce privește reanalizarea ofertei SC ..... SRL depusă pentru lotul nr. 4 și o va respinge în privința solicitării de reanalizare pentru ofertele depuse pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 6. Anulează raportul procedurii în privința celor consemnate în cazul lotului nr. 4 și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SC ..... SRL depusă pentru lotul în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge ca nefondată.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva deciziei Consiliului, SC ..... SRL a formulat plângerea nr. ……../12.09.2018, în fața Curții de Apel ....., aceasta din urmă stabilind la data de 23.11.2018, prin emiterea Hotărârii nr. 2178, următoarele: Admite plângerea formulată de SC ..... SRL. Anulează în parte Decizia CNSC nr. ……/……./……/05.09.2018 cu privire la respingerea contestaţiei formulate de SC ..... SRL având ca obiect reanalizarea ofertelor depuse pentru loturile nr. 1, 2, 3 şi 6. Admite contestaţia în contradictoriu cu ....., în partea ce priveşte reanalizarea ofertelor depuse pentru loturile nr. 1, 2, 3 şi 6 de către S.C. ..... S.R.L, S.C. …….. S.R.L., S.C. ....S.R.L. şi S.C. …….. S.R.L. Anulează în parte raportul procedurii în privinţa celor consemnate în cazul loturilor nr. 1, 2, 3 şi 6, procesele verbale intermediare, comunicările privind rezultatul procedurii la loturile nr. 1, 2, 3, 6 şi obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor S.C. ..... S.R.L, S.C. ....S.R.L., S.C. ....S.R.L. şi S.C. ....S.R.L., precum şi la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea legislaţiei privind

achiziţiile publice şi a cerinţelor din documentaţia de atribuire. Definitivă.

Așadar, Curtea a considerat viciată evaluarea în ceea ce privește loturile 1, 2, 3 și 6, în schimb, considerentele Consiliului în referire la lotul 4 nu au fost infirmate și, acestea au stat la baza soluționării celor criticate prin contestația nr. ……./10.10.2018, și asupra căreia organismul administrativ-jurisdicțional a emis decizia nr. …… / ..... /...../29.11.2018. Și împotriva acestei ultime decizii a Consiliului, contestatoarea a găsit de cuviință să depună plângere, soluționată definitiv, de către Curtea de Apel ....., la data de 12.03....., în sensul respingerii acesteia, prin emiterea Hotărârii nr. 267.

Fiind ținută a pune în aplicare cele statuate de instanța de recurs în privința loturilor nr. 1, 2, 3 și 6, prin hotărârea sa nr. 2178, autoritatea contractantă a reanalizat ofertele și a emis un nou raport al procedurii nr. ……../19.02....., stabilind un nou ....., pe care autoarea contestației înțelege să-l reclame prin prezenta, solicitând anularea acestuia în privința ofertanților SC ..... SRL (câștigătoarea loturilor nr. 1, 3 și 6 și ocupanta locului 2 în cazul lotului nr. 2) și SC ....SRL (câștigătoarea lotului nr. 2).

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile nr. 1, 3 și 6, SC ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător, și ținând cont de faptul că cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în sprijinul autorităţii contractante.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă și societatea intervenientă a excepției autorității de lucru judecat potrivit art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie şi produce efecte numai între părţi şi succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terţe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condiţiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată.

(2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestaţia în anulare sau revizuire îşi păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeaşi calitate, în temeiul aceleiaşi cauze şi pentru acelaşi obiect.

(2) Oricare dintre părţi poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluţionarea acestuia din urmă.

Analizând datele speței, Consiliul determină că în prezenta cauză, nu operează excepția autorității de lucru judecat întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiile anterioare (primele rapoarte de evaluare).

Ofertantul vătămat anterior printr-un act al autorității, infirmat de organul jurisdicțional sau instanța sesizată, are dreptul să conteste noul ..... al [re-]evaluării ofertelor, care îl vatămă, independent de formularea contestațiilor anterioare împotriva altor rezultate. Prin urmare, nu poate fi reținută drept întemeiată excepția autorității de lucru judecat, motiv pentru care Consiliul o respinge ca atare.

Deși, în contextul dat, nu se poate vorbi de autoritate de lucru judecat, precum pretind autoritatea și societatea intervenientă, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura cu competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul ……. ..... și a cărei analiză reieșită din cele două decizii ale sale pronunțate, antemenționate, va fi avută în vedere în cele ce urmează.

Trecând la cercetarea substanței procesului de față, cu privire la oferta SC ..... SRL, declarată câștigătoare pentru loturile nr. 1, 3, și 6 și clasată pe locul 2 în cazul lotului nr. 2, se reține că problema ce se impune a fi dezlegată este legată de sumele datorate fondului de handicap impuse de Legea nr. 448/2006, în contextul în care, susține contestatoarea, actele doveditoare angajării de persoane încadrate în grad de handicap depuse, fie nu existau la data limită de depunere a ofertelor, fie nu sunt valabile pe toată durata acordului-cadru, fie nu reușesc să dovedească că societatea deținea la data depunerii ofertelor numărul necesar de persoane încadrate în grad de handicap impus de lege, astfel încât să poată fi scutită de la plata fondului de handicap pe durata desfășurării acordului-cadru.

În verificarea sa, organul administrativ de jurisdicție găsește util a face trimitere la cele stabilite de Curtea de apel ..... în decizia sa nr. ….., cu implicații asupra loturilor 1, 2, 3 și 6: (…) Având în vedere faptul că, în cauză, Curtea a constatat faptul că criticile contestatoarei referitoare la oferta SC ....SRL sunt întemeiate cu privire la existența unor cheltuieli subevaluate, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a analizat doar oferta SC ....SRL, pentru loturile 1, 2, 3 și 6 datorită invocării lipsei de interes, nu se vor mai analiza și criticile

contestatoarei referitoare la ofertele SC ..... SRL, SC ....SRL ȘI SC ....SRL, urmând ca acestea să fie avute în vedere de autoritatea contractantă la reanalizarea ofertelor.

Văzând acestea, autoritatea contractantă a transmis SC ..... SRL, printre altele, și adresa nr. ……/18.02....., vizând loturile 1, 2, 3 și 6, cu următorul conținut:

Având în vedere că ofertele dumneavoastră au fost prezentate pentru o perioadă de 24 de luni şi nu au fost luate in calcul cheltuieli privind respectarea prevederilor art.78 alin. (2) si alin. (3) din Legea nr. 448/2006 (raportându-ne la numărul de angajaţi -83) se înţelege că cele minim 3 persoane cu handicap ar trebui să fie angajate pe toată perioada de derulare a acordului-cadru.

In condiţiile în care ofertantul are un număr de 83 angajaţi, rezultă că operatorul economic avea obligaţia de a face dovada că are angajaţi un număr minim 3 persoane cu handicap, în caz contrar având obligaţia ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea ofertei financiare.

Certificatele de încadrare în grad de handicap ar trebui să fie valabile pe toată perioada de derulare a acordului - cadru sau să existe o continuitate în acordarea drepturilor respective.

Prin răspunsurile formulate clarificărilor solicitate în cazul lotului 4 – județ Constanța (urmare a deciziei CNSC nr. ……) dumneavoastră ați demonstrat la acea dată respectarea celor declarate.

În contextul celor expuse mai sus, comisia de evaluare constată că de la acel moment al evaluării până în prezent Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 526/02.02.2018 pentru Dănila Mihaica – Marcel, valabil 12 luni, a ajuns la termenul de revizuirea în decembrie 2018.

De aceea, comisia de evaluare având în vedere că ofertele au fost prezentate pentru o perioadă de 24 de luni, și în continuare nu au fost luate în calcul cheltuieli privind respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, a decis să solicite clarificări în sensul demonstrării că ați avut minim 3 persoane cu handicap angajate pe toată durata perioada de depunere a ofertei până în prezent.

Răspunsul ofertantului cuprins în adresa nr. ……./18.02..... se regăsește consemnat pe parcursul a două pagini, după cum urmează:

- art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 (…) prevede posibilitatea operatorilor economici de a angaja persoane cu handicap, indiferent de gradul de handicap deținut sau de valabilitatea certificatelor (12 luni, 24 luni sau permanent);
- la momentul depunerii ofertei aveam angajate 3 persoane cu handicap pentru care am înaintat documentele justificative cu adresa nr. 1447 din data de 19.09.2018, toate fiind valabile la data limită de depunere a ofertelor (28.06.2018);
- așa cum a concluzionat si C.N.S.C. in Decizia nr. ……../……../……../29.11.2018 (pg.13) solicitarea de a prezenta certificate de handicap cu valabilitate de 24 de luni sau permanenta nu asigura inlaturarea incertitudinii viitorului pentru ca oricând poate interveni demisia ori, din nefericire chiar decesul persoanei respective, situatie care impune angajatorului masuri organizatorice acceptate de lege, respectiv angajarea unei alte persoane.

Având în vedere cele de mai sus se desprinde concluzia ca obligaţia noastra este de a justifica ca exista continuitate în menţinerea celor minim 3 persoane cu handicap angajate pe toata perioada de la data depunerii ofertei pana in prezent.

Referitor la lamurirea situatiei asupra valabilitatii in continuare a certificatului de incadrare in grad de handicap nr. 526 din data de 02.02.2018 al salariatului nostru ……. menţionam ca acesta are valabilitate 12 luni de la data emiterii, cu obligaţia revizuirii stării de sanatate începând cu luna decembrie 2018.

În perioada decembrie 2018-prezent angajatul nostru se află în perioada de monitorizare medicală și asigurarea tratamentului corespunzător în vederea consemnării capacității de autoingrijire, astfel cum rezultă din Raportul de evaluare psihologică nr. 38 din data de 13.02..... (anexat alăturat) și scrisoarea medicală a medicului psihiatru emisă în data de 13.02..... (anexată alăturat).

Potrivit dispozițiilor HG nr. 430/2008 pentru aprobarea metodologiei privind organizarea și funcționarea comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap , comisia de evaluare a persoanelor cu handicap urmează să se întrunească și să stabilească, în baza documentelor prezentate anterior și în funcție de concluziile și recomandările medicilor, dacă se încadrează sau nu în grad de handicap, cu mențiunea că la data prezentei nu avem decizia comisiei.

Pentru a asigura minim 3 persoane cu handicap angajate pe durata încheierii acordului-cadru de 24 luni și a elimina riscul ca unul dintre certificatele de încadrare în grad de handicap să nu fie prelungit, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, am angajat încă o persoană cu handicap, astfel că la data prezentei firma noastră are angajate 4 persoane cu handicap, după cum urmează:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Nr. și data contractului de muncă	Funcția	Durata încheierii contractului de muncă	Dovada încadrării în grad de handicap	Valabilitate certificat handicap
1.	Hargău Gheorghe Valerica	C.M. nr. 204/04.05.2014	Arhivar	nedeterminată	Certificat încadrare în grad de handicap nr. 1636/22.03.2013	permanent
2	Dănilă Mihaica Marcel	C.M. nr. 371/30.05.2018	Ingrijitor/ femeie de serviciu	nedeterminată	Certificat încadrare în grad de handicap nr. 526/02.02.2018	1 an
3	Schroder Karina	C.M. nr. 373/31.05.2018	Operator calculator electronic și rețele	nedeterminată	Certificat încadrare în grad de handicap nr. 4634/21.09.2018	1 an
4	Schroder Christian Carol	C.M. nr. 413/30.09.2018	Operator calculator electronic și rețele	nedeterminată	Certificat încadrare în grad de handicap nr. 6080/07.12.2018	1 an

Față de cele prezentate rugăm comisia de evaluare să constate că am avut minim 3 persoane cu handicap angajate, astfel cum a decis CNSC în decizia nr. 2413/...../2599/2018, pe toată perioada de la data depunerii ofertei până în prezent, respectând întocmai prevederile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Dovada menținerii celor minim 3 persoane cu handicap angajate pe durata încheierii acordului-cadru de 24 luni constă în încheierea contractelor de muncă ale acestora pe perioadă nedeterminată, luându-ne totodată angajamentul ca pe toată perioada derulării acordului-cadru să prezentăm documente justificative actualizate, în momentul în care expiră unul dintre certificatele de încadrare în grad de handicap, dacă acestea vor fi prelungite, sau să angajăm alte persoane cu handicap în caz contrar, astfel cum am procedat deja cu a patra persoană cu handicap încadrată.

Au fost anexate copii după contractele de muncă, certificatele de încadrare cu grad de handicap și extrase din Revisal pentru fiecare din cele 4 persoane cu handicap încadrate.

Analizând informațiile transmise prin intermediul răspunsului și coroborând cu cele analizate pe parcursul celorlalte decizii în referire la conflictul generat cu privire la numărul de persoane cu handicap ce se

impuneau a fi angajate de SC ..... SRL, Consiliul stabilește că societatea a făcut dovada că avea încadrate, la data limită de depunere a ofertelor (28.06.2018), un număr corespunzător de persoane în grad de handicap, respectiv 3 (……), în acord cu cele reglementate la art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.htmlConsiliul ține să sublinieze că, prin nicio decizie anterioară nu s-a stabilit că verificarea trebuie să se facă prin raportare la numărul de 83 de salariați, așa cum lasă să se înțeleagă contestatoarea. În momentul în care Consiliul a făcut trimitere la acest număr a avut în vedere informațiile disponibile atunci, la momentul analizei, pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, respectiv la bilanțul contabil încheiat la data de 31.12.2017. Pornind de la aceste informații, Consiliul a considerat că se impune clarificarea cu ofertantul, în condițiile în care la dosarul cauzei nu exista nicio dovadă asupra respectării prevederilor în privința încadrării persoanelor în grad de handicap, iar acesta declarase pe calea intervenției că are angajate astfel de persoane. Redăm mai jos, spre lămurirea contestatoarei considerentele deciziei nr. …. / C2 / ……/ 05.09.2018: ….Prin urmare, la data depunerii ofertelor, respectiv 28.06.2018, operatorul respectiv trebuia să facă dovada deținerii numărului corespunzător de angajați persoane cu handicap, sau să își prevadă în ofertă cheltuielile aferente, ținând cont de faptul că potrivit informațiilor disponibile pe siteul Ministerului Finanțelor Publice, http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html, SC ..... SRL dispune de un număr mediu de salariați de 83.

Într-adevăr, precum susține autoritatea contractantă, fondul de handicap nu este o cheltuială obligatorie pentru toți operatorii economici, respectiv pentru aceia care nu au cel puțin 50 de salariați, însă, pornind de la informațiile disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, SC ..... SRL trebuia să se supună rigorilor legii.

Nu există la dosarul cauzei nicio justificare din partea ofertantului privind respectarea textului de lege mai sus evocat, cum nici din partea autorității contractante nu există o minimă verificare cu privire la dovada angajării de personal cu handicap sau a cuprinderii costurilor aferente cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 *privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap*.

Verificarea se impunea cu atât mai mult cu cât ofertantul susține, este adevărat, pe calea intervenției, că are angajate persoane cu handicap, fără însă a preciza numărul lor și fără a face dovada acestui fapt. Nu se tăgăduiește lipsa acestora, dar fără a putea dovedi cele afirmate, susținerile rămân la nivel de simple declarații fără suport. **În condițiile în care ofertantul are un număr de 83 de angajați, rezultă că operatorul economic avea obligația de a face dovada că are angajați un număr de minim 3 persoane cu handicap, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea ofertei financiare**.

În ultima sa decizie, nr. ……./……../……../29.11.2018, Consiliul a stabilit definitiv (decizia fiind menținută de Curtea de apel ....., fiind pronunțată Hotărârea nr. 267 din 12.03.....), chiar dacă

argumentele erau în privința lotului nr. 4, ele sunt perfect aplicabile și în cazul loturilor 1, 2, 3 și 6 (înțelegerea privind situația entității SC …….. SRL este aceeași), că (…) nu se poate ignora faptul că potrivit datelor înscrise în bilanțul contabil al SC ..... SRL, întocmit la data de 30.06.2018, numărul mediu de salariați la 30.06.2018 era de 67 salariați, iar numărul efectiv de salariați existenți la sfârșitul perioadei, respectiv la data de 30 iunie era de 49.

Bilanțul contabil relevă o situație actualizată la data de 30.06.2018, el oferă o imagine fidelă a tuturor activelor și pasivelor circulante ale entității, astfel că nu există niciun motiv pentru a nu lua în considerare acest document, neprezentând relevanță în speță, că acel document nu exista la data limită de depunere a ofertelor (28.06.2018). Coroborând cele înscrise în acest bilanț (*numărul mediu de salariați* la 30.06.2018 era de **67** salariați) cu precizările cuprinse în Instrucțiunile pentru aplicarea art. 78 din Legea 448/2006 privind protecția si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap aprobate prin Ordinul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap nr. 590/2008, [art. 2 (1) Numărul de angajaţi care se ia în calcul este **numărul mediu de angajaţi din lună**.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariaţi din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariaţi din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale şi alte zile în care, potrivit dispoziţiilor legale, nu se lucrează, împărţită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluşi salariaţii aflaţi în concediu fără plată, cei aflaţi în grevă, cei detaşaţi la lucru în străinătate şi nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariaţi din ziua lucrătoare precedentă, cu excepţia persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariaţii care nu sunt angajaţi cu normă întreagă vor fi incluşi în numărul mediu proporţional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.], **Consiliul stabilește că operatorul economic avea obligația de a face dovada că sunt suficiente trei persoane cu handicap. Or, prin faptul că are deja angajate trei persoane încadrate în grad de handicap, precum rezultă din documentele atașate în răspunsul de justificare, procentul de 4% prevăzut de Legea nr. 448/2006 este atins, ceea ce ar însemna că acesta nu trebuie să plătească statului o sumă determinată potrivit prevederilor actului normativ**.

În contextul existenței unui document oficial, respectiv al bilanțului contabil ce relevă **situația actualizată la data de 30.06.2018** (*numărul mediu de salariați* la 30.06.2018 era de 67 salariați, iar *numărul efectiv de salariați existenți la sfârșitul perioadei*, respectiv la data de 30 iunie era de 49), a Ordinului Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap nr. 590/2008, ce stabilește la art. 2 alin. (1) că *Numărul de angajaţi care se ia în calcul este* ***numărul mediu de angajaţi din lună***, a unui număr de 3 persoane angajate încadrate în grad de handicap (dovadă în acest sens fiind contractele individuale de muncă, extrasele Revisal, certificatele de încadrare în grad de handicap), nu se poate invoca, precum susține contestatoarea, că se impunea încadrarea a 4 persoane cu dizabilități, în caz contrar, societatea fiind obligată să plătească cheltuieli cu fondul de handicap.

În ceea ce-l privește pe salariatul ……., adus în discuție prin răspunsul la clarificări din 18.02....., dat fiind că, contractul său individual de muncă este datat 30.09.2018, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, este evident că acesta nu a fost avut în vedere la

întocmirea ofertei și, prin urmare, nu poate fi avut în vedere nici în analiza efectuată. Oricum, stabilind în cele ce preced, că numărul de 3 persoane încadrate în grad de handicap este suficient pentru acoperirea prevederilor legale, trimiterea la o a patra persoană, nu prezintă relevanță.

Vizavi de valabilitatea certificatelor de încadrare, cu trimitere la certificatul de încadrare în grad de handicap nr. ……../02.02.2018 pe numele ……., Consiliul ia act că acesta are valabilitate 12 luni de la data emiterii, cu obligația revizuirii în decembrie 2018. Așadar, la data limită de depunere a ofertelor (28.06.2018) vorbim de un document pe deplin valid, fapt apreciat și în decizia nr. …../……../……../29.11.2018. Având în vedere termenul de valabilitate de 12 luni este firesc să vorbim, la un moment dat, despre o expirare, în condițiile în care se derulează etape de evaluare, de soluționare a contestațiilor, de eventuale plângeri. Faptul că acest certificat a expirat la data de 02.02....., nefiind reînnoit până la data clarificărilor, 18.02....., precum reclamă contestatoarea, nu poate fi reținut ca o culpă a SC ..... SRL. Astfel, cum a explicat ofertantul, în răspunsul de clarificare, în perioada decembrie 2018 - prezent, angajata noastră s-a aflat în perioada de monitorizare medicală și asigurarea tratamentului corespunzător în vederea consemnării capacității de autoîngrijire, astfel cum rezultă din Raportul de evaluare psihologică nr. 38 din data de 13.02..... (anexat alăturat) și scrisoarea medicală a medicului psihiatru emisă în data de 13.02..... (anexată alăturat). Modul de organizare al Comisiei de evaluare a persoanelor cu handicap care a emis, într-un final, la data de 22.02....., certificatul nr. 1028 pentru ……., nu poate fi imputat ofertantului.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate să nu observe că autoarea contestației raportează valabilitatea certificatelor de încadrare în grad de handicap la perioade diferite, unele la data depunerii ofertelor, altele la data clarificărilor.

Sub aspectul mai sus dezbătut, se vor avea în vedere și considerentele deciziei nr. ……/……/……/29.11.2018: (…)Mergând pe interpretarea societății contestatoare, ar însemna acceptarea numai a certificatelor de handicap cu valabilitate de 24 luni sau permanente, astfel încât să acopere perioada de 24 luni a acordului-cadru. Or, această rațiune nu poate fi primită, Consiliul achiesând la cele susținute de autoritatea contractantă cum că sugestia operatorului de a accepta numai certificate de handicap cu valabilitate de 24 de luni sau permanente nu asigură înlăturarea incertitudinii viitorului pentru că oricând poate interveni demisia ori, din nefericire chiar decesul persoanei respective, situație care impune angajatorului măsuri organizatorice acceptate de lege, respectiv angajarea unei alte persoane.

Cele statuate de Consiliu anterior în decizia sa, vor fi luate în seamă și în privința *certificatului de încadrare în grad de handicap nr. ……/08.09.2017* pe numele ……, astfel:

Este, fără dubiu, că *certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 4046/08.09.2017* pe numele ……. cu valabilitate de 12 luni de la data emiterii, cu obligația revizuirii începând cu luna iulie 2018, era valabil la data limită de depunere a ofertelor (28.06.2018), situația fiind similară și în cazul celorlalte două certificate emise pentru …….

Astfel, cum a explicat ofertantul, în răspunsul de clarificare, *în perioada iulie 2018 - 21.09.2018*, *angajata noastră s-a aflat în perioada de monitorizare medicală și asigurarea tratamentului corespunzător în vederea consemnării capacității de autoîngrijire, astfel cum rezultă din Raportul de evaluare complexă emis în data de 12.09.2018 (anexat alăturat), apoi în baza acestuia a fost emis un alt certificat de încadrare în grad de handicap nr. 4634 din data de 21.09.2018, pe care îl atașăm alăturat.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că nu există motive a infirma cele stabilite de autoritatea contractantă, fiind respectate de către ofertantul SC ..... SRL prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, fiind prezentate și contractele individuale de muncă încheiate cu cele trei persoane încadrate în grad de handicap.

În ceea ce privește dovada existenței în dotare de către SC ..... SRL a echipamentelor și utilajelor pentru spălarea mochetelor și scoaterea petelor, pentru spălarea, lustruirea, șlefuirea pardoselilor din gresie, faianță sau marmură, Consiliul s-a pronunțat (este adevărat în privința ofertei SC ..... SRL depusă pentru lotul nr. 4, însă înțelegerea asupra ofertei pentru loturile în discuție, cum s-a mai arătat, este aceeași) nu numai în ultima sa decizie nr. ..... / ..... / ..... / 29.11.2018, cât și în decizia nr. ..... / ..... / ..... / 05.09.2018, fiind reținute următoarele considerente, nemodificate de Curtea de Apel .....:

În fișa de date a achiziției la capitolul *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* regăsim următoarele cerințe :(…) *Informaţii privind dotările necesare realizării contractului (**echipamente, aspiratoare de praf**, etc.)*

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa Documentul Unic de Achizitii European (DUAE) de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire (subcontractanţi, terţi susţinători, dacă este cazul) cu informaţiile corespunzătoare acestei cerinţe. Documentele justificative (declaraţie) se vor prezenta, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire, conform art.196 alin.2 din Legea nr.98/2016.

(...)De subliniat este faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat niciunde în cuprinsul documentației de atribuire, pentru niciunul dintre cele șase loturi, un anumit număr de echipamente, aspiratoare de praf etc. pe care trebuie să le dețină ofertantul.

(...)

În ceea ce privește lipsa din oferta SC ..... SRL a dovezii privind existența în dotare a utilajelor, considerentele reținute în analiza anterioară își păstrează valabilitatea, cu amendamentele de rigoare, date fiind particularitățile acestei oferte. Se reține că ofertantul SC ..... SRL a prezentat în justificarea informațiilor din DUAE lista cu dotările tehnice de care dispune și pe care le va utiliza pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii fiind indicate aspiratoare de praf performante profesionale – 54 buc, perii praf – 54 buc, perii șters păianjeni – 54 buc, găleți PVC cu storcător – 54 buc, mopuri – 54 buc, fărașe gunoi cu coadă – 54 buc, mături PVC cu coadă, spații interioare – 54 buc, mături PVC cu coadă, spații exterioare – 54 buc. În contextul înfățișat, Consiliul va respinge argumentul contrar susținut de contestatoare.

Așadar, un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate în

cadrul primei etape de contestații și nici nu poate constitui un temei pentru verificarea unui act (în speță lista dotărilor tehnice a SC ..... SRL comună loturilor la care a participat) ce a făcut obiectul controlului anterior al Consiliului, în cauză operând o autoritate de lucru judecat în forma prezumției, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți.

De asemenea, Consiliul găsește util a invoca și explicațiile Curții de Apel ....., prezentate în decizia sa nr. ……./23.11.2018, sub aspectul dotărilor cu referire la oferta SC ....SRL, explicații care sunt perfect valabile și în acest caz: (…) Chiar dacă nu a precizat expres că deține aparatură/echipamente specifice pentru curățarea mochetelor și scoaterea petelor, pentru spălarea, lustruirea, șlefuirea pardoselilor din gresie, faianță sau marmură, prescurtarea etc. (et cetera, care în latină înseamnă „și celelalte") din finalul enumerării include orice alte echipamente specifice.

De altfel, însăși autoritatea contractantă a folosit prescurtarea etc. atunci când a enumerat dotările necesare realizării contractului.

(…)

Cu privire la numărul de echipamente și utilaje, așa cum a arătat chiar contestatoarea, acesta nu a fost expres menționat în caietul de sarcini și prin urmare nu poate fi considerat un criteriu pentru evaluarea ofertelor.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea a declarat admisibilitatea ofertei SC ..... SRL pentru loturile nr. 1, 2 , 3 și 6, neexistând motive pentru infirmarea acestei decizii. Astfel, în limitele criticilor formulate de reclamant, contestația se vădește a fi nefondată.

Întrucât criticile petentei referitoare la oferta SC ..... SRL pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 6 sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către SC ..... SRL cu privire la oferta SC ....SRL clasată pe locul 2 în cazul lotului nr. 2, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…….. **……..** **……**

Redactată în …….. exemplare, conține …… pagini