

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de furnizare și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul social în mun..., strada... nr..., județul..., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare R0..., reprezentată de administrator... și convențional prin avocat..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de... în municipiul..... nr..., Birou nr..., județul..., împotriva rezultatului procedurii nr.... emis de ..., cu sediul în mun..., strada... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...", *Loturile..., ..., anunț de participare simplificat nr. ... din data de...., s-a solicitat:*

- *anularea în parte a Raportului procedurii nr.... prin care s-au respins ca neconforme ofertele pentru loturile ...;*

- *reluarea procedurii cu primirea ofertelor... pentru loturile 1, 3, 4, 5 și atribuirea contractului de furnizare după atribuirea punctajului convenit pentru ofertele depuse și refacerea clasamentelor pentru fiecare lot;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr....., critică rezultatul procedurii nr...., în cadrul licitației deschisă, online, organizată de ... în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...", *anunț de participare simplificat nr. ... din data de...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de....* Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce

contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., în temeiul prevederilor art. 18 alin (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la *contestația* formulată de către... solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea în tot a contestației depuse de operatorul economic... ca nefondată, precum și menținerea în tot a raportului procedurii și a tuturor documentelor anterioare care au stat la baza întocmirii acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii transmise tuturor participanților, inclusiv contestatorului. Precizează că, pentru atribuirea acordului-cadru „...”, a *inițiat* procedura prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... /...., cu termen limită de depunere a ofertelor la data de....

Autoritatea contractantă menționează că pentru loturile ... - ..., lotul ... - ..., lotul ... - ... și lotul ... - ... au fost depuse oferte, iar procesul de evaluare a fost finalizat prin întocmirea raportului procedurii și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii către toți ofertanții.

Autoritatea contractantă susține că, la data de..., sub nr...., a fost înregistrată contestația formulată de... împotriva raportului procedurii nr...., transmisă prin e-mail în data de..., la ora...: 47. Precizează că a

publicat contestația în SEAP la data de..., la secțiunea „....., ...”, cu respectarea termenului prevăzut de *Legea nr. 101/2016*. Mai precizează că nu a fost solicitat acces la dosarul achiziției de către contestatoare. Astfel, autoritatea contractantă consideră nefondate observațiile formulate de... și solicită respingerea contestației.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei semnăturii reprezentantului legal și arată că contestația este semnată de avocatul..., în baza împuternicirii avocațiale nr.... și a contractului de asistență juridică nr..... Susține că, potrivit mandatului acordat, avocatul avea atribuții privind „redactare acte si cereri”, „depunere si primire acte, cereri, corespondenta” și „asistare si reprezentare”, însă nu avea împuternicire pentru semnarea actelor și cererilor. Solicită constatarea faptului că această contestație nu a fost semnată de reprezentantul persoanei juridice vătămate... și solicită respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană fără calitate de reprezentant, în temeiul Legii nr.....

Pe fond, autoritatea contractantă susține că evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale tuturor ofertanților s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale. Precizează că oferta... a fost respinsă deoarece nu a respectat cerința din fișa de date pct. IV.... și pct. 13 din caietul de sarcini privind modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv: *„Nu se admite copierea in tot sau in parte a specificației tehnice in cadrul propunerii tehnice, ofertantii avand obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele Caietului de sarcini, in caz contrar oferta fiind respinsa ca neconforma.”* Mai susține că ofertantul a copiat integral specificațiile tehnice prezentate de autoritate, fără să probeze conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, contrar cerinței expres prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că, raportat la natura abaterii și la principiul tratamentului egal, comisia nu a considerat necesară solicitarea de... și menționează că îndrumarea publicată pe site-ul ANAP la data de... prevede că *„atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.”* Mai subliniază că, potrivit aceleiași îndrumări, *„abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare. dar a căror corectare este posibilă. însă numai dacă ele sunt ne semnificative în ansamblul ofertei si nu se încadrează în situațiile prevăzute”* de HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră că abaterea nu putea fi încadrată drept abatere tehnică minoră deoarece ofertantul a copiat integral caietul de sarcini, situație prevăzută de HG nr. 395/2016, respectiv: *„e) modificarea vizeaza o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus in mod clar posibilitatea ca ofertantii sa se abata de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițiala nu a fost in conformitate cu aceste cerințe.”* și susține că abaterea nu poate fi încadrată nici în categoria

viciilor de formă, deoarece interdicția de a copia „*IN TOT SAU IN PARTE*” caietul de sarcini a fost prevăzută expres în documentația de atribuire și nu a fost contestată de niciun ofertant, inclusiv de....

Autoritatea contractantă arată că lipsa caracteristicilor tehnice nu reprezintă o simplă eroare materială sau un viciu de formă care poate fi remediat prin..., ci un viciu de fond, iar acceptarea unor informații ulterior termenului-limită ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței. Consideră eronată susținerea contestatorului privind copierea caietului de sarcini „din lipsa de *inspirație*”, arătând că întocmirea unei propuneri tehnice cu denumirea și caracteristicile tehnice ale produselor era o obligație impusă prin documentația de atribuire. Astfel, susține că a acționat conform prevederilor legale, aspect reflectat în Procesul-verbal nr.... privind analiza propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă menționează că toți ceilalți ofertanți au întocmit propuneri tehnice conforme cu cerințele documentației, indicând denumirea comercială și caracteristicile tehnice ale produselor, iar... a fost singurul ofertant care a copiat integral caietul de sarcini fără a indica produsele ofertate, ceea ce a împiedicat comisia să analizeze respectarea caracteristicilor tehnice. Mai arată că, din fișele tehnice prezentate de contestator, majoritatea emise în nume propriu, nu rezultă îndeplinirea cerințelor minime solicitate.

Cu privire la produsul cacao, autoritatea contractantă menționează că prin caietul de sarcini s-au solicitat condiții privind ambalarea și inscripționarea produsului, inclusiv ingrediente, iar contestatorul nu a indicat ingredientele produsului în fișa tehnică.

Cu privire la laptele praf, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul să fie obținut prin deshidratarea completă a laptelui de vacă integral, pasteurizat, cu compoziție „*1...% lapte de vacă integral, pasteurizat și uscat prin pulverizare. Fără adaos de conservând, coloranți sau arome. Conținut de grăsime: min. 26% grăsime*”, iar din fișa tehnică depusă de contestator nu rezultă îndeplinirea acestor cerințe.

Autoritatea contractantă susține că... a făcut doar o prezentare generală a produselor ofertate, fără să nominalizeze punctual produsele

și producătorii, ceea ce a făcut imposibilă analiza caracteristicilor produselor de către comisia de evaluare. Mai precizează că ofertantul a precizat pentru majoritatea produselor că este producător, iar comisia a considerat că a fost prezentată doar o ofertă comercială fără descriere tehnică, caracteristicile indicate fiind generale și necorespunzătoare cerințelor minime.

Autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini exista o eroare la lotul 1.... 20 - „...”, unde în descriere se solicita ambalare la 1 kg, iar contestatorul a copiat integral textul eronat, neputând invoca această situație pentru a beneficia de un tratament juridic diferit.

Autoritatea contractantă consideră că, raportat la principiul tratamentului egal, admiterea ofertei tehnice a contestatorului ar constitui o discriminare față de ceilalți participanți, având în vedere că dintre cei 6 ofertanți doar... nu a respectat cerința de a nu copia conținutul caietului de sarcini și obligația de a întocmi propria propunere tehnică și susține că oferta... nu prezintă caracteristicile tehnice solicitate, iar propunerea tehnică este incompletă și neconformă cu cerințele caietului de sarcini. Astfel, consideră că oferta a fost declarată neconformă potrivit HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire și susține că verificarea ofertelor tuturor operatorilor economici s-a realizat cu respectarea prevederilor legale, criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate și nu se impune reevaluarea ofertei depuse de....

Autoritatea contractantă susține legalitatea declarării ofertei... ca fiind neconformă și consideră neîntemeiată contestația formulată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice, completat cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., depune concluzii scrise la punctul *de vedere al autorității contractante* prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu privire la *„excepția lipsei calității de reprezentant al avocatului, pentru că pe împuternicirea avocațială nu era menționată la activități semnarea documentelor”* invocată de autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea acesteia ca netemeinică susținând că, potrivit art. 3 lit. b) și c) din Legea 51/1995, activitatea de reprezentare juridică include implicit semnarea actelor și cererilor redactate în numele părții, fără a fi necesar un mandat special, iar limitele mandatului sunt cele prevăzute de art. 81 Cod.... Contestatorul menționează că, în cazul admiterii excepției, conform art. 82 Cod..., trebuie acordat un termen pentru completarea împuternicirii sau ratificarea actelor.

Pe fond, contestatorul susține că identitatea dintre caracteristicile produselor și cerințele caietului de sarcini nu poate conduce la declararea

ofertei ca neconformă și că cerința de a nu copia specificațiile tehnice este imposibil de respectat. Contestatorul menționează exemple precum „Apă minerală carbogazoasă, prin conținut de natural de dioxid de carbon”, „produsul este lipsit de germeni patogeni conform legislației în vigoare” și cerințele de ambalare „sigilat, etanș, cu filet intact”.

Contestatorul precizează că existau 25 de produse în lotul 1, 10 produse în lotul 3, 7 produse în lotul 4 și 20 de produse în lotul 5 și susține că autoritatea contractantă nu a indicat concret unde oferta nu permitea *„identificarea cu ușurința a corespondentei cu cerințele caietului de sarcini respectarea în totalitate a cerințelor prevăzute în acesta”*.

Contestatorul menționează prevederile pct. IV..... din Fișa de date privind obligația ca *„Propunerea tehnica se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondentei cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini”*, susținând că oferta respecta aceste cerințe și nu putea fi respinsă ca neconformă. Consideră că eliminarea tuturor ofertelor este disproporționată și solicită admiterea contestației, reevaluarea ofertelor pentru loturile ... și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, în vederea respectării rigorilor art. 1... alin. (1) și (2) din Codul de... coroborat cu art.... din... și art. 3 din Legea nr. 51/1995, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada mandatului special privind semnarea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă ... a formulat concluzii scrise cu privire la *contestația* formulată de către... solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul la contestație a fost comunicat la data de..., iar contestatorul avea timpul necesar pentru complinirea lipsurilor privind întinderea mandatului, motiv pentru care solicitarea unui termen în temeiul art. 82 Cod... este excesivă și solicită,

în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană fără calitate de reprezentant.

Pe fond, autoritatea contractantă menționează că procedura pentru acordul-cadru „...” a fost inițiată prin anunțul de participare nr.... /...., cu termen de depunere a ofertelor la..., pentru lotul 1, lotul 3, lotul 4 și lotul 5. Susține că, potrivit art. 13 din caietul de sarcini și pct. IV.... din fișa de date, ofertanții aveau obligația să realizeze propria descriere a produselor și nu să copieze, parțial sau integral, cerințele descriptive formulate de autoritate. Contestatorul nu a contestat această cerință și nu a solicitat... în perioada dedicată, acceptând astfel cerința și obligația de a se conforma acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că invocarea „*lipsei de imaginație*” nu exonerează contestatorul de respectarea documentației de atribuire, iar acceptarea ofertei ar crea o discriminare față de ceilalți ofertanți care „*au avut imaginația*” necesară pentru întocmirea ofertelor conform cerințelor. Mai susține că lipsa caracteristicilor tehnice reprezintă un viciu de fond, care nu poate fi remediat prin..., iar completarea informațiilor după termenul-limită ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței. Consideră că măsura adoptată este proporțională, respectă principiile tratamentului egal și proporționalității și reprezintă aplicarea exactă a sancțiunii prevăzute în documentația de atribuire.

Cu privire la cheltuielile de judecată, autoritatea contractantă menționează Decizia nr. 405/2010 a ÎCCJ și art. 4... Cod..., susținând că onorariul solicitat este disproporționat în raport cu dificultatea cauzei și timpul necesar formulării apărării. Solicită respingerea în totalitate a contestației ca nefondată.

..., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ca răspuns la adresa Consiliului nr.... din data de..., depune dovada calității de reprezentant și susține că mandatul este complet, avocatul putând semna actele și cererile recomandate. Menționează art.... din Codul civil, potrivit căruia mandatul se „*întinde și asupra tuturor actelor necesare executării lui, chiar dacă nu sunt precizate în mod expres.*” Susține că cererea nu poate fi respinsă pentru lipsa calității de reprezentant, întrucât termenul pentru complinirea unei asemenea lipsuri este cel acordat de instanță, conform Codului de....

Contestatorul solicită admiterea contestației și anularea în parte a Raportului procedurii nr...., prin care au fost respinse ca neconforme ofertele pentru loturile

Contestatorul susține că oferta tehnică cuprinde toate caracteristicile tehnice, iar motivul respingerii nu îl reprezintă lipsa acestora, ci faptul că produsele ofertate au caracteristici tehnice identice

cu cele din documentele achiziției, apreciind că autoritatea contractantă exagerează importanța unor condiții pur formale.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, contestatorul precizează că sunt într-un quantum rezonabil, sub baremul orientativ de... prevăzut la pct.....8 din Hotărârea nr..... a Barourilor din România.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul... a atașat factura seria DF din... din data de..., în valoare de..., reprezentând onorariu avocat, precum și chitanța din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., Sucursala..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”.

Contestația de față vizează loturile

- Lotul 1- „...”,
- Lotul 3 - „...”,
- Lotul 4 - „...”,
- Lotul 5 - „...”,

loturi în cadrul cărora oferta depusă de... a fost respinsă, fiind declarată neconformă întrucât „ofertantul a *copiat integral specificațiile tehnice prezentate de autoritatea contractantă neprobând conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini.*”

În temeiul ar. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă privind nesemnarea contestației de către reprezentantului legal, motivată de faptul că prezenta contestație este semnată de avocatul..., iar din

analiza împuternicirii avocațiale a acestuia rezultă că acesta a fost mandatat pentru redactare acte și cereri, depunerii și primiri de acte, cereri, corespondență, asistare și reprezentare, nefiind împuternicit și pentru semnare acte și cereri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autorul contestației a fost reprezentat de avocat..., persoană care a și semnat contestația, în susținerea acestei reprezentări fiind depusă Împuternicirea avocațială seria... nr...., înregistrată cu nr...., potrivit căreia... îl împuternicește pe avocatul în discuție, în baza contractului de asistență juridică nr...., pentru „redactare acte, cereri”, „depunere primire acte, cereri, corespondență”, „*asistență și reprezentare*” în fața CNSC, dar și împuternicirea avocațială seria... nr...., potrivit căreia... - Cabinet de Avocat este împuternicit de... în... - Dosar nr...., „să semneze acte/cereri, redacteze acte/cereri, asiste și să reprezinte cu puteri depline, să depună alte cereri, să primească **acte...**”.

Prin urmare, Consiliul constată că documentele depuse fac dovada posibilității reprezentantului convențional al contestatorului, respectiv a avocatului avocat..., de a semna prezenta contestație, acesta având mandat special inclusiv pentru semnarea prezentei contestații, excepția invocată de autoritatea contractantă fiind neîntemeiată.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată că acesta vizează decizia de respingere a ofertelor contestatorului depuse pentru cele 4 loturi, autorul contestației considerând că aceasta este netemeinică și nelegală, în condițiile în care identitatea dintre cerințele caietului de sarcini și datele tehnice ale produselor oferite inserate în ofertă nu indică o ofertă neconformă ci una conformă, dovedirea conformității produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini trebuind să se facă prin compararea informațiilor din formularul de ofertă cu caracteristicile din fișele produselor.

În analiza acestor critici, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției, pct. IV...., autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini și să respecte în totalitate cerințele prevăzute în acesta. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini care vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. Nerespectarea condițiilor și cerințelor tehnice conduce la declararea ofertei neconforme.

Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, distinct pentru fiecare Lot în parte la care dorește să participe, descriind detaliat modul de îndeplinire a tuturor cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini, în vederea realizării achiziției de produse.

Nu se admite copierea în tot sau în parte a specificației tehnice în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele Caietului de sarcini, în caz contrar oferta fiind respinsă ca neconformă.

(...)

Așadar, aferent fiecărui lot, propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu, fără a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele:

....1. Formularul de propunere tehnică;

(...)

....4. Fișe tehnice (în limba română) ale produselor oferite eliberate de către producător, în care să se regăsească detaliile tehnice solicitate și lista ingredientelor, după caz”.

De asemenea, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a detaliat, la pct. 13, modul de prezentare a propunerii tehnice, acesta fiind similar cu cel menționat în fișa de date a achiziției, citată anterior.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice, astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cum sunt și regulile/cerințele anterior citate.

În acest context, Consiliul precizează că prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și prevederile anterior citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, prin depunerea ofertelor la prezenta..., operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la..., care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru respectiva autoritate, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii în cauză, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și

prevederile proprii documentații de atribuire, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12, EU: C:......., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU: C:......., punctele 42 și...)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din...**”.

Din conținutul propunerilor tehnice ale contestatorului, depuse pentru loturile ..., rezultă că acesta a prezentat mai multe documente, printre care se regăsesc atât formularele de propuneri tehnice în cadrul cărora ofertantul a prezentat, prin raportare la informațiile din caietul de sarcini, modalitatea în care produsele oferite îndeplinesc aceste cerințe, cât și fișe tehnice aferente produselor oferite, care conțin, de asemenea, informații cu privire la caracteristicile/specificațiile acestora.

Or, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă că decizia de respingere a ofertei contestatorului a avut în vedere doar informațiile din formularul Propunere tehnică, neregăsind-se informații cu privire la analiza informațiilor din fișele tehnice aferente produselor care fac parte din fiecare lot, solicitate în mod explicit prin documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că, în cadrul procesului verbal nr...., comisia de evaluare a menționat, în legătură cu fiecare produs care făcea parte din loturile în discuție, că au fost copiate specificațiile din caietul de sarcini, precum și faptul că a constatat

- fie depunerea de fișe tehnice,
- fie lipsa depunerii de fișe tehnice [deși, contrar acestor mențiuni, din verificarea propunerii tehnice, rezultă că acestea au fost depuse (ex. fișa tehnică pentru apa minerală, fișa tehnică pentru pâine, etc.)],
- fie nu există nicio mențiune cu privire la fișele tehnice.

În fapt, informațiile din fișele tehnice au rolul de a confirma, alături de celelalte informații din propunerea tehnică, îndeplinirea cerințelor impuse. Or, Consiliul nu a identificat în lucrărilor comisiei de evaluare efectuarea unei astfel de analize, aceasta limitându-se la a reține că

„Ofertantul a prezentat oferta tehnica cu descrierea produselor, termenul de livrare, transportul si garantia produselor.

Ofertantul nu a respectat cerinta din Fisa de date prevazuta la pct IV.... - Modul de prezentare al propunerii tehnice coroborat cu prevederile de la pct 13 din Caietul de sarcini - Modul de prezentare al propunerii tehnice.

*Ofertantul a copiat integral specificatiile tehnice prezentate de autoritatea contractanta **neprobând conformitatea ofertei cu cerintele din caietul de sarcini.***"

Consiliul subliniază că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice depuse respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv probează conformitatea produselor oferite cu acestea.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o... de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de... cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și, eventual, respectarea formei în care informațiile au fost solicitate spre prezentare, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Consiliul notează ca autoritatea contractantă trebuie să evalueze și să analizeze întregul set de informații cuprinse în ofertă, independent de forma în care acestea sunt prezentate, respingerea unei oferte pentru că se consideră că o parte a propunerii tehnice copiază cerințele caietului de sarcini, fără a analiza toate informațiile existente în aceasta, fiind o măsură disproporționată în raport de exigența legii și a atribuțiilor pe care comisia de evaluare le are.

Or, în speță, Consiliul constată că, în analiza propunerilor tehnice depuse de contestator, autoritatea contractantă și-a ignorat propriile cerințe/reguli exprese, anterior evidențiate, stabilite în documentația de atribuire, în sensul că nu a verificat dacă ofertantul... a probat conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini prin raportare la

toate documentele depuse în propunerile tehnice aferente celor 4 loturi, dând dovadă de superficialitate și de un formalism excesiv, în procesul de verificare și evaluare aferent, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu ..., va anula decizia de respingere a ofertelor contestatorului pentru loturile ... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de... pentru loturile

Față de cele decise anterior, în temeiul art. 26. alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, dovedite cu factura DF din... din..., în valoare de..., reprezentând onorariu avocat aferent prezentului dosar, precum și chitanța nr. DFA... din..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa semnăturii reprezentantului legal al contestatorului.

Admite contestația formulată... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează decizia de respingere a ofertelor contestatorului pentru loturile ... și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de... pentru loturile

Obligă autoritatea contractantă la plata către... a cheltuielilor de soluționare a contestației în valoare de..., reprezentând onorariu avocat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

Consilier de soluționare

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în ... exemplare originale, conține ... pagini.