



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal de ...- Administrator și convențional prin ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "...", cod CPV 45211000-9, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. ...și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei depuse de ... și constatarea îndeplinirii de către ... a cerinței de calificare privind "Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența similară.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ...și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a criticat adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, sub aspectul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, conform art. 81 din HG nr. 925/2006.

Se arată că, autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei sale, întrucât nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare "conform documentației de atribuire, Secțiunea III, punctul 2, alin.3, litera a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională", menționând totodată că, deși ... a executat lucrări similare cu cele care se vor atribui, acestea nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare, "neputându-se identifica maximum două contracte din care să rezulte execuția în ultimii 5 ani a unor astfel de lucrări în valoare de 1.900.0000 lei, exclusiv TVA".

De asemenea, contestatoarea arată că, analizând cele trei contracte depuse pentru a justifica executarea lucrărilor similare, autoritatea contractantă a stabilit că, în cazul contractului nr. ..., lucrarea nu este de natură și complexitate similară, iar în cazul celorlalte două contracte a diminuat valoarea lucrărilor executate. Astfel, în cazul Contractului de execuție nr. ...- "Realizare supanță și construire acoperiș tip șarpantă, rezultând imobil P+1 Etaj, refacere împrejurimi, parcare - ..., având o valoare finală a contractului (valoare declarată a lucrărilor executate conform procesului verbal verbal de recepție la terminarea lucrărilor) de 1.741.129,65 lei, exclusiv TVA, autoritatea a stabilit că valoarea lucrărilor similare este de doar 1.279.550,42 lei, exclusiv TVA. Aceasta nu a menționat lucrările excluse din contract și nu a motivat diminuarea cu 461.579,23 lei a valorii lucrărilor executate.

Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că, prin adresa nr. nr. ..., ... i-a solicitat să precizeze categoriile de lucrări efectuate și valorile pentru fiecare categorie de lucrări în parte. ... afirmă că, prin adresa nr. ..., ca răspuns la cererea autorității, a transmis tabelul privind categoriile de lucrări executate și valorile aferente din care rezultă că toate lucrările executate în temeiul acestui contract (de rezistență, de arhitectură, de instalații) sunt similare lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Pe de altă parte, autoarea contestației evidențiază că, potrivit cerinței din Fișa de date a achiziției - Secțiunea III, punctul 2, alin.3, litera a) -

Capacitatea tehnică și/sau profesională — valoarea cumulată a lucrărilor similare trebuie să fie cel puțin egală 1.900.000 lei, exclusiv TVA, "la nivelul a minim unu-maxim două contracte", calculul valorii cumulate incluzând valoarea integrală a contractului/contractelor având ca obiect lucrări de natură și complexitate similare.

Totodată, subliniază că, prin adresa nr. ..., autoritatea i-a solicitat comunicarea memoriilor de specialitate cuprinse în documentația tehnică ce a stat la baza lucrărilor de rezistență, arhitectură, instalații (sanitare, termice, electrice), rețele electrice incintă, realizate în cadrul contractului nr. ..., încheiat de ... cu ..., memorii ce au fost transmise prin adresa nr.

De asemenea, contestatoarea precizează că și în cazul Contractului de lucrări nr. ... - "... " încheiat cu ..., autoritatea contractantă a stabilit că "lucrarea nu este de natură și complexitate similară cu lucrările care fac obiectul contractului suspus procedurii de achiziție publică", excluzându-l de la calculul valorii cumulate a lucrărilor similare.

Față de acest aspect, arată că, prin adresa nr. ..., a comunicat, și pentru acest contract, tabelul privind categoriile de lucrări executate și valorile aferente, valoarea defalcată pe categorii de lucrări și toate lucrările executate în baza acestui contract fiind similare lucrărilor ce fac obiectul procedurii, valoarea totală fiind de 752.587,84 lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază că excluderea ofertei sale, ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, este nelegală, întrucât toate lucrările executate în baza primelor două contracte - Contractul de execuție nr. ... și Contractul de lucrări nr. ... - sunt "de natură și complexitate similară cu lucrările care fac obiectul contractului", valoarea cumulată a celor două contracte fiind de 2.493.717,49 lei, peste valoarea de 1.900.000, exclusiv TVA din fișa de date a achiziției.

În concluzie, contestatoarea afirmă că autoritatea nu a aplicat corect prevederile art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În drept, ... își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. a), art. 255 – 256², art. 270 și urm. din OUG nr. 34/2006

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 274 și art. 274¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În cuprinsul punctului său de vedere, ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că ..., deși a prezentat dovada executării de lucrări similare cu cele care se vor atribui, acestea nu îndeplinesc cerința de calificare, comisia de evaluare neputând identifica minim unu-maxim două

contracte din care să rezulte execuția în ultimii 5 ani a unor astfel de lucrări, în valoare cumulată de 1.900.000 lei, exclusiv TVA.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că pentru probarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, operatorul economic a prezentat Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - Formularul 15, precum și fișe experiență similară pentru contractele prezentate în copie, astfel:

- contract de lucrări nr. ...- "...încheiat cu ..., valoare finală de 1.741.189,52 lei, fără TVA;

- contract de lucrări nr. ... - "Amenajarea clădirii fostei secții de obstetrică ginecologie, pentru secția de pediatrie în localitatea ..." încheiat cu ..., valoare finală 752.587,84 lei, fără TVA.

În urma analizării contractelor de lucrări prezentate, evidențiază că a solicitat clarificări, după cum urmează:

- pentru contractul de lucrări nr. ..., s-au solicitat clarificări cu privire la categoriile de lucrări executate în cadrul contractului, iar operatorul economic a răspuns cu adresa nr. ...; pentru edificare, a solicitat operatorului economic transmiterea memoriilor de specialitate cuprinse în documentația tehnică ce a stat la baza lucrărilor de rezistență, arhitectură, instalații (sanitare, termice, electrice), rețele electrice incintă, realizate în cadrul contractului; în urma verificării documentelor primite, a constatat că, la contractul menționat, valoarea lucrărilor similare ce respectă natura lucrărilor care fac obiectul contractului supus procedurii de achiziție publică este de 1.279.550,42 lei, exclusiv TVA; comisia de evaluare nu a luat în calcul valorile următoarelor categorii de lucrări: gard (139.601,86 lei, fără TVA), refacere rețea canalizare exterioare (2.484,06 lei, fără TVA), drum - infrastructură (89.912,43 lei, fără TVA), accese-parcaje (106.372,57 lei, fără TVA), parcaje, grilaj gazon (7.414,50 lei, fără TVA), marcaje indicatoare (1.943,70 lei, fără TVA), semnalizare incendiu, efracție (40.314,20 lei, fără TVA), gard - NCS (20.412,95 lei, fără TVA), drum - infrastructură NCS (53.122,96 lei, fără TVA);

- pentru contractul de lucrări nr. ..., s-au solicitat clarificări privind categoriile de lucrări executate în cadrul contractului; operatorul economic a răspuns prin transmiterea documentelor solicitate iar comisia de evaluare, în urma analizării acestora, a constatat că lucrarea nu este de natură și complexitate similară cu lucrările care fac obiectul contractului supus procedurii de achiziție publică.

De asemenea, precizează că a solicitat ... clarificări cu privire la un alt contract inclus în Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - Formularul 15 respectiv contractul de lucrări nr. ...- "... încheiat cu ...; din documentele primite, a constatat că lucrarea este de natură și complexitate similară cu lucrările care fac obiectul contractului supus procedurii de achiziție publică, iar valoarea lucrărilor similare, care respectă natura lucrărilor ce fac obiectul contractului supus procedurii de achiziție publică este de 384.735,64 lei, exclusiv TVA; comisia de evaluare

nu a luat în calcul valorile următoarelor categorii de lucrări: împrejmuire din elemente prefabricate din beton, rezistența - NCS (8.493,80 lei, fără TVA), împrejmuire din elemente prefabricate din beton, arhitectura - NCS (16.693,56 lei, fără TVA).

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea afirmă că rezultă valoarea cumulată a lucrărilor similare, ce respectă natura și complexitatea lucrărilor care se vor atribui, de 1.664.288,06 lei exclusiv TVA, valoare care nu îndeplinește cerința specificată în documentația de atribuire respectiv "ofertantul va face dovada că a executat în ultimii 5 ani, (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin invitația de participare), lucrări similare a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 1.900.000 lei, exclusiv TVA, la nivelul a minim unu-maxim două contracte".

Astfel, rezultă că, deși contestatoarea a executat lucrări similare cu cele care se vor atribui, acestea nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare, neputându-se identifica maximum două contracte din care să rezulte execuția în ultimii 5 ani a unor astfel de lucrări în valoare de 1.900.000 lei, fără TVA.

Totodată, ... subliniază că, potrivit documentației de atribuire și a caietului de sarcini, Proiectul tehnic elaborat de către ..., obiectul procedurii de achiziție publică este reprezentat de execuția a 16 apartamente într-un tronson de bloc cu regim de înălțime St+P+3E, această lucrare incluzând toate categoriile de lucrări necesar a fi executate respectiv: infrastructură, suprastructură, arhitectură și amenajări interioare precum și toate categoriile de lucrări de instalații respectiv: electrice, sanitare, termice, gaz, etc.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră legală și temeinică hotărârea comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la declararea ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a ofertei depuse de ... și respingerea acesteia conform art. 81 din același act normativ.

De asemenea, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "...", cod CPV 45211000-9, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 2.139.890 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ...016, au fost depuse 7 oferte, cea aparținând contestatoarei, fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare de la Secțiunea

III.2.3), lit. a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, respectiv "ofertantul va face dovada că a executat în ultimii 5 ani, (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin invitația de participare) lucrări similare a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 1.900.000 lei, exclusiv TVA", autoritatea contractantă susținând următoarele:

"(...) în sensul în care deși ați executat lucrări similare cu cele care se vor atribui, acestea nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare, neputându-se identifica maximum 2 contracte din care să rezulte execuția în ultimii 5 ani a unor astfel de lucrări în valoare de 1.900.000 lei, exclusiv TVA, și anume:

- Contractul de execuție nr. ...- "...", încheiat cu ...

- s-au solicitat clarificări privind categoriile de lucrările executate în cadrul contractului prin adresa ..., s-a răspuns cu adresa ...

valoarea lucrărilor similare din contractul de execuție mai sus menționat, care respectă natura lucrărilor care fac obiectul contractului supus procedurii de achiziție publică, este de 1.279.550,42 lei, exclusiv TVA;

- contractul de lucrări nr. ... - "...", încheiat cu ...

- s-au solicitat clarificări privind categoriile de lucrările executate în cadrul contractului prin adresa ..., s-a răspuns cu adresa ... - lucrarea nu este de natura și complexitatea similară cu lucrările care fac obiectul contractului supus procedurii de achiziție publică;

- contract de lucrări nr. ...- "...", încheiat cu ...

- s-au solicitat clarificări privind categoriile de lucrările executate în cadrul contractului prin adresa ..., s-a răspuns cu adresa ... - lucrarea este de natura și complexitate similară cu lucrările care fac obiectul contractului supus procedurii de achiziție publică. Valoarea lucrărilor similare, care respectă natura lucrărilor care fac obiectul contractului supus procedurii de achiziție publică, este de 384.735,64 lei, exclusiv TVA.

Valoarea cumulată a lucrărilor similare, care respectă natura lucrărilor ce se vor atribui: $1.279.550,42 + 384.735,64 = 1.664.286,06$ lei, exclusiv TVA < 1.900.000 lei."

Contestatoarea a formulat prezenta contestație, susținând că autoritatea contractantă nu a aplicat corect prevederile art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu a motivat reducerea valorică a contractului nr. ... și cum a stabilit că lucrările aferente contractului nr. ... nu sunt de natură și complexitate similară cu lucrările care fac obiectul contractului supus procedurii de achiziție publică.

Consiliul reține, în soluționare, prevederile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”, care stabilesc dreptul autorității contractante de a stabili valoarea și criteriile de apreciere a modului de îndeplinire de către ofertanți a cerințelor de calificare, dar și obligația acesteia de a face evaluarea strict prin raportare la acestea, fără a avea dreptul să introducă reguli noi, care nu au fost precizate în documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat, în documentația de atribuire, nici că va avea în vedere din lucrările similare prezentate de ofertanți numai părțile care se referă la activități care urmează a fi executate în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, nici că aceste lucrări, pentru a fi luate în considerare, trebuie să fie cel puțin ”de natura și complexitatea similară cu lucrările care fac obiectul contractului supus procedurii de achiziție publică”.

Totodată, Consiliul reține că, în conformitate cu legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, criteriile de calificare au rolul de a stabili capacitatea unui ofertant de a executa lucrările aferente contractului ce urmează a fi atribuit, ca urmare, nu trebuie să existe o identitate, ci o similaritate între lucrările prezentate și cele care trebuie executate, însăși faptul că autoritatea contractantă a permis prezentarea a două contracte, reprezintă o dovadă în acest sens.

În ceea ce privește aprecierile autorității contractante cu privire la lucrările similare prezentate de contestatoare, Consiliul reține că aceasta a eliminat, fără a prezenta motive concrete, părți din contractul de execuție nr. ..., bazat pe denumirea acestora, deși, ca exemplu, confecționarea și montajul de grilaje și garduri ar putea fi considerat similar sau cel puțin ”de natura” cu confecționarea și montajul de balustrade la scări și balcoane, rețeaua de canalizare exterioară cu canalizarea interioară, iar lucrările de drum și parcaje cu lucrările de turnare planșee.

În același mod a procedat în cazul contractul de lucrări nr. ..., în cadrul căruia se regăsesc lucrări de rezistență, structură zidărie, acoperiș, finisaje, instalații sanitare, electrice și de încălzire, lucrări existente și în contractul de achiziție publică în cauză.

Consiliul constată, prin raportare la cele precizate, că autoritatea contractantă, prin faptul că a eliminat părți și nu a luat în considerare contracte prezentate ca lucrări similare, utilizând criterii de apreciere neprecizate în documentația de atribuire, a respins nejustificat, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei, încălcând principiul transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. ...și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini