CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11657/28.03.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., și cu sediu de corespondență în municipiul ..., înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ...8, reprezentată legal de ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii elaborat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ ȘI CONTROL ACCES LA SEDIUL .... 2019”*, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertelor financiare ale celorlalți ofertanți.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..., în calitate de operator economic participant la procedura organizată de ...., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ ȘI CONTROL ACCES LA SEDIUL ONPCSB ÎN PERIOADA APRILIE-DECEMBRIE 2019”*, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ...., a criticat decizia autorității contractante de a-i declara necâștigătoare oferta depusă în cadrul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din același act normativ, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 98/2016, solicitând acestora, transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția invocată, până la data de 03.04.2019.

În termenul solicitat, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1296/01.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 12200/02.04.2019, a răspuns excepției invocate, precizând că, pentru atribuirea contractului având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ ȘI CONTROL ACCES LA SEDIUL ...”,* a inițiat o procedură de achiziție directă. În acest sens, apreciază că este legală și temeinică excepția invocată din oficiu.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ ȘI CONTROL ACCES LA ....”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate ..., stabilind data limită de primire a ofertelor la 22.03.2019 și o valoare estimată de 99.000 lei, fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*, precum și pe cele ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată”.*

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 450.200 lei.”*

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea

nr. 98/2016, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din Legea nr. 98/2016 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție, respectiv *„SERVICII DE PAZĂ ȘI CONTROL ACCES LA ....”*, nu au fost supuse atriburii printr-o procedură de atribuire, reglementată de Legea nr. 98/2016, ci pe calea unei achiziții directe.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor, reglementate de art. 68 Legea nr. 98/2016.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, și nu la achiziții directe.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire reglementată de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că TRIBUNALUL IALOMIȚA are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de solutionare a contestației, invocată din oficiu, și va declina competența de soluționare a contestației către instanța de judecată arătată, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea TRIBUNALULUI IALOMIȚA.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,**

MEMBRU,

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.