



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 367 / C9 / 228

Data: 22.02.2021

Prin contestația datată 04.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5855/04.02.2021, depusă de ... privind procedura simplificată, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de curățenie, igienizare, dezinfecție/dezinfecție și deratizare în cadrul proiectului "Măsuri integrate pentru comunități marginalizate din Câmpia Transilvaniei"*, cod CPV 90900000-6 *Servicii de curățenie (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 909/01.02.2021, a raportului procedurii nr. 903/01.02.2021 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care prezintă în motivare următoarele:

Pentru a respecta cerințele fișei de date, secțiunea III.1.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, a completat formularul DUAЕ, ce conținea la depunerea ofertei următoarele informații:

1. *Descriere: Acord cadru prestare servicii de curățenie nr. 7915/30.05.2019, contractant unic, Valoare: 71760, Moneda: RON, Data început: 01/06/2019, Data sfârșit: 31/05/2021, Beneficiari: Institutul National de Sanatate Publica, str. Dr. Leonte, nr. 1-3, sector 5, București;*

2. *Descriere: Contract servicii de curățenie nr. 5137/01.04.2020, contractant unic, Valoare: 28560, Moneda: RON, Data început: 01/04/2020, Data sfârșit: 01/04/2021, Beneficiari: Regia Națională a Pădurilor - Romsilva pentru Direcția Silvica Hunedoara, str. Mihai Viteazu, nr. 10, Deva, Hunedoara;*

3. *Descriere: Contract servicii de curățenie și igienizare nr. 1/18.06.2018, contractant unic, Valoare: 48000, Moneda: RON, Data început: 18/06/2018, Data sfârșit: 15/06/2019, Beneficiari: Socrates Medical Center SRL, Timișoara, Calea Martirilor 1989, nr. 1, Timiș.*

Totodată, a depus și documentul *Lista contracte* în care sunt exemplificate valoric contractele prezentate ca și experiență similară: *Anexăm prezentei formularul DUAЕ de la depunerea ofertei însoțit de documentul Lista contracte.*

Ulterior, în data de 14.01.2021 autoritatea contractantă a transmis adresa de clarificări cu nr. 868/14.01.2021 prin care se solicita "prezentarea DUAЕ revizuit prin intermediul căruia să menționați clar numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea activităților prestate pentru care a fost responsabil", având termen de răspuns în 15.01.2021.

La această solicitare a răspuns în termenul solicitat, prin transmiterea DUAЕ revizuit, astfel:

1. *Descriere: Acord cadru prestare servicii de curățenie nr. 7915/30.05.2019, obiectul contractului: servicii de curățenie, contractant unic, proces verbal de recepție lunara fn/30.12.2020, pondere servicii executate pana la data 11.01.2021: 75% din valoarea totala a contractului, Valoare: 71760, Moneda: RON, Data început: 01/06/2019, Data sfârșit: 31/05/2021, Beneficiari: Institutul National de Sănătate Publică, str. Dr. Leonte, nr. 1-3, sector 5, București;*

2. *Descriere: Contract servicii de curățenie nr. 5137/01.04.2020, contractant unic, obiectul contractului: servicii de curățenie, proces verbal de recepție lunara fn/30.12.2020, pondere servicii executate pana la data 11.01.2021: 67% din valoarea totala a contractului, Valoare: 28560; Moneda: RON, Data început: 01/04/2020, Data sfârșit: 01/04/2021, Beneficiari: Regia Naționala a Pădurilor- Romsilva pentru Direcția Silvica Hunedoara, str. Mihai Viteazu, nr. 10, Deva, Hunedoara;*

3. *Descriere: Contract servicii de curățenie și igienizare nr. 1/18.06.2018, contractant unic, obiectul contractului: servicii de curățenie și igienizare, pondere executată 100% din valoarea contractului, contractul nu a impus un proces verbal de recepție finală, dovada execuție: fișa de clienți cu facturile încasate integral, Valoare: 48000, Moneda: RON, Data început: 18/06/2018, Data sfârșit:*

15/06/2019, Beneficiari: Socrates Medical Center SRL, Timișoara, Calea Martirilor 1989, nr. 1, Timiș.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 909/01.02.2021, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016: *"Având în vedere faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 868/14.02.2021 a fost solicitată prezentarea DUAЕ revizuit, prin care trebuie să se precizeze următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea activităților prestate pentru care a fost responsabili, iar prin răspunsul transmis nu ați menționat informațiile solicitate prin fișa de date, comisia de evaluare decide în unanimitate faptul că ofertă dumnevoastră este inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.*

Sunt invocate prevederile art. 65, art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susținând că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a oferit informații concludente, demonstrând îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară prin descrierea valorică, cantitativă și calitativă a lucrărilor prestate în conformitate cu cerințele autorității contractante, sens în care consideră respingerea ofertei sale, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, neîntemeiată și ilegală.

Prin adresa nr. 919/08.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 6552/09.02.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În acest sens susține că a elaborat documentația de atribuire cu respectarea art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare, prin procesul verbal de evaluare nr. 1/14.01.2021, a consemnat că DUAЕ prezentat de contestatoare nu a fost completat conform cerințelor fișei de date, deoarece pct. C *Capacitatea tehnică și profesională* aferent părții IV: *Criterii de selecție (Criteriul de calificare cu privire la capacitatea tehnică și profesională – Experiența similară)* nu cuprindea toate informațiile solicitate explicit la secțiunea III.1.3.a). *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

DUAЕ depus de contestatoare nu include data și numărul documentului de recepție corespunzător contractelor prin intermediul cărora și-a propus să îndeplinească cerința de calificare cu privire la experiența similară, acest aspect fiind valabil pentru toate cele trei contracte menționate de către aceasta în DUAЕ.

În acest sens, comisia de evaluare, prin adresa nr. 868/14.01.2021, a hotărât să solicite revizuirea DUAЕ prezentat de SC ... SRL, din care să reiasă toate informațiile solicitate în mod explicit la nivelul fișei de date.

Față de cele menționate mai sus, apreciază că au fost respectate prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a prezentat DUAЕ revizuit în care a menționat documentele justificative, ce confirmă prestarea serviciilor menționate ca experiență similară, a introdus mențiunea potrivit căreia contractul nu a impus un proces verbal de recepție finală și că dovadă execuției este reprezentată de fișa de clienți cu facturile încasate integral.

Prin urmare, prin prezentarea DUAЕ revizuit nu sunt îndeplinite cerințele stabilite, deoarece nu rezultă data și numărul documentului de recepție, așa cum se solicită prin fișa de date.

Se invocă prevederile art. 132 din Legea nr. 98/2016, precizându-se, totodată, că valoarea experienței similare justificată prin contractele nr. 7915/30.05.2019 și 5137/01.04.2020, în cuantum de 100.320,00 lei nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, valoarea minimă a acesteia fiind de 120.000,00 lei, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 6552/09.02.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de curățenie, igienizare, dezinfecție/dezinfecție și deratizare în cadrul proiectului "Măsurile integrate pentru comunități marginalizate din Câmpia Transilvaniei"* cod CPV 90900000-6 *Servicii de curățenie (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1080437/ 23.12.2020. Din anunțul de participare simplificat, rezultă că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 187.500,00 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 11.01.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC .. SRL, a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 909/01.02.2021, a raportului procedurii nr. 903/01.02.2021 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 3.750,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206814933/1 din 05.02.2021, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea nr. 1 Timișoara.

În soluționarea contestației formulate de SC .. SRL, Consiliul constată că sunt aduse critici deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 909/01.02.2021.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii amintită oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente, respectiv

nu au fost prezentate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru dovedirea experienței similare deținute nici urmare a primirii unei solicitări de clarificări.

Astfel se constată că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarele:

Cerința 1 - Experiența similară:

Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani, în cadrul a maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 120.000,00 lei, exclusiv TVA, servicii de curățenie și igienizare. Sunt considerate servicii similare: servicii de curățenie și igienizare. (...)

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea activităților prestate pentru care a fost responsabil în cadrul serviciilor de proiectare.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

Pentru serviciile de curățenie și igienizare:

- procesele verbale de recepție a serviciilor sau recomandări din partea beneficiarilor sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

În urma analizării DUAE depus de contestatoare, în procesul-verbal nr. 1 (nr. 862/14.01.2021), autoritatea contractantă a consemnat că descrierea experienței similare nu s-a completat în conformitate cu fișa de date.

Prin urmare, cu adresa nr. 868/14.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei transmiterea DUAE revizuit prin intermediul căruia să menționeze clar numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea activităților prestate pentru care a fost responsabil.

În DUAE revizuit transmis în urma acestei solicitări, la secțiune C. Capacitatea tehnică și financiară, contestatoare a specificat în vederea dovedirii experienței similare următoarele:

1. *Descriere: Acord cadru prestare servicii de curățenie nr. 7915/30.05.2019, obiectul contractului: servicii de curățenie, contractant unic, proces verbal de recepție lunara fn/30.12.2020, pondere servicii executate până la data 11.01.2021: 75% din valoarea totala a contractului, Valoare: 71760, Moneda: RON, Data început: 01/06/2019, Data sfârșit: 31/05/2021, Beneficiari: Institutul National de Sănătate Publică, str. Dr. Leonte, nr. 1-3, sector 5, București;*
2. *Descriere: Contract servicii de curățenie nr. 5137/01.04.2020, contractant unic, obiectul contractului: servicii de curățenie, proces verbal de receptivitate lunara fn/30.12.2020, pondere servicii executate pana la data 11.01.2021: 67% din valoarea totala a contractului, Valoare: 28560; Moneda: RON, Data început: 01/04/2020, Data sfârșit: 01/04/2021, Beneficiari: Regia Națională a Pădurilor - Romsilva pentru Direcția Silvică Hunedoara, str. Mihai Viteazu, nr. 10, Deva, Hunedoara;*
3. *Descriere: Contract servicii de curățenie și igienizare nr. 1/18.06.2018, contractant unic, obiectul contractului: servicii de curățenie și igienizare, pondere executată 100% din valoarea contractului, contractul nu a impus un proces verbal de recepție finală, dovada execuției: fișa de clienți cu facturile încasate integral, Valoare: 48000, Moneda: RON, Data început: 18/06/2018, Data sfârșit: 15/06/2019, Beneficiari: Socrates Medical Center SRL, Timișoara, Calea Martirilor 1989, nr. 1, Timiș.*

În urma analizării DUAЕ revizuit depus de contestatoare, în procesul-verbal nr. 2 (nr. 883/18.01.2021), autoritatea contractantă a consemnat că descrierea experienței similare nu s-a completat în conformitate cu fișa de date ofertantului având obligația de a depune data și numărul documentului de recepție pentru a proba îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost acesta definit prin fișa de date. Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat că DUAЕ prezentat de contestatoare nu este întocmit în conformitate cu documentația de atribuire, motiv pentru care a decis respingerea ofertei sale.

Ca prim aspect, Consiliul constată că, în fapt, în discuție este considerarea ca neconcludent de către autoritatea contractantă a răspunsului primit de la contestatoare deoarece, pentru cel din urmă contract prezentat ca experiență similară (contract nr. 1/18.06.2018), nu a fost nominalizat niciun document care ar putea fi considerat proces-verbal de recepție astfel cum a fost definit prin fișa de date a achiziției: *procese verbale de recepție a serviciilor sau recomandări din partea beneficiarilor sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.*

Ori, se constată că, prin răspunsul său, contestatoarea a nominalizat în acest scop în DUAЕ revizuit, *fișa de clienți cu facturile încasate integral*, care, cel puțin în opinia sa, ar putea demonstra că au fost achitate facturile pentru serviciile aferente contractului respectiv.

Consiliul consideră excesivă decizia autorității contractante prin care, urmare a acestui răspuns, unul dintre cele 3 contracte prezentate

de contestatoare nu a fost luat în considerare, fapt ce a determinat ca suma valorilor contractelor considerate eligibile să fie inferioară pragului solicitat prin documentația de atribuire.

În fapt, în discuție este dovedirea experienței similare deținute, iar autoritatea contractantă nu poate ignora unul din contractele depuse atât timp cât acesta a fost prestat în ultimii 3 ani, numărul de contracte depuse nu este mai mare de 3 contracte, obiectul contractului respectiv corespunde celui solicitat: servicii de curățenie și igienizare, iar facturile emise în cadrul acestuia au fost plătite.

Prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă a dat dovada unui formalism exagerat, respingând oferta contestatoarei pentru că valoarea cumulată a contractelor depuse de aceasta și luate în considerare nu este cel puțin egală cu pragul solicitat de 120.000 lei, în condițiile în care au fost consemnate dovezi care atestă că au fost prestate servicii în trei contracte și nu doar în două contracte, fiind facturată și încasată contravaloarea serviciilor și în cadrul celui de al treilea contract. Luarea în considerare a celui de al treilea contract ar fi determinat ca valoarea cumulată a serviciilor să depășească pragul stabilit de achiziție prin documentația de atribuire.

Astfel, cel puțin la momentul evaluării informațiilor din DUAЕ, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea niciun motiv pentru care să aprecieze că nu a fost demonstrat că autoarea contestației are experiența similară solicitată, respectiv a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul a maxim 3 contracte, servicii de curățenie și igienizare a căror valoare cumulată este cel puțin egală cu 120.000,00 lei sau că DUAЕ nu a fost întocmit cu respectarea cerințelor fișei de date.

Eventual, la analiza prezentării documentelor depuse în sensul celor susținute prin DUAЕ, autoritatea contractantă, dacă considera absolut necesar, putea solicita pe lângă lista în discuție facturile emise în cadrul respectivului contract și extras de cont care să ateste plata acestora. Natura unui astfel de contract precum cel supus achiziției, respectiv servicii de curățenie, igienizare, dezinfecție/dezinfecție și deratizare, permite pentru dovedirea experienței similare, ca fiind suficiente pentru dovedirea prestării serviciilor, prezentarea copiei contractului și dovada plății facturilor emise în cadrul acestuia. Facturile emise și dovada plății acestora în cadrul unui contract cu obiect similar celui supus achiziției pot fi încadrate în categoria documentelor similare, dovada plății fiind confirmarea prestării serviciilor din cadrul contractului de către beneficiarul aceluia contract. Cel mult, dacă aprecia necesar, comisia de evaluare putea solicita un document suplimentar din care să rezulte dacă serviciile au fost prestate în mod corespunzător.

Prin urmare, invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 pentru respingerea ofertei contestatoarei pentru nedovedirea deținerii experienței similare solicitate a fost făcută în mod eronat, aceasta completând DUAЕ revizuit astfel încât să fie demonstrată experiența similară deținută.

În aceste condiții, se constată necesitatea reluării evaluării ofertei contestatoarei de la etapa analizării DUAE revizuit depus.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul îl va respinge pentru lipsa dovedirii cuantumului unor astfel de cheltuieli și a dovedirii efectuării lor.

În consecință, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SC .., în contradictoriu cu .. nr. 903/01.02.2021 în partea ce privește oferta contestatoarei, inclusiv comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... termen de 15 zile la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

....

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.