

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul de corespondență în, și sediul social în, ..., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO..., reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ../01.06....., emisă de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV ..., s-a solicitat:

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4605/01.06....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV ..., s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii, a tuturor actelor emise ulterior, menținerea caracterului admisibilității ofertei lui corect evaluată și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale câștigătorului.

În fapt, contestatorul arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, oferta lui a fost declarată admisibilă, dar respinsă deoarece

oferta financiară a fost mai mare decât a operatorului declarat câștigător, respectiv SC ...SRL.

Contestatorul precizează că, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, SC ...SRL și SC SRL, iar pe perioada evaluării nu s-au solicitat clarificări.

Contestatorul susține că, în urma primirii rezultatului procedurii în data de 03.06....., s-a prezentat în data de 03.06....., la sediul autorității contractante unde a solicitat prin adresa nr. 971/03.06....., studierea dosarului achiziției, solicitare ce i-a fost acceptată parțial, punându-i-se la dispoziție doar bilanțul contabil al câștigătorului, aferent anului 2015, precum și certificatele de atestare fiscală. De asemenea nu i s-a permis fotocopierea documentelor.

Contestatorul apreciază că se impune respingerea ofertei depuse de SC ...SRL deoarece acesta a depus un certificat de atestare fiscală eliberat la data de, în urma unei cereri înregistrată la ANAF la 28.04....., datele din acest certificat de atestare fiscală prezentând informații aferente datei de 31.03....., și nu la 30.04....., așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita în intervalul de timp 05.05.....-16.05....., un certificat de atestare fiscală care să ateste dacă operatorul are sau nu datorii la data de 30.04....., și a evaluat „sumar” documentul prezentat de operatorul câștigător.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind justificarea prețului aparent deosebit de scăzut de 236.250 lei+TVA, raportat la bugetul estimat al achiziției estimat la 300.000 lei+TVA, având în vedere prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că, în temeiul art. 6 din Legea 101/....., a solicitat autorității contractante prin notificarea prealabilă nr. 1010/....., măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 18027/1255C1/14.06....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și documentele de calificare ale câștigătorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 5143/22.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 19033/23.06....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate,

în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Potrivit documentelor care au stat la baza demarării achiziției, autoritatea contractantă arată că a înțeles să lanseze procedura de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect „Achiziționare capace frigorifice”, cod CPV: ... Echipamente și articole mortuare (Rev. 2), în conformitate cu prevederile art. 124 lit. (a) din OUG nr. 34/ 2006, procedura fiind „Cerere de oferte” și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost data de 16.05....., ora 09,00 iar data deschiderii acestora 16.05....., ora 10,00. În data de 16.05..... până la ora 09,00 au fost depuse un număr de 2 oferte (inclusiv a SC SRL), conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1751/AAT/16.05..... În urma analizării și evaluării documentelor depuse de către operatorii economici care au depus oferte, ce au fost calificate ca admisibile, respectiv oferta depusă de contestatoarea SC SRL cât și ofertantul SC ...SRL, coroborat cu aplicarea criteriului de atribuire - Prețul cel mai scăzut - a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către SC ...SRL cu un preț de 236.250 lei fără TVA, față de oferta contestatorului de 297.735 lei fără TVA potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 1944/AAT/31.05.....

Cu privire la afirmațiile contestatorului, referitoare la faptul că în documentele de calificare ale ofertantului SC ...SRL se găsește Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat consolidat, eliberat de ANAF la data de din care reiese că ofertantul nu are datorii la data de 30.03....., fără a fi însoțită de o declarație pe proprie răspundere, autoritatea contractantă precizează că, certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat consolidat, eliberat de ANAF la data de în baza unei cereri din 28.04....., din care reiese că ofertantul nu are datorii la data de 30.03..... a fost și este însoțit de declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 (conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006) - filele 10-12 din cuprinsul documentelor de calificare; valabilitatea certificatului de atestare fiscală conform legislației este de 30 de zile de la data eliberării.

La data de 03.06....., prin solicitarea nr. 971 (nr. contestatoarei) reprezentantul SC SRL a cerut să vadă și să facă copii de la bilanțurile contabile și certificatele de atestare fiscală, documente care au fost prezentate, fără însă a-i înmâna copii.

Autoritatea contractantă consideră că simpla afirmație precum că SC ...SRL nu a depus în cadrul documentelor de calificare și declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 (conform art. 11 alin. 4 din HG 925/2006) este pură speculație făcută pentru a bloca procedura de achiziție. Această concluzie

se trage și din faptul că contestatorul, sau importatorul de drept al capacelor frigorifice, în timpul procesului de evaluare a contactat membrii comisiei de evaluare cu scopul de a determina desemnarea firmei sale ca și câștigătoare, motivând faptul că, la o achiziție anterioară făcută în anul 2014, tot ei au livrat capace frigorifice. Cu ocazia întâlnirii cu reprezentantul contestatorului, în persoana domnului, în data de 03.06....., i-a fost adus la cunoștință să înceteze cu intervențiile, pe lângă membrii comisiei de evaluare, ca firma sa, să fie desemnată câștigătoare, ocazie în care a negat că el personal ar fi vorbit cu cineva, pasând intervenția în curtea importatorului.

Autoritatea contractantă menționează că contestatorul se autointitulează „*unic reprezentant al producătorului produselor ofertate*” omițând să spună că de fapt „*producătorul*” nu este singurul fabricant de capace frigorifice mortuare din Europa, dar că toți intermediarii susțin că produsele ofertate sunt mai bune decât ale concurenței, de unde au și cel mai mare preț de pe piață, deoarece ofertă financiară este aproape egală cu valoarea estimată.

În urma contestației depusă în data de, comisia de evaluare a solicitat ofertantului desemnat câștigător să facă dovada că la data de 30.04..... nu a avut datorii către bugetul de stat consolidat, solicitare la care, arată autoritatea contractantă, la data de 21.06..... contestatorul a răspuns prin adresa nr. 5091 adresa emisă de MFP - ANAF cu nr. 6419107/17.06..... din care reiese că SC ...SRL nu figurează cu debite restante la Bugetul de stat la data de 30.04.....

Referitor la afirmația precum că oferta financiară desemnată câștigătoare este sub procentul de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă precizează faptul că aceasta este în procent de 79% raportat la valoarea estimată a procedurii. În urma verificărilor caracteristicilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că, câștigătorul a oferit produse ce se încadrează în caracteristicile tehnice solicitate, produse ce sunt fabricate în Bulgaria (în UE, de unde poate și prețul produselor este mai scăzut), și care îndeplinesc toate cerințele impuse referitoare la calitate conform normelor UE.

Contestatorul a oferit produse ce se încadrează în caracteristicile tehnice solicitate, produse ce sunt fabricate în Italia (tot în UE, de unde poate și prețul produselor este mai mare) și care îndeplinesc la fel ca produsele oferite de contracandidatul său toate cerințele impuse referitoare la calitate conform normelor UE.

Autoritatea contractantă arată că, în anul 2014, a achiziționat 15 capace frigorifice identice cu cele oferite de către contestator la o valoare totală de 247.000 lei fără TVA. Având în vedere faptul că din anul 2014 și până în prezent contribuțiile către bugetul de stat ale unei societăți comerciale au scăzut, cursul de schimb leu/euro nu a avut mari diferențe, coroborat cu faptul că obiectul contractului este de achiziție de produse ce presupune intermedierea vânzării de bunuri) și nu prestarea

unor servicii (ce presupune resurse de personal, timp de prestare a serviciilor etc.) și consideră că desemnarea ca și câștigătoare a ofertei depusă de către SC ...SRL cu o valoare totală de 236.250 lei fără TVA este corectă.

Prin adresa nr. 1056/24.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 19240/24.06....., SC SRL a formulat răspuns la punctul de vedere nr. 5142/22.06..... Astfel, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă nu a adus elemente noi, elemente care să conducă la respingerea contestației.

Contestatorul arată că, întrucât i s-a refuzat accesul la dosar, nu are cunoștință dacă oferta declarată câștigătoare „a fost și este” însoțită de declarația inițială, respectiv dacă acest document a fost depus ulterior depunerii contestației sau împreună cu oferta. Dar, în procesul verbal al ședinței de deschidere, pe ultimul rând al paginii 5 este precizat clar, fără niciun dubiu, că oferta concurentei nu conține alte documente. De altfel, în ipoteza în care această declarație există, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite depunerea unui certificat de atestare fiscală. Valabilitatea de 30 zile a certificatului, nu echivalează cu existența sau inexistența datoriilor la un anumit moment, conform Codului Fiscal. Certificatele de atestare fiscală fac parte din documentele de calificare, care sunt parte integrantă din oferta depusă până la data și ora stabilită de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, acestea reflectând modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri datorate bugetului general consolidat al statului. Art. 9 alin. (2) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 menționează că: *„raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”*. De asemenea, data la care expiră termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a fiecărei luni, conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare. Conform art. 112 alin. (2) din Codul de Procedură Fiscală, certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia. De asemenea, alin. (3) al aceluiași articol reglementează situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii; acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora. Totodată, conform art. 112 alin. (4) din Codul de Procedură Fiscală, certificatul de atestare fiscală se emite în 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. Pe cale de consecință, în evaluarea ofertelor

depuse la o procedură de achiziție publică este necesar ca autoritatea contractantă să aibă în vedere coroborarea celor trei alineate ale art. 112 din Codul de Procedură Fiscală. În concluzie, certificatul de atestare fiscală depus împreună cu oferta sau, declarația depusă în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, se raportează la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor.

Contestatorul precizează că, după desemnarea câștigătoarei procedurii, după contestarea legalității și temeiniciei evaluării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă i-a solicitat societății câștigătoare să facă dovada că nu avea datorii la data solicitată de 30.04....., deși nu avea temei legal pentru o astfel de solicitare. Ca urmare, câștigătoarea procedurii a răspuns într-o formă care nu a fost indicată în fișa de date a achiziției. În fișa de date a achiziției s-a cerut ca operatorii economici să depună certificate de atestare fiscală și nu adrese sau alte documente emise de ANAF care nu au echivalență absolută cu un certificat de atestare fiscală. Contestatorul menționează că i s-a comunicat că „în urma contestației, comisia de evaluare a solicitat ofertantului desemnat câștigător să facă dovada că la data de 30.04..... nu a avut datorii către bugetul de stat consolidat” și că aceasta a depus „adresa emisă de către MFP-ANAF din care reiese că SC ...SRL nu figurează cu debite restante la bugetul de stat la data de 30.04.....”. Ca urmare, autoritatea contractantă admite indirect că a greșit, că nu a respectat legea dar conform principiului de drept, aceasta nu poate să își invoce propria culpă și continuă în nerespectarea legii, respectiv de a solicita documente care să îi susțină decizia chiar după depunerea contestației.

Față de nerespectarea prevederilor legale legate de practicarea prețurilor anti-dumping, conform art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a decis că nu e destul de important pentru a fi respectat, prin precizarea că a efectuat verificări și a constatat doar că sunt țări diferite de proveniență a celor 2 tipuri de produse oferite. Astfel, pragul de 80% a fost ignorat total. Ca urmare, contestatorul apreciază că, ofertantul a fost desemnat câștigător fără a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu bugetul estimat.

Având în vedere susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin cerere de ofertă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 300.000,00 lei.

Analizând criticile formulate de SC SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de SC ...SRL.

Verificând prima critică referitoare la certificatul de atestare fiscală privind obligațiile la bugetul de stat consolidat, Consiliul reține că această obligație rezidă din Fișa de date, pct. III.2, potrivit căreia ofertanții au obligația de a prezenta *„certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat consolidat, din care să rezulte faptul că și-au îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, scadente în luna anterioară datei limită depunerii ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriei la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art.9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011”*.

Altfel spus, având în vedere că termenul limită de depunere a ofertelor era 16.05....., certificatul fiscal prezentat trebuia să ateste situația obligațiilor fiscale la data de 30.04.....

Raportat la cerința mai sus reiterată și documentele depuse de SC ...SRL în acest sens, Consiliul constată că această critică este întemeiată în parte, având în vedere că operatorul economic în cauză a depus inițial în cadrul ofertei certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat consolidat eliberat de ANAF la data de în baza unei cereri din 28.04....., din care reiese că ofertantul nu are datorii la data de 30.03....., însoțit de declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute al art. 176 din OUG nr. 34/2006 (filele 10-12 din documentele de calificare).

Faptul că, în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a omis intenționat sau nu să menționeze faptul că SC ...SRL a depus o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute al art. 176 din OUG nr. 34/2006, nu poate constitui motiv de anulare a rezultatului procedurii, având în vedere că în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor se consemnează doar modul de desfășurare a ședinței, aspecte formale constatate la deschidere conform art. 33 alin. (4) din HG nr.925/2006, însă analizarea/verificarea documentelor în vederea stabilirii dacă îndeplinesc sau nu criteriile de calificare și selecție se face în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să se asigure ***că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele care au făcut obiectul declarației***, acestea fiind incluse în dosarul achiziției.

Ori, așa cum de altfel autoritatea contractantă recunoaște, această solicitare s-a făcut tardiv ca urmare a formulării prezentei contestații, respectiv după încheierea raportului procedurii nr.1944/AAT/31.05..... și comunicarea rezultatului prin adresa nr. 4949/14.06....., nefiind astfel respectate prevederile legale mai sus reiterate.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul ofertat de SC ...SRL, Consiliul reține că, în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006 „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36¹ din HG nr. 925/2006 „(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Consiliul reține faptul că declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere că oferta financiară a acestuia are o valoare aflată sub pragul de sub 80% din valoarea estimată, iar în acest caz autoritatea contractantă avea obligația de a solicita fundamentarea prețului pentru a se asigura de sustenabilitatea acestuia.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a solicitat iar SC ...SRL nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții proprii ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ...SRL este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.