

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 30.04.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 15344/11.03.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..._FRZI-25-00973-03032025, act emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Proiectare, achiziție echipamente și materiale și execuție lucrări de realizare sistem de protecție fizică la Clădirea Facilităților pentru Situații de Urgență aferente CNE ... – CR 25538”, cod CPV 45312200-9 (Rev. 2), anunț nr. .../08.02.2024, s-au solicitat următoarele: „anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. ... nr. SAch-SAch_25-00369-28.02.2025, în baza căruia oferta ... a fost declarată câștigătoare; constatarea privind nelegalitatea confidențialității declarate de către ..., în integralitate, asupra propunerii sale tehnice și financiare; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și desemnarea, în mod legal, a ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de către .../reclasarea ofertelor după caz”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17018/18.03.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... – Director General, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii ... nr. SAch-SAch_25-00369-28.02.2025.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 15344/11.03.2025, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..._FRZI-25-00973-03032025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În susținere, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..._FRZI-25-00973-03032025 și raportul procedurii nr. SAch-SAch_25-00369-28.02.2025, entitatea contractantă i-a transmis că în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta ... a fost clasată pe locul 2 cu un punctaj financiar de 61,12 pct. și total de 81,12 pct., cu o valoare de 14.329.130,60 RON, iar oferta depusă de către societatea ... a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj financiar de 80 pct. și total de 100 pct.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că decizia entității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând societății ... este nelegală, deoarece, prin raportare la valoarea estimată a contractului sectorial, respectiv de 16.100.000 RON fără TVA, are un preț neobișnuit de scăzut, conform art. 177 din OUG 114/2011, reprezentând 68% din valoarea estimată a contractului de achiziție sectorială, mai puțin de pragul de 85% prevăzut de art. mai sus evocat.

În susținere, contestatoarea afirmă că prețul neobișnuit de scăzut nu poate aduce entității contractante garanția ca ofertantul desemnat câștigător poate realiza din punct de vedere calitativ și cantitativ lucrările prevăzute în contractul sectorial, aspect care trebuia evaluat de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 186 din OUG nr. 114/2011.

De asemenea, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă a îndeplinit, în mod defectuos obligația prevăzută la art. 185 din OUG nr. 114/2011, având în vedere că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii/raportul procedurii nu și-a motivat decizia și nu există explicații obiective privind modul în care oferta câștigătoare a fost considerată acceptabilă din punct de vedere economic, deși avea obligația să arate motivele pentru care oferta declarată câștigătoare nu a fost respinsă, în condițiile în care prețul acesteia reprezintă 68% din valoarea estimată a contractului, încălcând astfel principiul transparenței prevăzut de legislația în materie.

În același sens, contestatoarea precizează că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele, iar CNSC să aibă în vedere că interesul entității contractante nu este acela de a încheia un contract în orice

condiții, prin raportare doar la criteriile de atribuire, respectiv pentru prezenta procedura „a prețului cel mai scăzut/oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, întrucât gravele abateri de la documentația de atribuire vor genera dificultăți în derularea contractului la standardele impuse.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, propunerea financiară depusă de către societatea ... nu poate acoperi costurile solicitate prin documentația de atribuire, oferta depusă nefiind realistă în raport de obiectul și de scopul contractual. De aceea, entității contractante îi revenea obligația de a verifica admisibilitatea și conformitatea ofertelor sub orice fel de detaliu, în sensul de a se asigura, prin analiza explicațiilor clare din cuprinsul ofertei, formule, calcule procentuale și orice alte modalități de calcul, inclusiv prin solicitări de clarificări, că în costul ofertat de către ofertantul câștigător sunt incluse toate costurile solicitate, că prețurile sunt reale și că îndeplinesc cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că, în speță, toate elementele ofertei au fost analizate de către entitatea contractantă în mod superficial, iar singurul aspect avut în vedere de către aceasta a fost prețul, care, în opinia sa, nu trebuie să fie un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, acesta fiind un element esențial al propunerii financiare, a cărui realitate și legalitate trebuia să fie verificată de comisia de evaluare și care trebuie să fie în evidentă legătură cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, entitatea contractantă a creat un avantaj ofertantului câștigător în raport de oferta sa, în care a prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor, cu nerespectarea principiului tratamentului egal. În susținere, invocă decizia nr. 421/2011, emisă de Curtea de Apel Ploiești.

În continuare, contestatoarea critică modalitatea de îndeplinire de către ofertantul desemnat câștigător a cerințelor din caietul de sarcini, mai precis a celei de la *Cap. 6.12 Cerințe speciale* din caietul de sarcini, conform căreia: *„6.12.1 Contractantul va furniza kit-urile de instalare (software) și de configurare licențiate (licență perpetuă) pentru programele instalate, cu toate funcțiile active. Acestea se vor furniza și instala cel mai târziu înainte de probele de funcționare. 6.12.2 Drepturile de copyright vor fi transferate la ... inclusiv codurile sursă comentate. 6.12.3 Contractantul trebuie să pună la dispoziția beneficiarului toate datele din baza de date, într-un format universal, precum și mecanismul de export al datelor împreună cu cheile de criptare/parole de acces, după caz”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că s-a aflat în imposibilitate de a vizualiza îndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței mai sus menționate, motiv pentru care solicită

Consiliului să facă o analiză a îndeplinirii acesteia, în sensul în care asumarea punerii la dispoziția beneficiarului a drepturilor de autor, inclusiv a codurilor sursă comentate este una efectivă și nu formală, livrabilele menționate urmând a fi puse la dispoziția efectivă a beneficiarului întocmai conform cerinței. În opinia sa, o abordare formală a acestei cerințe ar putea fi situația în care ofertantul menționat deține asupra aplicațiilor software ce fac obiectul contractului drepturi de autor, pe care nu le pune la dispoziție decât sub formă de licențiere, aspect care, în mod clar, conduce la neîndeplinirea, în mod real, de către ofertant a cerinței tehnice indicate.

De asemenea, critică nelegalitatea confidențialității în integralitate, a propunerii tehnice și financiare a ofertantului câștigător ..., cu mențiunea că prin îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor emisă de către ANAP, respectiv art. 21 din Directiva 2014/24/UE, art. 57 alin. (1)-(4), art. 65 alin. (2), art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, se conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat însă de obligația acestora de a justifica caracterul confidențial în sensul că sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin urmare, motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete, în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În opinia sa, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, dar numai dacă operatorii economici respectivi au dovedit corespunzător caracterul de confidențialitate al acestora conform art. 57 alin. (4) din același act normativ. În contextul dispozițiilor legale enunțate și raportat la împrejurarea că ofertanții care participă la o procedură de achiziție publică sau de la care se achiziționează, în mod direct,

produse/servicii/lucrări de către o autoritate contractantă acceptă *a priori* faptul că prețul ofertei/de achiziție va deveni public, nici propunerea tehnică și nici propunerea financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor, iar autoritatea contractantă are obligația de a face publice informații/elemente din conținutul acestora, precum prețul ofertei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că justificarea din cuprinsul Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, depusă de ofertantul câștigător la dosarul achiziției, nu este de natură să susțină declararea drept confidențială a întregii oferte depusa de către societatea ..., întrucât nu au fost identificate la dosarul contractului de achiziție alte documente justificative în acest sens. În susținere, invocă practica CJUE, precum și Instrucțiunea ANAP.

În concluzie, susține că declararea drept confidențială a ofertei desemnate câștigătoare îi restricționează liberul acces la justiție, cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal consacrate de legislația achizițiilor sectoriale, respectiv cu încălcarea dreptului de acces la justiție reglementat de art. 21 din Constituția României, coroborat cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în speța de față, contestatoarea precizează că în soluționarea contestației, competența revine CNSC, conform art. 1 alin. (1), art. 2 alin. 1) și art. 12 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 188 din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității *„(1) Prevederile Legii nr. 101/2016. cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător. (2) Fără a afecta prevederile alin. (1), în orice caz, un contract poate să nu fie considerat ca lipsit de efecte dacă consecințele acestui lucru ar periclita serios însăși existența unui program de apărare sau de securitate, esențial pentru interesele în materie de securitate națională”*.

Pe acest aspect, contestatoarea arată că inclusiv entitatea contractantă a avut în vedere soluționarea contestațiilor de către CNSC prin prisma art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum rezultă din cap. VI.4 Proceduri de contestare din fișa de date a achiziției.

Totodată, justifică interesul său legitim în formularea contestației în cauză prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2) și art. 3 alin. (1) lit. f, i) și ii) din Legea nr. 101/2016, precum și art. art. 32 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. ..._AUTORITATI-25-01295-13-03-2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16358/14.03.2025, entitatea contractantă a înaintat

punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., în cuprinsul căruia prezintă un scurt istoric al procedurii.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de către societatea ..., menționează că potrivit art. 177 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă arată că a solicitat ofertantului declarat ulterior câștigător, societatea ..., informații referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului și orice alte informații pe care le consideră necesare, ca urmare a constatării că prețul total ofertat de către aceasta, de 10.948.000 lei fără TVA, este mai mic decât 85% din valoarea estimată a achiziției.

La solicitarea respectivă, societatea desemnată câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 581/11.02.2025, prin care a argumentat modul de fundamentare al prețului astfel: 1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție ...lizate, procesului de producție sau serviciilor prestate - Prețul ofertat reflectă o analiză riguroasă a costurilor și a eficienței economice, optimizarea resurselor în condițiile de piață actuale. La formarea prețului ofertei a avut în vedere următoarele aspecte: 1. evaluarea cantitativă preliminară a sistemelor ce urmează a fi implementate; 2. costurile cu echipamentele și materialele, dotări și dispozitive speciale, unelte, SDV-uri pentru finalizarea Sistemului de proiecție fizică U5; 3. costurile de execuție lucrări și punere în funcțiune; 4. costuri legate de salariile pentru categoriile de personal necesare pentru implementarea proiectului.

De asemenea, societatea ... a detaliat fiecare element care compune prețul total al ofertei: estimare costuri, centralizator ofertă, estimare costuri elaborare proiect tehnic de execuție, detalieri costuri estimate materiale, conform pre-proiectării de la faza de ofertare, detalieri costuri estimate execuție lucrări și punere în funcțiune, conform pre-proiectării de la faza de ofertare, estimare costuri lucrări realizare a sistemului de proiecție fizică U5, detalieri cost echipamente, estimare costuri echipamente, materiale, dotări și dispozitive speciale, unelte, SDV-uri, pentru finalizarea Sistemului de proiecție fizică U5, estimare costuri probe de funcționare, testare și transfer la exploatare, estimare costuri cursuri de pregătire pentru exploatare și întreținere pentru maxim 70 de cursanți, estimare costuri elaborare documentație „As built” a Sistemului de protecție fizică U5 și nivelul salarial mediu ptr. pozițiile din proiect și a prezentat o serie de documente justificative (oferte personalizate, discount-uri de la furnizori/colaboratori, lista de prețuri, factura proiect anterior) și a atașat corespondența purtată cu furnizorii și cataloagele de prețuri de la aceștia.

Entitatea contractantă precizează că, din analizarea ofertelor personalizate pentru societatea ..., a observat că furnizorii acesteia i-au acordat discount-uri, ceea ce justifică „că prețul a fost unul personalizat și direct către ofertant”.

Totodată, arată că, în urma verificării ofertei în cauză, a constatat faptul că echipamentele propuse în propunerea tehnică se regăsesc în corespondență/cataloagele furnizorilor la prețul cu discount, iar caracteristicile tehnice și de performanță ale echipamentelor corespund cerințelor din documentația de atribuire. La formarea costului, societatea în cauză a menționat că s-a bazat pe vasta experiență a specialiștilor în implementarea unor proiecte similare, construind costul funcție de numărul de resurse alocate operațiunii, timpul alocat operațiunii, costul mediu la nivel de companie pentru categoria de personal implicată și prezintă, în acest sens, detaliile de calcul.

Privitor la soluțiile tehnice adoptate și/sau la orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază, societatea ... a precizat că unul dintre avantajele competitive îl reprezintă experiența în implementarea de proiecte de proiectare și execuție sisteme integrate de securitate, iar referitor la originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, a menționat că prin ...lizarea unei metodologii de management de proiect și a unor proceduri de lucru care respectă integral cerințele caietului de sarcini, optimizează costurile oferind în același timp produse, servicii și lucrări de cea mai înaltă calitate.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 177, alin. (3) din OUG nr. 114/2011, a luat în considerare justificările primite de la societatea ..., precum și declarațiile conform cărora acesta nu beneficiază de ajutor de stat și respectă obligațiile în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (nivelul de salarizare al personalului este în conformitate cu legislația națională - venitul lunar brut depășește semnificativ nivelul minim de salarizare stabilit la nivelul țării pentru domeniul construcțiilor), a verificat și a analizat informațiile primite și a concluzionat că răspunsul este concludent sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut. Principalele aspecte ale rezultatelor evaluării propunerii financiare depuse de societatea ... din perspectiva prețului ofertat ca fiind aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat sunt prezentate în procesul-verbal financiar nr. SAch_SAch-25-00269-17-02-2025: i. propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică; ii. propunerea financiară nu conține erori aritmetice; iii. propunerea financiară (10.948.000 lei fără TVA) reprezintă 68% din valoarea estimată a achiziției (16.100.000 lei fără TVA); iv. a fost detaliat prețul unitar pentru fiecare poziție din centralizatorul financiar; v. s-a precizat că nu beneficiază de ajutor de stat; vi. s-a confirmat respectarea obligațiilor în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, iar

nivelul de salarizare al personalului este în conformitate cu legislația națională; vii. s-a detaliat: estimarea costurilor de elaborare proiect tehnic; estimarea costurilor pentru lucrările de realizare a sistemului de proiecție fizică U5; estimarea costurilor cu materialele conform pre-proiectării de la faza de ofertare; estimarea costurilor de execuție lucrări și punere în funcțiune; estimarea costurilor cu echipamente, materiale, dotări și dispozitive speciale, etc., pentru finalizarea Sistemului de proiecție fizică U5; estimare costuri cu probele de funcționare, testare și transfer la exploatare; estimare costuri cursuri de pregătire pentru exploatare și întreținere pentru maxim 70 de cursanți; estimare costuri documentație „As built” a Sistemului de protecție fizică U5; viii. s-a precizat că beneficiază de discount-uri de „partener” de la unii dintre furnizori/colaboratori.

Entitatea contractantă arată că, suplimentar analizei informațiilor din documentele primite, a interogat platforma SEAP, secțiunea „Documente constatatoare” și a constatat că societatea ... nu se află în evidență din punct de vedere a neîndeplinirii contractelor.

În concluzie, entitatea contractantă solicită CNSC să constate faptul că decizia privind admiterea ofertei cu preț aparent neobișnuit de scăzut depusă de către societatea ... este fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și se bazează pe o serie de probe concludente/documente, neexistând suspiciuni că acesta s-ar putea afla în imposibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. În susținere, invocă jurisprudența instanțelor, cu mențiunea că nici Directiva 2014/25/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile/entitățile contractante a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze la solicitarea autorității/entității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Referitor la aspectele tehnice legate de îndeplinirea condițiilor din caietul de sarcini, respectiv față de modalitatea de îndeplinire a cerințelor de la cap 6.12 Cerințe speciale în cadrul ofertei tehnice depuse de către societatea ..., entitatea contractantă menționează că *„având în vedere informațiile prezentate de ofertanții ... și ... în cadrul propunerilor tehnice, raportat la cerințele caietului de sarcini, considera că este oportună clarificarea unor aspecte tehnice aferente capitolului 6.12, pe cale de consecință, propune adoptarea de măsuri de remediere care constau în reevaluarea propunerii tehnice depuse de către ambii ofertanți”*.

Față de critica contestatoarei cu privire la nelegalitatea confidențialității, în integralitate, a propunerii tehnice și financiare a ofertantului câștigător, respectiv societatea ..., entitatea contractantă menționează că societatea în cauză a prezentat Declarația privind

partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, cu următoarele explicații: 1. Propunerea tehnică conține în integralitatea ei modul efectiv de realizare a lucrărilor, know-how-ul Asocierii. Oferta a fost elaborată și reprezintă un concept integrat, conținând soluții tehnice care reprezintă componente ale unei opere științifice, de creație intelectuală. 2. Planul de organizare - Personal este, în integralitate confidențial, deoarece conține diplomele, calificările personalului, conțin date cu caracter personal și informații pe care competitorii le pot folosi în procedurile viitoare. 3. Echipamentele/instalațiile și ...lajele datorită mărcii, modelului și/sau capacitățile și timpul de execuție sunt incluse în categoria informațiilor cu caracter de secret comercial. 4. Graficul de execuție reprezentând metodologia și cronologia activităților de execuție a contractului este rezultatul unui know-how și al unui efort intelectual al Asocierii. 5. Propunerea financiară a fost elaborată și are ca fundament informații și metodologii din propunerea tehnică, iar prețurile au fost determinate și sunt direct dependente de studiile de piață, de ofertele emise de alți operatori economici și furnizori pe baza unor relații de parteneriat. Oferta este elaborată și în baza graficului de execuție, iar modul de planificare a lucrărilor, succesiunea activităților, alte elemente interconectate la acestea au impact major asupra propunerii financiare. Un program de execuție realist care să răspundă cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice precum și respectarea termenelor de execuție, cu diminuarea costurilor finale pot fi elaborate doar prin prisma unui know-how adecvat și specific fiecărui ofertant în parte. 6. Răspunsul la solicitarea de clarificare privind prețul aparent neobișnuit de scăzut este supus confidențialității, fiind parte integrantă a propunerii financiare ce conține oferte personalizate, discount-uri de la furnizori/colaboratori, lista de prețuri, factura proiect anterior, corespondența purtată cu furnizorii și cataloagele de prețuri de la aceștia, informații pe care competitorii le pot folosi în procedurile viitoare.

De asemenea, entitatea contractantă arată că în scopul dovedirii caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din ofertă, societatea ... a anexat: 1. Extras din Regulamentul intern ... (obligativitatea păstrării confidențialității de către angajați - Angajament de confidențialitate; securitatea prelucrărilor de date cu caracter personale, drepturile de proprietate intelectuală ce cuprind drepturi de autor pentru software sau documente, în orice format ar fi ele, drepturi de proiectare). 2. Extras Manual Management Integrat ... (furnizorii și partenerii - relația de confidențialitate; Procedurile de execuție supuse clauzelor de confidențialitate, fiind rezultatul aplicării propriei tehnologii a firmei). Extras Contracte Individuale de muncă ale personalului propus care conțin clauze de confidențialitate.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că a respectat obligația protejării acelor informații pe care operatorul

economic le precizează ca fiind confidențiale, prevăzută expres la art. 10 din OUG nr. 114/2011. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentul egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă susține că pe tot parcursul procedurii de achiziție a respectat întru totul principiile respective, chiar dacă nu avea această obligativitate conform prevederilor art. 20 alin. (2) din OUG 114/2011. De asemenea, arată că în procesul de evaluare a ofertelor a procedat în mod similar cu ambii ofertanți, atunci când a solicitat clarificări.

Referitor la încălcarea liberei concurenței, entitatea contractantă afirmă că a precizat clar și precis cerințele documentației de atribuire și s-a asigurat ca „regulile, oportunitățile, procesele, înregistrările și rezultatele aferente procedurii de atribuire să fie vizibile tuturor operatorilor economici în conformitate cu prevederile incidente legislației achizițiilor sectoriale”.

Totodată, susține că evaluarea ofertelor nu a fost formală, așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea, iar din procesele-verbale ale evaluării se observă că au fost cercetate și analizate situații și documente cu impact direct asupra desfășurării procesului de evaluare.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației.

Prin adresa nr. 22548/13.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16327/14.03.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211133139/1 din 14.03.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. ..._AUTORITATI-25-01304-14-03-2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16494/14.03.2025, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17018/18.03.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii ... nr. SAch-SAch_25-00369-28.02.2025.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, societatea ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Referitor la contestația formulată de către ..., intervenienta afirmă că este neîntemeiată, deoarece oferta sa este conformă din perspectiva fundamentării prețului.

În acest sens, susține că, în mod eronat, contestatoarea a afirmat că propunerea financiară depusă de către societatea ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât aceasta conține un preț neobișnuit de scăzut -

10.948.000 lei, în raport cu prețul estimativ al contractului sectorial - 16.100.000 lei, și nu poate acoperi costurile solicitate prin documentația de atribuire, nefiind realistă în raport de obiectul și de scopul contractual, cu încălcarea art. 177 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, deoarece entitatea contractantă a procedat, în mod corect, atunci când a decis declararea ofertei sale ca fiind conformă.

De asemenea, intervenienta afirmă că *„CNSC nu este în măsură să cenzureze decizia de oportunitate a ... referitoare la menținerea ... în procedura de atribuire după efectuarea verificărilor desfășurate conform legii”*.

Față de cele de mai sus, intervenienta invocă art. 177 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, conform căruia *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”* și menționează că, în opinia sa, entitatea contractantă și-a îndeplinit obligația instituită de norma juridică anterior precizată la momentul la care i-a solicitat să transmită clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului indicat în propunerea financiară, iar, în urma analizării informațiilor transmise, a ajuns la concluzia că nu există indicii în sensul că nu ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în schimbul prețului oferat.

În susținere, intervenienta precizează că, din cuprinsul prevederilor legale mai sus citate, rezultă că aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificării primite cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut revine strict entității contractante, respingerea ofertantului din procedura de atribuire fiind lăsată la latitudinea acesteia, întrucât este vorba despre o decizie de oportunitate, pe care entitatea contractantă o ia pe baza principiului asumării răspunderii.

Față de cele de mai sus, societatea ... afirmă că atunci când sunt investite cu soluționarea unei contestații, CNSC sau instanța de judecată sunt în măsură să se pronunțe numai cu privire la legalitatea actelor entității contractante, nu și cu privire la oportunitatea acestora. Prin urmare, cât entitatea contractantă dispune de un drept de apreciere și își exercită acest drept în limitele interne prevăzute de lege, „atunci nici CNSC, nici instanța nu pot cenzura decizia acesteia sub aspectul oportunității. O interpretare contrară ar lipsi de conținut dreptul de apreciere oferit entității contractante. În acest sens, Curtea de Apel București a reținut în jurisprudența sa următoarele: *„În privința oportunității, organele de jurisdicție nu pot cenzura soluția adoptată de autoritate decât în situația excesului de putere, respectiv în măsura în care constată că soluția adoptată contravine unor drepturi fundamentale.*

Prin urmare, adoptarea soluției care răspunde cel mai bine interesului general intră în marja de apreciere a autorității și nu poate fi cenzurată de organele judiciare decât în situația excesului de putere”.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta afirmă că entitatea contractantă dispune „de un drept de apreciere exclusiv cu privire la respingerea societății ... din procedura de atribuire, drept care nu putea fi cenzurat, decât în condițiile în care s-ar fi exercitat cu exces de putere. Excesul de putere poate fi demonstrat în condițiile în care există argumente concrete pentru a susține că, dacă s-ar avea în vedere prețul ofertat, ar exista un risc pronunțat ca ofertantul declarat câștigător să nu își poată îndeplini obligațiile asumate contractual”, însă din contestația formulată de ... nu rezultă acest lucru. Totodată, susține că prețul pe care l-a ofertat este pe deplin justificat, fapt dovedit prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări.

Față de critica contestatoarei potrivit căreia oferta intervenientei ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul 177 din OUG nr. 114/2011, întrucât a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat în temeiul contractului de achiziție sectorială, societatea ... arată că, prin solicitarea de clarificări nr. ..._FRZE-25-00390-06-02-2025, entitatea contractantă i-a cerut, în conformitate cu art. 177 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, să transmită clarificări prin care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de aceasta.

Precizează că la solicitarea de mai sus a răspuns prin intermediul adresei nr. 581/11.02.2025, în cuprinsul căreia a detaliat fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 10.948.000 lei fără TVA, aferent metodelor de execuție ...lize, procesului de producție sau serviciilor prestate și a comunicat toate celelalte informații necesare în temeiul art. 177 alin. (3) din OUG nr. 114/2011, cu detalierea fiecăreia din cele 6 elemente care compun prețul total al ofertei sale, respectiv: costurile privind elaborarea proiectului tehnic de execuție; costurile aferente lucrărilor de realizare a sistemului de protecție fizică U5; costurile pentru procurarea echipamentelor, materialelor, dotărilor și dispozitivelor speciale, unelte și SDV-uri, pentru finalizarea Sistemului de protecție fizică U5, potrivit cantităților stabilite prin proiectul tehnic de execuție; costurile pentru probele de funcționare, testare și transfer la exploatare; costurile pentru cursurile de pregătire pentru exploatare și întreținere; costurile pentru elaborarea documentației „As built” a Sistemului de protecție fizică U5.

În ceea ce privește costurile pentru procurarea echipamentelor și materialelor, prin adresa de răspuns, intervenienta susține că a realizat o prezentare detaliată a structurii de cost, care explică modalitatea de calcul a valorii ofertate (Anexele 3.1. și 4.1 la Adresa de răspuns) și, pentru a justifica elementele concrete (i.e. materiale, echipamente) la care s-a raportat pentru formarea costului, a atașat, pentru fiecare

element de cost: i. Ofertele de preț de la furnizori; ii. Listele de preț de la furnizori, cu aplicarea discount-ului de care intervenienta beneficiază, cu indicarea clară a cazurilor în care acesta se aplică; iii. Prețurile de achiziție de pe site-urile de profil. De asemenea, cu privire la costurile cu manopera pentru execuția de lucrări și punerea în funcțiune, a indicat costul mediu intern pentru fiecare dintre categoriile de personal necesar pentru implementarea proiectului, conform anexei nr. 8 la adresa de răspuns.

Față de cele de mai sus, intervenienta arată că a avut o abordare conservatoare privind costurile cu manopera, în sensul că în estimările de cost transmise a avut în vedere tariful cel mai mare, o modalitate similară fiind ...lizată și pentru activitățile de management de proiect, servicii de inginerie, conducere generală, coordonare, administrare, asistență tehnică, șef lucrare etc. Prin raportare la aceste mențiuni, a indicat cu claritate modalitatea în care a fost elaborat costul pentru executarea lucrărilor și punerea în funcțiune a sistemelor ce urmează a fi instalate, ținând cont de experiența din proiectele similare și raportându-se la: numărul de resurse alocate operațiunii, timpul alocat operațiunii, costul mediu aplicat la nivelul companiei pentru categoria de personal implicat, detalierea costurilor estimate fiind indicată în anexa nr. 3.2 la adresa de răspuns.

Intervenienta precizează că a avut în vedere și caracterul specific unei proceduri de „proiectare și execuție”, în care pot interveni costuri neprevăzute, motiv pentru care a inclus în calculul prețului inclusiv un capitol aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, la nivelul fiecăruia dintre elementele de cost prezentate în ofertă, prin aplicarea unui procent acoperitor care să permită acoperirea variațiilor care ar putea să apară în perioada de proiectare. În acest fel, susține că a justificat, în mod complet și detaliat, prețul oferit, iar entitatea contractantă, în mod corect, a considerat că explicațiile oferite cu privire la fundamentarea economică a prețului oferit de aceasta sunt suficiente și nu a apreciat că se impune o clarificare suplimentară.

De asemenea, intervenienta afirmă că deși prin contestația formulată, ... a susținut că oferta prezentată de către societatea ... ar fi trebuit să fie descalificată întrucât aceasta are un preț nejustificat de mic și nu permite acoperirea cheltuielilor aferente executării contractului, critica aferentă se bazează numai pe o presupunere, nefiind avut în vedere răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări în legătură cu fundamentarea prețului.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de nerespectarea cerințelor indicate la cap. 6.12 din caietul de sarcini, intervenienta afirmă că este tot o speculație, deoarece prin propunerea tehnică s-a obligat să: furnizeze kit-urile de instalare (software) și de configurare licențiate (licență perpetuă) pentru programele instalate, cu toate funcțiile active; transfere drepturile de copyright, inclusiv codurile sursă comentate; să

pună la dispoziția beneficiarului toate datele din baza de date, într-un format universal, precum și mecanismul de export al datelor împreună cu cheile de criptare/ parole de acces, după caz.

Pentru toate considerentele dezvoltate mai sus, intervenienta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii ... Nr. SAch-SAch_25-00369-28.02.2025.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale, intervenienta solicită CNSC să nu pună la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale, astfel cum sunt acestea menționate în declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară. Pe acest aspect, intervenienta precizează că propunerea financiară și anexele ce o însoțesc, precum și propunerea tehnică și anexele ce o însoțesc, au caracter confidențial. De asemenea, au caracter confidențial și răspunsurile la solicitările de clarificări în cuprinsul cărora se regăsesc elemente din cuprinsul propunerii tehnice, respectiv propunerii financiare, inclusiv informațiile din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..._FRZE-25-00390-06-02-2025, împreună cu anexele la această adresă, deoarece cuprind părți integrante din propunerea financiară.

În opinia sa, obligația de a respecta dreptul ofertanților la protejarea informațiilor cu caracter confidențial incumbă inclusiv CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv entității contractante, în conformitate cu art. 10 din OUG nr. 114/2011: *„Autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*. Prin urmare, pot fi indicate de ofertanți ca fiind confidențiale datele cu caracter personal, secretele tehnice/comerciale ori cele care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Intervenienta precizează că și informațiile cuprinse în propunerea tehnică și financiară descriu pe larg modalitatea de realizare și implementare a proiectului, având natura unui secret comercial sau beneficiază de protecție prin drepturi de autor, precum și know-how-ul societății în abordarea și realizarea eficientă a proiectului, iar prin divulgarea acestora s-ar prejudicia interesele sale legitime.

În opinia intervenientei, în cazul de față, trebuie avute în vedere prevederile Legii nr. 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe și cele ale art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale: *„d) secret comercial - informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe: 1. sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile*

persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză; 2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete; 3. au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete”, împreună cu informațiile privind metodologia pentru îndeplinirea contractului, succesiunea activităților, intercorelarea lor, precum și personalul ...lizat, care au un impact major asupra costurilor finale ale ofertei sale.

Totodată, intervenienta precizează că modalitatea în care a propus îndeplinirea obligațiilor contractuale face parte din know-how-ul său, iar dezvăluirea acestuia către terți ar permite folosirea acestor informații la elaborarea propriilor oferte.

De asemenea, intervenienta arată că propunerea tehnică conține informații confidențiale cu privire la: i) Descrierea lucrărilor; ii) echipamentele și aplicațiile ...lize; iii) Planul de organizare, Personal; iv) informații care sunt considerate informații sensibile în conformitate cu reglementările de concurență: modul de prezentare a ofertei, produsele, echipamentele ...lize în compunerea ofertei; informații referitoare la furnizori, datele de identificare ale acestora; v) Graficul de execuție vii) informații cu privire la resursele umane și tehnice, precum și secrete tehnice și comerciale, care nu trebuie cunoscute de către concurenți.

În același sens, arată că diplomele și calificările personalului conțin date cu caracter personal, protejate în conformitate cu Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date - GDPR.

Referitor la propunerea financiară, intervenienta arată că aceasta cuprinde prezentarea prețurilor unitare, a căror divulgare ar conduce la eliminarea avantajului său competitiv. În același sens, arată că prețurile au fost determinate și sunt direct dependente de studiile de piață făcute de societatea ..., de ofertele emise de alți operatori economici și furnizori pe baza unor relații de parteneriat de durată dintre intervenienta și aceștia, motiv pentru care accesul la aceste informații ar conduce la prejudicii comerciale semnificative.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 17043/18.03.2025, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 24.03.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Conform solicitării din cadrul corespondenței nr. 17043/18.03.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 24.03.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a

obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 22633/21.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18184/21.03.2025, ..., în calitate de contestatoare, a transmis un punct de vedere referitor la cererea de intervenție accesorie înaintată de către societatea ..., precum și la „punctul de vedere și adoptare măsuri de remediere ..._AUTORITATI-25-01295-13-03-2025”, înaintat de către entitatea contractantă dosarul cauzei.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, intervenienta ... a răspuns la solicitarea de clarificări din 06.02.2025, a răspuns transmițând entității contractante următoarele documente: *„Costurile echipamentelor și materialelor, printr-o prezentare detaliată a structurii de cost, care explică modul în care s-a ajuns la valoarea ofertată, conform Anexei 3.3.- Detaliere costuri estimate materiale, conform pre-proiectării de la faza de ofertare și Anexa 4 - Estimare costuri echipamente, materiale, dotări și dispozitive speciale, unelte. SDV-uri, pentru finalizarea Sistemului de protecție fizică U5, Anexa 4.1 - Detaliere Cost Echipamente, în care a fost centralizat și explicat temeinic modul de realizare a ofertei financiare. Costul a fost justificat folosind: • Oferte de preț de la furnizori (în cadrul celor 47 de documente numerotate 1÷47); • Liste de preț de la furnizori: • Prețuri de achiziție de pe diferite site-uri de profil; • Estimări din experiența lucrărilor anterioare. Costurile execuție lucrări și punere în funcțiune au fost justificate în cadrul Adresei de răspuns, în Anexa 3.2 – Detaliere costuri estimate execuție lucrări și punere în funcțiune, conform pre-proiectării de la faza de ofertare, cu detaliere în Anexa 8 pentru nivelul salarial mediu. Anexat răspunsului de clarificare prezentat, pentru detalierea fiecăruia din cele 6 (șase) elemente care compun prețul total al ofertei ... așa cum a fost acesta prezentat în formularul de ofertă, sunt următoarele documente: Anexa 1 – Centralizator ofertă; Anexa 2 – Estimare costuri elaborare proiect tehnic de execuție; Anexa 3 – Estimare costuri lucrări realizare a sistemului de protecție fizică U5; Anexa 3.1 – Detaliere costuri estimate materiale, conform pre-proiectării de la faza de ofertare; Anexa 3.2 – Detaliere costuri estimate execuție lucrări și punere în funcțiune, conform pre-proiectării de la faza de ofertare; Anexa 4 – Estimare costuri echipamente, materiale, dotări și dispozitive speciale, unelte, SDV-uri, pentru finalizarea Sistemului de protecție fizică IJ5; Anexa 4.1 – Detaliere Cost Echipamente; Anexa 5 – Estimare costuri probe de funcționare, testare și transfer la exploatare; Anexa 6 – Estimare costuri cursuri de pregătire pentru exploatare și întreținere pentru maxim 70 de cursanți; Anexa 7 – Estimare costuri elaborarea documente „As built” a Sistemului de protecție fizică IJ5”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în urma analizării listei documentelor mai sus enumerate, a constatat că intervenienta nu a justificat nivelul de salarizare al personalului,

aceasta ...lizând costuri estimative raportate la normative privind nivelul salarial mediu și nu la nivelul tarifelor practicat efectiv în cadrul societății pentru această categorie de resurse. În susținere, redă opinia entității contractante din punctul de vedere nr. ..._AUTORITATI-25-01295-13-03-2025: „Comisia de evaluare, luând în considerare, în conformitate cu art. 177 alin. (3) din OUG nr. 114/2011, justificările primite de la ... și declarațiile conform cărora acesta nu beneficiază de ajutor de stat și respectă obligațiile în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (nivelul de salarizare al personalului este în conformitate cu legislația națională – venitul lunar brut depășește semnificativ nivelul minim de salarizare stabilit la nivelul țării pentru domeniul construcțiilor) a verificat și a analizat informațiile primite și a concluzionat că răspunsul este concludent sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut. În sprijinul celor argumentate ... a prezentat detalierea fiecărui element care compune prețul total al ofertei: estimare costuri, centralizator ofertă, estimare costuri elaborare proiect tehnic de execuție, detaliere costuri estimate materiale, conform pre-proiectării de la faza de ofertare, detaliere costuri estimate execuție lucrări și punere în funcțiune, conform pre-proiectării de la faza de ofertare, estimare costuri lucrări realizare a sistemului de protecție fizică U5, detaliere cost echipamente, Estimare costuri echipamente, materiale, dotări și dispozitive speciale, unelte, SDV-uri, pentru finalizarea Sistemului de protecție fizică U5, estimare costuri probe de funcționare, testare și transfer la exploatare, estimare costuri cursuri de pregătire pentru exploatare și întreținere pentru maxim 70 de cursanți, estimare costuri elaborare documentație „As built” a Sistemului de protecție fizică U5 și nivelul salarial mediu ptr. pozițiile din proiect și a prezentat o serie de documente justificative (oferte personalizate, discount-uri de la furnizori/colaboratori, lista de prețuri, factura proiect anterior) și a atașat corespondența purtată cu furnizorii și cataloagele de prețuri de la aceștia”.

Prin urmare, contestatoarea solicită CNSC să aibă în vedere îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț care precizează că pentru justificarea nivelului de salarizare a personalului ofertantului se pot prezenta contracte individuale de muncă, contracte de prestări servicii sau orice alte documente oficiale care să ateste nivelul tarifelor pentru resursa umană, prezentate în oferte, ofertantul având obligația de a lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare, luându-se în considerare nivelul acestor taxe și impozite la data depunerii ofertelor sau, dacă este cazul, nivelul taxelor și impozitelor ce urmează a intra în vigoare pe durata estimată de execuție a contractului, dacă acest nivel este deja aprobat oficial la momentul depunerii ofertelor.

În opinia sa, entitatea contractantă putea solicita în vederea evaluării propunerii financiare, nu doar documente care au rolul de a verifica conformarea nivelului de salarizare al personalului ... cu legislația

în vigoare, în raport de pragurile salariale minime brute, ci efectiv documente justificative care să reflecte impactul de cost generat de alocarea resurselor umane în desfășurarea contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii, iar simpla respectare a obligațiilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă nu oferă o imagine clară a constituirii propunerii financiare. În acest sens, contestatoarea subliniază că în cererea de intervenție se precizează că pentru costurile cu manopera *„s-a avut în vedere tariful cel mai mare pe diferite categorii de personal, aceiași modalitate fiind ...lizată și pentru activitățile de management de proiect, servicii de inginerie, conducere generală, coordonare, administrare, asistență tehnică etc”*.

Or, afirmă contestatoarea, nici societatea ... și nici entitatea contractantă nu au indicat vreun document doveditor din care să rezulte expres modul în care au fost estimate costurile de mai sus, aspect care ar fi trebuit să conducă la respingerea acesteia ca inacceptabilă.

În ceea ce privește afirmațiile intervenientei care vizează „lipsa competenței CNSC de a cenzura decizia de oportunitate a ...”, contestatoarea precizează că prin contestația formulată nu a solicitat Consiliului să cenzureze decizia entității contractante sub aspectul oportunității, ci să analizeze legalitatea desfășurării procedurii de atribuire și implicit al raportului procedurii, în contextul în care a fost declarată ca fiind câștigătoare o ofertă care prezintă vicii de evaluare sub toate aspectele, atât tehnice cât și financiare, iar respingerea ofertei ... din procedura de atribuire revine În susținere, contestatoarea invocă dispozițiile art. 26 din Legea nr.101/2016.

Prin urmare, contestatoarea arată că își menține solicitarea de obligare a entității contractante la reevaluarea propunerilor financiare aparținând ... și ... și anularea raportului procedurii nr. ... Nr. SAch-SAch 25-00369-28.02.2025.

Referitor la îndeplinirea cerințelor de la cap.6.12 din caietul de sarcini, de către ofertantul câștigător ..., contestatoarea redă cerințele în cauză și precizează că „deși suspiciunile sale cu privire la neîndeplinirea acestora de către ... nu sunt susținute de probe întrucât i-a fost obstrucționat accesul la propunerea tehnică, în integralitatea acesteia, pentru motive ce urmează să le detalieze în punctul următor, acestea sunt pertinente și realiste, întrucât furnizarea drepturilor de autor asupra codurilor sursă pentru livrabilele ce fac obiectul contractului de achiziție publică din prezenta cauză, se poate face doar în anumite condiții legale și contractuale, prevăzute de Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, respectiv fie prin cesiune, fie printr-o licență”. Astfel, în timp ce cesiunea drepturilor de autor presupune transferul definitiv al dreptului de autor și are loc în condiții foarte specifice, prevăzute de legislația în materie cu indicarea expresă a condițiilor de transfer, în ceea ce privește transferul drepturilor de autor sub forma de licență, dacă ofertantul câștigător a optat pentru această variantă, nu ar

răspunde cerințelor caietului de sarcini, sens în care se impune analizarea îndeplinirii acestei condiții.

În susținere, contestatoarea redă din punctul de vedere formulat de către ..., conform căruia *„Având în vedere răspunsul ofertanților ... și ... în cadrul ofertelor tehnice, raportat la cerințele caietului de sarcini, întrucât cu ocazia depunerii contestației, ... consideră că este oportună clarificarea unor aspecte tehnice aferente capitolului 6.12. pe cale de consecință ... propune adoptarea de măsuri de remediere care constau în reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către ambii ofertanți”*, cu mențiunea că este de acord cu măsura de remediere dispusă de către entitatea contractantă, în sensul reevaluării propunerilor tehnice depuse de către ambii ofertanți.

Cu privire la nelegalitatea declarării integrale ca fiind confidențiale a propunerii tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător ..., contestatoarea reiterează criticile sale inițiale potrivit cărora entitatea contractantă a încălcat principiile transparenței și concurenței loiale, ridicând suspiciuni evidente asupra legalității procedurii. În susținere, invocă legislația în materie și îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, cu mențiunea că ofertantul ... avea obligația să justifice fiecare element declarat confidențial. Cu toate acestea, entitatea contractantă a acceptat această justificare numai pentru că au fost „indicate doar o serie de documente depuse de către ...”, care de fapt sunt numai documente interne cu caracter general. În susținere, enumeră cu titlu de exemplu, dovezile care ar putea justifica confidențialitatea, astfel cum sunt prevăzute în îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor.

Cu privire la extrasele din contractele individuale de muncă, care prevăd clauzele ce asigură confidențialitatea acestora către terțe persoane, contestatoarea afirmă că sunt in...le în contextul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție publică pentru demonstrarea, fie a funcției, fie a costului alocat pentru resursele umane necesare derulării proiectului, îndeplinirea acestei condiții se poate considera ca fiind suficientă doar prin depunerea unui extras REVISAL în care să se cenzureze datele cu caracter personal ale angajatului, rămânând vizibile numai cuantumul salarial și funcția deținută de către angajat în cadrul companiei.

De asemenea, susține că nici extrasul din manualul de management integrat prezentat de societatea ... nu poate fi considerat un document suficient pentru demonstrarea confidențialității unor soluții, oferte, procese oferite de către furnizorii/partenerii săi, acesta reglementând numai un cadru general de desfășurare a relațiilor comerciale cu aceștia. În sensul conformării la îndrumarea ANAP mai sus indicată, documentele care reflectă obligația de confidențialitate asupra soluțiilor, resurselor, know-how-ului, a conceptelor speciale acestui proiect, și a celorlalte elemente prevăzute de ... în declarația de

confidențialitate, ar fi putut fi reprezentate de: brevete/certificări, acorduri de confidențialitate semnate cu partenerii/furnizorii strict pentru livrabilele ofertate în cadrul aceste proceduri, etc.

În ceea ce privește faptul că propunerea tehnică aparținând societății ..., contestatoarea susține că nici aceasta și nici ... nu au oferit suficiente justificări și documente care să motiveze de ce toate celelalte elementele propunerii tehnice au fost declarate și acceptate ca fiind confidențiale. Referitor la „opera științifică” identificată de către societatea ... în cuprinsul declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, contestatoarea susține că este evident că ofertantul câștigător se află într-o confuzie în ceea ce privește valența unei opere științifice, făcând o confuzie de termeni. În opinia contestatoarei, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător este departe de a fi considerată o operă științifică și prin urmare un document ce este necesar a fi protejat integral de confidențialitate. În susținere invocă dispozițiile art. 7 din Legea 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Referitor la confidențialitatea integrală a propunerii financiare, contestatoarea susține că societatea ... nu justifică acest lucru, ci indică doar câteva elemente componente ale propunerii financiare, precum cea legată de soluțiile propuse și cea legată de prețurile negociate cu furnizori, care nu pot fi considerate secrete comerciale, astfel încât să beneficieze de protecția confidențialității. În susținere, invocă Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și Legea nr. 8/1996.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze motivele de nelegalitate, în ceea ce privește declararea confidențialității propunerii financiare și tehnice, de către societatea

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 19147/26.03.2025, intervenienta ... a înaintat concluzii scrise, reiterând că oferta sa este conformă din perspectiva fundamentării prețului, iar entitatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 177 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, cerându-i să transmită clarificări, prin care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de aceasta. La solicitarea în cauză a răspuns prin adresa nr. 581/11.02.2025, în cuprinsul căreia a detaliat fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 10.948.000 lei, fără TVA, atât din perspectiva costurilor cu echipamentele și materialele, cât și din perspectiva costurilor cu manopera pentru execuția și punerea în funcțiune a lucrărilor.

De asemenea, menționează că în anexa nr. 3.2 la răspunsul de mai sus a precizat: numărul de resurse alocate operațiunii, timpul alocat operațiunii, costul mediu aplicat la nivelul companiei pentru categoria de personal implicat, pentru ca în anexa nr. 8 să indice costul mediu aplicat la nivel intern pentru fiecare dintre categoriile de personal necesar pentru implementarea proiectului.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta afirmă că nu a ...lizat costuri estimative raportate la normativele privind nivelul salarial mediu, ci a comunicat nivelul tarifelor practicat în cadrul companiei, respectiv salariul mediu aplicat pentru diverse categorii de personal din cadrul companiei, necesare pentru implementarea proiectului. Prin urmare, costurile unitare cu manopera au fost calculate în mod corect având în vedere nivelul de salarizare practicat în concret la nivelul societății ..., cu respectarea obligației de a lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile. Totodată, a arătat la fundamentarea ofertei din perspectiva costurilor cu manopera, că în cazurile în care personalul necesar urmează să fie format din angajați cu un nivel de salarizare diferit, s-a avut în vedere tariful cel mai mare dintre aceste categorii, pe care l-a aplicat, inclusiv categoriilor de personal cu un tarif mai redus, motiv pentru care nu se poate considera că această abordare „*nu este transparentă, întrucât nu reflectă costurile efective suportate de către ... cu resursele umane alocate*”, astfel cum pretinde contestatoarea. Suplimentar, arată intervenienta, răspunsul la solicitarea de clarificare nu s-a rezumat, din perspectiva costurilor cu manopera, la confirmarea respectării obligațiilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și nici doar la o simplă declarație privind respectarea nivelului pragurilor salariale minime brute, ci a conținut în detaliu numărul de resurse alocate operațiunii (numărul de persoane), timpul alocat operațiunii, costul mediu aplicat la nivelul companiei pentru categoria de personal implicat.

În același sens, intervenienta subliniază că referirea la nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectorul construcții și la câștigul salarial mediu brut din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a avut ca scop exclusiv evidențierea împrejurării că venitul lunar brut aplicat la nivelul societății sale depășește semnificativ nivelul minim de salarizare stabilit în domeniu la nivel național.

Prin urmare, în urma analizării tuturor clarificărilor și documentelor justificative transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în mod corect, entitatea contractantă a apreciat că explicațiile oferite sunt suficiente și concludente din perspectiva fundamentării prețului neobișnuit de scăzut. În susținere, citează din procesul-verbal financiar nr. SAch_SAch-25-00269-17-02-2025, conform căruia entitatea contractantă a stabilit că conformitatea propunerii sale financiare este întemeiată și fundamentată pe evaluarea concretă și temeinică a ofertei, a răspunsului la solicitarea de clarificări și a tuturor documentelor justificative atașate acestora, astfel încât nu se poate reține în niciun caz că există riscul ca prin prețul ofertat să nu poată fi acoperite costurile necesare pentru îndeplinirea contractului în condițiile specificate prin documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că CNSC ar putea cenzura decizia entității contractante numai în măsura în care s-ar aprecia că entitatea contractantă ar fi exercitat un exces de putere în evaluarea propunerii sale financiare și ar exista un risc pronunțat ca ofertantul declarat câștigător să nu își poată îndeplini obligațiile asumate contractual, ipoteză care nu se verifică în situația dedusă judecății.

De asemenea, intervenienta susține că informațiile care se regăsesc în anexa 3.2 și 8 a răspunsului aferent, cu privire la detalierea costurilor cu manopera, demonstrează sustenabilitatea propunerii financiare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei față de modalitatea de respectarea cerințelor de la cap. 6.12 din caietul de sarcini, consideră că acestea reprezintă simple speculații, nesustținute de probe.

Referitor la măsurile de remediere propuse de entitatea contractantă, intervenienta afirmă că acestea nu sunt conforme dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, fiind necesar ca CNSC să dispună adoptarea de măsuri de remediere pentru clarificarea aspectelor tehnice aferente capitolului 6.12. În opinia intervenientei, o asemenea măsură nu se impune întrucât propunerea sa tehnică respectă cu exactitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În continuare, intervenienta redă cerințele prevăzute la cap. 6.12 din caietul de sarcini, cu mențiunea că respectarea acestora rezultă din anexa nr. 1 la procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. DP_DP- 25-00195-05-02-2025, cu respectarea dispozițiilor art. 32 din OUG nr. 114/2011: *„(1)Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, respectiv art. 101 alin. (1) din același act normativ: *„Evaluarea ofertelor se realizează pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire”*. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

Prin adresa nr. 22673/26.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 19357/26.03.2025, contestatoarea ... a înaintat concluzii scrise, reiterând că propunerea financiară depusă de către societatea ... nu include elementele reale de cost aferente manoperei/personalului necesar pentru realizarea contractului de achiziție publică, justificarea acestuia bazându-se exclusiv pe: indicatorii INS privind salariul minim brut pe economie; costul intern mediu salarial din cadrul companiei. În opinia contestatoarei, aceste elemente nu constituie o justificare corectă și conformă cu realitatea costurilor efectiv suportate de ofertant pentru personalul implicat în derularea contractului. De asemenea, redă în susținere și paragrafe din răspunsul societății ... la solicitările de clarificări nr. 581/11.02.2025, potrivit cărora *„costurile finale de execuție se vor încadra cu siguranță în valoarea evaluată”*, față de care consideră că nu pot asigura o evaluare obiectivă a viabilității financiare a ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 177 alin. (3) din OUG nr. 114/2011.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că propunerea financiară a ofertantului ... nu a fost realizată în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, în condițiile în care acesta a ofertat un preț neobișnuit de scăzut și nu a putut face dovada justificării acestuia, sens în care entitatea contractantă avea posibilitatea de respingere a ofertei acesteia.

În continuare, contestatoarea reiterează că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu respectă cerințele de la cap. 6.12 din caietul de sarcini, aspect recunoscut și de către entitatea contractantă, care în punctul de vedere afirmă urătoarele: *„Având în vedere răspunsul ofertanților ... și ... în cadrul propunerilor tehnice, raportat la cerințele caietului de sarcini, întrucât, cu ocazia depunerii contestației, ... consideră că este oportună clarificarea unor aspecte tehnice aferente capitolului 6.12, pe cale de consecință, ... propune adoptarea de măsuri de remediere care constau în reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către ambii ofertanți”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că este de acord cu măsura de remediere dispusă de către entitatea contractantă, în sensul reevaluării propunerilor tehnice depuse de către ambii ofertanți, și solicită Consiliului să dispună, în consecință, reevaluarea propunerilor tehnice, măsură care este ...lă în opinia sa, mai ales că în propunerea sa tehnică, ofertantul desemnat câștigător a ...lizat sintagma „cu respectarea [...] după caz”.

Contestatoarea precizează că își menține criticile cu privire la declararea confidențialității, în integralitate, a propunerii tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător

Prin adresa nr. ..._AUTORITATI_25_01626-27-03-2025, înregistrată la CNSC sub nr. 19710/27.03.2025, entitatea contractantă a reiterat că, în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ..., și-a îndeplinit obligația instituită de art. 177 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 și a solicitat societății în cauză să transmită clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului indicat în propunerea financiară, iar în urma analizării informațiilor transmise a ajuns la concluzia că nu există indicii în sensul că aceasta nu ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, raportat la prețul ofertat.

De asemenea, precizează că art. 177 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 prevede faptul că în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, dispoziții care au fost respectate, iar decizia comisiei de evaluare de a declara drept acceptabilă propunerea financiară depusă de către societatea ... s-a

bazat pe o serie de probe concludente/ documente, respectiv: oferte personalizate, discount-uri de la furnizori/ colaboratori/parteneri, lista de prețuri, factura proiect anterior, corespondența purtată cu furnizorii și cataloagele de prețuri de la aceștia și pe fundamentarea privind costul activităților în funcție de numărul de resurse alocate operațiunii, timpul alocat operațiunii, costul mediu la nivel de companie pentru categoria de personal implicat.

În ceea ce privește modul în care propunerea tehnică depusă de ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini, entitatea contractantă reiterează că prin punctul de vedere transmis a propus reevaluarea ambelor propuneri tehnice „ca alternativă a acestei evidențe de evaluare deficitară, ca și măsură de remediere, de natură simbolică, lăsând la aprecierea Completului CNSC ce măsuri urmează a fi implementate de către părți”. Pe acest aspect, evidențiază că în niciuna dintre adresele transmise de ..., respectiv contestatoarea, nu au menționat cum anume au înțeles să îndeplinească cerințele de la cap. 6.12 din caietul de sarcini, limitându-se exclusiv la a menționa doar cerința caietului de sarcini și nu modul de îndeplinire a acesteia.

În consecință, entitatea contractantă precizează că *„punerea la dispoziția sa, prin ofertele prezentate, a unui număr mare de programe software în vederea îndeplinirii obiectului achiziției, creează un climat mult mai detaliat în ceea ce privește modul în care ofertanții ar fi trebuit să răspundă, astfel încât programele software să îndeplinească cerințele legale privind dreptul de proprietate intelectuală solicitate. Față de cele menționate, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că în ceea ce privește cerința 6.12 din caietul de sarcini, ambii ofertanți au formulat un răspuns general, fără a preciza, în concret, modul de îndeplinire a acestei cerințe, prin urmare ... consideră că o reevaluare a propunerilor tehnice ar putea acoperi anumite deficiente care nu au fost suficient analizate”*.

În final, reiterează argumentele prezentate inițial cu privire la confidențialitatea ofertei desemnate câștigătoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 20264/31.03.2025, societatea ..., în calitate de intervenientă, susține că oferta sa este conformă din perspectiva fundamentării prețului.

În opinia sa, contestatoarea în mod eronat încearcă să argumenteze că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul desemnat câștigător nu ar fi justificat costul efectiv al personalului/resurselor umane implicate în proiect, suportat de către ofertant, considerând că nivelul salarial mediu aplicat în concret pentru diverse categorii de personal din cadrul companiei, necesare pentru implementarea proiectului, deoarece în elaborarea propunerii financiare nu a ...lizat costuri estimative raportate la normativele privind nivelul salarial mediu (indicatorii INS privind salariul minim brut pe economie), ci a folosit tarifele practicate în cadrul companiei.

De asemenea, menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a detaliat modul în care a fost elaborat costul pentru executarea lucrărilor și punerea în funcțiune a sistemelor ce urmează a fi instalate, conform anexei nr. 3.2 și nr. 8 la răspuns.

Prin urmare, intervenienta afirmă că nu „s-a limitat la simpla asigurare de către ofertant că «costurile finale de execuție se vor încadra cu siguranță în valoarea evaluată» și ...lizarea unor valori medii statistice sau referințe generale”, după cum în mod eronat susține contestatoarea ci a indicat în concret nivelurile salariale pentru fiecare categorie relevantă de personal, atât ca salariu net, cât și costul suportat în concret de companie în urma aplicării obligațiilor fiscale, ceea ce demonstrează că justificarea prețului din perspectiva costurilor cu manopera asigură chiar un nivel mai ridicat de certitudine, garanții suplimentare, cu privire la încadrarea în costurile estimate, astfel încât să se asigure îndeplinirea obligațiilor contractuale.

În opinia sa, analiza efectuată de entitatea contractantă asupra răspunsului transmis nu s-a rezumat numai la analiza din perspectiva costurilor cu manopera, ci și la confirmarea respectării obligațiilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, precum și corelarea cu numărul de resurse alocate operațiunii (numărul de persoane), timpul alocat operațiunii, costul mediu aplicat la nivelul companiei pentru categoria de personal implicat. Referirea la nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectorul construcții și la câștigul salarial mediu brut din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a avut ca scop exclusiv evidențierea împrejurării că venitul lunar brut aplicat la nivelul ... depășește semnificativ nivelul minim de salarizare stabilit în domeniu la nivel național.

Intervenienta afirmă că nici prevederile art. 177 din OUG nr. 114/2011, nici îndrumarea ANAP și nici documentația de atribuire nu impun obligația ofertanților ca la fundamentarea costurilor cu manopera să depună, în mod necesar, contracte individuale de muncă pentru fiecare categorie de personal în parte, mai ales că anexa nr. 8 la răspunsul transmis conține nivelul tarifelor pentru resursa umană aplicabile la nivelul companiei.

În concluzie, susține că propunerea sa financiară este sustenabilă iar evaluarea entității contractante este corectă și temeinică.

Referitor la propunerea tehnică, respectiv la modalitatea de respectare a cerințelor de la cap. 6.12 din caietul de sarcini, intervenienta afirmă că susținerile contestatoarei potrivit căroră „nu a asigurat îndeplinirea cerinței art. 6.12 din documentația de atribuire, încercând să argumenteze că sintagma „cu respectarea legii și acordurilor de licențiere ale producătorilor, după caz” reprezintă o condiționare a respectării cerinței” sunt neîntemeiate, deoarece prin propunerea tehnică a acceptat, în mod expres condițiile, impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

În opinia sa, mențiunea potrivit căreia executarea obligației de transfer a drepturilor de copyright și punerea la dispoziție a codurilor sursă necesare se va realiza cu respectarea legislației în materia proprietății intelectuale (Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și alte drepturi conexe) și fără încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală a producătorilor nu constituie o limitare a propunerii, întrucât obligațiile contractuale nu se pot executa prin încălcarea prevederilor legale sau cu încălcarea drepturilor terților.

Față de cele de mai sus, intervenienta reia argumentația potrivit căreia aplicația software de integrare ...lizată este SAMS - Security Alarm Management System, înregistrată la ORDA de către furnizorul ..., societate în cadrul căreia ... este acționar majoritar (a se vedea Certificatul Constatator eliberat de Registrul Comerțului), iar prin angajamentul furnizorului, societatea ... s-a obligat să încheie cu ... un contract de cesiune în scopul îndeplinirii obligațiilor care decurg din contractul de achiziție publică, menționându-se, în mod expres, că vor fi furnizate codurile sursă comentate și drepturile de copyright, cu toate funcțiile active.

Pe acest aspect, intervenienta susține că societatea contestatoare nu dispune de drepturi de autor asupra unei astfel de aplicații software, nici în mod direct, nici prin altă societate în care să fie acționar majoritar, rezultând astfel că nu poate garanta accesul la codurile sursă care nu sunt proprietatea sa intelectuală, cel mult, va putea furniza cod auxiliar (scripturi) pentru personalizarea și configurarea aplicațiilor pe care le achiziționează de la terți, nicidecum codul sursă al aplicației în sine.

În ceea ce privește propunerea de remediere prezentată de către entitatea contractantă prin punctul de vedere, societatea intervenientă afirmă că nu se justifică deoarece propunerea sa tehnică respectă cu exactitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, mai ales că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut modalitatea în care ofertanții trebuie să justifice modul de îndeplinire a cerinței tehnice indicate în cap. 6.12, ci li s-a lăsat acestora libertatea de a elabora oferta. De asemenea, potrivit art. 101 alin. (1) din același act normativ: *„Evaluarea ofertelor se realizează pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire”*. Astfel, cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele procedurii de atribuire a cărei contestare face obiectul prezentului dosar, sunt obligatorii, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de entitatea contractantă.

În continuare, intervenienta reia argumentele prezentate prin concluziile anterior transmise la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 22754/02.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21130/02.04.2025, contestatoarea afirmă că este de acord cu propunerea de remediere prezentată de către entitatea contractantă. Pe

acest aspect, menționează că deși ... a înțeles să nu dea ulterior valență pozitivă propriilor susțineri în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și nu a luat efectiv măsurile de remediere dispuse prin punctul de vedere nr. ... AUTORITATI-25-01295-13-03-2025, nu poate fi ignorată valoarea juridică a acestora și implicit efectele pe care susținerile entității contractante în acest scop le produce, în opinia sa, acestea reprezentând în fapt o achiesare la pretențiile contestatoarei, privind reevaluarea propunerilor tehnice.

În consecință, solicită Consiliului „să ia act de solicitarea de reevaluare a propunerilor tehnice formulată de către ... și să dispună în consecință prin decizia pe care o va pronunța, reevaluarea propunerilor tehnice, astfel cum aceasta a fost solicitată atât de către ... prin intermediul contestației cât și de către entitatea contractantă prin punctul de vedere nr. ... AUTORITATI-25-01295-13-03-2025.2”.

Pe acest aspect, în opinia sa, a demonstrat, prin intermediul contestației, că există suficiente motive care să conducă la concluzia că există vicii în evaluarea propunerii tehnice depuse de către ..., nefiind îndeplinite cerințele Cap. 6.12 din caietul de sarcini. În susținere, solicită CNSC să aibă în vedere că acceptarea completării propunerii tehnice cu documentele transmise de către intervenientă prin intermediul răspunsului din data de 31.03.2025, i-ar aduce un folos nepermis acesteia, conducând la încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice statuate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței. În susținere, invocă jurisprudență națională și europeană.

În ceea ce privește propunerea de remediere prezentată de către entitatea contractantă, contestatoarea afirmă că, prin dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, legiuitorul permite acesteia să recunoască eventuale erori sau omisiuni în procesul de evaluare și să dispună măsuri adecvate pentru corectarea acestora, inclusiv reevaluarea ofertelor, în sensul prevăzut la art. 3 (1) d) din Legea 101/2016, prin se definesc măsurile de remediere ca fiind *„acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire”*.

Cu privire la criticile intervenientei privind propria ofertă, în sensul că nici aceasta nu ar îndeplini cerința prevăzută la cap. 6.12 din caietul de sarcini, contestatoarea solicită CNSC să constate că nu face obiectul litigiului supus spre soluționare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 21465/03.04.2025, intervenienta consideră că entitatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere, astfel încât se impune ca CNSC să analizeze contestația din perspectiva respectării cerinței prevăzute de cap. 6.12 din caietul de sarcini, mai ales că entitatea contractantă nu a comunicat adoptarea vreunei măsuri de remediere din perspectiva evaluării propunerii tehnice. În susținere, reia toate argumentele prezentate anterior pentru a

demonstra că propunerea sa tehnică respectă cerințele indicate în cap. 6.12 din caietul de sarcini.

Totodată, reia și argumentația potrivit căreia este esențial pentru buna desfășurare a procedurii de atribuire ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire.

Menționează că documentele anexate răspunsului înregistrat la CNSC cu nr. 20264/31.03.2025 nu reprezintă o completare a propunerii tehnice, ci sunt menite să probeze că a îndeplinit cerința prevăzută prin documentația de atribuire obligându-se să transfere drepturile de autor și să pună la dispoziție codurile sursă pentru programele ce urmează să fie instalate, iar contractele încheiate cu producătorul vor respecta întocmai această cerință, la fel cum a făcut și contestatoarea.

Prin adresele nr. ... (contestatoare), nr. ... (entitatea contractantă) și nr. ... (intervenientă), Consiliul a solicitat părților opinia cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 22926/23.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26109/23.04.2025, în sensul că prin punctul de vedere aferent *„entitatea contractantă nu a dispus măsurile de remediere, ci doar a achiesat la pretențiile contestatoarei, lăsând la latitudinea Consiliului dispunerea măsurilor în acest sens”*, motiv pentru care *„dorește soluționarea pe fond a contestației”*.

Intervenienta a răspuns la solicitarea în cauză prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26314/24.04.2025 menționând că *„entitatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere, caz în care ar fi incidente dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016 (...) lăsând la aprecierea completului CNSC ce măsuri urmează a fi implementate de către părți”*.

La solicitarea în cauză, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ..._INSTITUITII-25-02129-23-04-2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26411/24.04.2025, în care precizează următoarele: *„Prin punctul de vedere înregistrat cu nr. ..._AUTORITĂȚI-25-01295-13-03-2025, subscrisa am solicitat Consiliului să admită măsura de remediere propusă care constă în reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către ambii ofertanți și să respingă susținerile contestatoarei ca neîntemeiate și nefondate cu privire la fundamentarea economică a prețului și aspectelor legate de confidențialitate. Ulterior ... prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 22633/21.03.2025 a menționat faptul că «suntem de acord cu măsura de remedier dispusă de către ..., în sensul reevaluării ofertelor tehnice depuse de către ambii ofertanți» (...) lăsăm la aprecierea completului CNSC ce măsuri urmează a fi implementate de către părți”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire în cauză în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: *„Proiectare, achiziție echipamente și materiale și execuție lucrări de realizare sistem de protecție fizică la Clădirea Facilităților pentru Situații de Urgență aferente ... – CR 25538”*, cod CPV 45312200-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../ 08.02.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul invitației de mai sus, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 16.100.000,00 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei – 80%; Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate (construcții-montaj) – 10%; Termenul de garanție acordat pentru echipamente – 10%)”*.

În cuprinsul procesului – verbal nr. 14099/26.11.2024, pag. 323 – 339, entitatea contractantă a consemnat denumirea operatorilor economici care au depus ofertă, respectiv: ... și societatea

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. SAch_SAch25-00369/28.02.2025, pag. 651 – 655, ambele oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta aparținând societății ... s-a clasat pe primul loc, cu 80 puncte, în timp ce oferta aparținând ... s-a clasat pe locul al doilea, cu 61,12 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. ..._FRZI-25-00973-03-03-2025, pag. 659, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211133139/1 din 14.03.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17018/18.03.2025, formulată de către societatea ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. SAch_SAch25-00369/28.02.2025, oferta aparținând societății ... s-a clasat pe primul loc.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei acesteia, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, acestea urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ... (contestatoare), respectiv nr. ... (intervenientă) a invitat părțile la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, acestea din urmă prezentându-se în data de 24.03.2025, respectiv 28.03.2025.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea a transmis concluziile scrise nr. 22633/21.03.2025, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 18184/21.03.2025, prin care reiterează critica potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... nu ar fi respectat *„îndeplinirea condițiilor cap. 6.12 din caietul de sarcini”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele) din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Obiectului achiziției include următoarele activități principale: a) Prestarea de servicii de proiectare, inginerie și management de proiect. Se va elabora proiectul tehnic de execuție pentru realizarea Sistemului de Protecție Fizică U5, în conformitate cu cerințele din Tema de proiect „Lucrări de realizare sistem protecție fizică aferent construcțiilor realizate pe amplasamentul fostei Unități #5 a CNE Cernavoda”, document clasificat Secret de*

Serviciu; b) Procurarea și furnizarea echipamentelor, materialelor, dotărilor și dispozitivelor speciale, uneltelor, SDV-urilor pentru finalizarea Sistemului de protecție fizică U5 și a pieselor de schimb și consumabilelor pentru probe de funcționare, operare pe perioada de garanție; c) Execuția și finalizarea lucrărilor de realizare sistem de protecție fizică U5; d) Pregătirea personalului Autorității contractante pentru exploatare; e) Probe de funcționare, testarea și transferul la exploatare; f) Elaborare documentație As-built a Sistemului de protecție fizică U5; g) Eliminarea deficiențelor apărute în perioada de garanție. Detalierea activităților solicitate și caracteristicile tehnice și de performanță se regăsesc în Caietul de sarcini CR # 25538 rev.01".

De asemenea, Consiliul are în vedere că la pct. 1 Date privind entitatea contractantă – Tipul entității contractante din strategia de contractare nr. 1123/31.01.2024, pag. 100 – 113, se precizează „Autoritate contractantă, în sensul prevăzut la art. 3 alin. 4) lit. d) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, coroborat cu dispozițiile art. 4 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale”, în timp ce la pct. 3.2) Alegerea și justificarea procedurii de atribuire din cuprinsul aceluiași document se menționează următoarele: „Având în vedere că: Informațiile referitoare la Sistemul de protecție fizică al ... sunt clasificate secret de stat, nivel Secret, fiind în consecință obligatorii măsurile de asigurare a protecției informațiilor clasificate generate și accesate pe durata și în legătură cu derularea contractului; Faptului că în urma derulării procedurii de atribuire se va încheia un contract clasificat, în sensul definit la art. 3 din HG nr. 585/2002 pentru aprobarea standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, respectiv un contract în cadrul căruia se vor cuprinde/vehicula informații clasificate, rezultă că procedura de achiziție a «proiectare, achiziție echipamente și materiale și execuție lucrări de realizare sistem de protecție fizică la Clădirea Facilităților pentru Situații de Urgență aferentă ... se va derula sub incidența prevederilor din OUG nr. 114/ 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității»”.

Prin urmare, din punct de vedere al cadrului legal, entitatea contractantă, conform Strategiei de contractare nr. 1123/31.01.2024, a stabilit că va respecta atât dispozițiile OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cât și pe cele ale Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În contextul mai sus stabilit, referitor la fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în

S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 6.12 Cerințe speciale din caietul de sarcini, pag. 16, se precizează următoarele: *„6.12.1 Contractantul va furniza kit-urile de instalare (software) și de configurare licențiate (licență perpetuă) pentru programele instalate, cu toate funcțiile active. Acestea se vor furniza și instala cele mai târziu înainte de probele de funcționare; 6.12.2 Drepturile de copyright vor fi transferate la ... inclusiv codurile sursă comentate; 6.12.3 Contractantul trebuie să pună la dispoziția beneficiarului toate datele din baza de date, într-un format universal, precum și mecanismul universal, precum și mecanismul de export al datelor împreună cu cheile de criptare/parole de acces, după caz”*.

În ceea ce privește cerința de mai sus, Consiliul consideră că, prin depunerea ofertelor, se prezumă că ambii operatori economici au acceptat și însușit cerința de mai sus, față de ofertele în cauză fiind incidente dispozițiile art. 32 alin. 1) din OUG nr. 114/ 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, conform cărora *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Referitor la modalitatea în care ofertanții în discuție au respectat cerința aferentă, prin raportare la dispozițiile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației (...)”*, Consiliul reține că atât prin adresa nr. ..._AUTORITAȚI-25-01295-13-03-2025 – Punct de vedere și adoptare măsuri de remediere, cât și prin adresa nr. ..._AUTORITAȚI-25-01626-27-03-2025, entitatea contractantă a achiesat la critica contestatoarei privind modalitatea de respectare a cerinței de la pct. 6.12 Cerințe speciale din caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că entitatea contractantă precizează următoarele: *„Cu privire la modul în care oferta tehnică depusă de ... CFM îndeplinește cerințele caietului de sarcini, ... și-a exprimat opinia prin punctul de vedere transmis cu privire la contestația depusă și*

anume că evaluarea ofertelor cu privire la cerințele capitolului 6.12 din caietul de sarcini, a fost una deficitară, propunând evaluarea ambelor oferte tehnice. Prezentarea ca alternativă a acestei evidențe de evaluare deficitară, ca și măsură de remediere, a fost de natură simbolică, lăsând la aprecierea completului CNSC ce măsuri urmează a fi implementate de părți. Dorim să evidențiem faptul că niciuna dintre adresele transmise de ... CFM, aceasta nu a precizat cu exactitate modul în care a înțeles să îndeplinească cerințele de la capitolul 6.12 din caietul de sarcini, limitându-se exclusiv la a menționa doar cerința caietului de sarcini și nu modul de îndeplinire a acesteia, mențiunea din oferta tehnică a acestuia cu privire la modul în care îndeplinește prevederile cap. 6.12 nefiind de natura confidențialității. De asemenea, nici modul în care RASIROM a menționat cum îndeplinește cerințele capitolului 6.12 nu este clar pentru Precizăm că punerea la dispoziția ..., prin ofertele prezentate, a unui număr mare de programe software în vederea îndeplinirii obiectului achiziției, creează un climat mult mai detaliat în ceea ce privește modul în care ofertanții ar fi trebuit să răspundă, astfel încât programele software să îndeplinească cerințele legale privind dreptul de proprietate intelectuală solicitate de către Față de cele de mai sus, rugăm Consiliul să constate faptul că în ceea ce privește cerința 6.12 din caietul de sarcini, ambii ofertanți au formulat un răspuns general, fără a preciza în concret modul de îndeplinire a acestei cerințe, prin urmare ... consideră că o reevaluare a ofertelor tehnice ar putea acoperi anumite deficiențe care nu au fost suficient analizate".

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile entității contractante potrivit căreia „Prezentarea ca alternativă a acestei evidențe de evaluare deficitară, ca și măsură de remediere, a fost de natură simbolică, lăsând la aprecierea completului CNSC ce măsuri urmează a fi implementate de părți”, întrucât evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor tehnice reprezintă atributul exclusiv al acesteia, prin comisia de evaluare, conform prevederilor imperative ale art. 133 alin. 1) lit. g) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul”.

Pe acest aspect, Consiliul constată că entitatea contractantă recunoaște nerespectarea normei mai sus invocate, având în vedere mențiunea acesteia din adresa nr. ..._AUTORITĂȚI-25-01626-27-03-2025, potrivit căreia „în ceea ce privește cerința 6.12 din caietul de sarcini, ambii ofertanți au formulat un răspuns general, fără a preciza în concret modul de îndeplinire a acestei cerințe, prin urmare ... consideră

că o reevaluare a ofertelor tehnice ar putea acoperi anumite deficiențe care nu au fost suficient analizate".

Importanța respectării dispozițiilor enunțate la pct. 6.12 Cerințe speciale din caietul de sarcini este subliniată și în conținutul notei concepute nr. SCPI21-041/04.08.2021, pag. 88, potrivit căreia *„«Reamenajarea U5» reprezintă, din punct de vedere cronologic, ultima dintre acțiunile/obiectivele post-Fukushima, ea fiind inclusă în Planul Național întocmit de CNCAn, plan comunicat internațional, ca set de măsuri de preventive și corective menite să reducă riscul unui accident nuclear de tipul celui de la Fukushima (Japonia 2011), precum și să asigure măsurile compensatorii pentru ca, în cazul producerii unui accident sever, să existe certitudinea ca managementul acestei situații este asigurat într-o manieră care să permit minimizarea consecințelor acestuia".*

Or, în această situație, entitatea contractantă trebuie să aibă certitudinea că ofertanții au respectat cerința în cauză, cu aplicarea prevederilor imperative ale art. 32 alin. 1) din OUG nr. 114/ 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității și nu să o presupună, astfel cum a procedat anterior.

De asemenea, în ceea ce privește măsura propusă de către entitatea contractantă referitoare la reevaluarea propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, Consiliul are în vedere și următoarea precizare a contestatoarei din adresa nr. 22633/21.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18184/ 21.03.2025: *„Față de această situație și de răspunsul formulat la acest capăt de cerere de către ... (...) menționăm că suntem de acord cu măsura de remediere dispusă de către ..., în sensul reevaluării ofertelor tehnice depuse de către ambii ofertanți".*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei potrivit cărora *„... nu a adoptat măsuri de remediere",* deoarece, potrivit literaturii de specialitate, *„achiesarea pârâtului la pretențiile reclamantului este în sine un act de dispoziție",* materializat prin aplicarea prevederilor art. 436 alin. 1) din Codul de procedură civilă, conform cărora *„Când pârâtul a recunoscut în tot sau în parte pretențiile reclamantului, instanța, la cererea acestuia din urmă, va da o hotărâre în măsura recunoașterii".*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va obliga entitatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice aparținând ... și societății ... în ceea ce privește modalitatea de respectare a prevederilor de la pct. 6.12 Cerințe speciale din caietul de sarcini, cu aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 133 alin. 1) lit. g) din H.G. nr. 394/2016.

Referitor la criticile contestatoarei privind propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, respectiv din analiza procesului verbal nr. SAch_SAch-25-00-00269-17-02-2025, pag. 647 – 649, Consiliul reține că propunerea financiară aparținând contestatoarei ... (14.329.130,60 lei)

reprezintă 89,55% din valoarea estimată (16.100.000 lei), în timp ce propunerea financiară din oferta desemnată câștigătoare aparținând societății ... (10.948.000 lei) reprezintă 68% din aceasta.

Conform dispozițiilor art. 177 alin. 1) și 2) din OUG nr. 114/ 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității „1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv; 2) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

Or, chiar dacă prin raportare la norma juridică de mai sus, rezultă că propunerea financiară aparținând societății ... este sub 85% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul consideră că, având în vedere mențiunea entității contractante mai sus citată potrivit căreia „o reevaluare a ofertelor tehnice ar putea acoperi anumite deficiențe care nu au fost suficient analizate”, stabilirea sustenabilității acesteia se va putea face numai dacă propunerea tehnică a acesteia va fi conformă cu cerințele aferente caietului de sarcini și nu anterior finalizării demersurilor în cauză.

Prin urmare, în situația în care entitatea contractantă, cu respectarea întocmai a prevederilor art. 133 alin. 1) lit. g) din H.G. nr. 394/2016, citate mai sus, va analiza propunerea tehnică aparținând societății ..., va stabili, în mod cert, respectarea cerințelor de la pct. 6.12 Cerințe speciale din caietul de sarcini, aceasta va putea trece la analiza sustenabilității propunerii financiare aferente. Similar urmând a proceda entitatea contractantă și cu privire la propunerea financiară a contestatoarei.

În ceea ce privește alegația intervenientei potrivit căreia „CNSC nu este în măsură să cenzureze decizia de oportunitate a ... referitoare la menținerea ... CFM în procedura de atribuire după efectuarea verificărilor desfășurate conform legii”, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât evaluarea corectă a ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea cadrului legal aferent, nu este nicidecum „o decizie de oportunitate”, ci una de responsabilitate derivată din aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016,

care enumeră „atribuțiile comisiei de evaluare în raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite”.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la confidențialitatea ofertei aparținând societății ..., Consiliul are în vedere mențiunea de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției conform căreia „1)) *Partea din Propunerea tehnică care nu este clasificată și anume: a) Formularul de propunere tehnică - Formular IV.4.1 și Anexa la acesta (...)* 2) *RESTUL OFERTEI TEHNICE REFERITOARE LA ANEXA # 1 LA CAIETUL DE SARCINI, VA FI CLASIFICATĂ SECRET DE SERVICIU. ACEASTĂ PARTE DIN OFERTA TEHNICĂ VA FI TRANSMISĂ LA COMPARTIMENTUL SPECIALIZAT ÎN PROTECȚIA INFORMAȚIILOR CLASIFICATE AL ...*”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că entitatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, a precizat în adresa nr. ..._AUTORITĂȚI-25-01626-27-03-2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19710/27.03.2025, următoarele: „*Dorim să evidențiem faptul că în niciuna dintre adresele transmise de ... CFM, aceasta nu a precizat cu exactitate modul în care a înțeles să îndeplinească cerințele de la capitolul 6.12 din caietul de sarcini, limitându-se exclusiv la a menționa că cerința caietului de sarcini și nu modul de îndeplinire a acesteia, mențiunea din oferta tehnică a acestuia cu privire la modul în care îndeplinește prevederile cap. 6.12 nefiind de natură confidențialității*”.

În aceste condiții, Consiliul va admite și critica contestatoarei privind confidențialitatea ofertei aparținând societății ..., prin raportare la motivarea de mai sus.

Referitor la solicitarea contestatoarei de „*desemnare a ofertei ...*” ca fiind câștigătoare, Consiliul urmează a o respinge, întrucât anterior a dispus obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2), 5) și 6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., și va anula raportului procedurii nr. SAch_SAch25-00369/28.02.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ..._FRZI-25-00973-03-03-2025.

Va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de „*desemnare a ofertei ...*” ca fiind câștigătoare, întrucât anterior a dispus obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea

Admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. SAch_SAch25-00369/28.02.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ..._FRZI-25-00973-03-03-2025.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de „desemnare a ofertei ...” ca fiind câștigătoare, întrucât anterior a dispus obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 36 (treizecișisase) pagini