



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având Codul unic de înregistrare RO...., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, comunicării privind anularea procedurii de atribuire nr. 26.642/09.05.2023, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Subprogramul Lucrări în primă urgență - Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de viiturile din cursul anului 2019, în comuna, Județul”, cod CPV 45233140-2, de către SA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Anularea documentului intitulat comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 26.642/09.05.2023 (Anexa nr. 1), având în vedere caracterul netemeinic și lipsit de fundament legal al măsurii de respingere a ofertei asocierii contestatoare ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. 5) coroborat cu art. 136 alin. 3) din HG nr. 395/2016;

II. Pentru aceleași considerente, petentul solicită anularea Raportului procedurii nr. 8594L/09.05.2023 (Anexa nr. 2) în ceea ce privește modalitatea eronată de evaluare a ofertei sale, pe de o parte, și referitor la desemnarea ofertei câștigătoare, pe de altă parte;

III. Obligarea Comisiei de evaluare la re-evaluarea ofertei asocierii contestatoare în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materie și cerințele Documentației de atribuire și continuarea procedurii de atribuire de la etapa anterioară excluderii nelegale a ofertei sale;

IV. Obligarea Comisiei de evaluare la finalizarea procedurii de atribuire pentru încheierea contractului prin desemnarea unui câștigător, raportat la conținutul Documentației de atribuire, ofertele depuse și legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice;

V. Obligarea Autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 26.642/09.05.2023 învederând următoarele:

Cu privire la interesul contestatorului în promovarea prezentei contestații, acesta invocă prevederile art. 2 și art. 3 alin (1), lit. a) și lit. f) din Legea nr. 101/2026 arătând că:

-interesul său este născut de la data luării la cunoștință de Anunțul de participare și a Documentației de atribuire aferente procedurii de atribuire în dezbateri, și anume de la data publicării de către Autoritatea contractantă a acestor documente. Se menționează că interesul petentului este lezat prin modalitatea nelegală și abuzivă în care Autoritatea contractantă a înțeles să excludă oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în materie;

-interesul său este actual (exista în momentul formulării contestației) în condițiile în care acesta a prezentat o ofertă admisibilă și este interesat de participarea în cadrul acestei proceduri.

În lumina celor mai sus expuse, petentul consideră că a demonstrat că interesul juridic în formularea contestației îndeplinește toate condițiile legale, este atât legitim (recunoscut și ocrotit de lege), cât și personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual.

În fapt, contestatorul susține că potrivit Raportului procedurii nr. 8594L/09.05.2023 și Comunicării rezultatului procedurii atacate, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. 5) coroborat cu art. 136 alin. 3) din normele metodologice aprobate prin HG. 395/2016, *"...întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor propuse"*, motivația furnizată fiind, în esență *"...dvs. folosiți un preț de 180,79 lei/to, demonstrat a fi eronat, micșorându-vă astfel valoarea ofertată, piatra în această investiție având o pondere foarte mare. Răspunsul ofertantului se consideră neconcludent deoarece ofertantul folosește un preț neobișnuit de scăzut pentru piatră, micșorând nejustificat valoarea ofertată"*.

În urma unor interpretări flagrant eronate din partea Comisiei de evaluare a informațiilor prezentate în cuprinsul răspunsurilor sale concludente, detaliate și clare cu privire la justificarea prețului ofertat pentru piatra spartă, contestatorul reține că aceasta a procedat la efectuarea unor calcule proprii privind consumurile aferente articolelor de piatră spartă ofertate de petent, iar în urma aplicării greșite a normei de deviz DA₁₂B₁ și a conversiei greșite tona/mc aceasta a ajuns la un rezultat

distorsionat și total nelegal față de cel corect calculat de contestator, respectiv 257,65 lei/tonă față de 180,79 lei/tonă.

Se menționează că valoarea la care au ajuns membrii Comisiei de evaluare este una falsă, care a rezultat în urma aplicării greșite a rețetei normei de deviz DA₁₂B₁ (aplicată de contestator în mod corect pentru a calcula consumul acestor articole) și, nu în ultimul rând, din re-calcularea nejustificată și lipsită de fundament legal a prețului transportului pentru 1 tonă în transport pentru 1 mc de material (pentru ca ulterior rezultatul să fie re-convertit în preț/tonă), deși contestatorul a indicat și justificat încă de la început prețul transportului/1 tonă material.

Pentru o înțelegere cât mai clară a spetei, contestatorul precizează că pretinsa problemă a Comisiei de evaluare a rezultat în urma solicitării justificării prețului ofertat; astfel, cu ocazia evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare i-a solicitat petentului clarificarea anumitor aspecte cu privire la propunerea financiară, după cum urmează:

- Adresa nr. 5549L/22.03.2023 - la care a răspuns prin Adresa nr. BA183/24.03.2023;

- Adresa nr. 6081L/29.03.2023 - la care a răspuns prin Adresa nr. BA203/30.03.2023;

- Adresa nr. 6532L/04.03.2023 - la care a răspuns prin Adresa nr. BA227/05.04.2023.

Pentru a evita încă de la început orice interpretare eronată, contestatorul subliniază faptul că aceste solicitări de clarificări au vizat aspecte diferite din cuprinsul Propunerii financiare (așadar, nu i s-a solicitat în mod repetat clarificarea/justificarea aceleiași probleme/stituații) și, nu mai puțin important, răspunsurile sale concludente nu au adus, sub nici o formă, modificări ofertei sale tehnice sau financiare inițiale.

În concret, pretinsa problemă care a condus la excluderea ofertei petentului a constat în prețul aferent articolului piatră spartă, considerat de Comisia de evaluare ca nejustificat prin prisma analizării răspunsurilor sale.

A. Referitor la prețul ofertat de contestator pentru articolul piatră spartă, raportat la consumurile aferente 1to material, Autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare a prețului ofertat nr. 5549L/22.03.2023, solicitând printre altele:

„În temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte privind propunerea financiară:

c) Se solicita ofertantului sa prezinte oferte de pret de la furnizor, pentru următoarele materiale principale, respectând caracteristicile tehnice din documentația de atribuire:

-materialele componente folosite la fundația si stratul de baza al drumului (balast, piatra sparta, pietriș, nisip) (mc)- dupa caz, documente justificative cu privire la deținerea sau nu a balastierelor sau carierelor".

Prin Răspunsul nr. BA183/24.03.2023, contestatorul a transmis următoarele informații (și documente):

„Atașăm oferta de preț pentru piatra sparta de la furnizorul nostru S.C. S.R.L., str.".

De asemenea, la pag. 90 (PDF) a aceluiași răspuns, contestatorul a atașat oferta de pret emisă de SRL nr. 169/08.02.2023, din care rezultă următorul preț ferm furnizat:

„Subiect:

Oferta pret agregate obiectiv: "Reabilitarea si modernizarea infrastructurii rutiere afectate de viiturile din cursul anului 2019, in comuna Vilsoara, Județul"

Alaturat prezentei va înaintam oferta noastra de pret pentru:

Piatra sparta 16-25 - 31 lei/to

Piatra sparta 31,5-63 - 30 lei/to

Preturile sunt exprimate în lei si nu contin TVA. Loco cariera - Cariera Niculitel, jud.Tulcea"

Se menționează că în cuprinsul aceluiași răspuns, contestatorul a prezentat inclusiv formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, din cuprinsul căruia rezultă că prețul ofertat pentru articolele PIATRĂ SPARTĂ 16-25 și respectiv PIATRĂ SPARTĂ 31,5-63 (pentru care a primit de la producătorul prețul de 30 și 31 lei/to) a fost de 75 lei/mc.

Deși nici prețul furnizat de producător, nici cel ofertat de asocierea contestatoare nu au fost contestate sau puse în discuție de către Autoritatea contractantă, contestatorul a înțeles să prezinte aceste informații pentru a înțelege integral modul efectiv de întocmire a Propunerii sale financiare, cu atât mai mult cu cât valoarea de 75 lei/mc piatră a fost utilizată (și menținută) în toate calculele aferente articolului piatră spartă.

În continuare, după primirea acestui răspuns, autoritatea contractantă a transmis petentului a 3-a Solicitare de clarificări (nr. 6532L/04.04.2023) legată de Propunerea financiară (solicitarea nr. 6081L/29.03.2023) vizând prețurile aferente altor articole, precum mixtura asfaltică, balast, etc.

Prin Răspunsul nr. BA227/05.04.2023, contestatorul a menționat faptul că a avut în vedere rețeta normei DA121B1, potrivit căreia sunt reglementate următoarele consumuri de materiale aferent 1 MC de STRAT FUND REPROF PIATRĂ SPARTĂ PT DRUM.

Contestatorul subliniază că aceste consumuri (după cum a confirmat și Autoritatea contractantă în cuprinsul pag. 2 din comunicare - „...consumurile pentru un MC de piatră, care se regăsesc în norma de deviz DA121B1...”) sunt aferente nu pentru 1 tonă de articol cu norma compusă, CI, în mod evident, pentru 1 MC de articol cu normă compusă (STRAT FUND...).

Se arată că la momentul întocmirii devizului, petentul a calculat consumul necesar de materiale pentru o tonă (1 to), fiind însă obligat să procedeze la conversia acesteia în mc (unitatea de măsură din norma DA12B1), ținând în mod obligatoriu cont și de coeficientul de compactare al pietrei sparte (1,422, în conformitate cu "Indicatorul «D» din anul 1981"); astfel, folosind formula $1/1,5$ (coeficient de greutate)/1,422 (coeficient de compactare al pietrei sparte) a rezultat valoarea de 0,47 mc de material aferent 1 to de STRAT FUND REPROF P SPARTĂ PT DRUM CU AȘTERNERE MECANICĂ EXEC CU ÎMPĂNARE FARĂ ÎNNOROIRE.

Consideră petentul important a preciza faptul că, raportat la obiectul contractului (proiectare și execuție) și coroborat cu faptul că ofertanților nu le-au fost puse la dispoziție liste de cantități, toți ofertanții au avut posibilitatea de a-și cota propriile consumuri.

În consecință, petentul susține că nu a redus nejustificat consumurile de materiale necesare unui mc de articol cu norma compusă, ci a calculat (prin programul de deviz) necesarul de material pentru 0,47 mc folosind rețetă din norma de deviz care prevede necesarul pentru 1 to.

Se reține că concluzia eronată a Comisiei de evaluare (dacă petentul o poate califica astfel, având în vedere că orice persoană cu o minimă calificare în domeniul tehnic putea înțelege calculul prezentat) a fost generată de refuzul de a analiza explicațiile contestatorului, în integralitatea lor, aceasta limitându-se la luarea în considerare a valorilor coloanei care conține consumurile de materiale conform normei SA121B1 pentru 1 mc (stanga), cu desconsiderarea celor aferente pentru 0,47 mc-consumul necesar pt 1 to (coloana din dreapta):

	tona	1,00	1,00
	mc	0,47	0,47
PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 15-25	mc	0,20	0,10
PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 40-63	mc	1,22	0,57
APA INDUSTRIALA PENTRU LUCRĂRI DRUMURI SI TERASAMENTE	mc	0,15	0,07
.....			

Deși programul de deviz a inserat în capul de tabel aceleași valori pentru unitatea de măsură tona (1.00) și respectiv pentru unitatea de măsură mc (0,47) (valori pe care programul le-a preluat automat și nu puteau fi modificate în fiecare coloană în mod distinct), contestatorul opinează că, Comisia de evaluare trebuia și putea să înțeleagă faptul că valorile de consumuri preluate din normativul DA12B1 reglementat pentru 1 mc nu puteau să corespundă, sub nici o formă, valorilor aferente cantității de 0,47 mc, după cum nu puteau corespunde nici cantității de 1 to (pentru care a fost calculat un necesar de 0,47 mc). Atât timp cât petentul a indicat în mod evident și clar faptul că valorile 1,22 mc, 0,20 mc, 0,15 mc etc. sunt cele necesare în vederea obținerii 1MC de STRAT DE FUNDAȚIE..., acesta apreciază că Comisia de evaluare putea observa foarte facil că valorile de 1.00 to și respectiv 0,47 mc au fost preluate artificial de programul de deviz în coloana din stânga, și astfel neconcordanța era foarte clar explicată.

Mai mult, în situația în care această neconcordanță (minoră și ușor explicabilă, din punctul de vedere al petentului, prin prisma tuturor informațiilor și explicațiilor prezentate) nu putea fi clarificată sau înțeleasă de membrii Comisiei de evaluare, aceștia erau obligați să-i solicite

explicații punctuale și concrete cu privire la aceasta, anterior adoptării deciziei nelegale de excludere.

Sintetizând, contestatorul apreciază că este evident faptul că nu poate oferta valori ale consumurilor diferite pentru aceleași unități de măsură, iar comisia de evaluare era obligată să țină cont de explicațiile foarte clare prezentate de acesta și de faptul că toate consumurile prevăzute de normativul DA12B1 erau aferente 1 MC, și nu pentru 0,47MC, iar unitatea de măsură introdusă eronat de programul de deviz în capul de tabel al coloanei din stânga (0,47 MC, 1TO) era una eronată.

B. Referitor la nelegalitatea modificării de către comisia de evaluare a tarifului ofertat clar și lipsit de echivoc pentru transport piatră spartă/tonă, contestatorul arată că în cuprinsul aceluiași Răspuns la solicitările de clarificări nr. BA227/05.04.2023, a prezentat în mod detaliat și explicit "fundamentarea prețului transportului la piatră spartă Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Subprogramul „Lucrări în primă urgență” - "Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de viiturile din cursul anului 2019, în comuna Vișoara, Județul” (pag. 4/7). În cuprinsul acestei note de fundamentare/justificare a prețului aferent transportului pentru articolul PIATRĂ SPARTĂ, petentul susține că a demonstrat cu claritate faptul că TOTALUL CHELTUIELILOR DE TRANSPORT LEI/TONĂ aferent acestui articol este de 98.43746667 lei.

Așadar, Comisia de evaluare nu a criticat sub nici o formă această fundamentare a prețului aferent transportului 1TO de piatră spartă; cu toate acestea, în mod absolut inexplicabil aceasta a înțeles să procedeze la efectuarea unui calcul propriu, haotic și în contradicție cu toate elementele ferme din cuprinsul ofertei contestatorului, după cum urmează:

"Din documentele transmise de dvs, comisia de evaluare, a constatat:

- conform extraselor de material si de transport, prezentate in răspunsul la clarificari, 1 mc de piatra cantareste 1,5 to rezultand ca 1 tona reprezintă 0,67 mc.

In continuare, comisia de evaluare, va lua in considerare, pentru transport piatra, 1 mc = 1,50 to si 1,219 mc +0,203 mc =1,422 mc

Din pret unitar transport 100,00 lei/to rezulta ca 0,67 mc se transporta cu 100 lei.

Rezulta ca: 1 mc se transporta cu 100,00 lei: 0,67 mc = 149,25 lei/mc CALCUL PENTRU 1 MC - STRAT FUND REPROF P SPARTA PT DRUM CU ASTERNERE MECANICA EXEC CU IMPANARE FARA INNOROIRE (pret unitar rezultat din consumurile normei DA12B1 inmultite cu preturile unitare ale ofertantului)

Daca prețul pentru 1 mc este 384,55 lei... prețul pentru 1 tona este de 257,65 lei”.

Astel, deși Autoritatea contractantă își inițiază demonstrația /argumentarea pornind de la PREMISA "prețul unitar al transportului este de 100 lei/to", ceea ce presupune faptul că această premisă este considerată și acceptată ca fiind adevărată, susținută de dovezi și raționamente solide, petentul afirmă că, concluzia acestui exercițiu absurd de logică este una în contradicție flagrantă cu premisa, și anume: "prețul pentru 1 tona este de 257,65 lei".

Pe lângă lipsa coerenței și rigurozității acestei pretinse metode de demonstrație/argumentare, contestatorul solicită Consiliului să constate lipsa validității acesteia, având în vedere că aceasta este condiționată de existența unui raționament corect și de validitatea concomitentă a premiselor de la care a pornit demonstrația; or, o concluzie care contrazice flagrant premisa pe care se bazează demonstrația nu poate fi calificată ca fiind serioasă, adevărată și validă, motiv pentru care petentul solicită respingerea acesteia că atare.

În realitate, contestatorul subliniază că a prezentat în cuprinsul Răspunsului nr. BA227/05.04.2023 un preț al transportului rutier pentru piatră spartă mai mare decât cel justificat (100 lei/to față de 98.43746667 lei/to), fiind vădit nelegală (și inutilă) maniera de re-calculare a acestui preț justificat de asocierea contestatoare.

Așadar, contestatorul susține că a prezentat la solicitările de clarificări ale Autorității contractante răspunsuri concludente, cu prezentarea unor calcule și valori corecte și bazate pe documentele și informațiile inițiale din cuprinsul Propunerii tehnice și financiare, fără a opera modificări sau reduceri ale acestora, cum în mod fals susține CNI. Astfel, toate informațiile prezentate în răspunsul BA227/05.04.2023 sunt corecte și justificate, după cum urmează:

- cotarea prețului de achiziție a pietrei sparte cu 75 lei/mc-valoare de ofertare superioară prețului de 31 lei/to prezentat de producător;

- suma financiară a materialelor folosite pentru punerea în operă a 1 tonă de piatră spartă - 7,14 lei + 42,86 lei + 0,35 lei = 50,35 lei - informație corectă, în corespondență perfectă cu Propunerea financiară și devizul prezentat;

- costul transportului materialului piatră spartă în valoare de 100 lei/to este unul real, efectiv și justificat cu toate documentele-anexă la răspuns.

Concluzionând, asocierea contestatoare solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost motivată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, lider al Asocierii SRL – ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că a transmis spre publicare în SEAP anunțul de participare simplificat nr. - „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Subprogramul „Lucrări în primă urgență” - ”Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de viiturile din cursul anului 2019, în comuna ... Județul”.

La procedura în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

1. Ofertant unic : ... SRL
2. Asocierea ... SRL
3. Asocierea SRL (Leader), ... SRL
4. Asocierea ... SRL
5. Asocierea SRL

6. Asocierea ... SRL

7. Asocierea ... SRL.

Oferta Asocierii SRL (Leader), ... SRL (denumită în cele ce urmează „Asocierea”) a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 136 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor propuse.

Referitor la critica privind respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 136 alin. 3 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor propuse, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată, după cum va arăta în cele ce urmează.

Se menționează că afirmațiile contestatoare cu privire la „interpretări flagrant eronate din partea Comisiei de evaluare a informațiilor prezentate în cuprinsul răspunsurilor noastre concludente” sunt complet nesustenabile evaluarea ofertei fiind realizată strict în baza informațiilor prezentate în oferta financiară și din răspunsurile la clarificări.

Solicită Autoritatea Consiliului să constate că evaluarea ofertelor a fost realizată de către comisie doar în conformitate cu dispozițiile legii raportată la informațiile prezentate de contestatoare, iar aceasta din urmă, prezentând o interpretare eronată a concluziilor comisiei de evaluare materializate prin raportul procedurii.

La baza acestei decizii autorității contractante au stat următoarele:

Contestatoarea prezintă un preț de 180,79 lei/to, demonstrat a fi eronat, micșorându-și astfel valoarea ofertată, piatra în această investiție având o pondere foarte mare.

La critica de la punctul A) din contestație, cu privire la prețul ofertat de contestatoare pentru articolul - piatră spartă, raportat la consumurile aferente 1 to material, contestatoarea prezintă răspunsurile pe care le-a furnizat în etapa de evaluare a ofertei financiare, referitoare la prețul unitar al pietrei sparte, preț unitar pe care comisia de evaluare l-a luat în considerare și a acceptat explicațiile din răspunsurile la clarificări, acesta nefiind un motiv de excludere.

După aceste concluzii, comisia de evaluare a constatat că ofertantul în stabilirea prețului unitar pentru cantitatea de piatră spartă „pusă în operă” adică a stratului de funciare din piatră spartă compactată, folosește un consum mai mic de piatră spartă, rezultat dintr-un calcul eronat, cantitate care la nivelul întregii lucrări, poate duce la nerealizarea obiectivului în condiții de calitate și conformitate cu documentația de atribuire.

În stabilirea deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a avut în vedere că, în materia achizițiilor publice are obligația de a stabili, dintre ofertele admisibile, pe cea care îndeplinește în cel mai înalt grad criteriile de atribuire, în conformitate cu documentele achiziției, astfel încât să se asigure nu numai de atribuirea imediată a contractului ci

și de executarea acestuia în conformitate cu clauzele contractuale stabilite.

Cum propunerea financiară reprezintă reflexia celei tehnice, în corespondent pecuniar, în luarea deciziei de respingere a ofertei asocierii s-a avut în vedere faptul că, prin prețul ofertat nu se poate asigura îndeplinirea contractului la paramentrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent și nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețurilor, situație care se circumscrie dispozițiilor art. 136 alin. 3 din HG. 395/ 2016, cu modificările și completările ulterioare.

Obligația fiecărui ofertant de a indica un preț pentru toate pozițiile din devizul general, prevăzută în documentația de atribuire, urmărește de fapt, să furnizeze autorității contractante o explicație detaliată cu privire la modul în care prețul total oferit de fiecare ofertant se descompune în prețuri individuale pentru diferitele lucrări aferente contractului și să permită identificarea cu ușurință a caracterului exact și normal al acestui preț total.

În consecință, în baza principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă apreciază că acceptarea unei oferte cu un preț foarte mic ce reprezintă doar 62,64% din valoarea estimată, preț ofertat cu unicul scop de adjudecare a contractului de achiziție publică, prezintă riscuri majore atât asupra finalizării acestuia cât și asupra calității serviciilor ce fac obiectul contractului.

În temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, clarificări cu privire la prețul și costurile propuse în respectiva ofertă și anume, propunerea financiară depusă de Asocieria SRL (Leader)- MABAS SRL, fiind de 3.632.500,78 lei, reprezentând un procent de 62,64% din valoarea estimată, valoare care, în conformitate cu art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie furnizat și reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

De asemenea, Comisia de evaluare, în decizia de respingere, a avut în vedere dispozițiile art. 136 alin (3) din HG 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor propuse.

Contrar celor afirmate de către contestatoare la "calculele proprii privind consumurile aferente articolelor de piatră spartă ofertate de asociere" comisia de evaluare face precizarea că toate aceste calcule au fost preluate din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. BA227/05.04.2023, înregistrată la CNI sub nr. 6582L/05.04.2023, după cum urmează:

Contestatoarea prezintă în răspunsul la clarificare, o defalcare a prețului de 180,79 lei/to - „strat de fundare din piatră spartă” din care rezultă că pentru a ajunge la prețul ofertat, micșorează, în mod nejustificat, consumurile din norma de deviz DA12B1.

Astfel, pentru piatră spartă, în loc de consumurile menționate în norma de deviz DA12B1, pe care o indică de altfel chiar contestatoarea, aceasta aplică alte consumuri nejustificate.

Autoarea contestatiei în rețeta normei pe care o indică, modifică unitatea de măsură din „mc”, în unitatea de măsură „tonă”, pentru a micșora, în mod voit, cantitățile de piatră spartă și de transport piatră.

Aplicarea unei norme de deviz corecte, așa cum menționează și contestatoarea în acțiunea promovată, se face, pentru codul de normă, respectând unitatea de măsură, și consumurile specifice din norma de deviz.

Contestatoarea a înțeles să justifice prețul ofertat, prin prezentarea normei de deviz DA12B1 în baza căreia a rezultat valoarea folosită pentru categoria de lucrări „strat de fundare din piatră spartă”, dar cu toate acestea a modificat consumurile reale, specifice acelei norme de deviz, astfel încât să ajungă la valoarea de 180,79 lei/to, din acest fapt rezultând că aceasta ori nu cunoaște semnificația articolului de deviz, ori a realizat-o cu rea-credință în scopul inducerii în eroare a comisiei de evaluare, astfel că aprecierea înscrisă în contestație - „interpretări flagrant eronate din partea Comisiei de evaluare a informațiilor prezentate în cuprinsul răspunsurilor noastre concludente” rămâne fără nici o valoare probatorie fiind doar o alegație nesustenabilă realizată doar cu scopul inducerii în eroare a Consiliului.

Contestatoarea afirmă că membrii Comisiei de evaluare au aplicat în mod greșit rețeta normei, neluând în considerare faptul că, unitatea de măsură a normei de deviz este „mc” și nu „to”.

Se arată că în rețeta normei, luând în considerare și coeficientul de compactare, așa cum trebuia aplicată în mod corect, consumul de piatră spartă pentru un mc de strat de piatră pentru drum este următorul: $1,219 \text{ mc} + 0,203 \text{ mc} = 1,422 \text{ mc}$.

Așa cum susține contestatoarea, și cum rezultă din extrasele de materiale și de transport prezentate de către acesta, în răspunsul la clarificări, greutatea specifică pentru 1 mc de piatră spartă este de 1,5 to/mc, de unde rezultă că $1 \text{ to} = 1 \text{ mc} : 1,5 \text{ to} = 0,67 \text{ mc}$, în loc de 0,47 mc așa cum a menționat contestatoarea în norma de deviz, aceasta micșorând cantitatea pentru a rezulta valoarea de 180,79 lei/to.

Contestatoarea explică prin contestație modalitatea prin care a ajuns să modifice consumurile de materiale din Norma DA12B1:

„La momentul întocmirii devizului, am calculat consumul necesar de materiale pentru o tona (1 to), fiind însă obligați să procedam la conversia acesteia în mc (unitatea de măsură din norma DA12B1), ținând în mod obligatoriu cont și de coeficientul de compactare al pietrei sparte (1,422, în conformitate cu "Indicatorul <<D>> din anul 1981"); astfel, folosind formula $1/1,5$ (coeficient de greutate)/1,422 (coeficient de compactare al pietrei sparte) a rezultat valoarea de 0,47 mc de material aferent 1 to de STRAT FUND. REPROF. P SPARTA PT DRUM CU ASTERNERE MECANICA EXEC CU IMPANARE FARA INNOROIRE.”

Așa cum prevede indicatorul „D” din anul 1981, capitolul „DA” cuprinde lucrări la „Straturi de agregate naturale cilindrate și politura lor”.

Norma „DA12B1” - Strat de fundație din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică” cuprinde consumuri de materiale necesare executării unui „mc” de strat de piatră spartă compactată (cilindrată) în care este cuprins coeficientul de compactare. Așadar,

consumurile prevăzute în norma de deviz cuprind deja coeficientul de compactare.

Pentru transformarea unui mc în tonă, contestatorul a folosit „formula 1/1,5 (coeficient de greutate)/1,422 (coeficient de compactare al pietrei sparte)” de unde a rezultat o cantitate de 0,47 mc.

Se arată că transformarea unui mc în tone se face funcție de greutatea specifică și se calculează astfel:

1 mc are greutatea de 1,5 to

X mc 1 to

rezultă ca $x = 1 \text{ mc} * 1 \text{ to} / 1,5 \text{ to} = 0,67 \text{ mc}$.

După cum se observă în raționamentul contestatoarei, rezultă faptul că atunci când a aplicat la toate consumurile din norma de deviz un coeficient de 0,47 (pentru a transforma unitatea de măsură din mc în to) este eronat, deoarece a aplicat pe lângă greutatea specifică de (1,5) și coeficientul de compactare (1,422), coeficient care este deja cuprins în consumurile normei.

„În consecință, nu am redus nejustificat consumurile de materiale necesare unui mc de articol cu normă compusă, ci am calculat (prin programul de deviz) necesarul de material pentru 0,47 mc folosind rețeta din norma de deviz care prevede necesarul pentru 1 to!”

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că ofertanta-contestatoare a calculat în mod eronat prețul de 180,79 lei/to, având în vedere faptul că transformarea consumurilor de material, manopera utilaj transport din consumuri pentru 1 mc în consumuri pentru 1 tona, se putea face numai aplicând un coeficient pentru toate consumurile.

Se menționează că Articolul DA12B1 - STRAT FUND. REPROF. P SPARTA PT DRUM CU ASTERNERE MECANICA EXEC CU ÎMPANARE FĂRĂ ÎNNOROIRE, se măsoară (conform indicatoare republicane 1981) în „mc” și nu în „to”.

CALCUL PENTRU 1 MC- STRAT FUND. REPROF. P SPARTA PT DRUM CU ASTERNERE MECANICA EXEC CU IMPANARE FARA ÎNNOROIRE

Se precizează că Comisia de evaluare a luat în considerație pentru calculul unui mc de strat de piatră, prețurile unitare ale materialului, utilaj și transport, rezultate din răspunsurile ofertantului.

Din răspunsul ofertantului, rezultă faptul că o tonă de piatră se transportă cu 100 lei.

1 tonă.....0,67 mc....100 lei

1,00 mc.....x lei

Rezultă că 1 mc de piatră se transportă cu: $x = 100 \text{ lei} : 0,67 \text{ mc} = 149,25 \text{ lei/mc}$

Din consumurile normei DA12B1 înmulțite cu prețurile unitare ale ofertantului rezultă un preț real pe unitatea de măsură reală "mc" după cum urmează:

PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI

MAGMATICE 40-63- PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI	1.219	M.C.	×	75	91,425
MAGMATICE 15-25- APA INDUSTRIALA PENTRU LUCRĂRI	0.203	M.C.	×	75	15,225
DRUMURI SI TERASAMENTE I- PAVATOR CAT.2	0.15	M.C.	×	5	0,75
	0.20	ORA	×	24,20 =	4,84

PAVATOR CAT.1	0.40	ORA	×	24,20 =	9,68
AUTOGREDER PINA LA 175CP	0.042	ORA	×	225	9,45
COMPACTOR STATIC AUTOPROP..CU					
RULOURI(VALTURI),R8-14;DE 14TF	0.258	ORA	×	150	38,70
AUTOCISTERNA CU DISP.DE STROP CU					
M.A.J.5-8T	0.015	ORA	×	100	1,50
TRA01A220 TRANSPORT PE DIST DE 220					
KM	1,422	MC	×	149,25 =	212,23
TRA05A02 TRANSPORT RUTIER PE DIST					
DE 2 KM	0,15	MC	×	5	0,75
TOTAL PRET PE STRAT DE 1 MC					384,55

Dacă prețul pentru 1 mc este 384,55 lei, prețul pentru 1 to = 0,67 mc este : $0,67 \text{ mc} \times 384,55 \text{ lei/mc} = 257,65 \text{ lei}$ pentru 1 to .

Contestatoarea folosește un preț de 180,79 lei/to, demonstrat a fi eronat, micșorându-și astfel valoarea ofertată, piatra, în această investiție, având o pondere foarte mare.

Raportat la cele învederate, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea realizată de comisie respectă rigorile legislației drept pentru care răspunsul contestatoarei a fost considerat ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 136 alin (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor propuse.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune factura nr. ..., în valoare de ... lei, reprezentând onorariu avocat asistență juridică dosar nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 15.05.2023, emisă de ... – Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Subprogramul Lucrări în primă urgență - Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de viiturile din cursul anului 2019, în comuna ..., Județul, cod CPV 45233140-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 8594L/09.05.2023, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, respingerea a 4 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de Asocieria SRL câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 4.414.588,86 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 26.642/09.05.2023, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii SRL – SRL ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. 5) coroborat cu art. 136 alin. 3) din HG nr. 395/2016.

Concret, potrivit raportului procedurii nr. 8594L/09.05.2023 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta asocierii SRL – SRL a fost respinsă întrucât autoritatea contractanta a apreciat ca neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la prețul pietrei prezentat de 180,79 lei/to, considerat a fi eronat, neobișnuit de scăzut pentru piatră, cu consecința diminuării artificiale și nejustificate a valorii ofertate.

Consiliul retine că la stabilirea cantității și implicit a valorii pentru piatra spartă s-a impus utilizarea consumurilor din norma DA12B1, consumuri potrivit cărora rezulta că prețul pentru un metru cub de piatră, incluzând utilajele folosite și transportul este de 384,55 lei/mc.

Contestatorul susține că 1(o) tonă de piatră reprezintă 0,47 mc caz în care ar costa 180,79 lei/to în timp ce autoritatea contractanta susține că 1(o) tonă de piatră reprezintă 0,67mc situație în care costul este de 257,65 lei/to.

Conform tabelelor cu greutatele specifice ale materialelor de construcții consultate independent de către Consiliu, greutatea specifică pentru piatra spartă este de 1450kg/mc (apropiată de greutatea specifică utilizată în calcul de autoritatea contractanta de 1422 kg/mc) ceea ce conduce la un rezultat potrivit căruia o tonă de piatră reprezintă 0,69mc, chiar puțin mai mult decât susține autoritatea contractanta, calculul contestatorului potrivit căruia o tonă de piatră spartă reprezintă doar 0,47mc nefiind corect (fiind aplicat de două ori coeficientul de compactare care este deja cuprins în consumurile normei) și conducând la diminuarea artificială a valorii prezentate pentru piatra spartă.

Având în vedere ponderea semnificativă a acestui element de deviz (piatra spartă) foloseirea unui consum mai mic de piatră spartă, rezultat dintr-un calcul eronat, la nivelul întregii lucrări, poate duce la nerealizarea obiectivului în condiții de calitate și conformitate cu documentația de atribuire.

Constatând corectitudinea calculului efectuat de autoritatea contractanta precum și a argumentelor aduse de aceasta, Consiliul va respinge critica formulată de contestator.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.