



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 370/17.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14251/18.03.2022, formulată de SC ...SRL, cu sediul în, reprezentată legal de administrator, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - ...SRL - ...SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 11989/10.03.2022 și a raportului procedurii nr. 3877L/10.03.2022, documente e...e de ...SA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Construire bazin de înot didactic și agrement – proiect tip, sat ...”, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11989/10.03.2022, a raportului procedurii nr. 3877L/10.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca ad...ibilă și conformă a ofertei asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – ...SRL, clasată pe primul loc;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei clasate pe primul loc ca fiind inad...ibilă și neconformă;*

- *obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte ad...ibile și conforme.*

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 2567/25.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15867/28.03.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în, lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de achiziție publică, s-a solicitat:

- *încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea cererii;*

- *menținerea raportului procedurii nr. 3877L/10.03.2021 și respingerea contestației formulată de SC ...SRL;*

- *în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca ina...ibilă cererea de intervenție în interes propriu, recalificarea, în temeiul art. 63 C.pr.c. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității contractante și admiterea, de principiu, ca atare,*

- *admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei respingerea contestației ca nefondată;*

- *menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.*

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14697/21.03.2022, formulată de Asocieria ... SRL - ...SRL, reprezentată prin ... SRL, cu sediul în, reprezentată legal de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 11991/10.03.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, e...ă de ...SA, cu sediul în, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- *anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea acceptabilă/conformă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL („Asocieria ...”), precum și în ceea ce privește declararea drept acceptabile/conforme a ofertelor asociațiilor clasate pe locurile 2 și 3, respectiv Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL („Asocieria ...”) și Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL („Asocieria ...”), precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la, adresele de comunicare a rezultatului procedurii;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ad...ibile și conforme.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 435/28.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 16156/29.03.2022, SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și în temeiul art. 61 și următoarele din Codul de procedura civilă, s-a solicitat:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție;*

- *respingerea contestației formulată de ASOCIEREA ... SRL - ...SRL.*

Prin cererea de intervenție nr. 2836/01.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 17239/04.04.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de achiziție publică, s-a solicitat:

- *încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea cererii;*

- menținerea raportului procedurii nr. 3877L/10.03.2021 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, și
- conexarea contestațiilor formulate asupra acelorași acte administrative și respingerea contestației formulată de ... SRL.
- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inad...ibilă cererea de intervenție în interes propriu, recalificarea, în temeiul art. 63 C.pr.c., ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității contractante și admiterea, în principiu, ca atare, admiterea cererii de intervenție,
- conexarea contestațiilor formulate de ... SRL și de ...SRL,
- pe fondul cauzei respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și,
- continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ...SRL și de SC ... SRL - ...SRL, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația nr. 370/17.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14251/18.03.2022, SC ...SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire, reclamă decizia autorității contractante de a declara ad...ibilă și conformă oferta asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – ...SR.

În fapt, SC ...SRL învederează Consiliului că oferta asocierii SC ...SRL - ...SRL - ...SRL a fost declarată ad...ibilă și conformă, însă necâștigătoare în detrimentul ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL.

În urma consultării dosarului achiziției, contestatoarea a constatat că ofertantul declarat câștigător și subcontractanții declarați nu dețin autorizațiile necesare pentru realizarea activităților ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare prezintă o serie de lipsuri de natură a atrage neconformitatea acesteia.

1. Ofertantul desemnat câștigător nu poate executa în mod legal lucrările ce fac obiectul contractului:

Obligația deținerii autorizațiilor este prevăzută la art. III.1.9) din fișa de date, coroborat cu Capitolul 6 din caietul de sarcini, în sensul că *„Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor. (...) Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (...) În procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse”*.

Contestatoarea invocă jurisprudența instanțelor judecătorești și a Consiliului în acest sens.

Astfel, contestatoarea susține că ofertanții, personal sau prin subcontractanți (care au menționat în acordurile subcontractare că execută sau proiectează lucrările pentru care dețin autorizații), au obligația de a deține toate autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea obiectului contractului, atât pentru a se încadra în definiția operatorului economic (care poate executa lucrările numai într-o manieră licită), dar și pentru a respecta prevederile documentației de atribuire.

Din consultarea registrelor publice a reieșit faptul că ofertantul declarat câștigător și subcontractanții declarați nu sunt autorizați să realizeze lucrările asupra instalației de climatizare, fiind necesară autorizarea de către Asociația Generală a Frigotehniștilor din România, în conformitate cu dispozițiile art. 3 din OMMP nr. 2682/2011.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a o... să verifice sau a trecut cu vederea autorizațiile lipsă ale ofertantului desemnat câștigător, stabilind că lucrările vor fi executate de un operator economic care nu poate îndeplini aceste sarcini în mod legal.

În opinia sa, nedeținerea tuturor autorizațiilor sau certificărilor necesare executării contractului care urmează a fi atribuit reprezintă nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv.

Anticipând apărarea autorității contractante, contestatoarea menționează că nu susține că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă pentru nedepunerea autorizației, obligația depunerii acestei autorizații nu a fost prevăzută în documentația de atribuire și nu poate sta la baza unei soluții de respingere. Însă, nedeținerea autorizației este de natură a atrage neconformitatea ofertei, pentru încălcarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, co...ia de evaluare având obligația lămuririi acestui aspect în temeiul art. 133 din HG nr. 395/2016.

În situația în care rezultatul procedurii nu va fi cenzurat, ofertantul declarat câștigător va realiza lucrările fie fără a deține autorizațiile necesare, fie printr-un subcontractant nedeclarat, în toate situațiile fiind pusă în pericol securitatea întregii construcții.

În aceste condiții, nedeținerea tuturor autorizațiilor sau certificatelor necesare executării contractului care urmează a fi atribuit reprezintă nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv.

2. Ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat accesul la RTE fundații speciale - domeniul 11.1:

Potrivit planșelor și a studiului geotehnic, parte a documentației de atribuire, rezultă ca fundațiile acestui obiectiv se vor realiza la o adâncime mai mare de 3 m, ceea ce le încadrează în categoria „*Excavațiilor adânci*”, care presupun supravegherea lor de către un RTE atestat pentru domeniul „*Lucrări speciale de fundații*”, în conformitate cu art. 7 alin. (3) din Normativul NP 120-2014, aprobat prin Ordinul MRDAP nr. 2104/2014.

Întrucât ofertanții au obligația respectării tuturor normativelor în vigoare în domeniul construcțiilor, prin neasigurarea și nedovedirea accesului la un RTE în domeniul „*Lucrări speciale de fundații*”, ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit cerinței nr. 13 de la pag. 41 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația dovedirii accesului la RTE pentru lucrări de construcții civile și industriale, în conformitate cu prevederile Ordinului MDRAP nr. 1895/2016, care prevede la pct. 11.1 din Anexa 1 specializarea RTE „*Lucrări speciale de fundații*” ca făcând parte din domeniul construcțiilor civile.

3. Ofertantul desemnat câștigător a externalizat activități ce fac obiectul contractului către terți care nu au fost declarați ca subcontractanți:

3.1. Ofertantul declarat câștigător a încheiat cu societatea SC NEXUS BEST CONSULT SRL un contract de prestări servicii prin care a subcontractat către aceasta din urmă toate obligațiile ce rezultă din activitatea de Responsabil SSM, astfel cum este descrisă la pag. 35-36 din caietul de sarcini și cum rezultă din Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă.

Chiar dacă raportul juridic nu este denumit expres ca fiind de subcontractare, acesta are ca obiect executarea unor servicii care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit de către un operator economic care nu este parte în contract - respectiv serviciile de Responsabil SSM.

Această operațiune se încadrează întocmai în definiția subcontractantului menționată la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că activitățile aferente Responsabilului SSM nu vor fi realizate de membri asocierii, ofertantul declarat câștigător avea obligația desemnării subcontractantului căruia îi transmite aceste responsabilități, atât în temeiul art. IV.4.3 pct. 2 din fișa de date, cât și în baza art. 150 alin. (2) din HG nr. 395/2016 - obligații pe care ofertantul desemnat câștigător nu le-a respectat.

Cu titlu de jurisprudență, contestatoarea invocă considerentele Deciziei CNSC nr. 211/C8/10 din 28.01.2022, rămasă definitivă prin respingerea de către Curtea de Apel București a plângerii ce a format

obiectul dosarului nr. 867/2/2022, conform cărora externalizarea activității Reponsabilului SSM reprezintă un raport de subcontractare care se supune rigorilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

3.2. De asemenea, ofertantul declarat câștigător a trans... oferta de preț a societății MACON GRUP SRL pentru materiale, manoperă și punerea la dispoziție a utilajelor, fără a declara această societate ca subcontractant.

4. Ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă alternativă:

Prin procesul verbal nr. 1496L/07.02.2022 au fost stabilite solicitările de clarificări care urmau a fi trans...e către ofertantul declarat câștigător, printre care se numără și clarificarea împrejurării lipsei cotării anumitor poziții din centrele de cost.

În opinia contestatoarei, decizia de a nu cota anumite poziții din centrele de cost, sau o...iunea de a le cota, reprezintă o ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini, impunându-se respingerea acesteia ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât documentația de atribuire prevede obligația respectării listelor de cantități aferente fiecărui centru de cost (art. IV.4.2. din fișa de date).

De asemenea, se menționează că propunerea financiară poate fi modificată numai în condițiile expres și limitativ prevăzute de art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Însă, contestatoarea apreciază că răspunsul ofertantului desemnat câștigător, formulat prin adresa nr. 1120/09.02.2022, reprezintă o ofertă alternativă, în sensul art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016, împrejurare care impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care prin anunțul de participare nu este precizată în mod expres posibilitatea depunerii unor oferte alternative.

4.1. Astfel, prin răspunsul la clarificări, ofertantul declarat câștigător a justificat decizia/o...iunea de a nu cota sprijinirile de maluri pe motiv că intenționează să modifice tehnologia de execuție a săpăturilor, fără sprijiniri de maluri, cu săpătură în taluz.

Contestatoarea apreciază că, pe lângă faptul că această soluție tehnică presupune cantitate mai mare de săpătură, umplutura și evacuare moloz, care nu a fost prevăzută în listele de cantități, soluția propusă de ofertantul declarat câștigător reprezintă o ofertă alternativă, întrucât se abate de la soluția tehnică impusă prin documentația de atribuire și de la listele de cantități stabilite de autoritatea contractantă.

Potrivit caietului de sarcini, Secțiunea 2, pct. 2.2 *„Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv „Alte activități pe care ofertantul consideră ca fiind necesar să le evalueze”*, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la *„Valoarea de contract acceptată”*. Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau o...iuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. „*Exprimarea în conformitate proiect tip (parte scrisă, parte desenată) presupune ca în momentul ofertării, Proiectul tip (pilot) se va corela cu toate studiile prezentate. Toate centrele de cost se vor oferta ținându-se cont de toți pa...etrii terenului detaliați prin studiile prezentate*”. În aceste condiții, ofertanții aveau obligația respectării listelor de cantități ce au făcut parte din documentația de atribuire, și în niciun caz nu aveau posibilitatea schimbării soluțiilor tehnice prin neofertarea anumitor poziții definite de autoritatea contractantă în cadrul centrelor de cost.

Astfel de modificări vor putea fi impuse doar de proiectant, iar nu în faza de atribuire a contractului de achiziție publică. Contestatoarea consideră că această manieră de ofertare reprezintă o ofertă alternativă.

4.2. De asemenea, contestatoarea critică faptul că ofertantul declarat câștigător a justificat lipsa ofertării poziției 1 din cadrul centrului de cost *Rețele exterioare apă și canalizare exterioară*, susținând că aceste costuri au fost cotate la altă poziție, dintr-un alt centru de cost.

În opinia sa, chiar dacă această afirmație ar fi reală, materialele necesare conductelor de canalizare (necotate) sunt diferite celor necesare pentru conductele de apă (în care ofertantul susține că au fost cotate primele), tocmai acesta fiind motivul pentru care autoritatea contractantă a definit două centre de cost diferite, fiecare cu cantități diferite.

Prin nerespectarea acestor cerințe ale centrelor de cost, ofertantul a încălcat dispozițiile caietului de sarcini prin depunerea unei oferte neconforme. Orice altă concluzie ar presupune că răspunsul la clarificări echivalează cu depunerea unei oferte alternative, ceea ce conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

5. Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele privitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice:

Potrivit mențiunii de la pag. 41 din caietul de sarcini, Secțiunea 1, pentru toți specialiștii prevăzuți în documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația dovedirii relației juridice dintre ofertant și specialiști.

Aceasta învederează că relația dintre personalul de proiectare (cerințele 5-9) și ofertantul declarat câștigător nu a fost dovedită în niciun fel, nefiind depuse declarații de disponibilitate, contracte de muncă sau extrase REVISAL.

Pentru poziția de manager în sistemele de management al calității sunt propuse 3 persoane, toate cu decizii de numire în CQ - Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții - poziție care nu este similară celei de manager în sistemele de management al calității.

Pentru pozițiile de Specialist instalații curenți slabi nu au fost depuse documente relevante din care să reiasă calificarea și specializarea persoanelor desemnate.

În concluzie, având în vedere că ofertantul desemnat câștigător a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 2567/25.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 15867/28.03.2022, SC ... SRL a solicitat:

- *încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea cererii;*

- *menținerea raportului procedurii nr. 3877L/10.03.2021 și respingerea contestației formulată de SC ...SRL;*

- *în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca ina...ibilă cererea de intervenție în interes propriu, recalificarea, în temeiul art. 63 C.pr.c. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității contractante și admiterea, de principiu, ca atare, admiterea cererii de intervenție,*

- *pe fondul cauzei respingerea contestației ca nefondată;*

- *menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.*

În ceea ce privește justificarea interesului formulării cererii de intervenție, aceasta se raportează la calitatea sa, interesul fiind unul evident având în vedere că este câștigătoarea procedurii de achiziție în cauză și a contractului de achiziție.

Referitor la ad...ibilitatea intervenției, aceasta invocă prevederile art. 61 și 63 din Noul Cod de Procedură Civilă.

I. Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia „Ofertantul desemnat câștigător nu poate executa în mod legal lucrările ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit”, intervenienta învederează următoarele:

Jurisprudența invocată în susținerea contestației se referă la o decizie CNSC, o hotărâre a Curții de Apel și o nouă decizie CNSC e...ă în considerarea aceleiași spețe, continuată fără o prezentare completă și corectă cu criticile aduse altei oferte, terță față de procedura în cauză și care conține elemente definitorii diferite, ultima ofertă fiind parte a unei proceduri având ca obiect alt tip de proiect pilot (sală de sport).

Intervenienta arată că oferta sa prezintă autorizațiile ANRE la paginile 2461 și următoarele din propunerea tehnică, MAI la pagina 2463, 2483, 2484.

Aceasta susține că majoritatea autorizațiilor din lista criticilor aduse ofertei sunt autorizații e...e de către autoritate publică cu atribuții speciale incidente (MAI, ISCIR, IGSU, ANRE) ce nu se pot obține în intervalul de timp scurs între momentul prezentării DUAE și semnarea contractului.

În schimb, aceasta apreciază că, critica adusă prin punctul 1 din contestație, se referă la una din acele autorizații, e...e contra cost, de o asociație profesională interdisciplinară, nu de către o autoritate publică responsabilă de securitate. Autorizarea persoanelor juridice care desfășoară aceste activități se face în baza autorizației personalului de conducere, contra cost, în același termen în care se eliberează un

certificat de atestare fiscală ANAF, pentru operatorii economici care îndeplinesc criteriile subcontractantului Abcony SERV SRL respectiv autorizarea personalului de conducere. Așadar, spre deosebire de autorizațiile ANRE, MAI, IGSU autorizația e...ă de asociația profesională interdisciplinară este una din acele certificări e...e în baza personalului calificat, cum este Paul Budușan, personal de conducere al subcontractantului ABCONY SERV SRL, și în considerarea volumului estimat de activități:

Articolul 8

Certificate eliberate societăților comerciale

(1) Un organism de certificare în sensul articolului 10 eliberează unei societăți comerciale un certificat pentru una sau mai multe dintre activitățile menționate la articolul 2 alineatul (2), cu condiția să îndeplinească următoarele cerințe:

(a) angajarea de personal certificat, în conformitate cu articolul 5, pentru activitățile pentru care este necesară o certificare și în număr suficient de mare pentru a putea face față volumului estimat de activități;

(b) dovada că personalul care desfășoară activitățile ce necesită certificarea are acces la instrumentele și procedurile necesare.

Or, simpla participare la o procedură de achiziție publică nu generează un volum estimat de activități, în schimb desemnarea ofertei ca fiind clasată pe locul 1 este momentul la care ofertantul are așteptări rezonabile cu privire la acceptarea ofertei ferme de către beneficiar, astfel intervine fermitatea necesității efectuării acestor activități de climatizare.

Așadar, intervenienta apreciază că este o cerință excesivă, atât din punct de vedere administrativ, cât și financiar, de a obliga indirect participantul la procedură să achite o taxă ca să prezinte o autorizație în etapa de ofertare, generând costuri pentru acesta, fără a avea certitudinea necesității concrete de efectuare a acestor activități.

Mai mult decât atât, apreciază că o eventuală obligare a ofertanților la includerea în propunerea tehnică a tuturor dovezilor de calificare profesională, privind executarea tuturor activităților contractului (cum ar fi cea de prezentare a autorizațiilor pentru toate activitățile ce vor fi prestate), ar fi constituit o cerință excesivă, o sarcină administrativă împovărătoare, atât pentru participantul la procedura de atribuire (în elaborarea ofertei), cât și pentru co...ia de evaluare (în analizarea documentelor).

Autorizația e...ă de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România, Consiliul Științific - Organismul de Certificare pentru operatorii economici ce dețin personal de conducere autorizat, este una din autorizațiile e...e în baza personalului de conducere responsabil ce poate fi obținută ulterior clasificării pe locul 1 a ofertei, și anterior perioadei de execuție.

Aceasta menționează că o altă interpretare restricționează accesul ofertanților și obstrucționează concurența, devenind o cerință ascunsă, ce anulează principiile de bază ale achizițiilor publice.

Totodată, arată că procedura în cauză are ca obiect atât proiectarea cât și execuția lucrărilor, aspect ce face posibilă și necesitatea altor autorizații pe parcursul execuției lucrărilor. Un exemplu ar fi depistarea în amplasament a unor muniții, sau a unor utilități despre care nu existau informații, astfel că pentru descărcare/relocare/protejare se impune deținerea unor autorizații suplimentare, imposibil de prevăzut la momentul depunerii unei oferte în baza informațiilor din documentația de atribuire sau din vizitarea amplasamentului. În acest caz, legislația în vigoare permite autorizarea executantului în acel moment sau introducerea de noi subcontractanți, specializați. Același aspect se poate întâlni în cazul modificărilor legislative operate pe parcursul desfășurării achiziției (până la finalizarea contractului).

Aceasta susține că oferta sa este diferită față de ofertele criticate de contestatoare la punctul 1, personalul de specialitate nominalizat în procedură deține calificarea profesională necesară derulării și autorizării acestor activități cu echipamente de tehnică a frigului, operatorul economic subcontractat deține instrumentele necesare conform listei mijloace fixe prezentate, fiind rezonabilă formularea cererii contra cost pentru certificarea societății doar în eventualitatea în care oferta este clasată pe locul întâi și apare certitudinea necesității executării acestor activități.

De asemenea, intervenienta arată ca cerințele privind modul de întocmire a propunerii tehnice nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Mai departe, intervenienta arată că autoritatea contractantă a prevăzut prin documentația de atribuire: *Sectiunea III Informații juridice, economice și tehnice, II.1.1.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale solicită exclusiv înregistrarea cu autorizațiile aferente în registrul ONRC*, iar nu înscrierea în asociația profesională a frigotehniștilor.

Așadar, pentru dovada capacității de exercitare a activității, autoritatea a solicitat exclusiv forma de înregistrare în condițiile legii în registrul comerțului sau echivalent, iar nu autorizația criticată.

Referitor la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, prin fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea a formulat, în condițiile legii, cerințe suficiente pentru a demonstra capacitatea tehnică, fără a restrânge nejustificat concurența.

Mai mult, intervenienta arată că potrivit Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, documentația de atribuire trebuie să cuprindă cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul

descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile. Conform art. 154 documentația conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, astfel încât orice operator economic interesat să poată prezenta o ofertă tehnică conformă cerințelor clare și să creeze pre...ele prezentării de oferte comparabile ce corespund cerințelor și nevoilor autorității contractante, eliminând riscul interpretărilor contrare.

În concluzie, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a procedat corect în evaluarea ofertei, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, deținând toate autorizațiile necesare.

II. Referitor la critica potrivit căreia „Ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat accesul la RTE fundații speciale - domeniul 11.1”, autoarea intervenției învederează următoarele:

Niciunde în cadrul cerinței nr. 13 referitoare la Responsabil Tehnic cu Execuția nu se face referire la fundații.

Întocmai ordinului MRDAP 1895/2016, invocat de contestatoare, structura domeniilor și subdomeniilor de autorizare a responsabililor tehnici cu execuția este clară:

(2) Domeniile/Subdomeniile în care se autorizează responsabilii tehnici cu execuția, cerințele obligatorii privind studiile, domeniul și specializările studiilor universitare, precum și experiența profesională minimă necesară sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Cod domeniu/ subdomeniu de autorizare	Domeniul/Subdomeniul de autorizare	Studii universitare		Experiența profesională minimă
		Domeniul	Specializarea	
0	1	2	3	4
1.	Construcții civile, industriale, agricole, energetice, telecomunicații și miniere			
1.1.	Construcții civile, industriale și agricole	Inginerie civilă	Construcții civile, industriale și agricole Inginerie civilă Amenajări și construcții hidrotehnice	6 ani
		Arhitectură	Arhitectură	
		Inginerie și management	Inginerie economică în construcții	
11.	Lucrări speciale de fundații			
11.1.	Lucrări speciale de fundații	Inginerie civilă	Construcții civile, industriale și agricole Inginerie civilă Amenajări și construcții hidrotehnice	6 ani

Astfel, conform capului de tabel, precum și a numerotării din cuprinsul acestuia rezultă că domeniul 1 „Construcții civile, industriale, agricole, energetice, telecomunicații și miniere” este independent și de sine stătător față de domeniul 11 „Lucrări speciale de fundații”.

Cu privire la aplicarea normativului NP 120-2014, intervenienta precizează următoarele:

- Procedura este una de proiectare și execuție. Obiectul proiectării este adaptarea la amplasament a construcției.

- Normativul este aplicabil zonelor urbane conform cu titlul acestuia „Normativ privind cerințele de proiectare, execuție și monitorizare a excavațiilor adânci în zone urbane” și 1.1 Obiect și domeniu de aplicare „(1) Prezentul normativ definește cerințele de bază pentru proiectarea și execuția excavațiilor adânci realizate în zone urbane, precum și cerințele specifice pentru monitorizarea evoluției în timp a incintei și a clădirilor/instalațiilor din zona adiacentă, pe parcursul execuției și exploatarei.”

- Definiția excavațiilor adânci dată de același normativ este următoarea: „2) Excavațiile adânci sunt lucrări geotehnice speciale, care necesită luarea de măsuri corespunzătoare pentru punerea în siguranță a incintei construcției care se realizează în acestea, precum și a construcțiilor și rețelelor de utilități din zona adiacentă, astfel cum este definită la capitolul 3 al prezentului normativ.” Lucrarea de față, în forma proiectului tip, nu reprezintă o lucrare geotehnică specială. Totodată, din planul de situație se evidențiază distanțe suficiente față de alte construcții, astfel încât execuția lucrărilor pentru acestea nu prezintă un pericol.

- Documentația de atribuire menționează că nici din considerente geotehnice, nici din considerente de amplasament sau vecinătăți nu se impune adoptarea unor soluții speciale.

- Conform caietului de sarcini secțiunea 1 – „Sistemul de fundații, fundații directe, ales este fezabil pentru terenuri de fundare bune. În cazul în care fundarea clădirii se va realiza pe un teren dificil, stabilit prin studiul geotehnic, se va opta pentru un sistem de fundare adecvat. De asemenea, în cazul în care geotehnicianul va stabili că terenul de fundare face parte din categoria terenurilor dificile de fundare va furniza un studiu geotehnic amănunțit în care să fie prezentați toți coeficienții necesari în calculul fundațiilor, conform normativelor în vigoare la data realizării studiului, deoarece o soluție optimă din punct de vedere structural și economic poate fi realizată numai având la bază un studiu geotehnic corect și coerent.”

În susținerea punctului de vedere formulat, intervenienta invocă prevederile art. 172 și 173 din Legea nr. 98/2016 și art. din HG nr. 395/2016 alin. (6). Prin coroborarea celor două texte de lege, rezultă că, atât timp cât autorizațiile la care se face referire în contestație și fără de care nu se pot îndeplini anumite servicii în cadrul contractului, nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, nu și nici la nivelul fișei de date a achiziției, astfel încât, conform reglementării legale sunt considerate clauze nescrise ale caietului de sarcini, nefiind necesar a fi verificate/validate de către autoritatea contractantă în evaluare.

Corelativ, oferta nu poate fi respinsă doar în temeiul acestor alegeri, pentru același raționament. În situația în care o astfel de cerință, privind existența unor autorizații, este solicitată prin fișa de date a achiziției, atunci ea nu poate fi îndeplinită decât prin ofertantul

însăși/asociat sau subcontractare, deci prin operatori economici implicați efectiv în realizarea activității necesară a fi autorizată.

Acest aspect coroborat cu prevederile din caietul de sarcini referitoare la anumite obligații ale antreprenorului cerute pentru etapa de proiectare și execuție a contractului, întăresc necesitatea respingerii contestației ca nefondată.

Aceasta apreciază critica adusă de contestatoare ca fiind prematură, întrucât obligația devine scadentă în etapa de execuție a contractului.

Prin caietul de sarcini, pag. 30/45, autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa evaluării ofertelor. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții.

Așadar, intervenienta apreciază că cerința referitoare la execuția contractului în condițiile legii este îndeplinită și cerința privind documentele prezentate în etapa de ofertare este, de asemenea, îndeplinită, autoritatea contractantă a evaluat corect oferta sa, în conformitate cu cerințele și criteriile formulate, nefiind necesară prezentarea autorizației invocate în această etapă.

III. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia *„Ofertantul desemnat câștigător a externalizat activități ce fac obiectul contractului către terți care nu au fost declarați către subcontractanți”*, intervenienta precizează următoarele:

Referitor la serviciile SSM, colaboratorul prezentat are și respectă responsabilitățile sale în acest domeniu, așa cum reiese din prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, cu modificările ulterioare, pe care le exercită pe bază contractuală.

În acest sens, invocă prevederile de la pag. 3 din Instrucțiunea ANAP.

Furnizorul de servicii speciale, autorizat pentru activități ale securității și sănătății în muncă, nu execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau serviciilor de proiectare, obiect al procedurii în cauză, fiind răspunzător în condițiile legii pentru prestarea serviciilor indirecte referitoare la responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă.

Referitor la critica *„De asemenea, ofertantul declarat câștigător a trans... oferta de preț a societății MACON GRUP SRL pentru materiale, manoperă și punerea la dispoziție a utilajelor, fără a declara această societate ca subcontractant”*, invocată de contestator este apreciată de intervenientă ca fiind nefondată, întrucât denumirea furnizorului și obiectul ofertei este altul față de cel declarat.

Conform răspuns clarificări nr. 1366 L/03.02.2022, la pag. 27-28 a prezentat oferta furnizor MACON SRL, nicidecum Macon GRUP SRL, iar oferta se refera strict la furnizare materiale.

IV. În legătură cu critica „Ofertantul desemnat câștigător a depus o ofertă alternativă”, autoarea intervenției consideră că petenta nu a înțeles documentația de atribuire, că nu corelează proiectul tehnic, care în mod clar definește săpătura în taluz, cu oferta depusă.

Mai degrabă, reiese că petenta ar fi cotate altfel, în sensul introducerii de sprijiniri, chiar dacă acestea nu s-au impus prin documentație, astfel că aceasta a depus ofertă alternativă.

Prin urmare, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect definind oferta ca fiind ad...ibilă.

- Din punct de vedere procedural, aceasta amintește prevederile caietului de sarcini - secțiunea 2 (pag. 4-5) - *Centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative, Antreprenorul are dreptul să oferteze orice altă lucrare consideră că nu se poate încadra în acestea pentru respectarea Proiectului tip, a avizelor și a legilor și normativelor în vigoare.*

2.3. *În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.*

Intervenienta apreciază că punctul de vedere este invalid și nejustificat, fapt identificabil din răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. 1366 L/ 03.02.2022 - Solicitarea 2 punctul g)

„Referitor la Rețelele exterioare de apă și canalizare exterioare, poziția 1 Țevi de diverse materiale și diverse secțiuni/diametre pentru apă, inclusiv fittinguri (coturi, ...ificații, mufe, racorduri, aerisitoare, coliere, sisteme de prindere, marcaje în pământ, etc), aceste costuri au fost cotate integral la poziția imediat superioară - centrul de cost „Rețele exterioare- Conduce pentru apă și accesorii” poziția 1 „Țevi de diverse materiale și diverse secțiuni/diametre pentru grup pompare, inclusiv fittinguri (coturi, ...ificații, mufe, racorduri, aerisitoare, coliere sisteme de prindere, marcaje în pământ etc)” din considerentul unor cantități foarte limitate de lucrări pe aceste 2 poziții, care nu justificau împărțirea lor.

Ofertantul își asumă că va executa lucrarea în conformitate cu oferta întocmită în baza informațiilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (proiect tip, caiet de sarcini, studii din teren, avize, etc)”.

Conform răspunsului, doar poziția 1- Țevi de diverse materiale și diverse secțiuni/diametre pentru apă, inclusiv fittinguri (coturi, ...ificații, mufe, racorduri, aerisitoare, coliere sisteme de prindere, marcaje în pământ etc) nu a fost cotată la acest centru de cost, ci la cel superior tot la poziția 1 „Rețele exterioare - Conduce pentru apă și accesorii” poziția 1 „Țevi de diverse materiale și diverse secțiuni/diametre pentru grup pompare, inclusiv fittinguri (coturi, ...ificații, mufe, racorduri, aerisitoare, coliere sisteme de prindere, marcaje în pământ etc)” ambele referindu-se la „țevi de apă” materiale identice și din considerentul unor cantități foarte mici de lucrări pe aceste 2 poziții, care nu justificau împărțirea lor. Țevile de canalizare la care face referire ...SRL, sunt țevi cu caracteristici diferite de cele de apă și acestea au fost cotate la poziția 2 din centrul de cost aferent.

V. În legătură cu critica „Ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele privitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice”, intervenienta învederează următoarele:

Documentele care definesc relația juridică dintre personalul nominalizat sunt reprezentate de extrasele revisal pentru membrii grupului de operatori ce participă cu oferta comună, în acest sens indicând paginile 2271 și 2322 din propunerea tehnică depusă.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă deține în baza de date toate aceste extrase revisal, întrucât au fost prezentate și în cadrul altor proceduri similare, cu aceiași responsabili și documentațiile doveditoare.

Astfel, în eventualitatea în care atât autoritatea contractantă, cât și operatorul economic a o... dintr-o evidentă eroare introducerea unui extras, REVISAL-UL este un portal pus la dispoziție de Inspekția Muncii ce poate fi interogată de către persoane fizice, juridice, instituții bancare sau autorități prin intermediul ITM.

Așadar, apreciază că și aceasta critică este nefondată, precizând că extrasele revisal conțin date cu caracter personal teoretic protejate, la care orice fel de acces este ilegal.

Referitor la Managerul în sisteme de management al calității, intervenienta arată că se numește prin decizie internă a societăților, la momentul în care sunt așteptări rezonabile privind îndeplinirea funcției.

În plus, în vederea formulării și implementării unei decizii de numire în funcție este implicat și biroul resurse umane și alte persoane responsabile cu privire la angajați și modalitatea de organizare, astfel că apreciază excesivă presupunerea că ofertantul este nevoit să formuleze deciziile de numire în funcție odată cu prezentarea ofertei, pentru o funcție ce depinde de condiția suspensivă de câștigare a procedurii.

Aceasta învederează că nici deciziile de numire în funcția de manager proiect, șef șantier etc, nu au fost prezentate, toate acestea fiind efectuate de ofertantul clasat pe primul loc, la începerea contractului.

În opinia sa, prin documentațiile prezentate, a demonstrat că specialiștii propuși au experiență, din anul 2020, în atribuții privind controlul calității pentru șantiere, că își desfășoară activitatea în cadrul unor societăți certificate ISO privind calitatea, drept urmare au capacitatea și experiența necesară exercitării funcției de Manager în Sistemele de Management al Calității.

Pentru poziția specialist instalații curenți slabi, cerința 16, a fost nominalizat domnul Pătrășcan Simion, ale cărui documente se regăsesc începând de la pag. 1908 din propunerea tehnică și domnul Revnic Alin, ale cărui documente se regăsesc începând cu pag. 1911 din propunerea tehnică. Experiența în acest domeniu este dată de contractele realizate, respectiv cursuri de pregătire sau specializare aferente.

...- CNI SA a trans... punctul său de vedere nr. 16292/30.03.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 16646/30.03.2022, prin care învederează următoarele:

I. Referitor la criticile privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate executa din punct de vedere legal lucrările:

Potrivit celor două Regulamente la care Asocieria ...SRL face referire în cuprinsul contestației, certificările AGFR sunt aplicabile pentru operatorul economic și personalul acestuia care montează echipamentul și nu la cel care realizează întreaga rețea de instalație care distribuie aerul rece în încăperile imobilului. Prin urmare, certificarea invocată de contestator trebuie să existe la furnizorul de echipamente și nicidecum la operatorul economic care execută instalația de climatizare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în mod greșit, contestația critică și nedeținerea de către ofertantul declarat câștigător a autorizației e...ă de MAMGSU pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termosfumante, subliniind faptul că deși ofertanții nu aveau obligația depunerii autorizațiilor, aveau totuși îndatorirea deținerii lor.

Această critică este nefondată, având în vedere că din analiza documentației de atribuire, co...ia de evaluare a constatat că lucrările de termoprotecție cu vopsele termosfumante nu fac obiectul procedurii.

Procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă este procedură simplificată, iar potrivit prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:*

- a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;*
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;*
- c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)“.*

Din coroborarea dispozițiilor art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, criteriile privind capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic ofertant reprezintă criterii de calificare și selecție. Conform celor dispuse prin art. 179 lit. c), g) și i) din același act normativ, între criteriile privind capacitatea tehnică și profesională, se află și: *„c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;*

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani”.

Analizând aceste dispoziții, autoritatea contractantă învederează că cerințele privind personalul sunt în fapt cerințe de calificare, astfel că, pentru a putea fi luate în considerare la respingerea unei oferte, trebuie să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare, așa cum solicită art. 181 din aceeași lege, dar și în fișa de date a achiziției, conform art. 30 alin. (4) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a ales să introducă în caietul de sarcini informații referitoare la experții cheie.

Mai mult, a pus la dispoziția ofertanților un formular ce cuprinde pe de o parte cerințele din caietul de sarcini și pe de altă parte modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe. Printre cele 17 cerințe ale documentației de atribuire, prevăzute în acest formular, nu se regăsește cea privind necesitatea prezentării autorizațiilor în etapa evaluării ofertelor.

Este cert faptul că ofertele depuse trebuie să reflecte în mod concret modul în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, în baza cerințelor detaliate de către autoritatea contractantă prin documentele furnizate (concret formularul de ofertă tehnică solicitat a fi completat, și cerințele clare și concrete ale documentației de atribuire), însă este de natura evidenței că niciunde în cuprinsul acestor documente nu s-a prevăzut necesitatea prezentării vreunei autorizații.

În acest sens, menționează că în cadrul documentației de atribuire privind obiectivul de investiții: Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Proiectare-faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție *„Construire Bazin de înot didactic și agrement în Orașul Cristuru Secuiesc, Str. Stadionului, Nr. 6% județul Harghita”*, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Astfel, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Totodată, în cadrul caietului de sarcini (pag. 24) este menționat: *„Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții.”*

În concluzie, autoritatea contractantă arată că autorizațiile invocate de contestatoare nu trebuiau prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu.

În susținere, aceasta invocă Decizia CNSC nr. 1115/C5/958 din 28.05.2021, Decizia CNSC nr. 464/C3/224,225 din 05.03.2021, precum și hotărârile Curții de Apel București prin care au fost respinse ca nefondate numeroase plângeri privind necesitatea deținerii autorizațiilor în faza evaluării ofertelor depuse de către participanții la procedurile de atribuire.

Mai mult decât atât, pe lângă faptul că autorizațiile contestate nu au fost solicitate prin intermediul documentației de atribuire, există posibilitatea ca aceste activități (care implică anumite autorizații necesare realizării obiectivului de investiții) să fie realizate de către furnizori acreditați.

De asemenea, legislația în materia achizițiilor publice prevede și posibilitatea declarării unor noi subcontractanți în timpul derulării contractului, aspect ce asigură posibilitatea de a se lucra în legalitate în situația în care se impun anumite autorizări.

În concluzie, apreciază că în mod temeinic și legal co...ia de evaluare a hotărât să admită oferta depusă de Asocierea ... SRL, deoarece aceasta respectă toate prevederile documentației de atribuire puse la dispoziție prin intermediul SICAP.

II. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat accesul la un specialist RTE atestat pentru domeniul „*Lucrări speciale de fundații*”- domeniul 11.1:

Prin contestația formulată, Asocierea ...SRL susține că potrivit planșelor și a studiului geotehnic, parte a documentației de atribuire, fundațiile pentru acest obiectiv de investiții se vor realiza la o adâncime de 3 m, aspect ce le încadrează în categoria „*excavațiilor adânci*”, care presupun supravegherea lor de către un specialist RTE atestat pentru domeniul „*Lucrări speciale de fundații*”, în conformitate cu prevederile Normativului NP 120-2014, aprobat prin Ordinul MDRAP nr. 2104/2014, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă învederează că la întocmirea ofertelor, operatorii economici interesați trebuie să țină cont de prevederile documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost pusă la dispoziție prin intermediul SEAP.

Având în vedere că niciun operator economic nu s-a prevalat de dreptul de a contesta documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În acest sens, referiri la „*Responsabilul tehnic cu execuția*” se regăsesc în caietul de sarcini (pag. 35), memoriul tehnic de rezistență, planșele de rezistență, studiul geotehnic, planul de situație și în formularul de propunere tehnică, la punctul 13.

Astfel, conform documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, memoriul tehnic de rezistență și planșe de rezistență,

„Infrastructura bazinului de înot propriu-zis, precum și a subsolului tehnic care deservește clădirea, este fundată pe un radier general de 60 cm. Sub bazin radierul are 40 cm. Cota de fundare a subsolurilor tehnice este de - 3.80m iar în zona bazinului este - 2.00m. Subsolul are pereți perimetrali, iar planșeul de la cota $\pm 0.00/m$ este susținut de o rețea de grinzi și stâlpi. Fundațiile din zona tribunelor sunt grinzi continue de fundare sub stâlpi și se racordează cu fundația radierului. Cota de fundare a grinzilor este de -2.00m.”

Conform Normativelor de fundații, respectiv NP 112-2014 - Normativ privind proiectarea fundațiilor de suprafață și GP 129-2014 - Ghid pentru proiectare geo tehnică, în categoria fundațiilor speciale de adâncime sunt incluse următoarele tipuri de fundații:

- piloți, piloți la diametru mare, coloane, fundație sub ziduri cu descărcare pe reazeme etc.

Conform studiului geotehnic efectuat, rezultă ca terenul pe care se va realiza obiectivul de investiții face parte din categoria terenurilor bune de fundare, obiectivul fiind încadrat în categoria geotehnică 1, cu risc geotehnic redus, motiv pentru care se recomandă fundarea directă a construcției, sub limita adâncimii de îngheț.

Coroborând informațiile regăsite în studiul geotehnic efectuat, planul de situație și planșele de rezistență, rezultă că la execuția lucrărilor de fundații se poate realiza săpătură în taluz având în vedere și faptul că terenul permite efectuarea acestei săpături. Mai mult, în planșa R01-PLAN SĂPĂTURĂ se regăsește reprezentată în mod clar săpătura în taluz.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că pentru realizarea acestui obiectiv de investiții nu este necesar specialistul *„RTE Fundații speciale, domeniul 11.1”*, astfel cum în mod eronat susține asocierea contestatoare, motiv pentru care în mod corect co...ia de evaluare a hotărât că oferta depusă de Asocierea ... SRL este ad...ibilă și respectă toate cerințele documentației de atribuire, nominalizând personalul care constituie factor de evaluare, iar pentru toți ceilalți specialiști, descriind modul în care și-a asigurat accesul la aceștia.

Astfel, în mod corect co...ia de evaluare a hotărât că, din documentele depuse de Asocierea ... SRL, rezultă îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la accesul la RTE construcții civile și, prin urmare, nu a considerat necesar să solicite clarificări în acest sens.

III. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător a externalizat activități ce fac obiectul contractului către societăți care nu au fost declarate subcontractanți:

Prin contestația formulată, Asocierea ...SRL susține că asocierea câștigătoare a nominalizat în cadrul ofertei entități terțe de procedură, pentru prestarea serviciilor de SSM, fără a le declara subcontractanți.

De asemenea, contestatoarea a criticat că însăși societatea emitentă a ofertei de preț pentru materiale, manoperă și punerea la dispoziție a utilajelor trebuia fie declarată subcontractant.

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă menționează că esențială este înțelegerea diferenței dintre noțiunea de „*subcontractant*” și cea de „*furnizor*”, astfel cum acestea sunt definite de legislația în materia achizițiilor publice.

Potrivit legislației în vigoare „*furnizorul*” reprezintă entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant și „*subcontractantul*” ca fiind entitatea care execută/furnizează părți sau elemente ale lucrărilor/construcției ori îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Prin comparație, „*subcontractantul*” este entitatea care îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea/entitatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Totodată, spre deosebire de furnizor, subcontractantul e considerat participant în procedura de atribuire (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare), fiindu-i aplicabile, pe cale de consecință, inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese. Având în vedere că subcontractantul execută activități din contract, legislația în domeniul achizițiilor publice impune anumite obligații în sarcina candidatului/ofertantului cu privire la subcontractanți, cum ar fi necesitatea de a completa DUAЕ pentru societatea care are calitatea de subcontractant, obligații care nu există în cazul furnizorilor, în speță, furnizor de servicii.

Ofertantul câștigător a optat pentru a încheia contracte de prestare servicii cu societățile SRL, acestea din urmă având calitatea de furnizori de servicii de SSM sau punere la dispoziție a utilajelor.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect co...ia de evaluare a hotărât că oferta prezentată de Asocierea ... SRL este ad...ibilă și câștigătoare, deoarece aceasta respectă cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că nu a instituit obligația ofertanților de a nominaliza subcontractanți, iar serviciile de SSM și manoperă și punerea la dispoziție a utilajelor sunt pretabile a fi prestate și de furnizori.

IV. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător a depus ofertă alternativă:

Potrivit caietului de sarcini, secțiunea 2, punctul 2.3., autoritatea contractantă a menționat că „*În cazul în care există activități în Centrele*

de Cost pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.”

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 1366L/03.02.2022, co...ia de evaluare a solicitat clarificări Asocierii ... SRL cu privire la necotarea sprijinirilor de maluri din centrul de cost Rezistență.

Asocierea ... SRL a răspuns în termen solicitării de clarificări, prin adresa nr. 1121/09.02.2022, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă, document prin care justifică necotarea sprijinirilor, după cum urmează:

„Săpătura în taluz se poate executa la orice adâncime atât timp cât natura terenului permite acest lucru. Săpătura în taluz este limitată de limita de proprietate și vecinități (suprasarcini și încărcări suplimentare) iar în cazul de față se poate realiza taluzul fără ajutorul sprijinirilor de mal. Prin urmare ofertantul își asumă cu preț 0 (zero) poziția 2 - sprijiniri de maluri din capitolul 4.1.1.1 Rezistență și va avea în grija propria tehnologie de execuție a lucrării”.

Analizând documentația de atribuire (în concret planul de situație și planșele de rezistență), s-a constatat că terenul permite efectuarea săpăturii în taluz, motiv pentru care în mod corect co...ia de evaluare a hotărât că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că Asocierea ...SRL nu a studiat cu atenție documentele care au fost puse la dispoziție prin intermediul SEAP, respectiv studiul geotehnic și memoriul de rezistență sau nu a înțeles termenii geotehnici, deoarece din documentele menționate rezultă în mod clar că terenul pe care se va realiza obiectivul de investiții este inclus în categoria terenurilor bune de fundare, obiectivul fiind încadrat în categoria geotehnică 1, cu risc geotehnic redus, iar terenul are suprafață desfășurată mare și permite săpătură în taluz nefiind necesare sprijinirile de maluri.

Un alt aspect cu privire la care co...ia de evaluare a solicitat clarificări a fost necotarea poziției 1 - Țevi de diverse materiale și diverse secțiuni/diametre pentru apă, inclusiv fittinguri (coturi, ...ificații, mufe, racorduri, aerisitoare, coliere, sisteme de prindere, marcaje în pamant, etc), față de care ofertantula justificat că aceste costuri privind țevile au fost cotate integral la poziția imediat superioară - *„Rețele exterioare-Conducte pentru apă și accesorii”*, motivat de faptul că sunt repartizate cantități limitate de lucrări pe aceste 2 poziții, care nu justificau împărțirea lor.

Este cert că materialele privind execuția rețelelor exterioare de apă și canalizare exterioară sunt diferite față de *„Rețele exterioare - Conducte pentru apă și accesorii”*, însă centrele de cost sunt identice, aspect ce determină posibilitatea ofertanților de a cota lucrările după propriile calcule.

În concluzie, autoritatea consideră că, în mod temeinic și legal, co...ia de evaluare a hotărât că oferta prezentată de Asocierea ... SRL este ad...ibilă, deoarece aceasta respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire și nu a depus ofertă alternativă, astfel cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

V. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice:

Prin intermediul caietului de sarcini (pag. 40), autoritatea contractantă a solicitat cu titlu de „*Personal minim necesar*”, printre alții, următorii specialiști:

PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, ofertantul declarat câștigător a nominalizat și a prezentat documente doveditoare pentru următorii specialiști:

- Cerința 5 - Șef de proiect

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe dl. Relația juridică dintre ofertant și acest specialist este precizată în CV, din cuprinsul căruia reiese că din 2018 până în prezent dl. ...este angajat ca arhitect cu drept de semnătură, având funcția de Director tehnic la societatea SRL, societate care are statut de subcontractant în procedură.

- Cerința 6 - Arhitect

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe dl. Arh. Relația juridică dintre ofertant și specialist este precizată în CV, din cuprinsul căruia reiese că din 2013 până în prezent dl. Arh. ... este angajat ca administrator/arhitect/șef de proiect la societatea ..., societate care are statut de subcontractant în procedură.

- Cerința 7 - Inginer proiectant de structuri pentru construcții

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe dl. Relația juridică dintre ofertant și specialist este precizată în CV. Din cuprinsul acestui document reiese că din 2013 până în prezent dl. ... este angajat ca Inginer proiectant la societatea ...SRL, societate care are statut de ofertant - asociat în procedură.

- Cerința 8 - Inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, gaze, etc.)

- Inginer proiectant de instalații electrice

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe dl. Relația juridică dintre ofertant și specialist este precizată în CV, din cuprinsul căruia rezultă că din anul 2011 până în prezent dl. ... este angajat ca Inginer proiectant la societatea ...L, societate care are statut de subcontractant în procedură.

- Inginer proiectant de instalații termice

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe dl. Relația juridică dintre ofertant și specialist este precizată în CV, din cuprinsul căruia rezultă că din 2011 până în prezent dl. ... este angajat ca Inginer proiectant la societatea ... SRL societate care are statut de subcontractant în procedură.

- Inginer proiectant instalații sanitare

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe dl. Relația juridică dintre ofertant și specialist este precizată în CV, din cuprinsul căruia rezultă că din 2011 până în prezent dl. ... este angajat ca Inginer proiectant/Șef Proiect Proiectare instalații sanitare și de stins incendiu la societatea ... SRL, societate care are statut de subcontractant în procedură.

- Cerința 9 - Proiectant de specialitate instalații curenți slabi

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe dl. ... Relația juridică dintre ofertant și specialist este precizată în CV, din cuprinsul căruia rezultă că din 2015 până la data prezent dl. ... este angajat ca Inginer proiectant - Proiectare instalații în construcții la societatea ... SRL, societate care are statut de subcontractant în procedură.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că este eronată afirmația asocierii contestatoare potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a dovedit relația juridică dintre acesta și personalul de care prestează serviciile de proiectare, deoarece pentru fiecare specialist nominalizat au fost depuse documente doveditoare, care atestă relația juridică dintre aceștia și Asocierea ... SRL.

De asemenea, referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia pentru *„poziția de manager în sistemele de management al calității sunt propuse 3 persoane toate cu decizii de numire în CQ - Responsabili cu control tehnic de calitate în construcții - poziție care nu este similară celei de manager în sistemele de management al calității”*, autoritatea menționează că este nefondată și că atrage de fapt atenția asupra propriei culpe, deoarece și Asocierea ...SRL a nominalizat pentru asceasta poziție o persoană pentru care a prezentat un CV din care reiese că aceasta îndeplinește funcția de CQ în cadrul asocierii.

Mai mult, din CV-ul prezentat nu reiese că aceasta ar deține certificate/atestare asimilabile funcției de Manager în sistemele de management al calității.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, co...ia de evaluare a respectat principiului tratamentului egal care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, declarând ad...ibilă atât oferta prezentată de Asocierea ... SRL, cât și oferta prezentată de Asocierea ...SRL, deși ambii ofertanți au prezentat un specialist CQ/COR 214129 și nu Manageri în sistemele de management al calității COR 242114.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia pentru *„pozițiile de Specialist instalații curenți slabi nu au fost depuse documente relevante din care să reiasă calificarea și specializarea persoanelor desemnate”*, s-au constatat următoarele:

Potrivit informațiilor regăsite în secțiunea 1 a caietului de sarcini, specialistul instalații curenți slabi trebuia nominalizat conform Cerinței 16, care precizează următoarele *„Cerința 16 - Specialist instalații curenți*

slabi - pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asocierea ... SRL a nominalizat două persoane (dl-Pătrășcan Simion - și dl. Revnic Alin-Marin), ambele deținând certificatul care atestă calitatea de „TEHNICIAN PENTRU SISTEME DE DETECTIE SUPRAVEGHERE VIDEO ȘI CONTROL ACCES”.

Prin comparație, Asocierea ...SRL a nominalizat pentru îndeplinirea acestei cerințe o singură persoană (dl. Wael Chery), pentru care a prezentat același tip de certificat de absolvire, care atestă calitatea de „TEHNICIAN PENTRU SISTEME DE DETECTIE SUPRAVEGHERE VIDEO SI CONTROL ACCES”, la fel ca și asocierea declarată câștigătoare.

În sensul aspectelor menționate anterior, rezultă în mod clar că atât asocierea contestoare, cât și asocierea câștigătoare au ales să dovedească în mod similar îndeplinirea cerinței privind specialistul instalații curenți slabi, critica fiind astfel ndefondată.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, în mod corect, co...ia de evaluarea a hotărât că oferta prezentată de Asocierea ... SRL este ad...ibilă și câștigătiare, întrucât aceasta respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14697/21.03.2022, Asocierea ... SRL - ...SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire, reclamă decizia autorității contractante de a declara acceptabilă/conformă și câștigătoare oferta Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL și acceptabile/conforme ofertele asocierilor clasate pe locurile 2 și 3.

În fapt, petenta învederează că, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte.

Analizând procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu nr. 2326L/22.02.2022, contestatoarea apreciază că ofertele aflate pe locurile 1 – 3, inclusiv, apar drept neconforme, pentru o serie de motive particularizate pentru fiecare ofertă în parte, dar și pentru motive comune mai multor oferte.

În continuare, se referă în mod punctual la motivele de neconformitate pentru fiecare dintre oferte în parte, astfel:

1. Oferta Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL („Asocierea ...”) este inacceptabilă și neconformă

Preliminar, petenta solicită deconfidențializarea ofertei Asocierii ..., la care nu a avut acces decât în mod indirect, prin raportare la informațiile cuprinse în procesele verbale de evaluare, deoarece Asociația ... a formulat o cerere de confidențialitate către autoritatea contractantă.

În susținere, arată că deconfidențializarea ofertei Asocierii ... este esențială pentru o corectă soluționare a contestației, și cu atât mai mult pentru o corectă derulare a procedurii de atribuire.

1.1. Oferta Asocierii ... este considerată ca fiind inacceptabilă - oferta include persoane nominalizate care nu îndeplinesc condițiile de experiență necesare participării în proiect.

În cadrul Secțiunii 11 din caietul de sarcini sunt prezentate categoriile de personal necesare în vederea executării proiectului, pentru fiecare dintre acestea prevăzându-se cerințe de experiență relevantă aferentă fiecărei specialități și poziții ocupate în cadrul proiectului.

Oferta Asocierii ..., astfel cum aceasta a fost formulată la momentul înregistrării ofertelor, nu conținea, potrivit chiar celor arătate de autoritatea contractantă în mod indirect, documente justificative din care să reiasă că doi dintre inginerii proiectanți nominalizați pentru proiect îndeplinesc condițiile de experiență necesare.

Astfel, în cuprinsul unei solicitări de clarificări publicate de autoritatea contractantă din eroare în cadrul documentației asocierii ... SRL - ...SRL, reiese că a solicitat informații și documente suplimentare celor, în mod evident insuficiente, depuse la momentul înregistrării ofertei Asocierii ..., respectiv:

- Pentru dl. Pleș Cristian, nominalizat pentru poziția de inginer proiectant pentru instalații sanitare, vă solicităm să indicați un contract din cuprinsul CV-ului și a recomandărilor prezentate, având ca obiect o construcție cu destinație - bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă. De asemenea, vă solicităm să prezentați documente justificative (...) privind îndeplinirea acestei cerințe.

- Pentru dl. Pop Silviu, nominalizat pentru poziția de inginer proiectant pentru instalații electrice, vă solicităm să indicați un contract din cuprinsul CV-ului și a recomandărilor prezentate, având ca obiect o construcție cu destinație - bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă. De asemenea, vă solicităm să prezentați documente justificative (...) privind îndeplinirea acestei cerințe.

Așadar, autoritatea contractantă nu numai că a arătat înțelegere față de lipsurile evidente ale ofertei în ceea ce îi privește pe cei doi ingineri proiectanți, dar a și indicat care anume ar trebui să fie remediile pentru acestea.

În realitate, prin raportare la cuprinsul precizărilor și informațiilor oferite în condiții similare în cadrul unei proceduri paralele, vizând construirea unui bazin în aceiași pa...etri ca aceasta, s-a putut observa că experiența celor doi ingineri proiectanți nu include proiecte similare cu cel analizat, nici din punctul de vedere al obiectului, și în niciun caz din punctul de vedere al complexității și specificității. Astfel, pentru dl. Pleș Cristian, recomandările constau în:

- recomandare nr. 198/22.09.2020 - SCC PRITAXINVEST SRL - Proiectare instalată HVAC, sanitare, stins incendiu, electrice fazele PTH +

DDE - Imobil cu funcțiunea Hotel 2S+D+P+2E+2M; și recomandare nr. 2915/10.08.2012 - comuna Farcasa - Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru investiția Farcasa - o comună atractivă, cu următoarele obiective: Extindere Rețea de canalizare, Obiectiv 3 - Construire bază sportivă, Construire centru de zi pentru bătrâni;

- extras proiect - Construire sală de sport școlară în sat Homocea, jud. Vrancea.

În ceea ce îl privește pe dl., recomandările acestuia constau în:

- recomandare nr. 1782/14.08.2012 - Comuna Borșa, jud. Cluj - Construire bază sportivă în satul Borșa, comuna Borșa, jud. Cluj - inginer proiectant pentru construcții, instalații electrice

- recomandare nr. 2915/10.08.2012 - comuna Farcasa - construire bază sportivă - inginer proiectant instalații electrice

- recomandare nr. 198/22.09.2020 - ... SRL- Proiectare instalații HVAC, sanitare, stins incendiu, electrice fazele PTH +DDE - imobil cu funcțiunea Hotel 2S+D+P+2E+2M

- recomandare nr. 2915/10.08.2012 - Comuna Farcasa - Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru investiția Farcasa - Modernizare străzi, extindere rețea de canalizare, Construire centru de zi pentru bătrâni - ing. Proiectant instalații pentru construcții.

- extras proiect -Construire sală de sport școlară în sat Homocea, jud. Vrancea - șef proiect

Astfel, contestatoarea arată că niciuna dintre recomandările prezentate (și așa tardiv) nu este de natura celor solicitate de CNI, și nici corespunzătoare cerințelor proiectului.

Aceasta împrejurare, coroborată cu faptul că Asocieria ... nu a depus documentația necesară la momentul prezentării ofertei, conduce la concluzia că, din acest punct de vedere, oferta Asocierii ... este inacceptabilă.

1.2. Oferta Asocierii ... este neconformă, deoarece nu îndeplinește condițiile prevăzute de proiectul tip și caietul de sarcini cu privire la panourile de inox.

Conform caietului de sarcini, Secțiunea 9: Cerințe privind proiectarea și execuția lucrărilor:

„În cadrul contractului, antreprenorul are responsabilitatea realizării serviciilor și execuției lucrărilor, cu respectarea prevederilor proiectului tip cu privire la imaginea arhitecturală, gabarite generale, partiuri interioare, materiale prevăzute în proiectul tip și a specificațiilor tehnice generale”.

Potrivit Secțiunii 5.A din caietul de sarcini:

„A. Bazinul de înot și suprafețele de gardă adiacente - plaja

Bazinul și întreaga zonă de desfășurare a activităților sportive vor fi situate la cota +0.50 m față de cota terenului, această cotă fiind relativă. Cuva va avea dimensiunile de 25x15,4m cu o adâncime de 1,80. Bazinul va fi dotat cu sistem de preaplin și asigurare a luciului de apă. Pe laturile scurte ale bazinului vor fi prevăzute dispozitive pentru ancorarea cablurilor cu plutitor pentru delimitarea culoarelor de înot. Se

vor genera 6 culoare de 2.5 metri lațime. Pe una dintre laturile scurte vor fi amplasate blocstarturi.

Cuva bazinului de înot va avea pereții din panouri metalice confecționate din Inox tip AISI 441Li / AISI470, laminat industrial (nu în șantier) la cald cu PVC de tip dur. Bazinul este compus din panouri prefabricate, prelamine care necesită instalare mecanică în șantier și sigilare în vederea obținerii etanșeității dorite. Nu se realizează lucrări de sudare, modificare panouri, adăugire și sau debitare în șantier, numai lucrări de asamblare mecanică și sigilare.

Radierul bazinului va fi sigilat/acoperit cu liner din PVC de minim 1.5 mm grosime, ranforsat cu plasă din fibră de sticlă compatibil cu linerul montat pe panouri.

Ulterior montajului mecanic, se vor verifica dimensiunile bazinului pentru conformarea cu standardele competiționale în vigoare. După certificarea dimensiunilor se va proceda la sigilarea panourilor, aplicarea marcajelor cât și instalarea echipamentelor competiționale (headwall, blockstarturi, fanioane etc).

Zona de gardă - plaja - va fi finisată cu materiale antiderapante, cu aderență scăzută a microorganismelor. Se asigură plaja perimetrală pentru bazin, astfel: aproximativ 2 metri pe laterale și 6,85m pe laturile scurte ale bazinului.

Proiectul este elaborat ca si proiect tip. La adaptarea la amplasament nu se vor face modificări ale planurilor de arhitectura și nici ale dimensiunii generale ale clădirii.

Pereții de compartimentare interioară pot suferi unele modificări de amplasament pentru a respecta cerințele impuse de avize/autorizație, dar fără a afecta schema funcțională și fără a modifica dimensiunile incaparilor sub dimensiunile normate."

Pe site-ul web al CNI (https://www.cni.ro/admin/upload/l/proiecte_/2021052) există publicat Proiectul Tip, Prezentare Bazin înot tip.pdf

Astfel, caracteristicile tehnice enumerate în pasajele de mai sus sunt în concordanță cu cele din Proiectul Tip, la care se raportează și pe care trebuie să îl respecte.

Contestatoarea precizează că bazinul de înot ce urmează a fi executat în implementarea acestui proiect este realizat printr-o tehnologie unică, disponibilă unui număr limitat de producători la nivel nu doar european, ci și mondial.

Tehnologia de realizare a cuvei bazinului de înot este exclusivistă și cea mai avansată tehnologie din industria bazinelor, inclusiv în materie de design și construcție a piscinelor, fie acestea interioare sau exterioare. Sistemul patentat de piscine modulare, prefabricat, cu panouri din oțel inoxidabil laminate industrial cu PVC de tip dur și un sistem de sprijin, permite structurii să obțină o etanșeizare perfectă, și totodată o stabilitate structurală si funcțională unice.

Structura de rezistență este realizată din oțel inoxidabil, laminat industrial cu PVC de tip dur. Calitatea superioară a materialelor și procesul de fabricare robotizat/automatizat permit realizarea unor piese cu precizie ridicată, care la rândul lor permit obținerea unei etanșeizări impecabile în timpul montajului.

Tipul materialelor (oțelul inoxidabil și membrana PVC) garantează o perioadă de viață îndelungată, depășind cu mult pe cea a bazinelor tradiționale din beton armat.

Pentru a realiza un design inedit sunt realizate piese personalizate, fixate mecanic, eliminând astfel nevoia de a suda (panourile de inox) și astfel de a supune materialul la eforturi suplimentare cât și vulnerabilitatea sudurilor la coroziune.

Etanșeizarea este asigurată printr-un proces inovativ de producție a panourilor prin care laminarea se realizează industrial cu ajutorul unor utilaje specializate.

Montajul în șantier este realizat exclusiv mecanic, eliminând astfel deformările termice datorate sudurilor cât și deteriorarea membranei PVC, iar pentru acoperirea panourilor este utilizată o membrană PVC dură, laminată termic de panourile din oțel inoxidabil printr-un proces specializat; nu în ultimul rând, fundul bazinului este acoperit cu o membrană PVC ...forsată, pentru rezistență și durată de viață sporite.

Pentru finisaje estetice de înaltă calitate, tehnologia utilizează o gamă largă de materiale exclusive care se potrivesc culorilor PVC, această combinație de materiale și culori permițând clientului să personalizeze fiecare piscină în funcție de nevoile specifice.

Toate aceste caracteristici presupun includerea în orice ofertă de participare a unei soluții tehnice corespunzătoare, care să ofere o calitate cel puțin egală cu cea a produselor avute în vedere la întocmirea Proiectului Tip.

Petenta mai precizează că, la fila 8 a Proiectului Tip, se află o serie de imagini explicative, care includ planșe fotografice reale, dar și scheme digitalizate ale caracteristicilor materialelor și produselor utilizate. Printre acestea, deloc întâmplător, și în niciun caz cu scop comercial, arată petenta, una dintre fotografiile indică marca înregistrată „Myrtha Pools”, care are în spate soluția tehnică patentată, inovatoare, și extrem de rar întâlnită, descrisă mai sus. Astfel, consideră că, indiferent cine este producătorul soluției tehnice oferite, aceasta trebuie să dețină caracteristici tehnice echivalente cu produsele indicate în Proiectul Tip. Această necesitate nu este una formală, ci una substanțială.

În acest context, contestatoarea face două observații:

- Oferta Asocierii ... include panourile de inox necesare realizării obiectivului în perfectă conformitate cu Proiectul Tip și caietul de sarcini, contractate de la partenerul său comercial Sport Play Systems, singurul distribuitor de astfel de panouri din România.

- Din informațiile sale, niciun alt producător/distribuitor de pe piața națională nu oferă o soluție tehnică similară sau superioară, care să permită realizarea obiectivului, adică a bazinului de înot, în conformitate cu Proiectul Tip.

În continuare, aceasta indică și o serie de împrejurări concrete, punctuale pentru fiecare caz în parte, care vin să susțină informațiile și susținerile sale.

Oferta Asocierii ... este neconformă:

După cum se poate observa din lecturarea procesului verbal de evaluare, pag. 2 - 8, răspunsurile date de Asocierea ... la cererea de clarificări sunt, în marea lor parte, fie incomplete, fie echivoce sau inexistente.

Având în vedere că principalul obiect al analizei îl reprezintă conformitatea panourilor de inox ce alcătuiesc cuva bazinului de înot, petenta apreciază surprinzătoare per...ivitatea cu care autoritatea a tratat lipsa răspunsului la punctele 27, 28 și 29, care vizează întocmai pereții bazinului de înot, și clarificările cerute cu privire la acestea. Orice mențiune cu privire la respectivele puncte lipsește cu desavârșire, după cum lipsește orice mențiune cu privire la punctul 9, iar în ceea ce privesc punctele 7 și 8, nici acestea nu au primit vreun răspuns, ci sunt doar menționate în procesul verbal de evaluare.

Asocierea ... a răspuns echivoc și/sau complet neclar la mai multe solicitări de clarificare. În plus, petenta remarcă modul în care Asocierea ... a înțeles să răspundă la o întreagă serie din subpunctele punctului 2 din cadrul solicitării de clarificări, referitor la lipsa cotării unei întregi serii de operațiuni.

Astfel, la subpunctele a), c) - i) inclusiv, adică la aproape toate punctele la care ar fi trebuit să ofere clarificări, fiind evident că implica informații exacte, concrete, detaliate și suplimentare față de cele deja oferite, în procesul verbal de evaluare se menționează că *„Ofertantul își asumă că va executa lucrarea conform cu oferta întocmită în baza informațiilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentației de atribuire (proiect tip, caiet de sarcini, studii din teren, avize, etc)”*.

Paragraful este identic în toate cazurile (inclusiv greșeala de acord fiind preluată cu copy paste), indiferent dacă însoțește și încercări anterioare de explicații sau oferire de informații, sau dacă este toată clarificarea pentru subpunctul respectiv.

În opinia petentei, o astfel de abordare nu este de natură să conducă la altă soluție decât declararea ca inad...ibilă a ofertei Asocierii ..., care a refuzat să ofere clarificări cu privire la aspecte esențiale ale proiectului, cel mai probabil întrucât nu deține documentele tehnice necesare pentru a justifica participarea la proiect în mod conform.

De asemenea, contestatoarea face trimitere la răspunsul dat la litera a) a aceluiași punct 2, în care Asocierea ... arată că, în realitate, *„Transportul molozului la groapa de gunoi din Capitolul de Amenajări exterioare poziția 5 a fost cuprins în cadrul Centrului de cost - Cap 1. Amenajări exterioare, Terciscimente, sistematizare verticala”*. Dincolo de

împrejurarea că existența unor secțiuni anume de costuri nu este întâmplătoare, și a fost inclusă în caietul de sarcini cu un scop bine definit, și anume acela de a determina cotațiile defalcate pe operațiuni încă de la momentul prezentării ofertelor, simpla afirmație că transportul molozului a fost cuprins în cadrul centrului de cost privind amenajările exterioare, terasamentele, etc, este absurdă, cele două neavând nimic în comun care să justifice astfel de încadrări.

2. Oferta Asocierii ... este neconformă, deoarece nu îndeplinește condițiile prevăzute de proiectul tip și caietul de sarcini cu privire la panourile de inox.

Fără a relua explicațiile deja prezentate, analizând informațiile cuprinse în procesul verbal de evaluare, precum și consultând baza de date a Oficiului Național al Registrului Comerțului, petenta arată următoarele:

Prin solicitarea de clarificări trans...e Asocierii ..., autoritatea contractantă a cerut, printre altele, fundamentarea prețului ofertat pentru anumite categorii de activități, articole și materiale implicate în proiect.

Din răspunsul dat de Asocierea ..., autoritatea contractantă a reținut că:

„3) Ofertantul transmite fundamentarea prețurilor oferite pentru activitățile solicitate cu prezentarea de liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și oferte de preț de la furnizori.

Sunt prezentate următoarele oferte de preț: (...)

- oferta de preț 22.11.2021 - SC TC PROVIDER SRL - mortar, membrană PVC, panouri inox laminate"

În încercarea de a identifica furnizorul de „panouri de inox laminate”, pentru motivele deja expuse cu privire la importanța acestui element în ansamblul proiectului, precum și cu privire la numărul extrem de redus de furnizori ai soluției tehnice complexe, petenta arată că a verificat societatea TC Provider SRL în baza de date a ONRC și a constatat că această societate, indicată drept furnizor de panouri de inox pentru bazinul de înot, nu există.

Prin urmare, consideră că nu se pune problema posibilității Asocierii ... de a executa proiectul, iar oferta este în mod vădit neconformă.

Cu toate acestea, întrucât nu exclude posibilitatea unor erori în procesarea documentației, fie din partea asocierii, fie din partea autorității contractante, petenta își rezervă dreptul de a suplimenta această critică în ipoteza în care se dovedește că furnizorul era de fapt altă entitate.

3. De asemenea, petenta apreciază și oferta Asocierii ... ca fiind neconformă, deoarece nu îndeplinește condițiile prevăzute de proiectul tip și caietul de sarcini cu privire la panourile de inox.

Și în ceea ce privește oferta Asocierii ..., criticile privesc neconformitatea soluției tehnice, mai precis a panourilor de inox, esențiale pentru executarea proiectului tip în mod corespunzător și viabil.

În cuprinsul procesului verbal de evaluare s-a menționat că:

„Ofertantul transmite fundamentarea economică pentru activitățile solicitate prezentând componenta activității și următoarele oferte de preț:

- oferta de preț corp bazin, elemente bazin - SC BINDER DEVELOPMENT/19.11.2021 SRL, ELVA SERVICE SRL/18.11.2021
- oferta de preț SC RITZBAN CONSTRUCT SRL - kit circuite electrice
- oferta de preț VL V Building Consult SRL - pereți gips carton
- oferta de preț /18.11.2021- VLV Building Consult SRL- uși aluminiu și metalice”.

Analizând participanții la lucrări, nominalizați de Asocierea ..., petenta a constatat următoarele:

- Societatea ...SRL este deținută de unicul asociat ..., care este și administrator al acesteia;
- Societatea ... SRL este deținută de același ..., în proporție de 50%, împreună cu ..., care deține restul de 50% din părțile sociale, cei doi având și calitatea de administratori;
- Societatea ... SRL este deținută de unicul asociat ..., care este și administrator al acesteia;
- Societatea ... SRL este deținută de unicul asociat ..., care este și administrator al acesteia.

Astfel, contestatoarea învederează că este vorba de un grup de societăți cu răspundere limitată deținute și administrate de către domnii Vlad Gherghe și Lucian Ivanov, separat sau împreună, cu sedii sociale în apartamente, mansarde, camere sau spații comerciale, nicidecum în spații industriale, fără puncte de lucru, cu capitaluri sociale neglijabile și cifre de afaceri în general modeste, în ultimii ani.

În ipoteza în care Asocierea ... ar fi fost declarată câștigătoare, SC ... SRL urma să furnizeze elementele de bazin, alături de ... SRL.

Astfel, ... SRL este o societate cu sediul în Camera 5 a unui imobil din Tulcea, care desfășoară obiectul principal de activitate 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, și a înregistrat în ultimii ani profituri de 17.576 lei (în 2019) și 31.228 lei (în 2020).

În egală măsură, este implicată în furnizarea elementelor de bazin și societatea Elva Service SRL, de asemenea firmă de apartament, cu obiectul principal de activitate 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, și un portofoliu publicat pe propriul site web: <https://www.elva-service.ro/portofoliu.html>

După cum se poate observa, activitatea preponderentă a societății Elva Service SRL constă în efectuarea de reparații curente la o serie de grădinițe și licee, nicidecum aflată în vreo legătură cu construcția de bazine de înot sau producția industrială de panouri de felul celor prevăzute de proiectul tip.

În concluzie, și în cazul acestei oferte, prețurile furnizori ai panourilor de inox nu sunt în măsură să furnizeze materiale la

standardele de calitate prevăzute de proiectul tip, ceea ce face ca și această ofertă să fie una neconformă.

4. Motiv comun de inacceptabilitate pentru toate cele 3 oferte, respectiv ale Asocierilor ..., ... și ...:

Autoritatea contractantă a stabilit, prin intermediul unei erate e...e în cadrul procedurii, o serie de cerințe referitoare la experiența similară în lucrări a ofertanților, astfel:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr. 1 Experiența similară în lucrări

Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. (...)

Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare, cum ar fi bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive /piscină / stație de tratare apă potabilă /parc acvatic / complex acvacultură / ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă, la nivelul unui contract maxim două contracte, cu o valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 19.2000.000 lei fără TVA".

Petenta arată că niciunul dintre cei 3 ofertanți de pe locurile 1-3 nu a făcut dovada experienței minime similare în lucrări.

Din documentele studiate la dosarul procedurii de achiziție, nu a reieșit că Asocierea ... sau Asocierea ... ar fi făcut vreo dovadă în sensul în care deține experiența necesară și a realizat oricare dintre lucrările menționate în Cerința nr. 1.

În ceea ce privește Asocierea ..., petenta susține că nici aceasta nu îndeplinește Cerința nr. 1, însă își rezervă dreptul să completeze această susținere în urma studierii documentației Asocierii ..., după ce aceasta va fi desecretizată.

Aceasta subliniază că este singurul ofertant care îndeplinește această condiție minimă de conformitate a ofertei.

În concluzie, consideră că, dincolo de toate celelalte motive de inacceptabilitate și/sau neconformitate, ofertele prezentate de Asocierea ..., Asocierea ... și Asocierea ... sunt inacceptabile și trebuie respinse ca atare.

Autoritatea contractantă a trans... punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 16650/30.03.2022, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

- Criticile privind oferta Asocierii ... SRL, clasată pe primul loc:

I. Referitor la critica privind faptul că *„Oferta include persoane nominalizate care nu îndeplinesc condițiile de experiență necesare participării în Proiect”*

1. Critica punctajului acordat Inginerului proiectant pentru instalații sanitare, domnul Pleș Cristian:

Printre cerințele caietului de sarcini, la secțiunea *„Factori de evaluare”* - *„Experiență profesională”* s-a solicitat prezentarea unui specialist *„Inginer proiectant pentru instalații sanitare”*, pentru care se acordă 5 puncte, după cum urmează:

„Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte;

Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu următoarea destinație-bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă - se va acorda punctaj maxim 5 puncte;

Notă

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt: Curriculum vitae, recomandări/procese verbale etc.

Ofertantul declarat câștigător l-a numit pe această poziție pe domnul, pentru care a prezentat, următoarele înscrisuri:

- Curriculum Vitae, în care se regăsește obiectivul de investiții *„Intervenție la subsolul Pavilionului „A1” din incinta Spitalului Militar de Urgență dr. Constantin Papilian Cluj-Napoca; Ministerul Apărării Naționale Spitalul Militar de Urgență dr. Constantin Papilian - Cluj-Napoca”* (pag. 1716 din propunerea tehnică - documentul „Tehnic part.5.pdf”), din care rezultă că specialistul este *„Inginer proiectant pentru instalații sanitare”*.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că acest obiectiv este o construcție civilă (*„Intervenție la subsolul Pavilionului "A1M din incinta Spitalului Militar de Urgență dr. Constantin Papilian Cluj-Napoca...”*).

- Recomandarea nr. 2915/10.08.2012, e...ă de Comuna Fărcașa, pentru realizarea obiectivului de investiții *„Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru investiția „Fărcașa - o comună atractivă cu următoarele obiective: Obiectiv 1: Modernizare străzi; Obiectiv 2: Extindere Rețea de canalizare; Obiectiv 3: Construire bază sportivă; Obiectiv 4: Construire centru de zi pentru bătrâni”* (pag. 1722 din propunerea tehnică - documentul „Tehnic part.5.pdf”). De asemenea, informațiile rezultate din această recomandare sunt susținute și de informațiile înscrise în CV (pag. 1715 - 1719 din propunerea tehnică - documentul „Tehnic part.5.pdf”).

În vederea acordării unui punctaj corect, co...ia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la această recomandare pentru a vedea ce anume presupun lucrările de „*Extindere Rețea de canalizare*”, și care sunt componentele acestora.

Urmare solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns că prin această lucrare îndeplinește cerința pentru acordarea punctajului maxim (5 puncte), întrucât a realizat o stație de tratare a apei și o stație de epurare, astfel cum prevede caietul de sarcini (Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu următoarea destinație - (...) stație de tratare apă potabilă). De asemenea, acesta a precizat că „*Recomandarea pentru lucrarea care conține stația de tratare apă potabilă a fost depusă la pagina 1724, e...ă de Comuna Fărcașa, pentru proiectul Extindere rețea de canalizare, modernizare stație de tratare a apei și modernizare stație de epurare în Comuna Fărcașa, județul Ma...ureș. Pentru susținerea celor indicate anexăm planșa T03*”.

Având în vedere că ofertantul a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări planșa T03, din care rezultă că a realizat o stație de tratare a apei și o stație de epurare, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, co...ia de evaluare a acordat punctajul maxim de 5 puncte, deoarece așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini, a fost realizată o stație de tratare apă potabilă. Mai mult decât atât, ofertantul câștigător a prezentat și CV-ul într-o formă mai detaliată (fără modificarea informațiilor de bază), din care rezultă că a realizat o stație de tratare a apei și o stație de epurare.

Autoritatea contractantă precizează că în CV-lui specialistului este prezentată o altă lucrare similară realizată (în concordanță cu solicitările caietului de sarcini), respectiv „înființare sistem centralizat alimentare cu apă în comuna Vișeu de Sus, județul Ma...ureș”, cât și alte construcții civile, pentru care acesta a depus și recomandări în propunerea tehnică.

Astfel, arată că susținerile contestatorului nu au niciun fundament, întrucât este vorba de un specialist cu o vastă experiență în domeniul solicitat, experiență susținută de documentele prezentate în cadrul ofertei.

2. Referitor la critica privind punctajul acordat „Inginerului proiectant pentru instalații electrice domnul ...”.

Printre cerințele caietului de sarcini, la secțiunea „*Factori de evaluare*” - „*Experiență profesională*” s-a solicitat prezentarea unui specialist Inginer proiectant pentru instalații electrice pentru care se acordă 5 puncte, după cum urmează:

„*Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte.*

Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu următoarea destinație-bazin artificial folosit pentru activități de

agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă - se va acorda punctaj maxim - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.

Notă

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt: Curriculum vitae, recomandări/procese verbale etc.

Ofertantul declarat câștigător l-a numit pe această poziție pe domnul ..., pentru care a prezentat, următoarele înscrisuri:

- Recomandarea nr. 1782/14.08.2012, e...ă de Comuna Borșa, județul Cluj, pentru obiectivul de investiții „*înființare și dotare centru de asistență copii după prog...ul școlar în satul Borșa, comuna Borșa, Județul Cluj*” (pag. 1736 din propunerea tehnică - documentul „*Tehnic part.5.pdf*”), din care rezultă că specialistul este „*Inginer proiectant pentru instalații electrice*”.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că acest obiectiv este o construcție civilă („*înființare și dotare centru de asistență copii după prog...ul școlar în satul Borșa, comuna Borșa, Județul Cluj...*”).

- CV din care rezultă obiectivul de investiții „*Centru social de recuperare și îngrijire Sfântul Nectarie, comuna Putna, județul Suceava*”, faza: *P,Th+D.E., D.T.A.C*; funcția: *Inginer instalații electrice pentru construcții*” (pag. 1731 din propunerea tehnică - documentul „*Tehnic part.5.pdf*”). Acest proiect a fost menționat de co...ia de evaluare în procesul-verbal final de evaluare tehnică.

În vederea acordării unui punctaj corect, co...ia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței pentru cel de-al doilea contract.

Urmare solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns că pentru acordarea punctajului maxim (5 puncte), trebuie luat în calcul obiectivul Centru social de recuperare și îngrijire Sfântul Nectarie, comuna Putna, județul Suceava, faza: *P.Th+D.E., D.T.A.C*; funcția: *Inginer instalații electrice pentru construcții*”, înscris în CV-ul specialistului, prezentând în susținerea acestei informații planșa proiectului de unde rezultă că în cadrul acestuia au fost proiectate pentru specializarea instalații electrice următoarele: bazin de apă dulce, bazin de apă sărată și centrul Spa (Jazcuzzi, saune uscate și umede), care demonstrează îndeplinirea cerinței pentru obținerea punctajului maxim.

Așadar, întrucât au fost realizate instalații electrice pentru bazin de apă dulce, bazin de apă sărată și centrul Spa (Jazcuzzi, saune uscate și umede), astfel cum prevede caietul de sarcini (Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu următoarea destinație-bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex

acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă), în mod corect co...ia de evaluare a decis să acorde punctaj maxim. De asemenea, ofertantul câștigător a prezentat Fișa Proiectului la pag. 21 din răspunsul la solicitarea de clarificări (ANEXA 1), de unde rezultă cele menționate, în sensul că cerința pentru acordarea punctajului maxim este îndeplinită.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă din CV-ul prezentat, specialistul a participat la un număr impresionant de proiecte, demonstrând că are o experiență vastă în domeniul proiectării instalațiilor electrice.

II. Referitor la critica comună privind neconformitățile ofertelor ASOCIERII ... SRL, ASOCIERII ...SRL și ASOCIERII ...-... SRL - ...SRL, în sensul că *„Oferta nu îndeplinește condițiile prevăzute de proiectul tip și caietul de sarcini cu privire la panourile inox”* și că *„niciun alt producător/distribuitor de pe piața națională nu oferă o soluție tehnică similară sau superioară, care să permită realizarea obiectivului (decât ...)”*.

Autoritatea contractantă precizează că aceste alegații sunt pure speculații, justificat de faptul că oferta Asocierii ... SRL este confidențială și nu a fost pusă contestatoarei la dispoziție spre analiză, deci, contestatoarea nu cunoaște relațiile comerciale ale ofertantului declarat câștigător și în concluzie, nu cunoaște furnizorii de materiale ai acestuia și modul de întocmire al ofertei. Prin urmare, ele nu depășesc stadiul unor simple afirmații/aprecieri, nesustținute și nedovedite cu probe, deși, potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În ceea ce privește ofertele Asocierii ...SRL și Asocierii ...SRL - ...SRL, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost analizate la sediul său (deoarece nu au fost declarate ca fiind confidențiale). Cu toate acestea, cele 3 oferte respectă întrutotul cerințele documentației de atribuire fiind declarate conforme în mod corect de co...ia de evaluare.

De asemenea, aceasta învederează că ofertanții participanți la procedură trebuie să respecte toată documentația de atribuire (documentația tehnică, caietul de sarcini, fișa de date, formulare, contract).

Astfel, potrivit prevederilor fișei de date, la secțiunea *„IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei”* s-a stabilit faptul că *„Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită atestare, autorizare, certificare, origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație, o autorizație/certificare/atestare, se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent».”*

Totodată, potrivit prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la*

procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Astfel, în procesul de realizare a achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să urmărească o eficiență a utilizării fondurilor, astfel încât în anumite situații, din motive obiective, acesta nu poate accepta caracteristici superioare celor solicitate. Totodată, în vederea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, descrierea achiziției publice pe care autoritatea contractantă dorește să o realizeze nu trebuie să indice un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu trebuie să se refere la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse (cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, dar și atunci când astfel de precizări sunt însoțite de cuvintele „sau echivalent”).

Așadar, în situația în care prin documentația tehnică, specificațiile tehnice ar conduce la un singur producător/distribuitor, s-ar încălca, evident, principiile care guvernează legislația achizițiilor publice.

Astfel, în situația în care s-ar accepta ipoteza descrisă de contestator, respectiv că *„niciun alt producător/distribuitor de pe piața națională nu oferă o soluție tehnică similară sau superioară, care să permită realizarea obiectivului (decât Sport Play Systems)”*, acest lucru ar însemna că documentația de atribuire a fost restrictivă. Or, până la data limită de depunere a ofertelor, niciun operator economic, potențial ofertant, nu a înțeles să conteste documentația de atribuire, sens în care ea și-a produs efecte și a fost înțeleasă de toți ofertanții, cu excepția societății contestatoare care aduce critici ce contrazic legislația și prevederile documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că această critică nu este justificată și nu se aduc argumente în susținerea ei, ignorându-se cu desăvârșire intenția de a preîntâmpina situații de acest gen (Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o marcă de fabrică, se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”), sens în care apreciază că se impune respingerea acesteia ca nefondată.

Caracteristicile tehnice la faza de proiectare - Studiu de Fezabilitate (SF) sunt cu rol informativ, ele urmând a se definitiva prin soluția tehnică stabilită la nivelul Proiectului Tehnic (PT). Potrivit HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, faza SF cuprinde specificații tehnice minimale, pe când la faza PT sunt prevăzute specificații tehnice detaliate (de ex. fișele tehnice). Așadar, apreciază că la aceasta etapă (SF) sunt îndeplinite cerințele solicitate.

Mai mult, se arată că obiectivul de investiții este un proiect pilot (SF), realizat de CNI SA, prin intermediul societății ...SRL, care, în prezenta procedură este asociatul contestatoarei (ASOCIEREA ... SRL - a ... SRL), sens în care, dacă s-ar accepta afirmațiile declarate de SRL în cuprinsul contestației, respectiv faptul că anumite caracteristici tehnice conduc către un singur furnizor/producător, ar fi vorba de un conflict de interese, deoarece elaboratorul SF-ului nu a pus la dispoziția tuturor ofertanților participanți la procedură toate informațiile pentru întocmirea unei oferte conforme.

În concluzie, precizează că membrii co...iei de evaluare au respectat prevederile documentației de atribuire, ținând cont de introducerea în fișa de date a noțiunii „sau echivalent”, au respectat prevederile legale, evaluând toate ofertele cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice și au constatat că materialele depuse în cadrul ofertelor respectă cerințele documentației de atribuire.

III. Referitor la critica neconformității ofertei ASOCIERII ... SRL, urmare răspunsurilor la solicitările de clarificări:

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul câștigător a răspuns punctual la toate solicitările de clarificări.

În urma analizei propunerii financiare prezentată de Asocierea ... SRL, co...ia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 1366 L/03.02.2022, cu privire la următoarele aspecte:

„Se va solicita ofertantului să transmită fundamentarea prețului oferat pentru următoarele activități, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material manoperă/utilaj/transport și oferte de preț de la furnizori, semnate și datate:

- poz. 27 - Corp bazin, elemente fixare PVC pe radierul bazinului - membrana PVC 1.5mm (LINER) ranforsată cu plasă de fibră de sticlă, compatibilă cu cea a bazinului;

- poz. 28 - Pereți bazin - Panouri inox laminate industrial cu PVC de tip dur, H-2.00m, inclusiv accesorii de montaj și elemente secundare, organe asamblare și sigilare etc.;

- poz. 29 - Echiparea bazinului de înot - scară acces bazin, Placa racord cuvă bazin la plajă, block start, accesoriu blockstart pentru start cu spatele, Headwall, Sistem complet fanioane pentru start fals, Sistem complet fanioane pentru înot cu spatele sisteme de ancorare pentru linii flotoare, rulou linie flotoare, linie flotoare, rigola canal colector separator culoare etc.”.

Ofertantul Asocierea ... SRL a răspuns concludent, în termen, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital e... de un furnizor acreditat, prin adresa nr. 1121/09.02.2022, înregistrată la CNI SA cu nr. 1719L/10.02.2022, prezentând fundamentarea prețului și ofertele de preț solicitate. Așadar, ofertantul a răspuns punctual la fiecare solicitare, prezentând analize de preț, („ANALIZĂ ARTICOL”) care includ următoarele: cantități de materiale, manoperă utilaj și transport.

Astfel, toate articole descrise în propunerea tehnică au fost oferite de asocierea declarată câștigătoare, aceasta justificând în mod

corespunzător prețurile ofertate. Întocmind o ofertă conformă, Asocierea ... SRL a justificat articolele solicitate de co...ia de evaluare, transmitând modalitatea de fundamentare a prețului cu recapitulație inclusă în prețul unitar, precum și analiza de preț, de unde se observă diferențiat costul direct și recapitulația.

În ceea ce privește cotarea transportului cu „0” lei, pentru mai multe poziții, autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns punctual pentru fiecare poziție, ca de exemplu:

- Centrul de cost „Amenajări exterioare” - ofertantul justifică necotarea acestei poziții prin faptul că transportul a fost cuprins în cadrul poziției 1, respectiv *„Săpătură mecanizată, manuală, decapări straturi vegetale, taluzări, compactări, umpluturi cu pământ și/sau agregate naturale, straturi rupere capilaritate și alte lucrări cu pământuri, inclusiv drenuri și filtre naturale”*; în mod corect co...ia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, având în vedere faptul că ofertantul a demonstrat unde anume a cuprins activitatea de transport;

- Centrului de cost Capitolul 4.1.1.2 Rezistență (fundații) pentru utilaje și echipamente (pompe caldură + grup electrogen + CTA + Unități Exterioare + Canivou aferent) - transportul molozului la groapa de gunoi, inclusiv taxa de groapă și taxa de zonă, a fost cuprins în cadrul poziției 1 *„Săpătură mecanizată/ manuală, taluzări, compactări, umpluturi cu pământ și/sau agregate naturale, straturi rupere capilaritate si alte lucrări cu pamanturi ale aceluiași capitol”*. De asemenea, ofertantul a mai precizat că *„în propunerea tehnică la pag. 232-245 s-a avut în vedere necesitatea transportului de moloz și a fost depusa Organizarea punctelor de colectare a deșeurilor și contractul de prestări de servicii de salubritate, dar și în cadrul planului SSM 1cap. 3.8 Asigurarea evacuării deșeurilor si a curățeniei”* (pag. 2360); în mod corect co...ia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, având în vedere faptul că ofertantul a demonstrat unde anume a cuprins activitatea de transport, indicând inclusiv informațiile din propunerea tehnică ce sunt în acord cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Mai mult decât atât, posibilitatea ofertării cu „0” lei este prevăzută în caietul de sarcini, fără să fie sancționată, sens în care autoritatea precizează că la secțiunea 2, pag. 5 a acestui document, se prevede că *„în cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.”*

În concluzie, apreciază că ofertantul declarat câștigător a întocmit o ofertă conformă cu respectarea cerințelor documentației tehnice, indicând unde anume a fost cuprins fiecare articol, astfel cum a solicitat co...ia de evaluare.

- Aspecte privind motivul comun de inacceptabilitate al ofertelor clasate pe locurile I, II și III:

În ceea ce privește experiența similară în lucrări, contestatoarea afirmă faptul că ofertanții clasati pe locurile I, II și III nu îndeplinesc această cerință, dar fără să aducă argumente, această critică fiind făcută la nivel declarativ. De asemenea, contestatoarea mai precizează faptul că își rezervă dreptul de a completa susținerile în urma studierii la CNSC a documentației Asocierii ... SRL „după ce se va desecretiza”.

Autoritatea contractantă consideră critica nefondată și de asemenea, dacă se va permite la CNSC studiul ofertei Asocierii ... SRL, declarată confidențială și se vor accepta noi critici, în urma studierii acesteia, apreciază că se află în situația repunerii în termenul de contestare, ceea ce este contrar prevederilor legale. În acest sens, sunt invocate prevederile art. 186 alin. (1) și alin. (3) din Codul de Procedură Civilă din 2010.

În opinia sa, soluționarea contestației trebuie să fie independentă de studierea ulterioară a dosarului cauzei de contestatoare, sens în care nicio prevedere legală în vigoare nu are legătură și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu, de absența studierii dosarului de către petentă, în termenul stabilit de dispozițiile legale incidente. Așadar, sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Aceasta invocă dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, nefiind per... ca o contestație să fie formulată, și ulterior completată în raport cu ceea ce speră să descopere contestatorul în urma consultării dosarului cauzei (ofertelor). În consecință, motivarea contestației sau soluționarea ei nu trebuie să depindă de acceptarea sau nu a cererii de studiere a dosarului.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac aflată la îndemână persoanelor vătămate, și nu un mijloc de obținere de către contestatori de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației este de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute la momentul formulării și depunerii contestației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 435/28.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 16156/29.03.2022, SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și în temeiul art. 61 și următoarele din Codul de procedura civilă, a solicitat:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție;*
- *respingerea contestației formulată de ASOCIEREA ... SRL - ...SRL.*

În fapt, oferta Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL a fost declarată ad...ibilă și conformă, însă necâștigătoare în detrimentul ofertei

Asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL, contestația sa împotriva acestui rezultat formând obiectul dosarului nr. 679/2022.

Împotriva evaluării a formulat contestație și ofertantul clasat pe locul 4, respectiv ASOCIEREA ... SRL - ...SRL, invocând critici împotriva tuturor ofertelor clasate pe locurile 1-3.

Cum o eventuală admitere a contestației ar putea conduce la declararea ofertei Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL ca fiind neconformă/inacceptabilă, intervenienta apreciază că are interesul legitim de a interveni în cauză.

- Pe cale de excepție, intervenienta invocă tardivitatea formulării contestației, astfel:

Actele contestate în cauză au fost comunicate ofertanților la data de 10.03.2022, astfel încât termenul de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la finalul zilei de 17.03.2022.

Conform înscrisului publicat în SEAP de autoritatea contractantă, contestația a fost înregistrată la CNI în data de 21.03.2022. Tot la data de 21.03.2022 apare înregistrată contestația și la CNSC.

Fără a cunoaște în ce manieră a fost expediată contestația, intervenienta invocă excepția tardivității formulării contestației prin raportare la elementele de fapt și de drept expuse, solicitând Consiliului să procedeze la verificarea respectării termenului impus de Legea nr. 101/2016.

În drept, aceasta invocă prevederile art. 5 și ale art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016.

- Pe fondul contestației, aceasta apreciază că este neîntemeiată, învederând următoarele:

Contestatoarea invocă două critici împotriva ofertei sale, anume (i) faptul că oferta Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL ar fi neconformă pentru oferirea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante privitoare la „*panouri de inox laminate*”, precum și (ii) faptul că oferta Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL ar fi inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări.

1. Referitor la prima critică, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea prețurilor pentru anumite materiale, Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL răspunzând prin depunerea ofertei de preț formulate de furnizorul pentru „*mortar, membrana PVC și panouri inox laminate*”.

Din cele reținute de autoritatea contractantă în cadrul proceselor verbale de evaluare, furnizorul este T.C. ... SRL, iar contestatorul critică acceptarea răspunsului Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL, întrucât societatea T.C. ... SRL nu există.

Autoritatea contractantă a preluat această denumire în actele sale din antetul Ofertei de preț din data de 22.11.2021, pe care a depus-o ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Intervenienta arată că denumirea T.C. ... SRL este denumirea comercială a societății, care la Registrul Comerțului este înregistrată sub nr. J23/447/2017, CUI RO 37036224, cu denumirea ... SRL.

Utilizarea unei denumiri comerciale în actele e...e nu este interzisă, mai ales în condițiile în care tot în antetul Ofertei de preț din data de 22.11.2021 se regăseau datele de identificare ale societății, iar înscrisul purta ștampila cu denumirea completă a societății și cu datele de identificare ale acesteia.

În aceste condiții, intervenienta apreciază că răspunsul său a fost unul concludent, iar caracterul conform al ofertei a fost reținut în mod legal.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la caracteristicile specifice ale bazinului de înot, aceasta menționează că, într-adevăr, documentația de atribuire prevede realizarea bazinului printr-o tehnologie modernă, care presupune, printre altele, un anumit tip de panouri de inox laminate, însă documentația de atribuire nu prevede specificații tehnice de natură a restrânge în mod artificial concurența, întrucât astfel de cerințe ar fi contrare considerentului (74) al Directivei nr. 2014/24/UE și principiilor ce guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Faptul ca furnizorul ..., invocat de petentă, oferă astfel de bazine nu înseamnă că executantul din contractul care urmează a fi atribuit nu va putea construi un bazin cu respectarea cerințelor și cu punerea în operă a materialelor prevăzute de caietul de sarcini și citate de contestatoare.

Intervenienta precizează că, contrar celor invocate de contestatoare, pe piața există și alți furnizori ai panourilor de inox laminate, astfel cum este ... SRL, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiate.

Totodată, solicită ca orice viitoare critică, suplimentară, formulată de petentă să fie respinsă ca inad...ibilă, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

2. A doua critică împotriva ofertei sale se referă la neîndeplinirea cerinței privitoare la experiența similară în lucrări, contestatoarea susținând că Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL nu a făcut și că nici nu ar fi avut cum să facă dovada experienței similare în lucrări.

Intervenienta arată că a dovedit îndeplinirea acestei cerințe prin contractul având ca obiect „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 2 lot 1-2, respectiv: LOT 2- Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială nr. 178, strada Dridu, nr. 2, sector 1, București, cf contract nr. 449/13.11.2019”, din care asociatul HIDROSALT a executat 7.051.161,94 lei exclusiv TVA, precum și prin contractul având ca obiect „Restaurarea clădirii "PALAZZO POȘTE E TELEGRAFI" aflată în Corso Garibaldi n' 203 - SALERNO (SA)” din care terțul susținător RCM COSTRUZIONI a realizat 100%, respectiv 39.777.118 lei.

În opinia sa, dacă afirmația petentei are legătură cu convingerea acesteia că o lucrare similară ar putea fi considerată doar o lucrare care presupune construirea unui bazin folosind o anumită tehnologie, atunci susținerile contestatorului sunt neîntemeiate. Lucrările similare sunt definite chiar de către autoritatea contractantă ca fiind „*lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civile*”, iar impunerea unei experiențe identice, astfel cum insinuează contestatoarea este interzisă conform art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2016 a ANAP.

Urmare studierii dosarului achiziției, Asocieria ... SRL - ...SRL, prin liderul Asocierii ..., a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 17134/01.04.2022, învederând următoarele:

Referitor la tardivitatea depunerii contestației, invocată de Asocieria ..., petenta solicită respingerea excepției deoarece contestația a fost trans...ă în data de 17 martie 2022, respectiv în termenul legal de 7 zile de la comunicarea din data de 10 martie 2022, plicul fiind însoțit de confirmare de primire.

Din studiul documentelor puse la dispoziție de CNSC, dar și urmare punctului de vedere trans... de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că a constatat o serie de detalii tehnice și aspecte juridice suplimentare, în susținerea argumentelor deja expuse în cuprinsul contestației.

Aceasta precizează că potrivit caietului de sarcini, echipamentele sau materialele produse în țară sau provenite din import, care nu au la bază un standard privind calitatea produsului, trebuie să fie însoțite de agrementul tehnic sau de certificatele de omologare eliberate de organele abilitate în acest scop.

Astfel, apreciază că este singura care a îndeplinit această condiție, niciunul dintre ceilalți participanți nu au prezentat agrementul tehnic sau certificatele de omologare, dimpotrivă au prezentat descrieri și detalii absolut lacunare.

1. Toți cei 3 participanți clasati pe locurile 1-3 au depus, în mod neper..., oferte alternative, fără respectarea caietului de sarcini:

În măsura în care depunerea de oferte alternative nu este per...ă în mod explicit de autoritatea contractantă, aceasta nu are dreptul de a lua în considerare eventualele oferte alternative depuse de participanți.

Lucrările în cauză urmează a fi executate în baza unui Proiect Tip, preexistent și deja întocmit, care nu poate fi modificat sau alterat prin soluții tehnice alternative propuse de participanți.

Astfel, componenta de proiectare ce ar reveni fiecărui ofertant în parte se limitează și trebuie să se limiteze la adaptarea la amplasament a Proiectului Tip, și nimic mai mult. Acest aspect este confirmat chiar de denumirea procedurii de atribuire, așa cum a fost publicată în SEAP: „*Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din ...*”.

În opinia contestatoarei, participanții clasați pe locurile 1-3 au oferit soluții tehnice și de proiectare alternative pentru cuva bazinului de înot, generând astfel nu doar oferte inacceptabile, ci și soluții tehnice neviabile în perspectivă.

În continuare, contestatoarea face referiri punctuale la fiecare dintre cei 3 participanți, indicând neregulile pe care le-a sesizat în urma analizării dosarului cauzei.

1.1 Precizări cu privire la documentația suport a Asocierii ...:

1.1.1 În centrele de cost indicate de asocierea ... se regăsesc deficiențe tehnice evidente.

Oferta Asocierii ... conține lipsuri menite să genereze, sub aparența de conformitate cu pa...etrii tehnici, o scădere a prețului ofertat care să îi ofere un avantaj competițional injust.

Cu titlu de exemplu, se menționează că la centrul de cost *„pereți din gips carton placat cu una sau mai multe foi de gips carton pe una sau ambele fețe, placaje cu gips carton la pereți, tavane din gips carton, scafe, cu și din foi de gips carton de diferite grosimi și cu diferite proprietăți precum rezistența la foc, rezistența la umiditate etc. inclusiv gleturi de nivelare, banda, șlefuire, prindere mecanică, structura metalică și elemente de ancoraj și fixare (cu diferite proprietăți), termoizolare cu vată minerală (la pereți interiori și tavane), amorse și vopsitorii interioare de înaltă calitate de diverse culori și cu diverse proprietăți”*, nu sunt cotate activitățile de amorsare și vopsiri lavabile.

În egală măsură, articolul de pereți de gips carton („GK”) nu este întocmit tehnic corect. Orice perete de gips carton are cel puțin 2 plăci de GK în componență, unitatea de măsură a articolului este MP, iar consumul minim necesar este de 2mp de plăci de GK / mp de perete. În aceste condiții, cotarea unei cantități de 808 MP de gips carton pentru un perete de 800 MP duce la concluzia că respectivul perete va avea placa de gips carton doar pe o latură a sa, ceea ce tehnic este imposibil.

1.1.2 Experții prezentați de Asocierea ... nu îndeplinesc condițiile de experiență similară.

a) În acest sens, contestatoarea arată că susținerile autorității contractante cu privire la experiența similară a dlui. Pleș Cristian, pentru instalații sanitare la o construcție având ca obiect *„destinație bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu architectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă”* sunt nefondate.

În mod concret, autoritatea contractantă pretinde îndeplinirea acestei condiții de experiență și acordarea unui punctaj maxim (5 puncte) pentru acest criteriu, pe baza participării acestei persoane la proiectul *„Extindere rețea de canalizare, modernizare stație de tratare a apei și modernizare stație de epurare în comuna Fărcașa, județul Ma...ureș”*, inclusiv planșa T03 din cadrul acestui proiect din care ar reieși că acest inginer a participat la realizarea unei stații de tratare apă potabilă.

Este evident că o asemenea dovadă este total insuficientă pentru a proba îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, care prevedea ca obiectul construcției anterioare realizate să fie (între altele) și „*stație de tratare apă potabilă*”. Or, proiectul invocat de autoritatea contractantă cuprinde o serie de obiective subsumate finalității de „*extindere rețea de canalizare*”, stația de tratare a apei potabile menționată fiind doar o piesă din obiectul acelei lucrări.

Obiectul cerinței caietului de sarcini a fost ca anumite tipuri de lucrări, privite ca lucrări de sine stătătoare, să poată constitui dovada expertizei similare, iar nu doar părți din lucrări de altă natură și cu altă finalitate.

Astfel, apreciază contestatoarea, nu este întrunită condiția specificității lucrării prezentate de acest ofertant față de categoria impusă prin caietul de sarcini, concordanța dintre cele două fiind stabilită artificial de autoritatea contractantă.

De altfel, din planșa T03 reiese că dimensiunile (capacitatea) stației de tratare apă invocate este de 30 mc, ordin de mărime fundamental inferior amplitudinii lucrării în cauză.

Cea de-a doua lucrare invocată de autoritatea contractantă la pretinsa dovedire a experienței similare pentru ... Group – „*înființarea sistem centralizat alimentare cu apă în comuna Vișeu de Sud, județul Ma...ureș*” este considerată de contestatoare și mai nerelevantă, în acest caz nefiind aduse niciun fel de dovezi că s-ar încadra în tipurile de obiective cu care se putea proba experiența similară.

În subsidiar, contestatoarea solicită, în cazul în care CNSC ar trece peste motivul de contestare cu privire la inacceptabilitatea ofertei ... Group pentru lipsa experienței specialiștilor implicați, cenzurarea deciziei co...iei de evaluare prin care s-a acordat punctajul maxim de 5 puncte pentru această cerință.

Este evident că trebuie să existe o diferență între punctarea unui ofertant care aduce ca experiență similară pentru specialiștii săi o lucrare care se integrează pe deplin în categoriile cerute de caietul de sarcini pentru a 2-a lucrare (bazin artificial pentru agrement, etc) și altul care pretinde experiență similară în temeiul unei părți de anvergură redusă din cadrul unei lucrări cu alt obiect, precum și cu o complexitate absolut minimă din punct de vedere tehnic.

Sub acest aspect, consideră vădit nelegală aprecierea co...iei de evaluare care a acordat punctajul maxim ofertei Asocierii ... Group, impunându-se anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să reevalueze acest punctaj, odată cu celelalte aspecte invocate prin contestație.

b) De asemenea, autoarea contestației arată că susținerile autorității contractante cu privire la experiența similară a dlui. ..., pentru instalații electrice la o construcție având ca obiect „*destinație bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau*

sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu architectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă" sunt nefondate.

În acest caz se invocă realizarea unui „bazin de apă dulce, bazin de apă sărată și centrul Spa (Jacuzzi, saune uscate și umede)” la obiectivul „Centrul social de recuperare și îngrijire Sfântul Nectarie, comuna Putna, județul Suceava”, lucrare care ar fi fost realizată de dl...., considerându-se a se încadra în cerința de lucrare având ca obiect „bazin artificial folosit pentru activități de agrement”.

Petenta apreciază că, având în vedere destinația declarată a lucrării respective – „centru social de recuperare și îngrijire” - nu este posibilă catalogarea acesteia ca o construcție pentru „activități de agrement” - cum prevede caietul de sarcini. Nici în acest caz nu se poate reține specificitatea expertizei prezentate față de cerința din caietul de sarcini, existând o diferență majoră de definiție între „activitate de agrement” și „centru de îngrijire”.

În subsidiar, contestatoarea apreciază că se impune și în acest caz cenzurarea deciziei co...iei de evaluare de acordare a punctajului maxim, de 5 puncte, modalitatea în care se pretinde îndeplinirea acestei cerințe nejustificând legal acordarea punctajului maxim și solicită obligarea autorității contractante la reevaluare, raportat la criticile formulate.

1.1.3 Precizări tehnice în ceea ce privește neconformitățile din oferta Lolas Instal.

Asocierea ... Group a atașat, în vederea susținerii prețului aferent structurii bazinului de înot, oferta furnizorului Lolas Instal. Acesta propune o altă soluție față de cea solicitată prin caietul de sarcini. Cu titlu de exemplu:

- Cantitatea panourilor de inox laminate industrial cu PVC de tip dur, H=2.00m, este mai mare, 181,5 mp raportată la 161,6 cantitate cerută prin caietul de sarcini.

- Membrana PVC 1.5mm (LINER) ranforsată cu plasă de fibră de sticlă - cantitatea solicitată prin caietul de sarcini este de 385 mp, iar cea din respectiva ofertă este cu mult mai mare 695 mp, suficientă pentru a placi întreg bazinul (inclusiv pereții).

Furnizorul declarat nu oferă aceeași soluție și tehnologie cerută prin caietul de sarcini, panouri de inox laminate industrial cu PVC de tip dur, ci propune ca soluție panouri de inox peste care va aplica membrană.

Soluția cerută prin documentație este de Panouri de inox care au deja din fabrică aplicată această pelicula de PVC, membrană liner este necesară doar pe radierul bazinului (385 mp).

La pagina 121 din cadrul Memoriului general se precizează următoarele aspecte: „Echipamentele sau materialele produse în țară sau provenite din import, care nu au la bază un standard privind calitatea produsului, să fie însoțite de agrementul tehnic sau de certificatele de omologare eliberate de organele abilitate în acest scop”.

Petenta arată că acestea nu se regăsesc în niciuna din ofertele furnizorilor de Panouri de inox laminate cu PVC dur și membrană Liner 1,5 mm propuși de ceilalți participanți.

Caietul de sarcini nu prevede o soluție alternativă: „Proiectul este elaborat ca și proiect tip. La adaptarea la amplasament nu se vor face modificări ale planurilor de arhitectura și nici ale dimensiunii generale ale clădirii.

Pereții de compartimentare interioară pot suferi unele modificări de amplasament pentru a respecta cerințele impuse de avize/autorizație, dar fără a afecta schema funcțională și fără a modifica dimensiunile încăperilor sub dimensiunile normate”.

Materialele și tehnologia dorită este descrisă în mod clar în cadrul capitolului A, secțiunea DESCRIERE GENERALĂ.

Mai mult decât atât, Centrul de cost „Echiparea bazinului de înot – scară acces bazin, Placa racord cuva bazin la plaja, block start, accesoriu blockstart pentru start cu spatele, Headwall, Sistem complet fanioane pentru start fals, Sistem complet fanioane pentru înot cu spatele sisteme de ancorare pentru linii flotoare, rulou linie flotoare, linie flotoare, rigolă canal colector separator culoare, etc.” conține cantități care nu corespund caietului de sarcini (Block start 12 buc ofertate necesare 6 buc, Linii flotoare inclusiv sistem de ancorare în peretele bazinului (14 buc) în descriere 7 buc necesare) - Oferta Lolas Instal pg 169, Dotări bazin.

În opinia petentei, prețul aferent poziției Accesoriu BlockStart pentru start cu spatele și Headwall este exagerat.

În cadrul analizei de preț a Asocierii ..., aferent Pereți bazin - Panouri Inox..., aceasta a declarat că va monta cei 165 ml cu 7 muncitori, în 385 ore, reieșind o finalizare a lucrării în timp de 7 zile, (385 ore / 7 pres./ 8 ore pe zi), ceea ce este nerealist.

1.2 Precizări cu privire la documentația suport a Asocierii ...

Coform declarațiilor din cererea de intervenție, Asocierea ... recunoaște că se impune prin documentația de atribuire un anumit tip de panouri de inox laminate.

Oferta de preț a furnizorului T.C., anexata ca suport în vederea fundamentării prețurilor anumitor materiale respectiv: Membrana PVC 1.5mm (LINER) ranforsată, Panouri inox laminate, H=2.00m, nu respectă cerințele caietului de sarcini. Conform documentației de atribuire se solicită „membrana PVC 1.5mm (LINER) ranforsată cu plasă de fibră de sticlă”.

În oferta furnizorului se specifică: „membrana PVC 1.5mm (LINER) ranforsată” - nu se precizează cu ce este ranforsată, iar panoul de inox nu este nici pe departe „Panou inox laminat industrial cu PVC de tip dur, H=2.00m, inclusiv accesorii demontaj și elemente secundare” (cerințe minime ale aceleiași documentații).

Panourile de inox, conform specificațiilor din caietul de sarcini sunt: „panouri metalice confecționate din inox tip AISI441 Li/AISI470, laminat industrial (nu în șantier) la cald cu PVC de tip dur” - caracteristici care nu se regăsesc în oferta atașată de Asocierea

Mai mult, petenta arată că mortarul de ciment M100T și șuruburile cu rozetă din plastic prezente în oferta Asocierii ... nu se aplică tehnologiilor la care face referire caietul de sarcini.

Referitor la susținerile autorității contractante, petenta arată că elaborarea studiului de fezabilitate este o etapă anterioară întocmirii documentației de atribuire, soluția tehnică stabilită prin studiul de fezabilitate întocmit de ...SRL fiind pusă la dispoziția tuturor persoanelor interesate care au accesat caietul de sarcini. Nu se poate susține că nu ar fi avut la dispoziție toate informațiile pentru întocmirea unei oferte conforme; cerințele pentru cuva bazinului de înot au fost cuprinse în documentația de atribuire asumată de autoritatea contractantă, aceasta nefiind contestată și devenind obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți.

1.3 Precizări cu privire la documentația suport a Asocierii ...

Contestatoarea susține că documentația tehnică a Asocierii ... este neconformă, nu a prezentat documentația necesară pentru experiența în proiectare, reiterând criticile din contestație.

Prin adresa nr. 2836/01.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 17239/04.04.2022, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, ca urmare a contestației înaintate de asocieria ... SRL, prin care a solicitat:

- *încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea cererii;*
- *menținerea raportului procedurii nr. 3877L/10.03.2021 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, și*
- *conexarea contestațiilor formulate asupra aceluiași acte administrative și respingerea contestației formulată de ... SRL.*
- *în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inad...ibilă cererea de intervenție în interes propriu, recalificarea, în temeiul art. 63 C.pr.c., ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității contractante și admiterea, în principiu, ca atare, admiterea cererii de intervenție,*
- *conexarea contestațiilor formulate de ... SRL și de ...SRL,*
- *pe fondul cauzei respingerea contestației ca nefondată;*
- *menținerea ca temeinică și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și,*
- *continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.*

În ceea ce privește justificarea interesului formulării cererii de intervenție, aceasta se raportează la calitatea sa, interesul fiind unul evident având în vedere că este câștigătoarea procedurii de achiziție în cauză și a contractului de achiziție.

Referitor la ad...ibilitatea intervenției, aceasta invocă prevederile art. 61 și 63 din Noul Cod de Procedură Civilă.

Pe fondul contestației, intervenienta susține că autoritatea contractantă, prin co...ia de evaluare, a verificat în mod corect, transparent și echitabil îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire, prin verificarea

informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele ce îl însoțeau, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime din anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire.

Astfel, criticile aduse actelor administrative ce cuprind rezultatul evaluării tehnico financiare sunt nefondate și neserioase.

Referitor la critica referitoare la abaterea tehnică minoră/eroarea de tehnoredactare survenită cu ocazia organizării informațiilor tehnice, componenta personal cheie, intervenienta învederează următoarele:

Autoritatea contractantă a indicat documentele care probează experiența specifică solicitată pentru experții necesari, astfel:

NOTĂ:

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/procese verbale, etc.

Astfel, stricto sensu, prin documentele prezentate la paginile 1.715-1.719 și 1.727-1.735 din propunerea tehnică prezentată inițial, redepuse cu marcarea informațiilor relevante care susțin completarea acestora în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin (7), (8), (9) din HG nr. 395/2016. Enumerarea folosită de autoritate în descrierea cerințelor nu este cumulativă sau exhaustivă.

În opinia sa, solicitările de clarificări formulate de autoritate în cadrul evaluării tehnice și financiare a ofertelor respectă prevederile legale de strictă interpretare, răspunsurile fiind conforme, oferta a fost declarată ad...ibilă și câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Referitor la critica privind faptul că *„Oferta include persoane nominalizate care nu îndeplinesc condițiile de experiență necesare participării în Proiect”*.

Din CV-ul domnului Pleș Cristian reiese că acesta are experiență ca inginer proiectant. CV-ul este un document agreat și indicat de autoritate, într-o enumerare ce nu prezintă indicii exhaustive, ca fiind suficient și oportun pentru a demonstra experiența similară a specialiștilor cheie.

Fișierul personal-cheie din fișierul de lucru propunerea tehnică conține un număr de fișiere cel puțin egal cu numărul membrilor grupului din care se extrage personalul cheie relevant, resursele umane și materiale. Pentru fiecare din specialiștii a căror experiență a fost validată prin prezenta procedură a pus un set de documente din care să reiasă clar toate informațiile solicitate. Dintr-o eroare de tehnoredactare/salvare, s-a unit și mai apoi încărcat o versiune incompletă, dar suficientă stricto sensu.

Intervenienta arată că, potrivit pag. 1.715-1.719, respectiv 1.727-1.735, îndeplinește criteriul minim solicitat pentru dovedirea experienței similare, așa cum a fost formulat prin caietul de sarcini și fișa de date, specialistul propus pentru poziția de inginer proiectant a participat în

această calitate la un număr de 41 proiecte, cu beneficiar public sau privat, din care sunt evidențiate proiecte de renume, de asemenea specialistul ing. Silviu Pop a participat la un număr de 101 proiecte în calitate de inginer proiectant instalații electrice.

Îndreptarea operată prin răspunsul la clarificări reprezintă o corectare formală/abatere tehnică minoră/viciu de formă, întrucât pe întreaga perioadă specialiștii propuși dețin experiența necesară execuției lucrărilor.

Așadar, aceasta apreciază că, în mod corect, co...ia de evaluare a trans... solicitarea de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu 134 alin. (1), (7), (8) din HG nr. 395/2016, ca urmare a informațiilor cuprinse în oferta prezentată.

Referitor la declarația petentei potrivit căreia *„niciun alt producător/distribuitor de pe piața națională nu oferă o soluție tehnică similară sau superioară, care să permită realizarea obiectivului (decât Sport Play Systems)”*, respectiv că *„Ofertantul desemnat câștigător nu include în răspunsul la solicitarea de clarificări din cadrul evaluării financiare, la punctele 27, 28, 29, 9, 7”*, intervenienta învederează următoarele:

Contestatoarea formulează o critică cu conținut tehnic justificată cu un răspuns la solicitarea de clarificări aferentă etapei financiare de evaluare.

Așadar, pentru a demonstra că nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, invocă neconformitatea răspunsului nr. 1120 din 09.02.2022, formulat în termenii și condițiile solicitate prin adresa nr. 1372L, depusă în SEAP în data de 03.02.2022, în cadrul etapei de verificare a propunerii financiare.

Solicitarea autorității se referă la prezentarea fundamentării prețului pentru articolele 7, 8, 27, 28 și 29, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/manoperă/urilaj/transport și oferte de preț de la furnizori, iar aceste documente se regăsesc la paginile din răspuns. Astfel, apreciază afirmația că răspunsurile nu se găsesc ca fiind falsă, documentele solicitate fiind anexate răspunsului.

Informațiile solicitate punctual se regăsesc în documentele anexă, la paginile 17-22, respectiv 31-34; la paginile 13-16, la paginile 34-36; la paginile 25-26, respectiv la paginile 29-30 din răspunsul încărcat prin SEAP.

În concluzie, intervenienta consideră că analiza prezentată de contestatoare este greșită, iar critica este nefondată.

Referitor la critica comună privind neconformitățile ofertelor ASOCIERII ... SRL, ASOCIERII ...SRL și ASOCIERII ...SRL-...SRL, în sensul că *„Oferta nu îndeplinește condițiile prevăzute de proiectul tip și caietul de sarcini cu privire la panourile inox”* și că *„niciun alt producător/distribuitor de pe piața națională nu oferă o soluție tehnică similară sau superioară, care să permită realizarea obiectivului (decât Sport Play Systems)”*, intervenienta arată următoarele:

Prin aceasta critică, contestatoarea descrie pre...ele înțelegerilor de natură să denatureze competiția și să crească artificial prețul, pentru că a

identificat niște criterii nescrise în documentația publicată în cadrul procedurii, în lumina cărora conform unor informații deținute de acesta, invocate de două ori în contestație, dar neprezentate transparent în termenul legal de formulare a contestațiilor, fac ca nicio altă ofertă să nu fie conformă.

Ofertantul, care a ocupat locul 4 în urma aplicării criteriului de atribuire, a prezentat o ofertă financiară cu valoare de 19.589.624,62, adică 95,86 %.

Specificațiile tehnice/detaliile tehnice învederate de contestatoare (unicul posibil operator economic ce le poate îndeplini) nu sunt parte a documentației de atribuire. Autoritatea contractantă, deși avea cunoștința caracteristicilor tehnice invocate, nu a considerat oportună introducerea lor în documentația de atribuire.

2.2 Oferta Asocierii ... este neconformă. Oferta nu îndeplinește condițiile prevăzute de Proiectul Tip și Caietul de Sarcini cu privire la panourile de inox:

Referitor la această critică a contestatoarei, intervenienta arată că proiectul tip este compus din informațiile cuprinse în fișierul DT>Proiect tip-GAZ, ce a însoțit anunțul de participare simplificat SCN1096610, cu modificările și completările ulterioare, efectuate prin răspunsuri la clarificări și erate.

Criteriul descris de contestatoare reprezintă un criteriu nescris al documentației tehnice, care în mod corect nu a fost introdus de autoritate în documentația de atribuire pentru a asigura eliminarea posibilității restrângerii nejustificate a competiției și creșterea artificială a prețului prin practici neloiale.

Intervenienta precizează că petenta a propus o ofertă în valoare de 95,86 %, în considerarea unui criteriu tehnic nescris, care prin înțelegerile cu producătorii/furnizorii este singurul operator economic care propune aceste produse în procedurile de față, astfel are posibilitatea eliminării tuturor celorlalți participanți, și câștigarea contractului prin practici neconcurențiale.

Autoritatea contractantă trebuie să urmărească o eficiență a utilizării fondurilor, astfel încât devine necesară sancționarea unei practici ce are ca efect creșterea prețului de la 87,47 % la 95,86% din valoarea estimată a procedurii, datorită unor cerințe publicate în afara cadrului legal al documentației de atribuire.

Totodată, intervenienta arată că respectivul contract este de tipul proiectare la faza de adaptare la amplasament și execuție. Așadar, proiectarea soluției tehnice și fabricarea soluției tehnice inovative și complexe a făcut obiectul altei proceduri și este parte a unui procedeu de fabricare definit, certificat și agrementat ce nu prezintă relevanță la faza de adaptare la amplasament/ execuție.

Prin urmare, toate motivele de unicitate și valoare a soluției tehnice țin de proiectant și producător, iar nu de contribuția contestatoarei. Orice

operator economic poate pune în operă soluția propusă utilizând produse certificate și agrementate în condițiile legii.

Mai mult, intervenienta menționează că, din susținerile contestatoarei, rezultă că Sport Play System este un operator economic care nu este parte a contractului de achiziție publică, propus pentru execuția unor activități vitale pentru proiect, fără a depune DUAЕ, acord de subcontractare sau orice alt document doveditor solicitat prin documentație.

Așadar, apreciază că operatorul economic propus de contestatoare pentru activitățile de montare a elementelor piscinei, trebuia declarat ca și subcontractant, anterior termenului limită de depunere al ofertelor.

În concluzie, autoarea intervenției susține că oferta sa este conformă, solicitările de clarificări fiind formulate cu respectarea principiilor care guvernează legislația specială, iar răspunsurile au fost concludente.

Urmare cererii de intervenție formulate de asocieria ... SRL, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenție, învederând următoarele:

1. Oferta ... nu respectă caietul de sarcini, prin urmare este neconformă.

Contrar susținerilor intervenientei, cerința în ceea ce privește cuva de inox a bazinului este clară și explicit scrisă în caietul de sarcini, nerespectarea acesteia atrăgând neconformitatea ofertei.

În speță este vorba de o tehnologie de top, care nu este la îndemâna oricărui distribuitor/furnizor de materiale de construcții, aspect cunoscut de participanții relevanți și serioși pe această nișă de piață, așa încât Asocieria ... nu putea face dovada îndeplinirii acestei cerințe.

De altfel, arată contestatoarea, Asocieria ... nici nu indică, în cererea de intervenție, ce este cuprins în oferta sa tehnică pentru a dovedi îndeplinirea acestor cerințe relative la construcția bazinului de înot.

2. Asocieria ... nu aduce argumente pertinente în legătură cu neîndeplinirea condițiilor cerute pentru experiența similară a persoanelor indicate în oferta sa, pentru specialiștii în instalații sanitare și instalații electrice.

Concret, aceasta nu a răspuns nimic cu privire la faptul că cei doi specialiști nu au lucrat la obiective de investiții de categoria specifică solicitată de autoritatea contractantă (stație de tratare a apei, respectiv construcție cu destinație de activități de agrement).

3. Cu privire la criticile referitoare la lipsa unui răspuns al Asocierii ... la unele din solicitările de clarificări, petenta arată că, la momentul redactării contestației, s-a raportat la informațiile din cuprinsul raportului întocmit de autoritatea contractantă, care a o... să includă anumite răspunsuri ale Asocierii ..., în considerarea cererii de confidențialitate formulată de aceasta.

Ulterior, studiind documentele aflate la dosarul achiziției, a observat că, în realitate, critica sa se baza pe informații trunchiate, astfel încât contestatoarea precizează că nu o mai susține.

4. Cu privire la afirmațiile intervenientei în ceea ce privește Sport Play Systems, contestatoarea precizează că această societate NU urmează să desfășoare nicio activitate de montaj în proiectul în cauză, ... fiind unicul executant al proiectului.

Societatea ... SRL este furnizorul componentelor bazinului de înot și va asigura livrarea în șantier a produselor, conform ofertei prezentate.

În opinia sa, două elemente probează neechivoc lipsa de fundament a aserțiunilor intervenientei:

- Instalarea se va face de către personalul subantreprenorului declarat, ... SRL, și angajați ... SRL. Petenta arată că punem la dispoziție certificatele de atestare a personalului desemnat, mai precis cel al d-lui Gheorghe Laurențiu, angajatul MST General Instal. Astfel, dl. Gheorghe Laurențiu a participat și a fost acreditat pentru completarea seminarului de update pentru tehnologia Myrtha în materie de piscine în Italia, în luna ianuarie 2019.

- Acest aspect reiese și din oferta comercială a Sport Play Systems, potrivit căreia sumele indicate la capitolul Instalare sunt cotate cu 0 (zero), întrucât această societate nu desfășoară operațiuni de instalare.

Contrar celor susținute de Asocieria ..., între Asocieria ... SRL - ...SRL și Sport Play Systems nu există nicio relație de exclusivitate, produsele și soluțiile tehnice furnizate de aceasta din urmă putând fi accesate de către orice operator de pe piață.

5. Cu privire la criticile privind soluția tehnică a Asocierii ..., petenta învederează că, urmare studierii documentelor, dar și a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, a constatat o serie de detalii tehnice și aspecte juridice suplimentare, în susținerea argumentelor expuse în cuprinsul contestației formulate.

Își menține punctul de vedere cu privire la prețurile practicate și cantități și susține că oferta societății Lolas Instal, printre altele, nu corespunde și nu poate corespunde soluției tehnice cuprinse în proiectul tip, întrucât lipsesc agrementele tehnice și certificatele de omologare.

Sub acest aspect, apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ..., pentru a verifica dacă într-adevăr furnizorul Lolas Instal are la rândul său capacitatea necesară de a pune la dispoziție materiale de tipul și calitatea cerute și, deci, dacă Asocieria ... are în mod real capacitatea tehnică de a aduce la îndeplinire obiectul contractului de achiziție publică conform proiectului tip.

Analizând oferta e...ă de Lolas Instal în atenția ..., care a stat la baza întocmirii ofertei financiare a Asocierii ..., petenta arată că a constatat o serie de neconcordanțe, comparativ cu documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, astfel:

DOTĂRI BAZIN

- *Pct. 4 Accesoriu blockstart pentru start cu spatele, Headwalf, unitate de măsură este ML (metrul liniar), fapt care este în contradictoriu*

cu articolul ofertat, întrucât „*Accesoriu blockstart pentru start cu spatele*” este un accesoriu care se montează pe blockstart și prin urmare unitatea de măsură trebuie să fie buc. (număr de bucăți aferente numărului de blockstarturi ofertate); Or, Headwalf este o platformă ce se montează la capătul bazinului, pe care se instalează blockstarturile, și pentru care unitatea de măsură trebuie să fie ML. Cele două sisteme sunt independente și nu pot fi ofertate împreună și, în niciun caz, nu cu aceeași unitate de măsură.

- Pct. 5 „*Sistem complet fanioane pentru start fals*”, buc 12. Sistemul de fanioane pentru start fals, conform normelor FINA, este compus din 2 stâlpi montați în exteriorul bazinului și un cablu / frânghie care este eliberată în momentul în care arbitrii constată startul fals. Prin urmare, „sistem complet” se referă la 1 set de stâlpi + 1 cablu / frânghie, dar în ofertă sunt indicate, pentru motive inexplicabile, „72 buc”.

- Pct. 6 „*Sistem complet fanioane pentru înot cu spatele, sisteme de ancorare pentru linii flotoare*”, buc. 12. Sistemul complet de fanioane pentru înot cu spatele, conform normelor FINA, este compus dintr-un set de stâlpi montați în exteriorul bazinului și un cablu / frânghie. Sistemul trebuie poziționat la o distanță fixă față de capătul bazinului pentru a servi ca punct de control pentru înotători, în probele de înot cu spatele. Se montează doar 2 sisteme pentru un bazin, indiferent de dimensiunea acestuia (25m sau 50m). În ofertă se regăsesc 12 bucăți în loc de 2. Totodată, la articolul „*sisteme de ancorare pentru linii flotoare*” ofertează 12 buc, iar potrivit documentației tehnice pusă la dispoziție de autoritatea contractantă (planșa A.02-1) trebuie montate 7 culoare de separație, care conține fiecare câte 2 sisteme de ancorare. În consecință, trebuie montate 14 sisteme de ancorare pe când oferta conține doar 12 buc. Petenta consideră că articolul comasat este greșit, iar numărul de bucăți indicate (12 buc.) nu reflectă solicitările autorității contractante nici pentru „*Sistem complet fanioane*” (pentru care trebuiau ofertate 2 buc) și nici pentru „*sisteme de ancorare pentru linii flotoare*” (pentru care trebuiau ofertate 14 buc).

- Pct. 8 „*Linii flotoare inclusiv sistem de ancorare în peretele bazinului (14 buc)*”, buc. 7. Oferta dublează articolul „*sistem de ancorare*”, fiind inclus și la Pct. 6.

ALTE MATERIALE NECESARE PENTRU BAZIN

- Pct. 4 „*Sistem - jgheab perimetral inox laminat*” ml 90.63. Analizând documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, planșa A.02-1, în centrul bazinului este notat perimetrul „*P=80.04 m*”, iar aceasta ofertă nu este conformă cu solicitările autorității contractante din caietul de sarcini.

- Pct. 8 „*Membrană PVC 1.5mm*”, mp 695. Analizând documentația tehnică, planșa A.02-1, în centrul bazinului este notată suprafața $S=385.31$ mp, care nu se potrivește cu suprafața ofertată. Totodată, suprafața ofertată trebuie să reflecte materialul „pus în operă”, care trebuie să includă și pierderile tehnologice, întrucât acestea nu se ofertează în mod separat.

- Pct. 9 „Panouri inox laminate” mp 181.50. Analizând documentația tehnică, planșa A.02-1, în centrul bazinului este notat perimetrul „P=80.04 m”. Dacă se calculează perimetrul 80.04 ml x 2 fețe pentru fiecare panou, rezultă 160,08 mp, astfel încât nici această cantitate ofertată nu respectă cerințele autorității contractante, pe de o parte, iar pe de altă parte generează o scădere artificială a prețului ofertat.

Aceasta reiterează că procedura în cauză se referă la lucrări ce urmează a fi executate în baza unui proiect tip, preexistent și deja întocmit, care nu poate fi modificat sau alterat prin soluții tehnice alternative propuse de către participanți.

Astfel, componenta de proiectare ce ar reveni fiecărui ofertant în parte se limitează și trebuie să se limiteze la adaptarea la amplasament a proiectului tip, nimic mai mult.

În opinia sa, participanții clasați pe locurile 1-3 au oferit soluții tehnice și de proiectare alternative pentru cuva bazinului de înot, generând astfel nu doar oferte inacceptabile, ci și soluții tehnice neviabile în perspectivă.

6. Descrierea Panourilor de Inox tip AISI 441 Li/AISI 470, laminate industrial (nu în șantier) la cald cu PVC de tip dur, se regăsește în următoarele documente puse la dispoziție de autoritatea contractantă: *Caiet de sarcini Bazin SECȚIUNEA 1_gaze pag. 8, caiet de sarcini Bazin SECȚIUNEA 2_gaze pag. 14, Memoriu Tehnic General Bazin înot pag. 20.*

Contestatoarea susține că nu este vorba de o „cerință nescrisă” a autorității contractante, ci de o cerință necontestată.

Având în vedere că este un contract de edificare a unui bazin de înot - proiect tip - proiectarea se referă exclusiv la faza de adaptare la amplasament a obiectivului, nicidecum la reproiectarea soluției astfel cum deja a fost aprobată.

Cu adresa nr. 543/26.04.2022, înregistrată la Consiliul sub nr. 21179/27.04.2022, contestatoarea ...SRL a trans... la dosarul cauzei Note scrise prin care solicită respingerea ca inad...ibile a criticilor referitoare la agreementul tehnic/certificatele de omologare ale materialelor și referitoare la materialele „membrana PVC” și „Panou inox laminat” formulate prin concluzii scrise, prezentând pe scurt apărări și cu privire la acestea.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă ...SA a inițiat la 08.11.2021, procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui acord-cadru având ca obiect „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Construire bazin de înot didactic și agreement – proiect tip, sat ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

SCN1096610 și a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind de 20.436.623,29 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 23.11.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte clasate astfel:

- Locul 1: Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, (în continuare Asocierea ...), cu o ofertă de preț (fără TVA) în cuantum de 17.875.417,02 lei;

- Locul 2: Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL (în continuare Asocierea ...), cu o ofertă de preț (fără TVA) în cuantum de 18.578.300,11 lei;

- Locul 3: Asocierea SC ... – GEBAUDE SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL (Asocierea ...), cu o ofertă de preț (fără TVA) în cuantum de 19.000.483,91 lei;

- Locul 4: Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL (în continuare Asocierea ...), cu o ofertă de preț (fără TVA) în cuantum de 19.589.624,62 lei;

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație Asocierea ... prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta Asocierii ... (**Dosar nr. ...**), solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3877L/10.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca ad...ibilă și confirmă a acestei oferte, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei clasate pe primul loc ca fiind inad...ibilă și neconformă precum și la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte ad...ibile și conforme.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207931944/1, în valoare de 88.000,00 lei, e...ă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 18.03.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că în prezenta cauză, Asocierea ... a depus cerere de intervenție accesorie înregistrată la CNSC sub nr. 15867/28.03.2022, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit*

prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației” și având în vedere faptul că la data de 18.03.2022 sub identificatorul „[...] Contestatie.pdf.p7s” autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de Asocierea ..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal, în data de 25.03.2022.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, și în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de Asocierea

De asemenea, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație și Asocierea BMS (**Dosar nr. ...**), clasată pe locul 4, prin care critică decizia autorității contractante de a declara ad...ibile ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3.

Verificând dacă a fost îndeplinită obligația prevăzută de art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că Asocierea BMS a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207936817/1, în valoare de 88.000,00 lei, e...ă de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 21.03.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

La dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către Asocierea ... prin care solicită admiterea cererii, respingerea contestației formulată de Asocierea ... ca tardivă și nefondată.

Consiliul reține că cererea de intervenție a fost formulată cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestația Asocierii ... a fost publicată în SEAP în data de 22.03.2022 cu indicatorul „[SCN1096610/00147] Contestatie ... Scăieni.pdf” iar cererea de intervenție a fost trans...ă, prin poștă, în data de 28.03.2022, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 16800/31.03.2022.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... are calitatea de ofertant a cărui ofertă este ad...ibilă, situată pe locul 2, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la caracterul ad...ibil al ofertei sale, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, și în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale

art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de Asocierea

În cauză a fost formulată cerere de intervenție și de către Asocierea ... împotriva contestației formulate de Asocierea ..., solicitând admiterea cererii sale, iar pe fond, respingerea contestației, menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește respectarea termenului de 10 zile de formulare a cererii de intervenție, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația Asocierii ... în data de 22.03.2022, iar cererea de intervenție a fost trans...ă, prin email în data de 01.04.2022, și înregistrată la Consiliu în data de 04.04.2022 sub nr. 17239.

Astfel, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată cu respectarea termenului de 10 zile, motiv pentru care analizând condițiile de ad...ibilitate a acesteia reține că intervenienta Asocierea ... are interes în a interveni în prezenta cauză având în vedere dreptul acesteia de a-și apăra poziția câștigată de ofertant declarat câștigător.

Prin urmare, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție depusă de Asocierea ... împotriva contestației formulate de Asocierea ..., a fost invocată excepția tardivității acesteia din urmă. Având în vedere dispozițiile art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, excepția va fi analizată cu precădere.

Analizând excepția tardivității contestației Asocierea ..., Consiliul constată că Asocierea ... invocă faptul că actele contestate au fost comunicate la data de 10.03.2022 iar termenul de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la finalul zilei de 17.03.2022.

Intervenienta arată că potrivit informațiilor publicate în SEAP, contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de 21.03.2022, și în aceeași data la CNSC.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția, având în vedere că din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că formularea și transmiterea contestației de către Asocierea ... a fost făcută în data de 17.03.2022, în termenul indicat ca legal chiar de către intervenientă.

Pe fondul cauzei, analizând contestația formulată de Asocierea ..., Consiliul reține că print-o primă critică acesta invocă faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate executa legal lucrările ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit întrucât nu deține autorizațiile pentru proiectarea și execuția acestor lucrări.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că pornind de la definiția termenului *„operator economic”* din Legea nr. 98/2016 care cuprinde

cerința prestării activității în mod licit, deși „prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres prezentarea tuturor autorizațiilor” nu scutește co...ia de evaluare de obligația de a verifica dacă ofertantul căruia intenționează să îi atribuiască contractul deține autorizațiile și poate realiza activitățile în mod licit.

Mai arată de asemenea că deținerea autorizațiilor este prevăzută la art. III.1.9) în fișa de date, coroborat cu Capitolul 6 din caietul de sarcini care prevede că:

„Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor. (...) Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (...) În procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse”.

Contestatoarea critică faptul că din informațiile publice rezultă că ofertantul declarat câștigător și subcontractanții acestuia nu sunt autorizați să realizeze lucrările asupra instalației de climatizare, fiind necesară autorizarea de către Asociația Generală a Frigotehniștilor din România, în conformitate cu dispozițiile art. 3 din OMMP nr. 2682/2011, dând cu titlu de exemplu decizia autorității contractante cu privire la o altă procedură de atribuire în care a respins o ofertă pentru lipsa „Autorizației e...ă de MAI – IGSU pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termosfumante”.

În soluționarea criticilor privind lipsa din propunerea tehnică a tuturor autorizațiilor necesare executării lucrărilor, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi:

- art. 172 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare

în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”.

- art. 178 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa construcția sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora”.

În deplin acord cu cele enunțate de Co...ia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, Cauza C-27/15 Pipo Pizzo, Cauza C-278/14- SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, Cauza C-42/13 Cartiera dell'Adda, Cauza C-6/05 Medipac - Kazantzidis, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, cum sunt cele invocate de contestatoare, în speță lipsa autorizațiilor necesare în execuția lucrărilor.

Astfel, din moment ce autoritatea contractantă, în exercitarea dreptului de apreciere, nu a considerat necesar să includă astfel de cerințe de calificare, a solicita în acest moment, așa cum solicită contestatoarea, să includă astfel de cerințe, sub sancțiunea respingerii din procedură, a ofertantului în cauză, apare ca fiind profund nelegal, încălcându-se principiul proporționalității, al transparenței, dar și al încrederii legitime.

Prin urmare, având în vedere că în soluționarea acestei chestiuni există la nivel național o practică diversă, în timp ce la nivelul instanței europene soluția obligatorie impune atât dreptul autorității contractante de a impune cerințe de calificare la alegerea sa, fără a avea caracter exhaustiv în ceea ce privește dovada îndeplinirii cerințelor necesare în executarea în întregime a contractului, dar și imposibilitatea respingerii unui ofertant pentru cerințe ce nu sunt menționate în documentație, ci

doar în legi speciale, cum este și situația de speță, ținând seama de efectul obligatoriu pentru instanțele de toate gradele din România a hotărârilor, inclusiv pentru CNSC, organism considerat de CJUE instanță de prim grad în sensul Tratatului de aderare, Consiliul va reține ca nefondată critica formulată de contestatoare, neexistând obligația, pentru niciun ofertant, de a depune, în etapa depunerii ofertelor, a dovezii existenței tuturor autorizațiilor necesare execuției unor lucrări în cadrul contractului apare ca fiind excesivă.

Pentru a decide astfel, Consiliul mai reține că prin caietul de sarcini s-a impus, la cap 6 Legislația, standardele și reglementările tehnice aplicabile, că: *„Ant trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor. (...) Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (...) Această listă nu este limitativă, în procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse”,* ori Asocierea ... s-a obligat, prin ofertă, în acest sens. Cel mult, autoritatea contractantă putea să solicite operatorului în cauză clarificări referitoare la modalitatea prin care va avea acces la resursele respective, deși nici un astfel de demers nu era relevant și necesar de vreme ce nu se puteau cunoaște de la data depunerii ofertei situațiile, respectiv lucrările apărute ca necesare în derularea contractului ulterior semnării acestuia, și în niciun caz ofertantul nu putea fi respins, de drept, din procedură pe motiv că nu ar deține unele autorizații sau că nu a declarat un subcontractant.

De asemenea, Consiliul reține că prin documentația de atribuire, nu s-a consemnat obligația ofertanților de a prezenta autorizații de tipul reclamat de contestatoare, ci a viitorului antreprenor. Or, definiției prezentată în caietul de sarcini pentru termenul *„Antreprenor”*, acesta este *„persoana numită în Contract și succesorii legali ai acestei persoane, precum și orice împuternicit (cu condiția să existe acordul Achizitorului)”*.

Prin urmare, susținerile contestatoarei că autorizările în cauză trebuie deținute de operatori economici la data depunerii ofertei, nu sunt nici probate și nici întemeiate pe prevederile documentației de atribuire, fiind doar o opinie proprie.

O eventuală interpretare a clauzelor documentației de atribuire, în maniera propusă de contestatoare, adică în sensul obligației autorității contractante de a analiza îndeplinirea unor cerințe de calificare neexplicite, ar echivala nu doar cu o contestare a conținutului documentației de la momentul ofertării, demers ce ar fi tardiv, ci și cu o încălcare a regulilor competiției, contrar principiului tratamentului egal și al transparenței.

De asemenea, susținerile contestatoarei se bazează și pe o jurisprudență care nu are relevanță totală în cauza de față, întrucât nu relevă faptul că, și în acele situații (spețe), exista o prevedere explicită a documentației de atribuire că nu este obligatorie prezentarea autorizărilor specifice odată cu oferta.

În consecință, din cele reținute anterior nu rezultă pretinsa nerespectare a cerințelor documentației de atribuire, referitoare la obligația prezentării la data depunerii ofertei a tuturor autorizațiilor ale ofertantului sau subcontractanților lui nesecare executării lucrărilor contractului, situație față de care Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei privind modul nelegal de evaluare a ofertei Asocierii ... referitor la lipsa autorizațiilor.

În soluționarea cauzei, Consiliul că documentul intitulat Observații scrise, trans... de Co...ia Europeană, Curții de Justiție a Uniunii Europene, în data de 23.11.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 11093/02.03.2022, acest organism precizează următoarele:

„-în baza articolului 58 alineatul (1) din directiva privind achizițiile publice, la elaborarea criteriilor de selecție, autoritatea contractantă „limitează eventualele cerințe de participare la cele care sunt adecvate pentru a garanta că un candidat sau ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul care urmează să fie atribuit. Toate cerințele trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale cu acesta”.

- autoritatea contractantă poate solicita doar ceea ce consideră important în lumina proiectului global și numai ceea ce poate verifica în mod adecvat și rezonabil.

-autoritatea contractantă **nu este obligată să acopere toate cerințele legale care decurg din dreptul național sau european legate de executarea unui anumit contract.** De fapt, impunând autorității contractante să își asume o astfel de sarcină **ar fi prea împovăraător și nerealist.**

-în cadrul celorlalte limitări prevăzute de directiva privind achizițiile publice, **este lăsată la latitudinea autorității contractante să decidă care, dacă există, cerințe legale care decurg din legislația națională și europeană pe care le consideră cele mai relevante să le includă între cerințele de participare.**

-Concluziile de mai sus nu sunt afectate în ceea ce privește criteriul capacității de exercitarea a activității profesionale prevăzut de articolul 58 alineatul (2) din directiva privind achizițiile publice, **care doar prevede posibilitatea autorității contractante de a solicita o anumită autorizație pentru ca operatorul economic să fie în măsură să presteze în țara de origine serviciul în cauză, și nu o obligație:** „autoritatea contractantă le poate cere să dovedească că dețin o astfel de autorizație [...].”

-Același raționament se aplică și în ceea ce privește criteriul capacității tehnice și profesionale și a articolului 58 alineatul (4) din directivă.

-Această abordare îndeplinește, de asemenea, cerința de proporționalitate, întrucât **nu ar fi proporțional și nici adecvat în scopul asigurării executării contractului dacă autoritățile contractante ar fi obligate să solicite și să își asume obligația de a verifica, ca criterii de selecție, îndeplinirea și dovada tuturor condițiilor legale posibile legate de executarea unui contract.**

- în ceea ce privește referința de către instanța de trimitere la principiul asumării răspunderii, Co...ia înțelege că această referință se referă la întrebarea dacă o autoritate contractantă poate fi considerată în vreun fel, culpabilă pentru că nu a inclus astfel de cerințe în criteriile de selecție. **In acest sens, nu există un temei legal pentru a considera autoritatea contractantă în culpă pentru neinclusiunea în criteriile de selecție a anumitor cerințe care decurg din dreptul național, pe care nu le-a considerat relevante în acea etapă.**

-În plus, faptul că anumite cerințe sunt incluse în documentele achiziției ca criterii de selecție are o importanță profundă pentru desfășurarea procedurii de achiziție și pentru poziția ofertanților: în conformitate cu articolul 56 alineatul (1) din directiva privind achizițiile publice, un contract nu poate fi atribuit unui ofertant care nu îndeplinește aceste criterii.

- În acest context, trebuie amintit, de asemenea, că din acest motiv, după cum a confirmat Curtea de Justiție, **anumite condiții sau autorizații legale, care se referă la executarea efectivă a contractului ce nu pot fi efectiv ridicate și îndeplinite în mod rațional decât în cursul executării efective a contractului, trebuie să fie impuse precum condiții pentru executarea contractului (în conformitate cu articolul 70 din directiva privind achizițiile publice) și nu ca criterii de selecție.**

-În cazul în care natura cerințelor tehnice ar fi atât de specială așa cum s-a descris mai sus (ceea ce ar exclude impunerea acestor cerințe ca criterii de selecție), **lipsa dovezii îndeplinirii acestor cerințe la momentul depunerii ofertelor nu ar constitui în niciun caz un motiv valabil pentru respingerea ofertei.**

-din ordonanța de trimitere reiese că cerințele tehnice în cauză vizează autorizarea de a exercita în mod legal unele dintre activitățile care fac obiectul contractului, ce nu pot fi efectiv ridicate și îndeplinite în mod rațional decât în cursul executării efective a contractului.

-După cum s-a menționat mai sus, în conformitate cu articolul 58 alineatul (1) din directivă, cerințele incluse ca criterii de selecție „vor fi corelate și proporționale cu obiectul contractului”.

- Desigur, se poate întâmpla ca, deși activitățile sunt minore, dacă se dovedesc a fi necesare, ele să fie foarte importante pentru finalizarea cu succes a contractului, în timp ce îndeplinirea cerințelor legale aplicabile (de exemplu, pentru obținerea autorizației necesare pentru acele activități) este foarte îndelungată și greu de prevăzut.

-Într-o astfel de situație, includerea acestor cerințe printre criteriile de selecție ar putea fi justificată. **Prin urmare, ar fi necesară o analiză de la caz la caz a conformității cerințelor specifice în cauză cu principiul proporționalității.**

-în principiu, astfel de cerințe ar putea fi impuse atât precum condiții pentru executarea contractului, cât și ca cerințe de selecție.

-De asemenea la punctul 51 din cererea de decizie preliminară se indică ca "în cazul de speță, contestatoarea apreciază că este necesară nominalizarea unui subcontractant pentru activitatea "Serviciile (...)".,

-ar trebui să se analizeze și dacă principiul transparenței afectează acest răspuns. Curtea a definit acest principiu ca implicând faptul că „**Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză**”(C-27/15 Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404. hotărârea din 2 iunie 2016, punctul 36 și jurisprudenta citată) și că „principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poală cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților”.

-în speță, autoritatea contractantă nu solicită acest lucru și nu efectuează selecția pe baza acestei cerințe (care este ceea ce contestă reclamantul din procedura

națională). Prin urmare, **trebuie să se presupună că, în speță, respectarea cerinței legale naționale este lăsată de autoritatea contractantă în sarcina ofertantului câștigător pentru stadiul executării.** Curtea de Justiție a confirmat deja că obligațiile de execuție care decurg în mod clar din dreptul UE aplicabil activității contractuale nu trebuie prevăzute în cererea de ofertă sau în documentele de achiziție și, în opinia Co...iei, aceeași concluzie ar trebui să se aplice pentru cerințe similare care decurg în mod clar și fără echivoc din dreptul național.

- Având în vedere că cerințele legale în cauză se referă la autorizații pentru exercitarea anumitor activități, s-ar părea totuși că cunoașterea existenței și conținutului unor astfel de cerințe ar trebui să fie destul de clară pentru potențialii ofertanți, având în vedere și natura tehnică specifică a subiectului contractului (întocmirea unui proiect tehnic și a unui studiu de fezabilitate), care pare să necesite o anumită expertiză în domeniu.

-În acest context, **a nu permite autorității contractante să stabilească dacă să includă sau nu în criteriile de selecție anumite cerințe care decurg din dispozițiile unor legi speciale, precum cele în discuție în prezenta cauză, ar încălca principiul proporționalității, precum și a regulilor prevăzute la articolul 58 din directiva privind achizițiile publice.**

Prin urmare, Co...ia Europeană recomandă Curții de Justiție „În împrejurările prezentei cauze, **articolul 58 din Directiva 2014/24/UE și principiile proporționalității și transparenței trebuie interpretate în sensul că este de competența autorității contractante să stabilească criteriile referitoare la capacitatea tehnică, adică să se stabilească dacă este sau nu oportună includerea în documentele de achiziție a unor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională ce decurg din prevederile legilor speciale în cauză, cu privire la activități de importanță minoră în contract, în măsura în care cerințele legale care decurg din aceste dispoziții sunt clare și fără echivoc, ceea ce revine instanței naționale să verifice.**”

Deci:

-Includerea **explicită** a unor astfel de cerințe în documentele de licitație îi pune în gardă pe toți ofertanții că îndeplinirea acestor cerințe trebuie să fie demonstrată înainte de atribuirea contractului, în conformitate cu principiul transparenței.

- trebuie să se presupună **că îndeplinirea criteriilor, inclusiv a celor care decurg din legislația aplicabilă, care nu sunt menționate în mod expres în documentația de licitație drept criterii de selecție, nu trebuie îndeplinite înainte de atribuirea contractului.** Considerând altfel, nu numai că ar fi netransparent, ci ar fi și în contradicție cu principiul proporționalității.

-după cum a explicat Curtea de Justiție, „criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a **constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 din directiva menționată**”.

-Rezultă că **încorporarea „automată” a criteriilor care decurg din legislația aplicabilă, care însă nu sunt menționate în mod expres în documentația de licitație drept criterii de selecție, este, de asemenea, în contradicție cu însăși rațiunea criteriilor calitative de selecție, și anume de a permite autorității contractante de a aprecia că, în cuvintele Curții, ofertanții „vor fi în măsură să execute contractul în cauză”.**

-Criteriile care permit autorității contractante să efectueze o astfel de evaluare ar trebui să fie „alese manual” de către autoritatea contractantă și identificate în mod clar în documentele de licitație. **Dacă autoritatea contractantă neglijează această sarcină și, în schimb, solicită ofertanților să îndeplinească toate**

cerințele legale aplicabile la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă impune cerințe excesive și, prin urmare, încalcă principiile proporționalității și transparenței garantate de articolul 18(1) din directivă, după cum a arătat Curtea.

-Prin urmare, se propune Curții să răspundă la a doua întrebare după cum urmează: **„Principiile transparenței și proporționalității se opun completării de drept a documentației de atribuire cu criterii de calificare ce ar rezulta din legi speciale în discuție în prezenta cauză și aplicabile unor activități aferente contractului ce urmează să fie atribuit, ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire”.**

O altă critică privește faptul că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat accesul la RTE fundații speciale – domeniul 11.1, având în vedere că potrivit caietului de sarcini Cerința 13 pagina 41, ofertanții aveau obligația dovedirii accesului la RTE pentru lucrări de construcții civile și industriale, în conformitate cu prevederile Ordinului MRDAP nr. 1895/2016, care prevede la punctul 11.1 din Anexa 1 specializarea RTE „*Lucrări speciale de fundații*” ca făcând parte din domeniul construcțiilor civile.

În analiza criticii, Consiliul constată că în mod similar cu aspectul legat de așa zisa lipsă a autorizațiilor, contestatoarea apreciază că este necesară obligația dovedirii accesului la RTE pentru lucrări de fundații.

Consiliul reține însă, că în documentația de atribuire nu au fost stabilite cerințe privind dovada existenței, în mod expres, a unui RTE pentru lucrări de fundații, cerința din caietul de sarcini având următorul conținut:

„Cerința 13

Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale, instalații: electrice, termice, sanitare, ventilație, climatizare. Gaze naturale – persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/2016, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016”.

În condițiile în care contestatoarea considera necesar ca ofertanții să prezinte la data depunerii ofertei dovada deținerii unui astfel de specialist avea dreptul de a contesta prevederile cerinței 13 și să solicite modificarea acesteia în sensul precizării, în mod imperativ, a obligației ofertanților de a prezenta documente doveditoare în acest sens iar autoritatea, ca obligație complementară, în evaluarea ofertei să verifice existența acestor dovezi.

Însă, un astfel de demers nu a fost făcut de către contestatoare, situație în care autoritatea contractantă nu poate solicita la data depunerii ofertei o astfel de dovadă, prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilind clar că „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”, iar co...ia de evaluare, conform atribuțiilor stabilite de art. 127 alin. (1) din același act normativ, este obligată la „*f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*”.

Chiar dacă, așa cum susține prin Note scrise contestatoarea, Normativul NP 120-2014 privind cerințele de proiectare și execuție a excavațiilor adânci în zone urbane este menținut în mod expres în lista întocmită de către autoritatea contractantă la pagina 28 în caietul de sarcini, aceasta a fost indicată ca legislație și nu ca obligația de a prezenta dovezi privind deținerea unui responsabil RTE pentru lucrări speciale fundații la data depunerii ofertei, ci doar în etapa de execuție, cele precizate mai sus fiind valabile (Adresa nr. 11093/02.03.2022 a Co...iei Europene).

Consiliul reține că și în cazul acestei critici sunt relevante aceleași considerente avute în vedere în analiza criticilor aduse lipsei autorizațiilor, cerința în discuție nu se regăsește în documentația de atribuire, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Pentru a concluziona în acest sens, Consiliul mai reține ca relevantă și concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia. Mai mult, intervenienta indică și prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 alin 6.

Aceasta arată că aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop, în special, să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată). Potrivit jurisprudentei constante a CJUE, *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU: C:2016:404, punctul 39)". Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză* (Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Ou Hora dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44).

Un alt aspect criticat este acela că ofertantul Asocierea ... a externalizat activitățile ce fac obiectul contractului către terți care nu au fost declarați ca subcontractanți.

În susținerea acestei critici, contestatoarea invocă faptul că Asocierea ... a încheiat contract de prestări servicii cu ... SRL prin care apreciază că a subcontractat toate obligațiile ce rezultă din activitatea de responsabil SSM, situație în care ofertantul declarat câștigător avea obligația desemnării subcontractantului căruia îi transmite aceste responsabilități, atât în temeiul art. IV.4.3 pct. 2 din fișa de date, cât și în baza art. 150 alin. (2) din HG nr. 395/2016, obligații pe care, în opinia sa, nu le-a respectat.

În aceeași situație susține că se află ofertantul declarat câștigător și în ceea ce privește oferta de preț a societății ... SRL pentru materiale. Manoperă și punerea la dispoziție a utilajelor, fără a declara această societate ca subcontractant.

Oferta, potrivit definiției dată de art. 3, alin. (1), lit. hh) din Legea nr. 98/2016, reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”*, potrivit lit.w) furnizorul este *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”* iar potrivit lit. yy) este *„subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”*.

Prin urmare, punerea la dispoziție a unor utilaje sau prestarea unor servicii care nu fac parte din obiectul contractului, ci sunt activități auxiliare/conexe acestora, necesare în derularea contractului pentru respectarea prevederilor legale incidente. În speță este vorba de legislația privind securitatea și sănătatea muncii, cum este în cazul responsabilului SSM, ofertanții având obligația de a face dovada respectării Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, însă, securitatea și sănătatea muncii nu face obiectul prezentei proceduri pentru a fi obligatorie subcontractarea acestor servicii.

Potrivit documentației de atribuire, obiectul contractului îl constituie *„Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: „Construire bazin de înot didactic și agrement – proiect tip, sat ...”*, lucrări pentru care legislația privind sănătatea și

securitatea muncii obligă operatorii economici să numească un responsabil SSM, iar faptul că pentru aceste servicii conexe nici ofertantul și nici asociații nu au o persoană care să fie numită ca SSM nu este obligatorie subcontractarea lor fiind suficientă prestarea acestor servicii pe baza unui contract de prestării servicii.

În același sens ANAP a publicat pe site-ul propriu Note de bune practici cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractele de achiziție publică/sectoriale.

Faptul că nu este necesară subcontractarea serviciilor privind responsabilul SSM este confirmat de Instrucțiunea nr. 1/2017 e...ă de ANAP prin care se precizează că: „*) De regulă, un operator economic își îndeplinește funcțiile sale (altele decât cea de conducere/management) fie cu resurse interne (reflectate ca atare în posturi/poziții în structura organizatorică), fie prin externalizare (utilizarea de către operatorul economic a unei terțe părți în vederea desfășurării de către acesta în mod continuu, pe bază contractuală, a unor activități ce trebuie efectuate în mod obișnuit) sau prin externalizare în lanț (externalizare în cadrul căreia terța parte amintită mai sus subcontractează, la rândul său, către alte entități, realizarea unor elemente componente aferente activităților pe care le-a preluat pe bază contractuală pentru ducere la îndeplinire). Modul de exercitare a funcțiilor unui operator economic diferă de la o entitate la alta, în funcție de activitățile economice realizate și de ...ura și sectorul economiei naționale în care activează, fiind la alegerea conducerii unității economice respective. Astfel, spre exemplu, un operator economic poate realiza o externalizare sau poate accepta o externalizare în lanț a măsurilor necesare pentru asigurarea securității și protecției sănătății lucrătorilor, dar nu este exonerată de responsabilitățile sale în acest domeniu, așa cum reiese din prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, cu modificările ulterioare”.

În ceea ce privește critica referitoare la oferta de preț „a societății MACON GRUP SRL pentru materiale. Manoperă și punerea la dispoziție a utilajelor, fără a declara această societate ca subcontractant”, Consiliul constată că la pagina 27 a adresei nr. 1120/09.02.2022, se regăsește Oferta de preț nr. 2259/07.12.2021 a SC MACON SRL (și nu MACON GRUP SRL) care are ca obiect oferte de preț exclusiv pentru materiale nu și pentru utilaje, așa cum afirmă contestatoarele, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător a depus ofertă alternativă, în condițiile în care au fost solicitate clarificări cu privire la lipsa cotării unor poziții din centrele de cost, iar prin răspunsul dat cu adresa nr. 1120/09.02.2022 a prezentat o ofertă alternativă, situație în care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

O astfel de concluzie s-ar desprinde din faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a declarat că o...iunea de a nu cota sprijinirile de maluri motivat de faptul că intenționează să modifice tehnologia de execuție a săpăturilor, fără sprijiniri de maluri, cu săpătura în taluz, soluție care reprezintă o ofertă alternativă, întrucât se abate de la soluția tehnică impusă prin documentația de atribuire și de la listele de cantități stabilite de autoritatea contractantă.

Pentru a soluționa criticile Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări la care ofertantul Asocieria ... a răspuns cu adresa nr. 1120/09.02.2022, astfel:

„Solicitare 2)

Vă solicităm să precizați de ce nu ați cotate următoarele poziții: (...)

b) 4.1.1.1. – Rezistență, poziția 2 - sprijiniri de maluri”,

„Răspuns 2) (...)

b) Săpătura în taluz se poate executa la orice adâncime atât cât natura terenului permite acest lucru. Săpătura în taluz este limitată de limita de proprietate și vecinătăți (suprasarcini și încărcări suplimentare) iar în cazul de față se poate realiza taluzul fără ajutorul sprijinirilor de mal. Prin urmare ofertantul își asumă cu preț 0 (zero) poziția 2 – sprijiniri de maluri din capitolul 4.1.1.1 Rezistența și va avea în grijă propria tehnologie de execuție a lucrării”.

Un argument în plus în acest sens este acela că ofertantul câștigător justifică lipsa ofertării poziției 1 din cadrul centrului de cost Rețele exterioare apă și canalizare exterioară, arătând că aceste costuri au fost cotate la altă poziție a unui alt centru de cost, încălcând astfel prevederile caietului de sarcini iar răspunsul la clarificări echivalează cu depunerea unei oferte alternative.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări la care ofertantul Asocierea ... a răspuns cu adresa nr. 1120/09.02.2022, astfel:

„Solicitare 2)

Vă solicităm să precizați de ce nu ați cotate următoarele poziții: (...)

g) Rețele exterioare apă și canalizare exterioară – poziția 1 – Țevi de diverse secțiuni/diametre pentru apă, inclusiv fittinguri (coturi, ...ificații, mufe, racorduri, aerisitoare, coliere sisteme de prindere, marcaje în pământ, etc)” (...)

Răspuns 2) (...)

g) Referitor la Rețelele exterioare de apă și canalizare exterioare, poziția 1 Țevi de diverse materiale și diverse secțiuni/diametre pentru apă, inclusiv fittinguri (coturi, ...ificații, mufe, racorduri, aerisitoare, coliere, sisteme de prindere, marcaje în pământ, etc), aceste costuri au fost cotate integral la poziția imediat superioară – centrul de cost „Rețele exterioare – Conducte pentru apă și accesorii” poziția 1 „Țevi de diverse materiale și diverse secțiuni/diametre

pe

n

t

, inclusiv fittinguri (coturi, ...ificații, mufe, racorduri, aerisitoare, coliere sisteme de prindere, marcaje în pământ, etc)” din considerentul unor cantități foarte limitate de lucrări pe aceste 2 poziții, care nu justificau împărțirea lor.

Ofertantul își asumă că va executa lucrarea conform cu oferta întocmită în baza informațiilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (proiect tip, caiet de sarcini, studii din teren, avize, etc)”.

Consiliul constată că, în fapt, ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini, a cărui caracter este obligatoriu pentru toți ofertanții în lipsa unei contestații cu privire la aprecierea că nu se justifica, de exemplu, împărțirea acestor lucrări în două poziții sau că săpătura în taluz se poate face și altfel decât s-a prevăzut în caietul de sarcini

(4.1.1.1 S

Sp

ma

I

u ") fără sprijiniri de maluri. Mai mult decât atât, prin răspunsul dat, a modificat oferta față de conținutul celei depuse inițial. În aceeași manieră a procedat la modificarea ofertei și în ceea ce privește soluția tehnică stabilită prin documentația de atribuire pentru **„Rețele ext**

ext

e

r

ioară”, în speță prin caietele de sarcini puse la dispoziție și activitățile ce trebuiau, în mod obligatoriu cotate.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, că *„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. (...). Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini”*.

Or, în caietul de sarcini, Secțiunea 2: Cerințele beneficiarului Prețul ofertei, au fost prezentate tabele ce urmau a fi completate de către ofertanți.

La punctul 2. Din caietul de sarcini, Centre de Cost, se menționează că *„2.1 Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor”*, prin urmare, pentru fiecare dintre aceste centre de cost ofertanții trebuiau să indice o valoare având în vedere și prevederea de la punctul 2.2 potrivit căreia *„Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv «Alte activități pe care ofertantul consideră ca fiind necesar să le evalueze”, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la „Valoarea de contract acceptată”*.

Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a justificat lipsa cotării pentru activitatea *„Sprijiniri de maluri”*, punctul 4.1.1.1 *„Structura de rezistență clădire bazin”*, prin faptul că *„se poate realiza taluzul fără ajutorul sprijinirilor de mal, (...) și va avea în grijă propria tehnologie de execuție a lucrării”*, modificând astfel conținutul ofertei.

Pe de altă parte, chiar intervenienta recunoaște că potrivit caietului de sarcini, Secțiunea 1 – *„Sistemul de fundații, fundații directe, ales este fezabil pentru terenuri de fundare bune. În cazul în care fundarea clădirii*

se va realiza pe un teren dificil, stabilit prin studiul geotehnic, se va opta pentru un sistem de fundare adecvat. De asemenea, în cazul în care geotehnicianul va stabili că terenul de fundare face parte din categoria terenurilor dificile de fundare va furniza un studiu geotehnic amănunțit în care să fie prezentați toți coeficienții necesari în calculul fundațiilor, conform normativelor în vigoare la data realizării studiului, deoarece o soluție optimă din punct de vedere structural și economic poate fi realizată numai având la bază un studiu geotehnic corect și coerent."

În ceea ce privește lipsa ofertării poziției 1 din cadrul centrului de cost Rețele exterioare apă și canalizare exterioară, aprecierea ofertantului potrivit căreia nu a considerat necesară împărțirea lucrărilor în două nu este de natură a permite prezentarea unei oferte într-o altă formă și conținut decât cea solicitată tuturor ofertanților prin documentația de atribuire.

Astfel, ofertarea acestei valori la o altă poziție, respectiv poziția „Rețele exterioare -Conducte pentru apă și accesorii”, nu poate fi primită decât ca modificare a propunerii financiare în condițiile în care solicitarea viza în mod clar lipsa cotării unui alt centru de cost, respectiv „Rețele exterioare Apă și Canalizare exterioară”.

Cele două centre de cost au activități distincte și au natură diferită, așa cum rezultă inclusiv din denumirea și destinația lor, ofertarea poziției 1 cu valoarea adunată pentru două centre de cost diferite nu poate fi primită pentru argumentul ofertantului că, în opinia sa, în documentație, în mod greșit autoritatea contractantă ar fi împărțit în două aceste poziții. Obligația ofertantului era de a elabora oferta conform documentației de atribuire, sau în măsura în care se considera vătămată prin modul de prezentare a acesteia, avea dreptul a contesta prevederile acesteia.

Consiliul va reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă co...iei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată ad...ibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele o...iuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/o...iuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/o...iuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/o...iuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe".

Prin urmare, Consiliul nu apreciază ca prin răspunsul dat de ofertantul Asocieria ... a depus o ofertă alternativă, ci că lipsa cotării centrelor de const sunt neconformități ale ofertei, iar prin răspunsul trans... a modificat oferta pentru a complini lipsurile inițiale.

Răspunsul ofertantului Asocieria ... nu se încadrează în excepții prevăzute de lege la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile, autoritatea contractantă urmând a stabili caracterul ad...ibil al ofertei Asocierii ... după o analiză riguroasă a aspectului criticat.

O ultimă critică din contestație se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele privitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că nu a fost respectată prevederea din caietul de sarcini, pag. 41, Secțiunea 1, potrivit căreia ofertanții aveau obligația dovedirii relației juridice dintre ofertant și respectivii specialiști, în speță relația dintre personalul de proiectare (cerințele 5-9) și ofertant nu a fost dovedită, nefiind depuse declarații de disponibilitate, contracte de muncă sau extrase REVISAL.

Legat de această critică, Consiliul constată că la pagina 41 din caietul de sarcini, Secțiunea 1: Cerințele beneficiarului, autoritatea contractantă a stabilit prin Nota 1, că:

„Pentru specialiștii menționați mai sus, se vor prezenta următoarele:

-Diploma de studii/Atestat etc;

-Relația juridică dintre ofertant și prsonalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declarație de disponibilitate, etc)".

Însă, persoanele nominalizate pentru pozițiile 5-9 sunt angajați fie ai asociațiilor fie ai subcontractanților, situație în care nu era necesară prezentarea unei declarații de disponibilitate, fiind suficiente informațiile

din Registrul Revisal, depus, de altfel, în ofertă de către Asocieria ..., context în care criticile se dovedesc nefondate.

Legat de personalul responsabil cu execuția lucrărilor contestatoarea critică faptul că pentru poziția de Manager în sistemele de management al calității sunt propuse 3 persoane, toate cu decizii de numire în CQ – Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții – poziție care nu este similară celei de Manager în sistemele de management al calității.

Pentru a soluționa critica, Consiliul va analiza mai întâi modul de stabilire a cerinței din caietul de sarcini, potrivit căreia rezultă ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de personal responsabil cu execuția lucrărilor, printre aceștia și *„Manager în sistemele de Management al calității – persoana responsabilă cu elaborarea și implementarea, menținerea și îmbunătățirea sistemului calității, tratarea neconformităților și stabilirea măsurilor corective, stabilirea și menținerea relațiilor cu clienții și furnizorii în scopul asigurării calității, evaluarea furnizorilor, elaborarea și urmărirea prog...elor de audit, monitorizarea efectuării inspecțiilor și încercărilor, precum și educarea, instruirea și motivarea pentru calitate a personalului”*.

Prin urmare, cerința solicitată trebuie analizată prin prisma atribuțiilor pe care urmează să le desfășoare persoana desemnată și nu exclusiv raportat la demunirea indicată în caietul de sarcini.

Consiliul constată că în propunerea tehnică (pagina 25) a Asocierii ... sunt indicate trei persoane, respectiv Bodo Lszlo, Dianna Bazga și Vesa Octavian, pentru care au fost depuse Decizii de numire CQ.

Or, în condițiile în care atât ofertantul declarat câștigător cât și ofertantul contestator au prezentat documente pentru persoanele desemnate cu aceeași denumire, apar ca nerelevante susținerile acestuia din urmă de vreme ce ambele oferte au fost analizate în aceeași manieră respectiv a activităților pentru care urmează a fi responsabile persoanele numite, co...ia de evaluare aplicând tratament egal ofertanților.

Este criticat de asemenea faptul că pentru pozițiile de Specialist instalații curenți slabi nu au fost depuse documente relevante din care să reiasă calificarea și specializarea persoanelor desemnate.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile având în vedere că din oferta Asocierii ... rezultă că acest ofertant a nominalizat două persoane, respectiv Pătrășcan Simion (începând cu pagina 1908-prop tehnică) și Revnic Alin-Marin (absolvent al facultății de electronică și electrotehnică, cu certificare ca Inginer în sisteme de securitate), (începând cu pagina 1911-prop tehnică), pentru care au fost depuse certificate care atestă calitatea de *„Tehnician pentru sisteme de detecție supraveghere video și control acces”*, un certificat care indică aceeași pregătire fiind depus și de contestator pentru persoana desemnată.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat tratament egal și în evaluarea ofertelor privind calificările prezentate pentru persoanele desemnate pentru aceste poziții.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al unor critici motiv pentru care va admite contestația formulată de Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3877L/10.03.2022, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertei Asocieria SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul fondat al unor critici aduse ofertei câștigătoare și decizia de admitere a contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocieria ... **(Dosar nr. ...)**, Consiliul constată că prin aceasta este solicitată deconfidențializarea ofertei câștigătoare, la care nu a avut acces decât indirect prin procesele verbale de evaluare.

Consiliul va respinge, în parte, ca rămasă fără obiect cererea având în vedere că ofertantul contestator a avut acces la dosarul cauzei, cu excepția propunerii tehnice a Asocierii ..., având în vedere caracterul confidențial al acesteia, caracter invocat de altfel și de Asocieria ... cu privire la oferta sa.

Având în vedere obiectul contractului care cuprinde atât partea de proiectare și execuție a contractului, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal participanților la procedura de soluționare a contestațiilor, punând la dispoziție dosarul cauzei, cu excepția propunerilor tehnice declarate confidențiale.

Consiliul are în vedere că, în același sens al modului de apreciere al caracterului confidențial al unor documente din ofertă s-a pronunțat Curtea în cauza C927/19, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Curtea Supremă, Lituania), prin decizia din 17 decembrie 2019.

Consiliul constată că oferta Asocierii ... se situează pe locul 4 în clasament, iar prin contestația formulată critică toate cele 3 oferte situate în clasament înaintea sa.

Analizând criticile aduse ofertei clasată pe locul 3, respectiv oferta Asocierii ..., Consiliul constată că Asocieria ... consideră neconformă oferta acestei asocieri având în vedere că, în opinia sa, nu îndeplinește condițiile prevăzute de proiectul tip și caietul de sarcini cu privire la panourile de inox, având în vedere că furnizorii indicați pentru panourile de inox nu sunt în măsură să furnizeze materiale la standardele de calitate deosebit de înalte prevăzute de proiectul tip.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că în cuprinsul procesului-verbal s-a consemnat faptul că:

„Ofertantul transmite fundamentarea economică pentru activitățile solicitate prezentând componenta activității și următoarele oferte de preț:

- oferta de preț corp bazin, elemente bazin – SC ...E SRL/18.11.2021;

- oferta de preț SC ... SRL – kit circuite electrice

- oferta de preț ... SRL – pereți gips carton

- oferta de preț/18.11.2021 – ... SRL – uși aluminiu și metalice”.

Contestatoarea arată că:

- Societatea ...SRL este deținută de unicul asociat ..., este administrator al acesteia;

- Societatea ... SRL este deținută de același .., în proporție de 50%, împreună cu ..., care deține restul de 50% din părțile sociale, cei doi având și calitatea de ad...nistratori;

- Societatea ... SRL este deținută de unicul asociat ..., care este și ad...nistrator al acestuia;

- Societatea ... SRL este de asemenea deținută de unicul asociat ..., care este și administrator al acesteia.

Despre aceste societăți contestatoarea arată că acestea au capital social neglijabil și cifre de afaceri modest în ultimii ani iar societatea Elva Service, indicată ca furnizor a elementelor de bazin este o firmă de apartament, cu obiect de activitate 4120 – Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, care a efectuat reparații curente la o serie de grădinițe și licee, și nu construcția de bazine de înot sau producția industrială de panouri de felul celor prevăzute de proiectul tip.

Consiliul va respinge criticile ca nefondate având în vedere că în stabilirea conformității ofertelor nu este relevant acționariatul în cadrul societăților care furnizează produse în cadrul contractului.

De asemenea, conformitatea ofertei nu se stabilește raportat la informațiile publice referitoare la societățile care furnizează aceste produse, ci sunt solicitate cel mult clarificări sau justificări de preț, în măsura în care există indicii că prețurile oferite de aceste societăți sunt neobișnuit de mici raportat la prețul pieței.

Consiliul mai reține că în evaluarea ofertei co...ia de evaluare nu are printre atribuțiile stabilite de art. 127 din HG nr. 395/2016, verificarea informațiilor publice referitoare la fiecare furnizor în parte, ci:

„h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Prin urmare, criticile se dovedesc nefondate.

Cu privire la oferta depusă de Asocierea ... contestatoarea critică și faptul că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a cerut

fundamentarea prețului oferat pentru anumite categorii de activități, articole și materiale implicate în proiect, iar răspunsul dat a fost „*oferta de preț 22.11.2021-SC TC ...RL-mortar, memb...a PVC, panouri inox laminate*”, societate care nu există, situație în care oferta este neconformă.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în antetul ofertei de preț criticată într-adevăr apare ca denumire a societății „SC T.C. ... SRL”, însă, pe ștampila aplicată pe document apar menționate atât demunirea exactă a societății ... SRL, numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului cât și CUI.

Consiliul constată că anexat cererii de intervenție Asocieria ... a prezentat Certificat constatator nr. 275189/24.03.2022, care confirmă că denumirea societății este ... SRL.

Având în vedere că legat de aspectul criticat contestatoarea a avut acces la aceste documente din dosarul „*eroarea de procesare a documentației*” pe care de altfel a prevăzut-o și menționat-o în contestație face lipsită de efecte și excesivă în acest moment o eventuală decizie de reevaluare a ofertei pentru a lămuri neconcordanța legată de denumirea societății furnizoare, fiind evidentă o eroare de tehnoredactare.

Pentru aceste motive Consiliul va respinge ca nefondată critica.

O critică comună pentru ofertele situate pe primele 3 locuri, vizează nerespectarea cerinței nr. 1 privind experiența similară.

Contestatoarea arată că „*din documentele studiate de reprezentanții subscrisei la dosarul procedurii de achiziție, nu a reieșit că vreuna dintre*” asocieri a făcut dovada în sensul deținerii experienței similare menționate la Cerința nr. 1, iar în ceea ce privește Asocieria ..., arată că din cunoștințele pe care le deține nici aceasta nu îndeplinește cerința, însă își rezervă dreptul să completeze susținerile în urma studierii documentației după ce aceasta va fi desecretizată.

În soluționarea criticii, Consiliul reține că prin fișa de date, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, modificată prin Erata publicată în data de 19.11.2021, îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Consiliul constată că prin contestație Asocieria ... nu a motivat, în fapt, care sunt aspectele pentru care cele trei oferte nu îndeplinesc cerința privind experiența similară, în condițiile în care chiar ea recunoaște că a avut acces la aceste informații. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea a fost invitată să studieze dosarul cauzei și i-au fost puse la dispoziție copiile solicitate în data de 31.03.2022, printre care și cele depuse de Asocieria ... în dovedirea îndeplinirii cerinței experienței similare.

În această situație Consiliul reține că sunt aplicabile dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)*

f) mo **î f** și în drept a contestației”.

Motivarea în fapt a contestației reprezintă unul dintre elementele esențiale ale acesteia pentru a permite Consiliului să identifice care este prevederea încălcată sau, cum este cazul în speță, sub ce aspecte ofertanții nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței, a valorii, a numărului contractelor solicitate, a obiectului contractelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței sau ce alte aspecte conduc la concluzia neîndeplinirii cerinței.

Consiliul reține că obligația de a formula contestația cu respectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016 este a contestatoarei iar în lipsa unor critici concrete, afirmațiile potrivit cărora ofertanții a căror oferte se situează pe locurile 1, 2 și 3 nu îndeplinesc cerința privind experiența similară vor fi respinse ca nesustținute.

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere că ofertantul contestator a avut acces la dosarul cauzei și la documentele necesare formulării unor critici concrete cu privire la ofertele situate pe locuri 1, 2 și 3, demers pe care însă nu l-a făcut nici prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei în data de 01.04.2022, după studierea documentelor din dosar în data de 30.03.2022.

Or, având în vedere că în ceea ce privește criticile formulate cu privire la ofertele situate înaintea sa, respectiv ofertele situate de locurile 3 (Asocierea ...) și 2 (Asocierea ...) Consiliu a constatat caracterul nefondat al acestora, criticile aduse ofertei câștigătoare apar ca lipsite de interes motiv pentru care nu le va mai analiza.

Pentru a decide astfel, Consiliu are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 definește *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Codul de procedură civilă stabilește:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...)

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - *Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.*

În analiza susținerilor referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertanții situați pe primele 3 locuri în clasament este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut **și actual al autoarei**. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, având în vedere că nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție în condițiile în care, în acest moment cel puțin două oferte ad...ibile se situează în clasament înaintea sa, indiferent de rezultatul privind oferta situată pe primul loc în clasament, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes stabilirea neconformității ofertei desemnate câștigătoare.

Prin urmare, cum criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare nu sunt de natură să înlăture o eventuală atribuire a contractului de achiziție către ofertantul clasat pe locul 2 sau cel clasat pe locul 3, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a cere desființarea măsurii de atribuire a contractului ofertantului Asocieria Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere sau de respingere a ofertei Asocierii ..., astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de actul autorității contractante care privește declararea câștigătoare a ofertei Asocierii

Față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu ...SA.

Având în vedere decizia luată cu privire la contestația formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ...SRL, Consiliul urmează a admite cererile de intervenție formulate de Asocieria SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL și Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL în contradictoriu cu ...SA.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3877L/10.03.2022, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL în contradictoriu cu Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu ...SA.

Admite cererile de intervenție formulate de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL și Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL în contradicțoiu cu Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 82 (optzecișidouă) pagini.