

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64500/16.09.2025, depusă de ECO FIRE SYSTEMS SRL, cu sediul în comuna Lumina, sola A 314/1/1, județul Constanța, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/2144/2001, având CUI RO14356289, reprezentată legal prin administrator Popescu Sandu Ionel, cu sediul procesual ales la SCA „Tudorache Stefanovici”, cu sediul în Constanța, bd. 1 Mai nr. 46A, județul Constanța, privind procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *servicii de colectare, transport și eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase/infecțioase rezultate din activitatea medicală cu furnizare de ambalaje din Spitalul de Urgență Prof. Dr. Dimitrie Gerota*, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), de SPITALUL DE URGENȚĂ „PROF. DR. DIMITRIE GEROTA”, cu sediul în București, str. Stroescu Vasile Vasilevici nr. 29-31, sectorul 2, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Sterileco SRL și a măsurilor corective adoptate de către Sterileco SRL, cu consecința respingerii acestei oferte pentru incidența motivelor de excludere.

Prin cererea de intervenție datată 24.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 66762/24.09.2025, depusă de STERILECO SRL, cu sediul în București, Calea Văcărești nr. 391, Clădirea Sun Offices, intrarea A, etaj 3, sectorul 4, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J40/1293/ 2023, având CUI RO15071999, reprezentată legal prin administrator Valentina Harpău și convențional prin Societatea Civilă de Avocați “Mircea și Asociații”, intervenienta a solicitat: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante SPITALUL DE URGENȚĂ AL M.A.I. PROF. DR. DIMITRIE GEROTA BUCUREȘTI; respingerea contestației ECO FIRE SYSTEMS SRL ca neîntemeiată și nefondată; menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de către autoritatea contractantă, între care se află raportul procedurii nr. 1197557/09.09.2025, precum și actele

subsecvente sau conexe cu acesta, prin care oferta STERILECO SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ECO FIRE SYSTEMS SRL critică rezultatul reevaluării procedurii de atribuire.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii și precizează că scopul deciziei nr. 2409/C9/2538, 2586/18.08.2025 (astfel cum se desprinde clar din conținutul acestui act) a fost de a facilita Sterileco posibilitatea de a face dovada măsurilor corective; în cuprinsul deciziei, Consiliul induce autorității contractante motivele care stau la baza unei decizii de menținere a Sterileco în procedura de atribuire și indică în mod clar autorității măsurile corective astfel cum s-au invocat de către Sterileco prin concluziile scrise (pagina 30 - 31 din decizie); deși autoritatea s-a conformat acestor dispoziții ale Consiliului, decizia adoptată în procedura de atribuire este contrară legii și adoptată cu exces de putere.

Invocă prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, susține că este cert că autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere asupra caracterului suficient al măsurilor corective și asupra măsurii în care aceste demersuri ale operatorului aflat sub incidența motivelor de excludere dovedesc credibilitatea sa. În egală măsură, este cert că dreptul de apreciere nu este nelimitat, pentru ca altfel ar însemna că orice măsură, oricât de formală, poate fi considerată de către autoritate ca fiind adecvată, ceea ce ar încălca principiul tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței și ar lipsi de eficiență și efecte prevederile art. 164 și 167 care stabilesc motivele de excludere ale unui ofertant, precum și prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016.

Consideră că măsurile adoptate de către Sterileco, calificate greșit drept măsuri corective, nu reprezintă nimic altceva decât, după caz, fie punerea în executare a măsurilor dispuse de autorități, fie măsuri adoptate în mod obișnuit în activitatea curentă a operatorului economic; mai mult chiar, o parte a măsurilor adoptate sunt contrare art. 171 din Legea nr. 98/2016, astfel încât sunt departe de a reprezenta măsuri corective în sensul legii; pe de altă parte, măsurile s-au dovedit ineficiente în condițiile în care, după adoptarea unora dintre ele, Sterileco a săvârșit din nou încălcări ale legislației de mediu.

Astfel:

(i) raportul de inspecție nr. 148/31.07.2025 de la punctul de lucru din bulevardul Chimiei nr. 14, județul Iași și raportul de inspecție nr. 131/31.07.2025 de la punctul de lucru din Drumul Poiana Trestiei nr. 17-27, sectorul 1 (documente prin care nu s-a aplicat nicio sancțiune) nu reprezintă măsuri adoptate de către operatorul economic pentru corectarea comportamentului său, ci reprezintă controale obișnuite ale autorității de mediu. Astfel de controale s-au efectuat asupra activității Sterileco și anterior și, de asemenea, s-au finalizat fără aplicarea de sancțiuni, dar acest fapt nu înseamnă că Sterileco și-a remediat comportamentul, pentru că, ulterior, a continuat să încalce reglementările de mediu și să fie sancționat; cu titlu de exemplu depune raportul de inspecție nr. 27/08.03.2024, în care nu s-a aplicat nicio sancțiune Sterileco, fapt care nu a împiedicat acest operator să încalce reglementările de mediu în august 2024 (adresa nr. 6559/GM/20.08.2025) și în noiembrie 2024 (raport inspecție nr. 211/20.11.2024). În concluzie, aceste documente nu sunt apte să dovedească măsuri corective de remediere a operatorului economic și, în plus, ele nu reprezintă măsuri adoptate de operator, ci dovedesc doar o situație de normalitate care ar trebuie să fie permanentă, în care autoritățile efectuează un control și constată conformitatea activității desfășurate;

(ii) factura nr. 00034/30.04.2025 prin care Sterileco dovedește achiziționarea unui număr de pubele reprezintă, de asemenea, o măsură uzuală în activitatea sa; este firesc ca fiecare operator economic care gestionează deșeuri să achiziționeze astfel de bunuri, mai ales că, în cele mai multe proceduri de atribuire una din cerințele impuse de către autoritate este punerea la dispoziție a pubelelor și altor tipuri de ambalaje. Dacă Sterileco a intenționat să dovedească prin această factură că a respectat măsurile dispuse prin nota de constatare din 29.05.2023, un astfel de act, intervenit după mai bine de 2 ani de la sancționare, este evident nerelevant;

(iii) factura nr. 00661/23.10.2023 este, de asemenea, o măsură de punere în executare a dispozițiilor organelor de control din nota de constatare din 29.05.2023 nicidecum o măsură corectivă; astfel cum rezultă din nota de constatare din 29.05.2023, repararea sistemului de exhaustare era menită să asigure o ventilație corespunzătoare în hala de gestionare a deșeurilor, nefiind în mod direct o măsură cu efecte asupra mediului (ci mai degrabă asupra propriului personal);

(iv) analiza din 24.10.2023 a deșeului sterilizat atestă că Sterileco s-a conformat dispozițiilor autorității de mediu din nota de constatare din data de 29.05.2023; prin această notă de constatare, a fost atenționat că nu realizează buletine de analiză pentru deșeurile sterilizate anterior transportării acestora la depozitul de deșeuri, ceea ce reprezintă o gravă încălcare a legii (art. 45 din Norma aprobată prin Ordinul nr. 1226/2012); aceasta măsură, similar celorlalte, nu este o măsură corectivă efectivă;

(v) documentele privind contestarea sancționării din august 2024 (adresa nr. 6559/GM/20.08.2024) sunt departe de a reprezenta măsuri corective, cu atât mai mult cu cât una din cele mai importante măsuri corective, respectiv recunoașterea faptei, nu există, dimpotrivă Sterileco făcând dovada contestării acesteia în instanță.

Sterileco nu a depus dovada niciunei măsuri prin care să își demonstreze credibilitatea.

Astfel:

(i) cea mai importantă dovadă a faptului că Sterileco nu a adoptat în realitate niciun fel de măsuri corective este faptul că a negat constant și mai ales prin completarea DUAЕ, săvârșirea faptelor (în DUAЕ este inserată mențiunea *nu* la rubrica privind încălcările legislației de mediu); măsurile corective presupun, în primul rând, recunoașterea faptelor și adoptarea unui comportament de remediere și corectare care să prevină săvârșirea unor fapte în viitor;

(v.ii) Sterileco nu a adoptat niciun fel de măsuri corective cu privire la cea mai gravă sancțiune aplicată, respectiv sancțiunea privind depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor infecțioase (ceea ce prezintă risc major pentru mediu și sănătate); cu toate acestea, deși fapta este gravă și cuantumul amenzii este ridicat (30.000 lei), iar Garda Națională de Mediu a dispus prin adresa nr. 6559/GM/20.08.2024 că va sesiza inclusiv organele de urmărire penală, autoritatea contractantă minimizează gravitatea acestei fapte și ignoră că, în privința ei, Sterileco nu a adoptat nicio măsură corectivă concretă; dimpotrivă, a adoptat măsuri care sunt contrare art. 171 din Legea nr. 98/2016;

(v.iii) faptele Sterileco s-au repetat și după așa zisele măsuri corective; astfel, după întocmirea procesului verbal de instruire din 10.08.2025 (document atașat în legătură cu fapta din august 2024) Sterileco a fost sancționat pentru depozitare necorespunzătoare a deșeurilor infecțioase, în data de 13.08.2025, conform Adresei nr. 6559/GM/20.08.2024 a Gărzii Naționale de Mediu; după întocmirea procesului verbal de instruire din data de 15.10.2024, a săvârșit din nou încălcări de mediu și a fost sancționat conform raportului de inspecție nr. 46/18.11.2024 (211/20.11.2024);

(v.iv) rapoartele de monitorizare a factorilor de mediu care, dincolo de faptul că nu reprezintă măsuri corective, ci obligații pe care Sterileco le are în derularea activității sale și măsuri dispuse de organele de control (la fel ca procesele verbale de instrucție), sunt întocmite de un laborator în data de 14.08.2024, iar după data întocmirii acestor rapoarte, respectiv în data de 18.11.2024, Sterileco a fost sancționat pentru depășirea emisiilor, conform raportului de inspecție nr. 46/18.11.2024 (211/20.11.2024);

(v.v) măsurile corective ar fi presupus nu numai colaborarea cu autoritățile în investigația desfășurată, dar și plata sancțiunilor aplicate, în vreme ce Sterileco a înțeles să conteste procesul verbal de

sanționare, iar amenda a fost achitată doar ca urmare a executării silite, inițiate de către autoritatea competentă, prin somația nr. 254/25.02.2025 și titlul executoriu nr. 211/25.02.2025;

(v.vi) cât privește prezumția de nevinovăție invocată de Sterileco, este cert că această prezumție este aplicabilă și în materie contravențională, însă efectele sale nu sunt absolute. Pe de o parte, prezumției de nevinovăție i se opune prezumția de adevăr (de veridicitate) a procesului verbal de contravenție care este un act administrativ, emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, pentru punerea în executare a legii și care, până la proba contrară este legal, temeinic și produce efecte. Acest act administrativ există și produce efecte; unul din aceste efecte este acela că actul administrativ întocmit de o autoritate competentă este mijloc de probă pentru dovedirea motivului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

(v.vii) este absolut nerelevantă susținerea Sterileco în conformitate cu care, câtă vreme a fost emisă viza anuală, nu se poate reține incidența unui motiv de excludere, pentru că art. 167 alin. (1) lit. a) încadrează simpla încălcare a reglementărilor de mediu în motive de excludere, nefiind necesară aplicarea sancțiunii complementare a suspendării activității;

Motivarea autorității contractante cu privire la caracterul concludent al măsurilor corective este formală, nefiind realizată o analiză corectă și completă a documentelor depuse în susținere de către Sterileco.

Astfel:

(i) autoritatea reține că Sterileco a adoptat *măsură de verificare a instalațiilor de reținere și neutralizare a emisiilor* astfel încât să nu mai existe depășiri ale limitelor admise; susținerea este absolut eronată, un astfel de document nefiind depus de către Sterileco; cel mai probabil, autoritatea realizează o confuzie, bazându-se pe factura nr. 00661/17.10.2023 prin care s-a reparat sistemul de ventilație al cărui rol era, conform mențiunilor din nota de constatare din 29.05.2023, să ventileze aerul din hala de gestionare a deșeurilor;

(v.vii.ii) autoritatea arată că măsurile dispuse de organele de control au fost aduse la îndeplinire, fiind *achiziționate pubele noi*; și sub acest aspect autoritatea omite că Sterileco a fost sancționată pentru ambalaje necorespunzătoare în data de 29.05.2023, iar factura de achiziție a acestor bunuri este din data de 30.04.2025 (așa zisa măsură corectivă a intervenit după 2 ani de la sancționare);

(v.vii.iii) autoritatea contractantă nu face nicio trimitere la inexistența măsurilor corective concrete în legătură cu cea mai gravă sancționare, cea din august 2023 și omite că, de fapt, niciuna din măsurile adoptate de Sterileco nu este măsură corectivă concretă în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie:

(v.vii.iii.i) documentele depuse în susținere de către Sterileco nu dovedesc măsuri corective în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016, ci documente care atestă activitatea curentă, pe care acest operator încearcă în mod formal să le asocieze cu sancționările din perioada 2023 - 2024 (buletine de analiza deșeu, facturi de achiziție pubele, rapoarte de instrucție) sau acte care atesta că a realizat unele din măsurile dispuse de autorități;

(v.vii.iii.ii) măsurile corective au rolul de a dovedi autorității ca operatorul și-a corectat comportament și a luat măsuri de prevenire a unor noi fapte; în cazul de față, după măsurile adoptate, faptele s-au repetat (proces verbale instrucție, rapoarte privind emisiile);

(v.vii.iii.iii) măsurile adoptate de către Sterileco cu privire la cea mai gravă sancționare (august 2024) sunt contrare unor măsuri corective, în condițiile în care acest operator a contestat fapta în instanță și nu a achitat amenda decât ca urmare a executării silite inițiată de autoritate;

(v.vii.iii.iv) Sterileco nu a adoptat niciun fel de măsuri corective la nivel organizatoric care să prevină săvârșirea unor fapte în viitor, dovada fiind faptul că faptele contravenționale s-au repetat.

Pentru considerentele evidențiate, ECO FIRE SYSTEMS SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1197658/22.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 65909/22.09.2025, Spitalul de Urgență "Prof. Dr. Dimitrie Gerota" transmite punctul său de vedere.

Referitor la motivele invocate de către contestatoare, solicită ca acestea să fie respinse în totalitate ca fiind lipsite de orice temei, pentru considerentele ce urmează a fi prezentate.

Astfel, prin decizia Consiliului nr. 2409/C9/2538,2586 din 18.08.2025, s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Sterileco SRL în ceea ce privește motivele de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, deoarece au fost invocate săvârșirea de către acesta, în perioada 2023-2024, a patru încălcări ale reglementărilor de mediu pentru care a fost sancționat de către autoritățile competente.

Astfel, au fost atașate contestației următoarele documente:

- Procesul-verbal de inspecție RU.C46/18.11.2024 al Gărzii Naționale de Mediu, Comisariatul Municipiului București privind aplicarea sancțiunii contravenționale pentru nerespectarea prevederilor Legii nr. 104/2011, art. 59 alin. (1);

- nota de constatare nr. 251/29.05.2023 a Gărzii Naționale de Mediu, Comisariatul Județean Iași privind sancționarea cu avertisment în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) lit. b)/art. 96 alin. (3) pct. 1 din OUG nr. 195/2005;

- procesul-verbal de constatare nr. 27/20.04.2023 încheiat de către Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București privind

sanctionarea contravențională conform art. 31 lit. g) din HG nr. 857/2011;

- adresa nr. 6559/GM/20.08.2024 a Gărzii Naționale de Mediu, Comisariatul General în care se face referire la sanctionarea cu amendă contravențională a Sterileco SRL pentru depozitarea unor cantități mari de deșeuri medicale periculoase în afara spațiilor autorizate.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 171 alin (1) — (3) din Legea nr. 98/2016 sunt relevante.

Analizând cele prezentate în cadrul contestației depuse, a deciziei Consiliului, precum și a prevederilor legale incidente, autoritatea contractantă a constatat faptul că, în speță, ofertantului STERILECO SRL îi sunt aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, s-a constatat faptul că ofertantul are posibilitatea, conform art. 171 din Legea nr. 98/2016, să prezinte dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, raportat la motivele de excludere. Astfel, prin adresa nr. 1197478/02.09.2025, i-a solicitat prezentarea de dovezi care să ateste faptul că a luat măsurile necesare pentru evitarea apariției unor situații similare, precum și pentru demonstrarea credibilității, raportat la motivele de excludere, în conformitate cu art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Este redat răspunsul ofertantei.

Arată că, în urma evaluării răspunsului, precum și a documentelor atașate, a constatat că acestuia nu îi sunt aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016, deoarece a luat măsuri conform art. 171 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 pentru demonstrarea credibilității prin raportare la motivele de excludere, după cum urmează:

- măsuri de verificare a instalațiilor de reținere și neutralizare a emisiilor atmosferice de poluanți, astfel încât să nu mai apară situații în care sunt depășite limitele legale admisibile;

- măsurile stabilite în urma controalelor au fost îndeplinite, iar în acest sens a atașat un raport de analiză pentru deșeul sterilizat și factura de reparare a sistemului de exhaustare - măsurile principale din nota de constatare;

- în urma procesului-verbal de constatare a întreprins măsuri de reînnoire constantă a pubelelor folosite la depozitarea deșeurilor medicale, etc.

Reiterează aspectele menționate în cadrul punctului de vedere nr. 1197068/11.07.2025.

Așa cum s-a menționat în cadrul deciziei nr. 2409/C9/2538, 2586 din 18.08.2025, autoritatea contractantă consideră că și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că a decis, conform dreptului de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură a unui ofertat, în cazul în care sunt incidente prevederile art.

167 din Legea 98/2016 și în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din aceeași lege, atât prin raportul procedurii nr. 1196968/03.07.2025, cât și prin raportul procedurii nr. 1197557/09.09.2025 (întocmit ca urmare a deciziei amintite anterior), păstrarea ofertantului Sterileco SRL în procedură, deoarece acesta a făcut dovada că au fost adoptate măsuri concrete și adecvate, suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, astfel încât achizițtoarea să poată intra într-o relație contractuală de încredere cu operatorul economic.

Referitor la falsele acuzații conform cărora autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, solicită Consiliului să constate că, în cadrul raportului procedurii nr. 1197557/09.09.2025, pagina 3-4, a fost menționată în clar faptul că a fost evaluată oferta Sterileco SRL în conformitate cu decizia nr. 2409/C9/2538, 2586 din 18.08.2025.

Prin urmare, având în vedere aspectele menționate anterior, solicită să se constate că a aplicat corect decizia nr. 2409/C9/2538.2586 din 18.08.2025, a evaluat și interpretat în mod legal aspectele susținute de către Sterileco SRL privind lipsa incidenței art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv să fie respinsă contestația formulată de către ECO FIRE SISTEMS SRL, ca nefondată, și, în consecință, să se mențină decizia privind ofertanții declarați admiși și câștigători conform raportul procedurii nr. 1197557/09.09.2025.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 1197657/22.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 65798/22.09.2025.

Prin cererea de intervenție datată 24.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 66762/24.09.2025, STERILECO SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă Consiliului analiza detaliată a fiecărui incident de mediu evocat de către contestatoare, pentru a demonstra netemeinicia criticilor:

- a) Procesul verbal RU.C46/18.11.2024:
 - Măsuri de verificare la instalații implementate
 - Zero depășiri raportate în 2025 către APM și GNM
 - Conformare deplină demonstrată cu acte.
- b) Nota constatare nr. 251/29.05.2023 - Iași:
 - Autoritatea de mediu a dispus doar măsura AVERTISMENTULUI - cea mai ușoară sancțiune
 - Putea fi aplicată amendă de 3.000-6.000 lei sau suspendare activitate, în caz de abateri importante de la legislația de protecție a mediului
 - Dovada lipsei gravității faptelor - inspectorii au ales sancțiunea avertismentului

- Măsurile de conformare îndeplinite: raport analiză deșeu + factură reparații instalație.

- c) PV constatare nr. 27/20.04.2023:

- Reînnoire constantă pubele utilizate
- Factură achiziție pubele anexată în sprijinul conformării, măsură implementată.

- d) PV nr. 013837/13.08.2024:

- contestat în instanță - dosar 26181/4/2024 pe rol la Judecătoria Sector 1

- Amenda a fost achitată cu OP-ul prezentat autorității contractante

- Nu există o hotărâre definitivă a instanței nici până la data prezentei

- Viză anuală acordată pentru instalație la data de 03.06.2025 de autoritatea de mediu

- Presumpția de nevinovăție îi este aplicabilă.

Argumentul central care contrazice criticile contestatoarei - VIZA ANUALĂ VALABILA pentru anii 2025-2026 este prezentarea Deciziei ANPMA nr. 1127/03.06.2025 care confirmă conformarea sa cu legislația de mediu.

Cea mai puternică dovadă a credibilității rezidă în faptul că a fost emisă după *incidentele* invocate de către Eco Fire Systems SRL în contestație și care prezintă situația într-o notă exagerată și distorsionată, în încercarea de a obține prin orice mijloace contractul.

Sterileco SRL susține că a prezentat documente justificative concrete în susținerea fiabilității sale:

- decizia ANPMA nr. 1127/2025 privind viza anuală pe Autorizația de Mediu nr. 40/2024;

- rapoarte de analiză a factorilor de mediu apă și sol;

- facturi pentru achiziții de echipamente și reparații sisteme ventilație;

- procese-verbale de instruire periodică a personalului societății.

- a demonstrat că deficiențele constatate au avut caracter administrativ, nu operațional, nu au afectat capacitatea de prestare a serviciilor, au fost remediate prompt și NU au produs niciun impact asupra mediului, contrar criticilor contestatoarei.

Susține că a fost efectuată o evaluare corectă a măsurilor corective adoptate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 68840/02.10.2025, contestatoare transmite note scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 70417/08.10.2025, Sterileco SRL a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Spitalul de Urgență „Prof. Dr. Dimitrie Gerota” București, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *servicii de colectare, transport și eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase/infecțioase rezultate din activitatea medicală cu furnizare de ambalaje din Spitalul de Urgență Prof. Dr. Dimitrie Gerota*, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1158713/ 10.02.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 22.04.2025, ora 10⁰⁰. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este 504.000,00 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind 112.000,00 lei, fără TVA.

Contestatoarea Eco Fire Systems SRL a constituit cauțiunea în sumă de 4.480,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211679376/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, la data de 18.09.2025.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, în cauză, a fost formulată cerere de intervenție de către Sterileco SRL.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de societatea amintită, interesul acestei societăți declarată câștigătoare și aflată în clasament pe locul I, potrivit raportului procedurii nr. 1197557/09.09.2025, este evident, astfel că cererea de intervenție va fi încuviințată ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, urmărind menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră “Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție accesorie a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, data de 24.09.2025, către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 17.09.2025.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare admisibilă a ofertei Sterileco SRL, contestatoarea susținând că acestei oferte îi sunt incidente motivele de excludere pe care le invocă.

Este de reținut că, în cadrul procedurii, a fost formulată anterior contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 46117/09.07.2025, de către Eco Fire Systems SRL, admisă, în parte, prin decizia nr. 2409/C9/2538, 2586 din 18.08.2025. Consiliul a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1196968/03.07.2025, în partea ce privește oferta Sterileco SRL,

procesul-verbal de evaluare DUA nr. 1196319/24.04.2025, în partea ce privește oferta Sterileco SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise Sterileco SRL și Eco Fire Systems SRL. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Sterileco SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

În motivarea deciziei amintite s-au reținut, între altele:

«[...] din documentele depuse, rezultă că autoritatea contractantă trebuie să își exercite dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că are posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul economic în procedură, în cazul în care s-a făcut dovada că au fost adoptate măsuri concrete și adecvate, suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere și intrarea într-o relație contractuală de încredere cu operatorul economic.

Cum s-a arătat și în decizia nr. 854/C1/538 din 31.03.2025, o decizie a unei autorități competente prin care se constată încălcarea obligațiilor de mediu, în sensul art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, apare a fi decizia emisă de Garda Națională de Mediu, invocată de către Eco Fire Systems SRL, motivat de faptul că, *în adresa nr. 6559/GM/20.08.2024, emisă de Garda Națională de Mediu se vorbește despre anumite abateri, neconformități (sintagma este „depozitarea unor cantități mari de deșeuri medicale periculoase în afara spațiilor autorizate”) sancțiuni aplicate, sesizarea organelor de urmărire penală și măsuri de conformare dispuse.*

Ținând seama de specificul activității Sterileco SRL, de obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat, precum și de documentele depuse în susținere de contestatoare, nu poate fi ignorată situația mai sus expusă, astfel că se constată necesitatea efectuării unei analize amănunțite a situației Sterileco SRL, raportat la documentele anexate contestației, și luarea în consecință a unei decizii în privința acestei societăți.

De altfel, în concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 56133/13.08.2025, Sterileco SRL a susținut, între altele, că, așa cum reiese în mod cert din actele aflate la dosarul achiziției, încălcările constatate de autoritatea de mediu sunt de natură pur administrativă și procedurală, și dovedesc faptul că nu s-au constatat: poluarea efectivă a mediului (apă, aer, sol), evacuări necontrolate de substanțe periculoase, incidente de mediu sau afectarea sănătății populației sau a mediului înconjurător, așa cum reiese din Rapoartele de inspecție pentru anii 2023-2024 și Nota de constatare depusă la dosar de către ECO FIRE SYSTEMS SRL.

Este evident că sancțiunea minimă aplicată în anul 2023 - Nota de constatare 251/29.05.2023 demonstrează lipsa gravității faptei, deoarece Inspectorii de mediu au aplicat doar AVERTISMENT, deși legislația permitea:

- Amenzi între 3.000 - 6.000 lei (persoane juridice) conform art. 96 din OUG 195/2005
- Suspendarea activității
- Sistarea funcționării instalațiilor.

Faptul că s-a ales cea mai ușoară sancțiune posibilă indică faptul că în evaluarea autorității competente de mediu NU există un pericol real sau iminent pentru mediu și/sau sănătatea populației.

De asemenea, continuarea activității fără nicio întrerupere este încă o dovadă a lipsei de pericol pentru mediul înconjurător.

Or, toate aceste elemente întăresc concluzia că, în cauză, trebuie efectuată o analiză amănunțită de către achizitoare pe baza căreia să se decidă asupra măsurii de excludere sau păstrare în procedură a ofertantei.»

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat Sterileco SRL, prin adresa nr. 1197978/02.09.2025, prezentarea de dovezi care să ateste faptul că a luat

măsurile necesare pentru evitarea apariției unor situații similare precum și pentru demonstrarea credibilității raportat la motivele de excludere.

Ofertanta a răspuns astfel:

«Referitor la Procesul verbal de inspectie RU.C46/18.11.2024 facem precizarea ca, in urma procesului verbal de inspectie am intreprins masuri de verificare a instalatiilor de retinere si neutralizare a emisiilor atmosferice de poluanti, astfel incat sa nu mai apara situatii in care sunt depasite limitele legale admisibile. Mentionam ca pe parcursul anului 2025 nu au fost inregistrate si raportate catre Agentia pentru protectia mediului Bucuresti si Garda de mediu - Comisariat Bucuresti, depasiri ale limitelor legale admisile pentru monitorizarea factorului de mediu in aer.

2. Referitor la Nota de constatare nr. 251/29.05.2023 a Garzii Nationale de mediu, Comisariatul Judetean Iasi, prin nota de constatare, Sterileco SRL Iasi a primit un avertisment, fara sanctiuni. Masurile stabilite in urma controlului au fost indeplinite, iar in acest sens atasam un raport de analiza pentru deseul sterilizat si factura de reparare a sistemului de exhaustare – masurile principale din nota de constatare.

Nota de constatare nr. 251/29.05.2023 demonstrează lipsa gravității faptei, deoarece Inspectorii de mediu au aplicat doar AVERTISMENT, deși legislația permitea:

Amenzi între 3.000 - 6.000 lei (persoane juridice) conform art. 96 din OUG 195/2005

- Suspendarea activității
- Sistarea funcționării instalațiilor.

Faptul că s-a ales cea mai ușoară sancțiune posibilă indică faptul că în evaluarea autorității competente de mediu NU există un pericol real sau iminent pentru mediu și/sau sănătatea populației.

3. Referitor la Procesul verbal de constatare nr. 27/20.04.2023, in urma procesului verbal de constatare, am intreprins masuri de reinnoire constanta a pubelelor folosite la depozitarea deseurilor medicale, iar in sustinerea acestor fapte atasam o factura de achizitie pubele.

4. Referitor la Adresa nr. 6559/GM/20.08.2024 a Garzii Nationale de Mediu, Comisariatul General, facem precizarea ca Procesul Verbal de constatare GNM nr. 013837/13.08.2024 este contestat conform documentelor atasate iar Viza anuala pentru instalatia unde s-a constatat pretinsa incalcare a prevederilor legislatiei de mediu ne-a fost acordata in data de 03.06.2025. Prin urmare, dovada clară a celor afirmate constă în aplicarea vizei anuale pe Autorizația Integrată de Mediu nr.40/2024 pentru anii 2025-2026 (Decizia ANPMA nr.1127/2025 anexată).

Din rapoartele de inspecție a GNM rezultă că Sterileco SRL a prezentat documente justificative privind demersurile de reautorizare, a acceptat măsurile stabilite de inspectorii de mediu prin Raportul de inspecție și a manifestat evident intenția de conformare (anexăm dovezile). Mai mult decât atât, se poate constata lipsa caracterului definitiv al sancțiunii aplicate conform Procesului-Verbal de constatare emis de către GNM cu nr. 013837/13.08.2024 care este contestat în instanță (dosar nr. 26181/4/2024 la Judecătoria Sector 4 București) și nu există o hotărâre definitivă.

În acest sens, invocăm Prezumția de nevinovăție stipulată la Art. 48 Carta drepturilor fundamentale UE: "Orice persoană acuzată este prezumată nevinovată până ce vinovăția va fi stabilită în conformitate cu legea".

În esență, din analiza obiectivă a rapoartelor de inspecție evocate de către autoritatea contractantă în Solicitarea de clarificări rezultă că:

- Sterileco SRL a avut deficiențe de natură administrativă, nu operaționale
- Gradul de pericol asupra mediului a fost minim sau inexistent
- Autoritatea competentă a evaluat situația ca nu este una gravă, ci minoră
- Măsurile dispuse au fost cu caracter preventiv și nu punitiv
- Activitatea Sterileco SRL a continuat fără întreruperi, confirmând lipsa unui risc real asupra mediului.

Orice interpretare care ar sugera o gravitate deosebită a acestor fapte, ar fi disproporționată față de realitatea constatată de însăși organele de control competente, atâta timp cât Autorizațiile de Mediu nu ne-au fost suspendate și atasăm prezentei adrese dovezile care atestă faptul că societatea noastră a luat măsurile necesare pentru evitarea apariției unor situații similare celor semnalate și vă asigurăm de toată corectitudinea noastră și de fiabilitatea executării contractului.»

Au fost anexate documente în susținere.

Concluziile comisiei au fost în sensul considerării răspunsului ca fiind concludent, specificându-se următoarele în procesul-verbal nr. 2 privind punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2409/C9/2538,2586 din 18.08.2025:

- Măsurile de verificare a instalațiilor de reținere și neutralizare a emisiilor atmosferice de poluanți, astfel încât să nu mai apară situații în care sunt depășite limitele legale admisibile;
- Măsurile stabilite în urma controalelor au fost îndeplinite, iar în acest sens am atașat un raport de analiză pentru deșeurile sterilizate și factura de reparare a sistemului de exhaustare – măsurile principale din nota de constatare;
- În urma procesului verbal de constatare am întreprins măsuri de reînnoire constantă a pubelelor folosite la depozitarea deșeurilor medicale.

După cum s-a stabilit în decizia anterioară, autoritatea contractantă trebuie să își exercite dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că are posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul economic în procedură, în cazul în care s-a făcut dovada că au fost adoptate măsuri concrete și adecvate, suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere și intrarea într-o relație contractuală de încredere cu operatorul economic. Așadar, ceea ce trebuia să verifice autoritatea contractantă erau măsurile luate de operatorul economic Sterileco SRL pentru a-și demonstra credibilitatea, pe baza acestora urmând a se stabili dacă acestea permit intrarea într-o relație contractuală de încredere.

În primul rând, din rapoartele de inspecție nr. 148/31.07.2025 și 131/31.07.2025 emise de Garda Națională de Mediu, Comisariatul Județean Iași, rezultă că au fost efectuate verificări inclusiv cu privire la gestiunea deșeurilor și managementul substanțelor periculoase,

menționându-se în rapoarte că s-au realizat măsurile din rapoartele de inspecție anterioare și că nu au fost aplicate sancțiuni.

Contrar susținerilor contestatoarei, acestea reprezintă dovezi prin intermediul cărora operatorul economic își demonstrează credibilitatea, în sensul în care, în urma controalelor efectuate la sediul său, a rezultat că nu a fost necesară aplicarea de sancțiuni, activitatea derulându-se în mod corespunzător. Faptul că, în urma altor controale din anul 2024, societatea a încălcat anumite reglementări în domeniul mediului, nu înseamnă că respectivele rapoarte puteau fi ignorate sau nerelevante în verificarea credibilității operatorului.

În ceea ce privește facturile nr. 00034/18.03.2025 și 00661/17.10.2023 privind achiziționarea anumitor pubele și a serviciilor de montaj pentru ventilație, din nou, se poate constata că acestea sunt măsuri în sensul desfășurării în mod corespunzător a activității societății, ceea ce conduce tocmai la demonstrarea faptului că autoritatea poate intra într-o relație contractuală fără a avea îndoieli în privința modului de desfășurare a acordului-cadru.

Faptul că achizițiile au fost luate urmare unor măsuri dispuse de organele de control nu înseamnă că puteau fi ignorate în evaluare.

Dispozițiile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 fac referire și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite, or, măsuri organizatorice și tehnice pot fi considerate și măsurile de achiziție a anumitor echipamente și servicii necesare desfășurării în mod corespunzător a activității. În același sens, sunt și măsurile luate vizând instruirea personalului pentru respectarea reglementărilor privind regimul deșeurilor (proces-verbal din 30.08.2024).

De asemenea, din documentele anexate răspunsului la clarificări rezultă plata amenzii contravenționale constatate prin procesul-verbal de constatare GNM nr. 013837/13.08.2024, fiind depus în acest sens ordinul de plată din 20.08.2024, pentru suma de 75.000 lei. Faptul că diferența de 225.000 lei a fost achitată în data de 18.03.2025, urmare somației de plată din partea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nu înseamnă că măsurile ar fi trebuit ignorate.

În plus, contestarea în instanță a procesului-verbal de contravenție nu poate determina concluzia că operatorul economic trebuie sancționat în sensul excluderii din procedură.

În ceea ce privește trimiterea la Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/11.07.2024, astfel cum rezultă și din cererea de intervenție, prin

aceasta s-a urmărit să se demonstreze că, urmare verificării îndeplinirii condițiilor pentru care a fost emisă autorizația, verificare făcută la punctul de lucru din str. Drumul Poiana Trestiei nr. 27B, sector 1, București, conform procesului-verbal de verificare a amplasamentului nr. 10539/ 29.05.2025, operatorul economic *îndeplinește condițiile de autorizare, drept pentru care s-a emis viza anuală până la data de 11.07.2026.*

Cum s-a arătat și în decizia anterioară, dispozițiile legale invocate în decizie instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, **dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.**

După cum a arătat și intervenienta, voința legiuitorului nu a fost de eliminare automată din procedură a unui operator economic care se regăsește în cazurile de excludere, ci de a da posibilitatea acestuia să își demonstreze fiabilitatea, iar autorităților contractante le-a conferit un drept de apreciere exclusiv a suficienței respectivelor măsuri, drept care trebuie, însă, exercitat în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a achizițiilor publice.

În decizia anterioară, Consiliul a prezentat pe larg dispozițiile legale aplicabile și jurisprudența în domeniu, explicând care sunt etapele și măsurile care trebuie întreprinse într-un astfel de caz. Autoritatea contractantă a dus la îndeplinire cele dispuse prin 2409/C9/2538, 2586 din 18.08.2025, solicitând operatorului economic să prezinte măsurile luate pentru evitarea situațiilor care au determinat aplicarea sancțiunilor și să își demonstreze credibilitatea și a analizat cele declarate de operatorul economic și înscrisurile transmise în susținere, care în niciun caz nu putea fi considerate irelevante.

În considerarea celor de mai sus, nefiind constatate abateri de la cadrul legal, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Eco Fire Systems SRL.

Fiind respinsă contestația, pentru motivele expuse, va fi admisă cererea de intervenție formulată de Sterileco SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația

formulată de Eco Fire Systems SRL, în contradictoriu cu Spitalul de Urgență „Prof. Dr. Dimitrie Gerota”.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de Sterileco SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,
Isabela-Maria
GAVRILĂ**

**MEMBRU,
GrațIELA Magdalena
GAIDARGI**

**MEMBRU,
Ana-Magdalena
RADU**

Redactat practicaua deciziei
Mădălina-Ioana
Peneș

Redactată în 5 exemplare, conține 15 pagini