

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr...., emis de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, s-au solicitat:

1. *Suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 33 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea definitivă a prezentei contestații.*

Pe fondul cauzei, în principal, solicităm să dispuneți:

2. *Anularea, în parte, a Răspunsului consolidat nr...., ca act prin care autoritatea contractantă a operat o modificare nelegală a documentației de atribuire și a refuzat înlăturarea unor cerințe incompatibile cu sursa exclusivă de finanțare a contractului.*

3. *Obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin publicarea unei erate în SEAP, prin care:*

(a) să elimine, din obiectul achiziției, cheltuielile clar neeligibile prin PNRR - respectiv suprafețele de parcare aferente unor obiective distincte (..... mp parcare „cămin” conform devizelor publicate în SEAP - devizul cod.... - / 180... mp conform Fișei de date) și suprafețele de drumuri/căi de acces (113... mp acces parcare stații conform devizelor - devizul cod.... - / 115... mp conform Fișei de date), precum și instalația de racordare la rețeaua publică -, să rectifice suprafețele excedentare la parcarile stațiilor (cca. 85 mp peste cele 150 mp eligibile, raportat la cei 2..... mp asfalt nou prevăzuți în devizul cod....) și să remedieze discrepanțele sistematice între caietul de sarcini (care indică doar cumulat „295 mp pentru acces auto și parcare cămin”), Fișa de

date (care defalcă 180 + 115 mp) și devizele publicate în SEAP (2... + 36 +... + 113 mp), sau, în subsidiar, să confirme expres suportarea acestor cheltuieli din fondurile proprii ale... Oraș..., cu republicarea listelor de cantități în consecință, în două secțiuni distincte (cheltuieli eligibile prin PNRR vs. cheltuieli din fonduri proprii);

(b) să corecteze Fișa tehnică nr.... - modificând denumirea „Stație de încărcare 22 kW” în „Stație de încărcare 2 x 22 kW (44 kW total) - AC tip 2” și cerința „Putere activă nominală: 22 kW” în „Putere activă nominală: 2 x 22 kW = 44 kW, încărcare simultană la putere nominală pe ambele prize”, conform... (Mod 3) și... (Tip 2);

(c) să corecteze Fișa tehnică nr.... - modificând denumirea „Stație de încărcare 50 kW” în „Stație de încărcare 72 kW (50 kW DC + 22 kW AC) - combinată, cuplaj... 2 + Tip 2” și cerința „Putere activă nominală: 50 kW” în „Putere activă nominală totală: 72 kW (50 kW DC + 22 kW AC), încărcare simultană la putere nominală individuală”, conform..... și...;

(d) să corecteze sintagma „4 stații cu 22x50 kW” din Secțiunea II.... a Fișei de date - eroare materială evidentă - în „4 stații combinate cu 50 kW DC + 22 kW AC (72 kW total)”;

(e) să publice integral... de Racordare (ATR) aferente fiecărui amplasament, cu indicarea explicită a puterii aprobate, corelată cu noile specificații (minim 44 kW pentru stațiile AC duble; minim 72 kW pentru stațiile combinate DC + AC).

4. Stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor, conform principiilor transparenței și concurenței, în condițiile art. 161 alin. (2)-(3) din Legea nr. 98/2016, cu o durată proporțională volumului și complexității modificărilor, dar nu mai mică de 6 zile.

5. În subsidiar, în măsura în care apreciați că remedierea documentației nu mai este posibilă, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 raportat la art.... din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr...., prin care autoritatea contractantă, în pofida solicitărilor exprese de clarificare formulate de reclamantă la datele de... și...: (i) a menținut în obiectul achiziției cheltuieli neeligibile prin raportare la sursa exclusivă de finanțare (PNRR - Componenta C10), cu riscul cert al

declarării lor ca neeligibile în controlul ex-post și al obligării..... la suportarea acestora din fondurile proprii; (ii) a operat, sub aparența unei „clarificări” (răspunsul...), o modificare semnificativă a documentației de atribuire - adăugând în sarcina ofertantului o obligație nouă, neeligibilă prin sursa de finanțare -, fără respectarea procedurii imperative prevăzute de art. 161 din Legea nr. 98/2016 (publicare erată și prelungire termen); (iii) a păstrat o ambiguitate fundamentală în privința specificațiilor tehnice ale stațiilor de reîncărcare AC duble, ambiguitate care, dacă va fi interpretată în sensul partajării puterii nominale între cele două prize, conduce la o infrastructură de reîncărcare neconformă cu standardele europene aplicabile și cu... - cu consecințe directe asupra eligibilității cheltuielii.

Într-un prim aspect, reclamanta redă o serie de aspecte vizând capătul de cerere privind suspendarea procedurii.

În susținerea caracterului nelegal al răspunsurilor....., 2 și..., contestatoarea precizează că aceste răspunsuri sunt afectate de două vicii structurale:

- Primul viciu: lipsa de motivare juridică efectivă. Răspunsurile invocă „...” fără a cita norma exactă care ar permite extensiunea suprafeței eligibile prin „reorganizarea parcajelor existente” (răspuns...) sau care ar califica drumurile de acces drept „amenajări locale aferente amplasamentului” (răspuns 2). Or, conform jurisprudenței constante în materia actelor administrative, motivarea trebuie să fie expresă, clară, suficientă și pertinentă - invocarea generică a unei norme, fără identificarea articolului concret și fără demonstrarea aplicabilității la situația de fapt, nu îndeplinește standardul motivării.

- Al doilea viciu: transferul nelegal al riscului de neeligibilitate către ofertant. Prin afirmarea, în răspunsul..., că „*instalația de racordare face parte din obligațiile care revin ofertantului*”, autoritatea contractantă transferă asupra operatorului economic suportarea unei cheltuieli care, în realitate, nu poate fi decontată prin PNRR - fără ca această neeligibilitate să fie comunicată ofertanților în mod expres, prin erată, și fără publicarea documentelor (ATR) care ar permite cuantificarea obligației. Prin acest mecanism, autoritatea contractantă încearcă să își transfere propriul risc de neeligibilitate către ofertanți, alterând fundamental ecuația financiară a contractului.

Solicitările concrete ale petentei sunt:

(i) eliminarea, din obiectul achiziției, a cheltuielilor neeligibile (suprafețele de parcare excedentare necesarului eligibil - 180 mp parcare „cămin” și 115 mp „acces stații” - precum și instalația de racordare la rețeaua publică);

(ii) în subsidiar, confirmarea expresă, prin erată publicată în SEAP, că aceste cheltuieli vor fi suportate exclusiv din fondurile proprii ale....., cu republicarea listelor de cantități sub forma a două secțiuni

distincte și separat contabile: cheltuieli eligibile prin PNRR și cheltuieli din fonduri proprii;

(iii) publicarea integrală a... de Racordare (ATR) aferente fiecărui amplasament, ca document indispensabil fundamentării ofertei tehnico-financiare.

Referitor la modificarea documentației de atribuire sub aparența unei „clarificări” (răspunsul...), contestatoarea solicită:

(i) anularea răspunsului... din..., ca act care, sub denumirea formală de clarificare, a operat o modificare semnificativă a documentației de atribuire fără respectarea procedurii imperative;

(ii) obligarea autorității contractante la publicarea unei erate distincte, prin care să se confirme expres conținutul modificării - fie în sensul atribuirii instalației de racordare în sarcina ofertantului (cu publicarea ATR completate, a soluției tehnice și a configurației exacte), fie în sensul eliminării acestei obligații din contract și transferării ei către operatorul de distribuție conform Legii nr....;

(iii) prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o durată proporțională volumului și complexității modificării, nu mai mică de 6 zile, conform art. 161 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la specificațiile tehnice contradictorii și denumirile eronate ale utilajelor în fișele tehnice, contestatoarea apreciază că cele patru vicii grave ale documentației sunt:

- Primul viciu - încălcarea principiului coerenței documentației de atribuire.

Contradicția între caietul de sarcini și fișele tehnice - pe acest punct esențial al puterii nominale - încalcă art. 154 alin. (1) și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care impun ca documentația să fie clară, precisă și obiectiv verificabilă. „Specificațiile tehnice (...) trebuie să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența”.

- Al doilea viciu - neconformitatea cu standardele europene aplicabile. Atât la stațiile AC duble (interpretate ca 22 kW partajat= 11 kW per priză la încărcare simultană), cât și la stațiile combinate DC + AC (interpretate ca 50 kW DC pur, fără priza AC de 22 kW), echipamentele ofertate ar fi subdimensionate prin raportare la practica curentă a pieței europene și la standardele..... și....

- Al treilea viciu - denumirea eronată a utilajelor în fișele tehnice. Conform art. 155 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, „specificațiile tehnice (...) trebuie să fie suficient de exacte și de clare pentru a se permite operatorilor economici interesați să identifice obiectul achiziției...” (fișa E-02) sunt incorecte tehnic și induc în eroare ofertanții cu privire la obiectul real al achiziției.

- Al patrulea viciu - riscul de neeligibilitate a cheltuielii prin... al investiției I... din Componenta C10 a PNRR stabilește puterile minime ale

punctelor de reîncărcare a căror finanțare este eligibilă. În cazul în care echipamentele instalate ar respecta literal fișele tehnice (22 kW pentru AC dublă, 50 kW pentru combinata), iar nu caietul de sarcini și anunțul (44 kW AC dublă, 72 kW combinata), autoritatea contractantă riscă să primească infrastructură cu puterea totală inferioară cu cca.... kW (...%) celei declarate către MIPE și către PNRR la momentul depunerii cererii de finanțare. Această diferență constituie, prin ea însăși, o modificare substanțială a obiectului contractului față de aplicația finanțată - modificare susceptibilă, în controlul ex-post, să atragă declararea ca neeligibilă a întregii cheltuieli aferente echipamentelor, cu consecințele financiare arătate la pct. III.1.C și III.1.D din prezenta contestație.

Autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin publicarea unei erate în SEAP, prin care să se opereze următoarele remedieri simetrice la cele două categorii de stații, respectiv:

Pentru stațiile AC duble (cantitate 2 buc.):

a) modificarea denumirii utilajului în Fișa tehnică E-01 din „Stație de încărcare autovehicule electrice 22 kW” în „Stație de încărcare autovehicule electrice 2 x 22 kW (44 kW total) - AC tip 2”;

b) modificarea cerinței privind puterea în Fișa tehnică E-01 din „Putere activă nominală: 22 kW” în „Putere activă nominală: 2 x 22 kW = 44 kW total, asigurând încărcarea simultană pe ambele prize la 22 kW per priză, conform... (Mod 3) și... (cuplaj Tip 2), curent nominal 2 x 32 A trifazic, tensiune nominală... V AC”.

Pentru stațiile combinate DC + AC (cantitate 4 buc.):

c) modificarea denumirii utilajului în Fișa tehnică E-02 din „Stație de încărcare autovehicule electrice 50 kW” în „Stație de încărcare autovehicule electrice 72 kW (50 kW DC + 22 kW AC) - combinată, cuplaj... 2 + Tip 2”;

d) modificarea cerinței privind puterea în Fișa tehnică E-02 din „Putere activă nominală: 50 kW” în „Putere activă nominală totală: 72 kW (50 kW DC + 22 kW AC), asigurând încărcarea simultană pe ambele prize la putere nominală individuală, conform..... și...”.

În plus, pentru ambele categorii:

e) corelarea puterilor cu... de Racordare (ATR) - fiecare ATR trebuind să prevadă, pentru amplasamentele cu stație AC dublă, o putere instalată/aprobată de minim 44 kW, iar pentru amplasamentele cu stație combinată DC + AC, o putere instalată/aprobată de minim 72 kW;

f) redimensionarea cutiei + tabloului electric E 1-2 (fișa E-03), în concordanță cu puterea totală a stațiilor de 376 kW la nivelul întregii investiții (4 x 72 + 2 x 44), și nu cu 244 kW cum ar rezulta din actualele fișe E-01 și E-02;

g) corectarea sintagmei „4 stații cu 22x50 kW” din Secțiunea....4 a Fișei de date în „4 stații combinate cu 50 kW DC + 22 kW AC (72 kW total)”, sintagma actuală fiind, evident, o eroare materială.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației..., ca neîntemeiată, aducând argumente în susținerea faptului că, în baza documentelor ce constituie documentația de atribuire și a prezumției privind specializarea operatorilor economici interesați de procedură, răspunsul la clarificări criticat de petentă a fost emis suficient de explicit pentru a permite operatorilor economici interesați formularea conformă a ofertelor.

Organizatoarea procedurii menționează faptul că, pentru răspunsul consolidat nr.... la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de..., Agenția Națională a Achizițiilor Publice (ANAP) a emis aviz conform necondiționat - aviz nr..../...../SCN1... /....

Referitor la capătul de cerere cu privire la suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, achizitoarea face precizarea că aceasta a fost suspendată în data de..., conform Deciziei nr...., publicată în SEAP, la data de....

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a elimina cheltuielile „*clar neeligibile prin PNRR*”, organizatoarea procedurii arată că, în conformitate cu principiul forței obligatorii a contractului, consacrat de art. 1...0 din..., precum și cu obligația executării cu bună-credință a obligațiilor contractuale prevăzută de art...., constructorul/furnizorul are obligația de a executa integral și corespunzător lucrările/serviciile asumate prin contract, independent de sursa de finanțare utilizată de beneficiar pentru efectuarea plăților.

În ceea ce privește diferența/neconcordanța suprafețelor aferente stații/ cămine/ locuri de parcare, în opinia achizitoarei, aceasta se impunea a face obiectul unei solicitări de clarificare, nu a unei contestații împotriva răspunsului consolidat la clarificări, subiect care nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificări pentru care a fost publicat răspunsul consolidat nr.....

Referitor la numărul locurilor de parcare, astfel cum a fost menționat și în răspunsul consolidat nr...., autoritatea contractantă reiterează faptul că, în... nu se impune un număr fix de locuri de parcare, ci se prevede ASIGURAREA DISPONIBILITĂȚII ȘI FUNCȚIONALITĂȚII... DE REÎNCĂRCARE.

Prin urmare, remarcă autoritatea, lucrările prevăzute în cadrul prezentei proceduri au ca scop asigurarea condițiilor tehnice și funcționale necesare implementării stațiilor de reîncărcare.

De asemenea, subliniază că Ghidul de finanțare stabilește doar *condiții tehnice*

minime (dimensiuni și configurare) dacă se folosesc locuri de parcare pentru amplasarea stațiilor.

Referitor la solicitările contestatoarei de a se corecta fișele tehnice nr.... și nr...., prin modificarea denumirilor stațiilor de încărcare, autoritatea contractantă precizează că nu s-a impus modificarea denumirii fișei tehnice de către instituția sa, întrucât aceasta respectă parametrii și caracteristicile tehnice ale stațiilor de reîncărcare propuse prin documentația tehnică.

Totodată, adaugă că, în baza documentației, posturile propuse sunt 2 x 22 kW (44 kW total) și 72 kW (50 kW DC + 22 kW AC) în conformitate cu prevederile, recomandările de implementare ale măsurii....

Referitor la... de Racordare (ATR), achizitoarea menționează faptul că acestea sunt acte administrative emise de operatorul de distribuție a energiei electrice..., în baza unor documentații tehnice elaborate de proiectanți de specialitate.

Asupra conținutului ATR-urilor, înscrisuri obligatorii, care stabilesc condițiile și posibilitățile tehnice de conectare a locului de consum la rețeaua națională, semnalează autoritatea contractantă, instituția sa nu are un drept de intervenție, în sensul modificării/completării acestuia după voința operatorilor economici.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora *combate punctual*, tezele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, apreciind că niciunul dintre argumentele acesteia nu este apt să înlăture, sub aspectul fondului, nelegalitatea răspunsului consolidat nr.... și a documentației de atribuire în forma sa actuală.

Prin intermediul aceleiași adrese... a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, respectiv factura nr...., în sumă totală de..., reprezentând onorariu avocațial dosar CNSC nr...., și ordinul de plată nr.... din data de....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., înregistrată în... de evidență al Consiliului sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - 6 stații (12 puncte) de reîncărcare mașini electrice în orașul..., județul..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.... totală estimată*

a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Împotriva răspunsului consolidat nr.... din..... a depus prezenta contestație solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației, anularea parțială a răspunsului, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, precum și stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor.

Se observă că autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire, astfel că cererea formulată de autoarea contestației, în acest sens, a rămas fără obiect.

Analizând fondul contestației, Consiliul constată că, într-un prim aspect este criticată includerea, în obiectul achiziției, a unor cheltuieli neeligibile prin raportare la sursa de finanțare (PNRR - Componenta 10).

În fapt, autoarea contestației critică documentația de atribuire..., deficiențele documentației de atribuire pentru a fi acoperite, presupuneau atacarea acesteia.

Astfel, documentația de atribuire postată la... nu poate fi analizată în cadrul acestui proces, termenul de contestare a ei, la data de... (data depunerii contestației în analiză) fiind expirat.

Autoarea contestației încearcă..., o repunere în termenul de a contesta actul achiziției, raportându-se la răspunsul consolidat 5223 din... (act față de care contestația este depusă în termen), în cuprinsul căruia, la solicitările contestatoarei:

Solicitare 1: În cadrul Listelor de Cantități se regăsesc devizul „Stații de reîncărcare vehicule - structură nouă” (care prevede realizarea a 2... mp de parcare asfaltată) și devizul „Parcare cămin” (care prevede realizarea a... mp de parcare). Vă atragem atenția că, în conformitate cu prevederile... aplicabil, sunt considerate cheltuieli eligibile exclusiv cate 2 locuri de parcare strict aferente fiecărei stații de reîncărcare. Pentru cele 6 stații prevăzute, rezultă un necesar tehnic de 12 locuri de parcare, suprafață net inferioară totalului din listele de cantități.

Solicitarea nr...

Vă solicitam să confirmați că prezenta procedură vizează exclusiv realizarea locurilor de parcare aferente stațiilor de reîncărcare, și nu o extindere neeligibilă a parcajelor din amplasamente.

Solicitarea nr...

Vă solicitam să publicați Listele de Cantități revizuite și actualizate, astfel încât cantitățile de lucrări să fie în strictă concordanță cu limitele de eligibilitate impuse de....

Solicitare 2: în cadrul Listelor de Cantități este inclus devizul „Acces parcare stații”. Vă semnalăm faptul că, potrivit regulilor de finanțare ale..., lucrările pentru drumurile/căile de acces nu reprezintă cheltuieli eligibile.

Având în vedere că în fișa de date ați menționat că fondurile pentru acest proiect provin exclusiv din PNRR. Vă solicităm să confirmați că execuția acestui deviz va fi

susținută din fondurile proprii ale Autorității Contractante, în caz contrar va solicităm eliminarea acestui deviz din cadrul listelor de cantități.

autoritatea contractantă a furnizat următoarele răspunsuri:

Răspuns...: În conformitate cu prevederile..., beneficiarul are obligația de a asigura un număr minim de locuri de parcare destinat exclusiv încărcării autovehiculelor electrice, cel puțin egal cu numărul punctelor de reîncărcare solicitate. Aceasta cerință nu impune un număr fix de locuri de parcare și prevede asigurarea disponibilității și funcționalității locurilor necesare operării infrastructurii de reîncărcare, inclusiv prin amenajarea, adaptarea sau reorganizarea parcajelor existente, după caz. Prin urmare, lucrările prevăzute în cadrul prezentei proceduri au ca scop asigurarea condițiilor tehnice și funcționale necesare implementării stațiilor de reîncărcare.

Răspuns...: Listele de cantități au fost elaborate pe baza documentației tehnico-economice aprobate și a soluției tehnice asumate pentru implementarea obiectivului de investiții, cu respectarea prevederilor... aplicabil.

Răspuns 2: Lucrările prevăzute în devizul „Acces parcare stații” reprezintă amenajări locale aferente amplasamentului stațiilor, necesare pentru asigurarea accesului funcțional la infrastructura de reîncărcare și pentru utilizarea locurilor destinate vehiculelor electrice, nefiind încadrate ca investiție distinctă pentru realizarea/extinderea de drumuri publice.

În același timp, Legea nr. 155/2023 privind mobilitatea urbană durabilă și directivele europene transpuse impun ca punctele de reîncărcare să fie ușor accesibile publicului. Un punct de încărcare fără acces auto este considerat nefuncțional și nu poate fi raportat în sistemele de monitorizare a infrastructurii alternative.

Normativul P118 prevede necesitatea asigurării accesibilității la orice platformă cu risc de incendiu, lucru care nu poate fi asigurat și îndeplinit fără un record.

De asemenea, O.G. nr. 43/1997 prevede obligativitatea asigurării accesului la obiective situate în vecinătatea drumurilor publice.

Coroborat cu prevederile O.U.G. nr. 124/2021 și ale HG nr. 907/2016, rezultă că în cadrul investiției pot fi prevăzute și executate toate categoriile de lucrări necesare asigurării funcționalității obiectivului de investiții, în măsura în care acestea sunt justificate tehnic prin documentația aprobată.

Consiliul reține că vizavi de un astfel de răspuns, trebuie ținut seama de prevederile art. 160 al Legii nr...., conform căroră:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și... tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 [alin. \(3\)](#) - [\(6\)](#) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Așadar, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și..., cât mai repede posibil. Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar... și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar analiza Consiliului relevă că răspunsurile date sunt în acest sens.

Răspunsurile de clarificare la întrebările reproduse mai sus nu au condus la modificarea, înlocuirea sau reformularea cerințelor documentației de atribuire, pentru a se putea raționa, eventual, că termenul ar începe să curgă de la răspunsurile de clarificare. Răspunsurile sunt clare și complete, respectând prevederile art. 160 ale Legii nr....

Sintetizând, autoritatea contractantă a subliniat că:

- În conformitate cu prevederile..., beneficiarul are obligația de a asigura un număr minim de locuri de parcare destinat exclusiv încărcării autovehiculelor electrice, cel puțin egal cu numărul punctelor de reîncărcare solicitate. Aceasta cerință nu impune un număr fix de locuri de parcare și prevede asigurarea disponibilității și funcționalității locurilor necesare operării infrastructurii de reîncărcare;
- Listele de cantități au fost elaborate pe baza documentației tehnico-economice aprobate și a soluției tehnice asumate pentru implementarea obiectivului de investiții, cu respectarea prevederilor... aplicabil;
- Lucrările prevăzute în devizul „Acces parcare stații” reprezintă amenajări locale aferente amplasamentului stațiilor, necesare pentru asigurarea accesului funcțional la infrastructura de reîncărcare și pentru utilizarea locurilor destinate vehiculelor electrice, nefiind încadrate ca investiție distinctă pentru realizarea/extinderea de drumuri publice.

Răspunsul consolidat din data de..., prin răspunsurile..... și 2, nu a generat o vătămare nouă și nu a modificat, înlocuit sau reconfigurat elementele documentației de atribuire. Practic, autoritatea contractantă a menținut argumentat soluția tehnică inițială.

Dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări (art. 160 din Legea nr. 98/2016) nu poate fi utilizat ca un instrument de repunere în termenul de contestare a unor cerințe pe care operatorul a omis să le atace în termenul legal de la publicare.

Nu aceeași este situația..., relativ la răspunsul..., din același răspuns consolidat, unde la întrebarea:

Solicitare...: Conform ghidului și instrucțiunilor PNRR, instalația de racordare nu este o cheltuială eligibilă. În aceste condiții vă solicităm să confirmați că instalația de racordare (tronsonul cuprins între postul de transformare și punctul de delimitare) nu face obiectul prezentului contract de execuție, autoritatea a răspuns:

Răspuns...: Instalația de racordare la rețeaua de distribuție a energiei electrice face parte din obligațiile care revin ofertantului, în măsura în care acestea sunt prevăzute în documentația de atribuire.

Reține Consiliul că în caietul de sarcini este menționat: Furnizorii vor furniza, instala și racorda la rețeaua de energie electrică stațiile de reîncărcare electrice. Documentația nu cuprinde niciun deviz separat pentru execuția instalației de racordare la rețeaua de energie electrică.

La o primă analiză, răspunsul pare să nu modifice litera caietului de sarcini, numai că introduce o ambiguitate prin folosirea sintagmei *în măsura în care acestea sunt prevăzute în documentația de atribuire*.

Prin faptul că autoritatea spune *este obligația ofertantului, în măsura în care este prevăzută*, ea validează o contradicție flagrantă între documentele achiziției, respectiv între caietul de sarcini care impune obligația de racordare și listele de cantități care omit lucrările de racordare.

... nu aduce o modificare directă textului din caietul de sarcini, el menține o documentație viciată și incompletă. Consiliul va sancționa autoritatea nu pentru că a modificat ceva, *ci pentru* că a refuzat să ofere claritate asupra documentației de atribuire.

Trimiterea generică la conținutul documentației de atribuire, printr-o formulare condiționată *în măsura în care*, golește de conținut dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Scopul procedurii de clarificare este înlăturarea punctelor neclare, nu confirmarea sau adâncirea lor. Atât timp cât listele de cantități inițiale nu cuprind devize pentru execuția instalației de racordare, autoritatea nu poate stabili o astfel de obligație printr-un răspuns evaziv, fără a încălca principiul transparenței.

În acest context, Consiliul va dispune anularea răspunsului... din răspunsul consolidat nr.... din... și va obliga autoritatea la furnizarea unui răspuns cu respectarea exigențelor art. 160 alin. (2) din lege. În măsura în care stabilește că execuția instalației de racordare cade în sarcina ofertantului, autoritatea va completa documentația cu listele de cantități aferente.

În continuare, asupra solicitărilor de corectare a fișelor tehnice nr...., nr.... și a fișei de date a achiziției, Consiliul reține că, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de..... putea contesta cerințele acesteia, până la data de... (inclusiv), motiv **pentru** care invocarea, la data de..., a specificațiilor tehnice contradictorii, a denumirilor eronate ale utilajelor din fișele tehnice, apare a se constitui într-un demers tardiv.

Deficiențele de redactare a documentației de atribuire, pentru a fi acoperite, presupuneau atacarea documentației de atribuire, nu a răspunsului consolidat, care nici măcar nu a făcut referire la specificațiile reclamate.

Vizavi de publicarea integrală a... de Racordare (ATR) aferente fiecărui amplasament, cu indicarea explicită a puterii aprobate, corelată cu noile specificații (minim 44 kW pentru stațiile AC duble; minim 72 kW pentru stațiile combinate DC + AC), Consiliul reține că prin intermediul răspunsului consolidat, autoritatea contractantă a pus la dispoziție ATR-urile iar acest fapt nu redeschide dreptul operatorilor de a repune în discuție performanțele solicitate pentru stații, performanțe asupra cărora, cum s-a arătat în cele ce preced, nu mai poate fi dictată o remediere, la acest moment.

Cu luarea în considerare a celor ce preced, se va admite contestația... cu privire la anularea răspunsului... din răspunsul consolidat nr.... din..., fiind necesară furnizarea unui răspuns cu respectarea exigențelor art. 160 alin. (2) din lege și aducerea la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Respinge, ca tardiv, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Cu privire la capătul de cerere subsidiar de anulare a procedurii, el este nefondat și urmează a fi respins ca atare. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege - în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii. În speță, remedierea dispusă nu este în măsură să conducă la aplicarea măsurii extreme, aceea a anulării procedurii, mai ales că, la acest moment, procedura este suspendată, nefiind deschise ofertele.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, în referire la răspunsul... din răspunsul consolidat nr.... din... și obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a unui răspuns cu respectarea exigențelor art. 160 alin. (2) din lege, în acord cu cele expuse în motivare, în termen de 10 zile de la

primirea prezentei, și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Respinge, ca tardiv, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și, ca nefondat, pe cel subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...