

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 407/26.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38582/26.07.2021, depusă de SRL, cu sediul în, județul, reprezentată prin - asociat unic, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție eficientizarea energetică a clădirii Corp C1 – Liceul Teoretic „.....”, județul, CPV 45214200-2 Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev. 2), contestatoarea atacă comunicarea rezultatului procedurii nr. 106768/21.07.2021 și raportul procedurii nr. 10766/21.07.2021, acte considerate nelegale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SRL critică rezultatul procedurii, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 106768/21.07.2021 și raportul procedurii nr. 10766/21.07.2021.

Contestatoarea consideră că a fost nedreptățită și contestă rezultatul procedurii, deoarece a fost declarată necâștigătoare, motivat de faptul că, raportat la cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date cap. II.2.5 - Criterii de atribuire, nu a fost punctată corespunzător.

Redă algoritmul de calcul al punctajului pentru Șef proiect – 10 pct. și Șef șantier – 10 pct.

..... SRL susține că a încărcat în SEAP documente din care reies 11 experiențe pentru Șef proiect și 14 recomandări pentru Șef șantier.

Un motiv pentru care contestatoarea consideră că nu a fost punctată corespunzător pentru această cerință este faptul că, pentru Șeful de proiect, din cele 11 investiții s-au considerat conforme 9 (dintr-un maxim necesar de 10 investiții pentru a putea obține punctaj maxim - 10 puncte) și a fost depunctată cu 5 puncte, puncte care ar fi fost suficiente pentru a câștiga această procedură.

Contestatoarea menționează faptul că, pe perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat mai multe clarificări, cu privire la diverse aspecte, însă nu și cu privire la această neconformitate, deși avea și alte investiții pe care le putea depune în locul celor două pentru care a fost depunctată.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări, dat fiind faptul că oferta sa a câștigat prima poziție la toate categoriile din fișa de date și a avut cel mai bun preț, dar simpla lipsă de interpretare comună cu cea a comisiei de evaluare privind o singură investiție din 10 (investiție care putea fi înlocuită cu o alta de bloc), a plasat-o în final pe locul 2.

Totodată, contestatoarea arată că, în data de 26.07.2021, a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante și a constatat că, dacă societății sale nu i s-a permis să vină cu clarificări asupra celor două poziții Șef de proiect, respectiv Șef de șantier, celuilalt participant la procedura i s-au cerut în schimb clarificări cu privire la acest aspect, după cum urmează:

a) Pentru poziția de Șef de proiect s-au cerut clarificări deoarece în baza actului nr. 10012/08.07.2021, comisia de evaluare a constatat că nu erau complete investițiile ca număr și ca aplicare, respectiv domeniul construcții civile, mai mult s-au acceptat ca fiind valide inclusiv investiții neexecutate fizic, ci doar la faza DALI. Societatea respectivă a revenit cu completări și i s-a acordat punctaj maxim. În cazul său nu s-au cerut clarificări și a fost depunctată prin considerarea că 2 investiții sunt necompatibile și a fost depunctată cu 5 puncte.

b) Pentru poziția de Șef de șantier s-au cerut clarificări, iar celălalt participant la procedură a prezentat ca recomandări 12 obiecte interpretate de comisie ca fiind investiții, deși aceste obiecte făceau parte din 2 contracte. În urma analizei amănunțite, comisia a constatat faptul că erau investiții la care persoana respectivă a fost de fapt Diriginte de șantier și nu Șef de șantier, și că lucrările în speță nu fac parte din construcții civile, contrar celor prevăzute în fișa de date, la cap. II.2.5. - Experiența personalului cheie. Comisia de evaluare a solicitat respectivei ofertante clarificări/înlocuiri de recomandări conform actului nr. 10012/08.07.2021 acordând acesteia 10 puncte (punctajul maxim). În cazul SRL, comisia a considerat anumite investiții ca fiind neconforme, pe același principiu ca și în cazul celuilalt participant, drept urmare a depunctat societatea cu 7,5 puncte, fără a-i solicita clarificări precum s-a procedat cu celălalt ofertant.

La capitolul III.1.3.a) celălalt participant a venit cu experiența în ultimii cinci ani de construcție de Fermă de pui și lucrări de extindere fermă de pui Sibioara, contrar celor prevăzute în fișa de date: "se acceptă ca experiență similară: lucrări de construire și/sau modernizarea și/sau reabilitare construcții civile sau realizarea de lucrări de construcții similar sau superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul prezentei achiziții". Mai mult, respectiva societate a depus la capitolul valoare suma de 5.247.613,27 și în procesul - verbal de recepție suma de 3.381.180,50, inferioară celei minime pentru calificare. Comisia de evaluare le-a solicitat clarificări, iar aceștia au venit cu două lucrări diferite, înlocuind în fapt întregul capitol de capacitate tehnică și/sau profesională.

În ceea ce privește graficul de predare al proiectului tehnic, celălalt participant la procedură a depus un grafic în care arată că elaborarea proiectului tehnic durează 20 zile plus încă 10 zile pentru verificarea proiectului care este obligatorie și menționează în toate documentele ca termen de predare proiect tehnic 30 zile așa cum era și normal. Comisia de evaluare i-a cerut clarificări și s-a considerat că se poate preda proiectul tehnic și fără verificări, considerând valid termenul de 20 zile, motiv pentru care s-a punctat suplimentar societatea respectivă cu încă 5 puncte față de calculul inițial.

Prin adresa nr. 11933/10.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 41717/10.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar celelalte documente solicitate au fost transmise prin curier, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 42469/13.08.2021.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a făcut o prezentare detaliată a etapelor parcurse pe perioada de derulare a procedurii, insistând asupra modului în care a evaluat ofertele, inclusiv în privința punctajului acordat ofertelor, pe baza algoritmului de calcul stabilit.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor s-a făcut corect, în baza informațiilor cuprinse în ofertele depuse și prin aplicarea corectă a algoritmului de calcul valabil pentru fiecare factor de evaluare.

Având în vedere faptul că, în cadrul documentației de atribuire, cap. II.2.5 - Criterii de atribuire din cadrul fișei de date a achiziției, la factorul de evaluare „Experiența personalului cheie”, se menționează în mod clar faptul că se punctează experiența Șefului de proiect, respectiv cea a Șefului de șantier, în coordonarea de investiții având ca obiect doar construcții civile, de anvergură și complexitate similară lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, atât expertul cooptat, cât și comisia de evaluare, prin întocmirea fișelor de punctaj, au punctat experiența personalului ce se încadrează exclusiv în aceste cerințe.

Investițiile „Hală întreținere și spălare utilaje agricole” și „Înființare moară prelucrare cereale” nu intră în categoria de construcții civile, de anvergură și complexitate similară lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, aceste investiții având ca scop depozitarea/adăpostirea/întreținerea utilajelor, respectiv procesul tehnologic de transformare a unei materii prime.

Având în vedere faptul că, în propunerea tehnică depusă de către contestatoare, nu s-au regăsit alte documente/informații din care să rezulte că Șeful de proiect și Șeful de șantier ar avea experiență în coordonarea altor investiții, decât cele pentru care s-au prezentat recomandări, având ca obiect construcții civile, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări. Acceptarea înlocuirii investițiilor nepunctate cu alte investiții din categoria construcțiilor civile, ar fi însemnat modificarea propunerii tehnice și acceptarea completării cu documente pentru care nu existau informații deja depuse de contestatoare. Acest fapt ar fi creat un avantaj contestatoarei și ar fi condus la declararea ofertei acesteia ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare în referire la modul de evaluare a ofertei celui alt participant la procedură, legat de experiența personalului cheie, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice, s-a prezentat CV-ul d-lui, în care s-au enumerat 11 investiții pentru experiența în domeniu – Șef proiect, iar ca recomandări s-au depus 8 pentru 9 investiții, motiv pentru care s-au solicitat clarificări.

Astfel că ofertanta a completat recomandările care lipseau, totalizând un număr de 11 investiții de construcții civile, dintre care au fost punctate 10.

Referitor la sintagma ”investiții neexecutate fizic ci doar la faza de DALI”, achizitoarea a susținut că experiența Șefului de proiect a fost dovedită și certificată prin recomandările prezentate în cadrul propunerii tehnice de beneficiarii serviciilor, recomandări ce atestă îndeplinirea obligațiilor contractuale și că aceste servicii au fost prestate în mod corespunzător.

Achizitoarea a susținut că, în același context enunțat, pentru Șeful de proiect se încadrează și situația pentru Șeful de șantier – d-nul, pentru care s-a prezentat în propunerea tehnică, un CV. În condițiile în care, pentru acest expert, s-au regăsit recomandări pentru lucrări ce nu au ca obiect construcții civile însă în lista cu experiență profesională erau enumerate mai multe lucrări de construcții civile, s-au solicitat clarificări, iar ofertanta a depus recomandări pentru 11 investiții de construcții civile dintre care, la stabilirea punctajului, s-au luat în calcul 9 investiții.

În cazul contestatoarei nu s-au regăsit în cadrul documentelor depuse alte informații, centralizări cu privire la alte investiții decât cele

pentru care s-au depus recomandări, fiind analizate strict informațiile puse la dispoziția autorității contractante prin oferta depusă.

În referire la experiența similară declarată de ofertanta câștigătoare, susține că lucrările pentru Ferma de pui sunt superioare celor solicitate, iar față de valoarea de 3.381.180,50 lei, fără TVA, achizițioarea arată că, prin solicitările de clarificări, ofertantul câștigător a prezentat documente relevante în susținerea DUAЕ, aferente contractului nr. 70/03.04.2017, declarat pentru demonstrarea experienței similare, din care reiese valoarea totală a investiției de 5.247.613,27 lei, fără TVA.

În ceea ce privește graficul de predare a proiectului tehnic, depus de celălalt participant la procedură, autoritatea contractantă precizează că activitatea de proiectare ce intră în sarcina proiectantului este marcată cu căsuță albastră și totalizează un număr de 20 de zile pentru predarea proiectului tehnic. Restul activităților, marcate cu gri și galben, sunt activități și perioade de timp ce nu intră în cadrul contractului de proiectare. De altfel, perioada de 20 de zile, pentru predarea proiectului tehnic, este menționată și la pagina 6 din propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că SRL demonstrează o vădită neînțelegere a legislației în materia achizițiilor publice și a contestat în mod nefondat, netemeinic și tendențios rezultatul procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 447/11.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 42044/12.08.2021, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, reiterând solicitările formulate în cuprinsul contestației, sens în care au fost aduse argumente suplimentare.

În data de 30.08.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 45433/30.08.2021, societatea contestatoare a adus la cunoștință faptul că licitația a fost aranjată, că lucrări ce se regăsesc în cadrul documentației de atribuire sunt deja executate, sens în care le enumeră, iar în susținere anexează fotografii. Sunt formulate critici suplimentare celor din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție eficientizarea energetică a clădirii Corp C1 – Liceul Teoretic „.....”, ..., județul, CPV 45214200-2 Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1087532/14.06.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.972.944,69 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport*

calitate-preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.06.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de comunicarea rezultatului procedurii nr. 106768/21.07.2021 și de raportul procedurii nr. 10766/21.07.2021, ... SRL a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 79.458,90 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207384743/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 28.07.2021.

Având în vedere criticile formulate de societatea contestatoare, în referire la faptul că nu a primit un punctaj corespunzător, se reține că, la pct. II.2.5 "Criterii de atribuire", s-au stabilit următorii factori de evaluare: *Prețul ofertei – 40 pct.; Termen predare proiect tehnic – 20 pct.; Termen garanție lucrare – 10 pct.; Timp de mobilizare pentru intervenție în cazul unor defecțiuni pe perioada de garanție acordată lucrării – 10 pct.; Experiența personalului cheie – 20 pct.*

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține că ofertele celor două asocieri participante în procedură au primit următorul punctaj:

- asocierea: *Prețul ofertei – 40 pct.; Termen predare proiect tehnic – 20 pct.; Termen garanție lucrare – 10 pct.; Timp de mobilizare pentru intervenție în cazul unor defecțiuni pe perioada de garanție acordată lucrării – 10 pct.; Experiența personalului cheie – 7,5 pct. (din care, pentru Șef proiect – 5 pct. și pentru Șef șantier – 2,5 pct.); TOTAL = 87,5 pct.;*
- asocierea: *Prețul ofertei – 36,75 pct.; Termen predare proiect tehnic – 15 pct.; Termen garanție lucrare – 10 pct.; Timp de mobilizare pentru intervenție în cazul unor defecțiuni pe perioada de garanție acordată lucrării – 10 pct.; Experiența personalului cheie – 20 pct. (din care, pentru Șef proiect – 10 pct. și pentru Șef șantier – 10 pct.); **TOTAL = 91,75 pct.***

Se constată astfel existența între cele două oferte a unei diferențe de punctaj de 4,25 pct.

Totodată, se reține că oferta asocierii din care face parte contestatoarea, a fost depunctată cu 12,5 pct. pentru factorul de evaluare *Experiența personalului cheie*, întrucât pentru Șef proiect – au fost luate în calcul 9 recomandări din cele 11 prezentate (5 pct.), iar pentru Șef șantier – au fost luate în calcul 2 recomandări din cele 6 prezentate (2,5 pct.).

Prin contestație, autoarea acesteia a arătat că, înainte de a o depuncta cu 5 pct. pentru Șef proiect (a primit 5 puncte), în condițiile în care, din cele 11 recomandări prezentate au fost avute în vedere 9, o singură recomandare făcând astfel diferența de la 5 pct. primite la 10 pct. câte era punctajul maxim, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i

solicite clarificări, fiind în măsură să prezinte alte recomandări (investiție care putea fi înlocuită cu o alta de bloc).

În aceste condiții, este de reținut că, pentru factorul de evaluare *Experiența personalului cheie – 20 pct.* s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului: " a) În cadrul propunerii tehnice se va nominaliza persoana propusă pentru a deține calitatea de Șef proiect și se va prezenta CV, recomandări de la beneficiarii contractelor ce sunt punctate, documente relevante (certificate, atestate, diplome), modul de acces la aceștia (extras revisal/contract colaborare/contract de munca) și declarația de disponibilitate din partea fiecăruia. b) În cadrul propunerii tehnice se va nominaliza persoana propusă pentru a deține calitatea de Șef șantier și se va prezenta CV, recomandări de la beneficiarii contractelor ce sunt punctate, documente relevante (certificate, atestate, diplome), modul de acces la aceștia (extras revisal/contract colaborare/contract de muncă) și declarația de disponibilitate din partea fiecăruia.

Algoritm de calcul:

a) **Șef proiect – inginer construcții civile/arhitect: maxim 10 puncte**

1.1. Pentru coordonarea a **minim 10 investiții având ca obiect construcții civile, de anvergura și complexitate similară celui care face obiectul prezentei proceduri în poziția de șef de proiect se acordă 10 puncte;**

1.2. Pentru coordonarea între 9 - 5 investiții având ca obiect construcții civile, de anvergura și complexitate similară celui care face obiectul prezentei proceduri în poziția de șef de proiect se acordă 5 puncte;

1.3. Pentru coordonarea a 4 - 2 investiții având ca obiect construcții civile, de anvergura și complexitate similară celui care face obiectul prezentei proceduri în poziția de șef de proiect se acordă 2,5 puncte;

Pentru coordonarea a mai puțin de 2 investiții având ca obiect construcții civile, de anvergura și complexitate similară celui care face obiectul prezentei proceduri în poziția de șef de proiect se acordă 0 puncte

Nota: neparticiparea/nedovedirea participării în cel puțin un contract, conform cerințelor fiecărei categorii de specialiști va conduce la inadmisibilitatea ofertei.

b) **Șef șantier – inginer construcții civile: maxim 10 puncte**

1.1. **Pentru coordonarea a minim 7 investiții având ca obiect construcții civile, de anvergura și complexitate similară celui care face obiectul prezentei proceduri în poziția de șef de șantier se acordă 10 puncte;**

1.2. Pentru coordonarea a 6 - 5 investiții având ca obiect construcții civile, de anvergura și complexitate similară celui care face obiectul prezentei proceduri în poziția de șef de șantier se acordă 5 puncte;

1.3. Pentru coordonarea a 4 - 2 investiții având ca obiect construcții civile, de anvergura și complexitate similară celui care face obiectul prezentei proceduri în poziția de șef de șantier se acordă 2,5 puncte;

Pentru coordonarea a mai puțin de 2 investiții având ca obiect construcții civile, de anvergura și complexitate similară celui care face obiectul prezentei proceduri în poziția de șef de șantier se acorda 0 puncte;

Pentru coordonarea a mai puțin de 2 proiecte având ca obiect construcții civile, de anvergura și complexitate similară celui care face obiectul prezentei proceduri în poziția de șef de șantier se acorda 0 puncte;

Nota: neparticiparea/nedovedirea participării în cel puțin un contract, conform cerințelor fiecărei categorii de specialiști va conduce la inadmisibilitatea ofertei”.

Totodată, din verificarea fișelor de punctaj întocmite de membri comisiei de evaluare, pentru *Șef proiect – Crudu Gheorghe*, se constată că au fost avute în vedere 9 recomandări din cele 11 prezentate, pentru 2 recomandări nefiind acordat punctaj:

– recomandare din partea primăriei orașului Eforie pentru următoarele contracte:

1. Program local privind creșterea performanței energetice a blocului B1;
2. Program local privind creșterea performanței energetice a blocului B2;
3. Program local privind creșterea performanței energetice a blocului B3;
4. Program local privind creșterea performanței energetice a blocului B4;
5. Program local privind creșterea performanței energetice a blocului B5;
6. Program local privind creșterea performanței energetice a blocului B6;

– recomandare din partea societății FULGER ARCOM SRL pentru contractul având ca obiect *Fabrica de pâine și produse de panificație. Depozit de produse și platformă*;

– recomandare din partea societății OSNARD MAJESTY SRL pentru contractul având ca obiect *Construire pensiune agroturistică P+1E – Activități recreative și de agrement* – Serviciu de întocmire proiect PAC, Proiect Tehnic, a Detaliilor de Execuție, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului la execuția lucrărilor inclusiv dotări/utilaje cu montaj pentru proiectul sus-menționat;

– recomandare nr. 11416/23.06.2021, din partea primăriei orașului, 4865/17.03.2020 având ca obiect Serviciu de întocmire proiect tehnic, a detaliilor de execuție, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului, creșterea performanței energetice și auditul energetic și execuția lucrărilor inclusiv dotări/utilaje cu montaj pentru proiectul Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice, județul

Nu se punctează:

– recomandare din partea societății pentru contractul având ca obiect *Înființare moară prelucrare cereale*. Aceasta reprezintă o construcție industrială

și nu reprezintă o construcție civilă, de anvergură și complexitate similară lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri;

– recomandare din partea pentru contractul având ca obiect Hală întreținere și spălare utilaje agricole, amplasată în loc., Parcela A604/8/2, jud. Aceasta reprezintă o construcție industrială și nu reprezintă o construcție civilă, de anvergură și complexitate similară lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

În discuție este modul de acordare a punctajului pentru Șef proiect, respectiv faptul că nu au fost avute în vedere recomandările pentru contracte având ca obiect Înființare moară prelucrare cereale și Hală întreținere și spălare utilaje agricole, amplasată în loc., Parcela A604/8/2, jud.

Pentru Șef proiect s-a stabilit în algoritmul de acordare a punctajului că sunt acceptate pentru punctaj investiții având ca obiect **construcții civile, de anvergură și complexitate similară celui care face obiectul prezentei proceduri.**

Din caietul de sarcini, s-au reținut următoarele: "În urma analizei structurale se considera ca imobilul poate suporta lucrări de eficientizare energetică: termoizolarea clădirii prin placare fațadelor cu elemente de termoizolare (saltele de vată, placi de polistiren), schimbarea tâmplărilor existente, înlocuirea instalațiilor sanitare, termice și electrice, termoizolarea planșeului peste parter, re compartimentări interioare în vederea asigurării cerințelor la securitate la incendiu și asigurarea accesului persoanelor cu dizabilități, dezafectarea coșurilor de fum, dezafectarea și refacerea șarpantei.

În cadrul expertizei tehnice sunt precizate două soluții de intervenție asupra imobilului.

Soluția 1 - soluția minimală cu păstrarea imobilului în clasa de risc seismic RsIII.

Se vor realiza lucrări de reparații curente ce constau în:

- dezafectarea și refacerea integrală a șarpantei din lemn, inclusiv refacerea învelitorii existente;
- refacerea tencuielilor pe zonele degradate;
- refacerea tencuielilor tavanelor pe zonele degradate și/sau placarea acestora cu placi din gips carton;
- în momentul desfacerii tâmplăriei existente se vor inspecta buiandrugii existenți, iar în cazul în care se constată ca aceștia nu mai prezintă siguranța se vor înlocui cu buiandrugii noi din elemente prefabricate;
- se refac jgheburile și burlanele acoperișului;
- se vor realiza reparații la streășină și șarpanta din lemn prin înlocuire elementelor degradate;
- se refac trotuarele de gardă la care se aplica un mastic bituminos la rostul cu pereții și în rosturile de lucru. [...]

Recomandarea expertului tehnic asupra soluției optime: Deoarece structura imobilului nu prezintă risc seismic, având un grad de asigurare satisfăcător, nu se vor face intervenții structurale majore. Se optează pentru soluția 1 expusă în cadrul expertizei tehnice".

Față de categoriile de lucrări care se intenționează a se realiza în cadrul contractului având ca obiect Proiectare și execuție eficientizarea energetică a clădirii Corp C1 – Liceul Teoretic „.....”, ...,

județul, conform celor reținute în cele de mai sus, categoriile de lucrări executate de societatea contestatoare în contractul având ca obiect *Înființare moară prelucrare cereale*, pot fi considerate ca fiind de anvergura și complexitate similară celui care face obiectul prezentei proceduri, însă nu pot fi încadrate în categoria construcțiilor civile.

Câtă vreme s-a solicitat în mod explicit pentru experiența experților realizarea de construcții civile și s-au prezentat lucrări care pot fi cuprinse în categoria construcțiilor agricole, această lucrare *Înființare moară prelucrare cereale* nu poate fi avută în vedere de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului.

În mod similar se consideră și față de cel de-al doilea contract în discuție, având ca obiect Hală întreținere și spălare utilaje agricole, amplasată în loc., Parcela A604/8/2, jud., care nu poate fi încadrat în categoria construcțiilor civile.

Algoritmul de calcul al punctajului a fost cunoscut de societatea contestatoare încă de la data publicării anunțului de participare în SEAP și, pentru că nu a fost contestat, se consideră că ofertanta și l-a însușit.

Pentru prezentarea de recomandări pentru Șef proiect care nu se încadrează în categoriile de contracte solicitate pentru acest expert, ofertanta și-a asumat riscul de a fi depunctată din acest punct de vedere.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări în legătură cu o singură investiție care putea fi înlocuită cu o alta de bloc, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, câtă vreme, din documentele depuse de ofertantă nu rezultă implicarea Șefului de proiect în realizarea altor contracte, iar completarea ofertei cu contracte noi nu poate fi acceptată.

Pe de altă parte, este de reținut, contrar celor susținute de societatea contestatoare, că respectivele recomandări pentru experții punctați nu trebuiau să facă dovada diversității de lucrări în care au fost implicați pentru numărul de 10 contracte pentru obținerea punctajului maxim, ci doar implicarea în proiecte pentru **construcții civile, de anvergura și complexitate similară celui care face obiectul prezentei proceduri.**

Se constată că, din acest punct de vedere, critica contestatoarei este nefondată.

Vizavi de criticile contestatoarei îndreptate împotriva ofertei câștigătoare, depuse de asocierea, se constată că, pe de o parte, sub îndreptate împotriva punctajului acordat, pentru *Termen predare proiect tehnic – 15 pct.; Experiența personalului cheie – 20 pct.*, iar pe de altă parte, sunt în referire la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Din verificarea fișelor de punctaj întocmite de membrii comisiei de evaluare, pentru *Șef proiect –*, se constată că au fost avute în

vedere 10 recomandări din cele 11 prezentate, pentru o recomandare nefiind acordat punctaj. Pentru acestea a fost primit punctajul maxim, 10 puncte.

– Recomandare nr. 163534/17.06.2021. din partea primăriei municipiului Medgidia, pentru contractul nr. 79/16.04.2020 avand ca obiect: "Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție - Creșterea eficienței energetice a clădirii publice - Consiliul Local din municipiul, județul";

– Recomandare nr. 582/18.06.2021. din partea, pentru contractul nr. 460/29.05.2020, având ca obiect: "Creșterea eficienței energetice a clădirii publice -, județul - Servicii de întocmire proiect tehnic în faza D.A.L.I.;

– Recomandare nr. 1061/17.06.2021, din partea, pentru contractul nr. 460/29.05.2020, având ca obiect: Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție - "Creșterea eficienței energetice a clădirii publice -, județul" si "Creșterea eficienței energetice a clădirii publice Școala Primară", din sat, județul";

– Recomandare nr. 1350/18.06.2021, din partea, pentru contractul nr. 406/18.05.2020, având ca obiect: "Creșterea eficienței energetice a clădirii publice, județul";

– Recomandare nr. 1350/18.06.2021, din partea, pentru contractul nr. 03/08.05.2020, având ca obiect: „Creșterea eficienței energetice a clădirii publice -, județul";

– Recomandare nr. 10062/18.06.2021, din partea primăriei comunei, pentru contractul nr. 18764/19.09.2018, având ca obiect: Proiect tehnic și detalii de execuție, DTAC si studiu de fezabilitate „Modernizarea, reabilitarea și dotarea Creșei Albă ca Zăpada, localitatea, județul";

– Recomandare nr. 10063/18.06.2021, din partea primăriei comunei, pentru contractul nr. 18864/21.09.2018, având ca obiect: Proiect tehnic și detalii de execuție, DTAC și studiu de fezabilitate - Modernizarea, reabilitarea și dotarea Centrului de zi, localitatea, județul;

– Recomandare nr. 10061/18.06.2021, din partea primăriei comunei, pentru contractul nr. 15408/29.08.2019, avand ca obiect: Proiect tehnic si detalii de execuție. DTAC si asistenta tehnica - construire Școala Generala cu clasele 0 VIII" - Str., localitatea comuna județul :

– Recomandare nr. 5927/18.06.2021, din partea primăriei comunei Poarta Albă pentru contractul nr. 18/27.05.2019, având ca obiect: „Lucrări de eficientizare termică a dispensarului uman din comuna Poarta Albă" - întocmire proiect tehnic faza DTAC+PT+ DDE;

– Recomandare nr. 163534/17.06.2021, din partea primăriei municipiului Medgidia pentru contractul nr. 155/03.09.2020, având ca obiect: „Documentație proiect tehnic și detalii de execuție - Creșterea eficienței energetice a clădirii publice din municipiul " - Corp școală și Corp sală sport";

Nu se punctează:

– Recomandare nr. 81764/20.12.2018, din partea comunei, pentru contractul nr. 23065/14.09.2018, având ca obiect „Studiu de fezabilitate - Construire centru de activități sportive și recreative în localitatea Valul lui Vraian”, deoarece din documentul prezentat nu reiese faptul ca a avut funcția de șef de proiect în cadrul proiectului.

În cazul Șefului de șantier nominalizat, ..., au fost avute în vedere următoarele recomandări, pentru care a primit punctajul maxim, 10 puncte:

- Recomandare nr. 281/30.06.2021, din partea - pentru următoarele lucrări:

1 9

2

- Recomandare nr. 690/16.12.2010. din partea construcții:

1 Sală de sport 150 de locuri - localitatea;

2 Sală de sport 150 de locuri - localitatea

– Recomandare nr. 2251/28.06.2021, din partea, pentru următoarele lucrări:

1 Locuințe pentru tineri destinate închirierii - ANL, bl. S10, S11, S12

2 Reabilitare si modernizare, Corp 2, comuna

– Recomandare nr. 4756/16.12.2010, din partea Direcția pentru Agricultură si Dezvoltare Rurala, ..., pentru următoarele lucrări:

1 Complex S+P+2E "Protecția plantelor", ...

2 Sediul Direcția Agricolă, ...

– Recomandare nr. 15791/16.12.2010, din partea, pentru următoarele lucrări: Modernizare - Rk Laborator DSV, ...

Nu se punctează:

- Recomandarea nr. 1302/30.06.2021, din partea, emisa pentru 3 construcții civile, deoarece aceasta nu se regăsește enumerată în CV-ul dl-ui, prezentat inițial;

- Nu se iau în considerare lucrările prezentate în CV-ul dl-ui pentru care nu au fost prezentate recomandări.

Se constată astfel că, pentru Șeful de șantier nominalizat, existând mai mult de 7 investiții, în mod corect s-a acordat punctajul maxim de 10 puncte.

Totodată, se constată, contrar celor susținute de societatea contestatoare, că solicitarea de clarificări a autorității contractante în referire la experiența Șefului de proiect și a Șefului de șantier a avut în vedere contractele declarate în cadrul documentelor ofertei (CV-uri).

Astfel că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la punctajul obținut de ofertanta câștigătoare pentru *Termen predare proiect tehnic – 15 pct*, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea documentelor și a informațiilor prezentate de cei doi ofertanți se reține că, sub acest aspect, autoritatea contractantă a acordat în mod corect punctajul pentru factorul de evaluare în discuție,

având în vedere doar durata de predare a proiectului tehnic, fără termenul de realizare a verificării acestui proiect.

Or, câtă vreme a procedat de această manieră, solicitând clarificări ofertantelor în acest sens și punctând pentru ambele ofertante doar durata de realizare a proiectului, fără perioada corespunzătoare acestui proiect nu se poate constata vreo ilegalitate sub acest aspect.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că ofertanta câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară pentru componenta de lucrări, se reține că, la cap.III.1.3.a) din fișa de date, s-au solicitat următoarele: **"Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puțin 3.758.189,69 lei, fără TVA.**

Se acceptă ca experiența similară: **lucrări de construire si/sau modernizare si/sau reabilitare construcții civile sau realizarea de lucrări de construcții similare sau superioare d.p.d.v al complexității cu cele care fac obiectul prezentei achiziții.**

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, respectiv, serviciile de proiectare prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor/serviciile de proiectare.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

Pentru lucrări

- contractul declarat în fișierul DUAЕ;
- procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal de recepție pe obiect, întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care sa reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractului / contractelor prezentat / prezentate drept experiența similară.

În cazul depunerii unei oferte comune, DUAЕ va fi completat de către fiecare operator economic în parte. Se solicita tuturor ofertanților, ca o dată cu

depunerea DUAЕ sa prezinte si Acordul de asociere, urmând ca documentele justificative sa fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Pentru persoane juridice străine documentele se vor prezentat în limba de origine si în traducere autorizata.

Daca un grup de operatori economici depune oferta comuna, experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”.

Din informațiile existente la dosarul cauzei, se constată că, pentru experiența similară, ofertanta a indicat în DUAЕ-ul prezentat de terțul susținător declarat -, contractul nr. 70/03.04.2017, cu valoare 5.247.613,27 lei, cu proces – verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 2/14.08.2018, având următoarea descriere ”lucrări de construcții și instalații și montaj tehnologic, modernizare și extindere fermă de pui carne Sibioara”.

În condițiile în care contractul nr. 70/03.04.2017 confirma valoarea de 5.247.613,27 lei, iar procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2/14.08.2018 indica o altă valoare, de 3.381.180,50 lei, fără TVA, prin adresa nr. 10665/20.07.2021, autoritatea contractantă a transmis ofertantei o solicitare de clarificare.

Acestei solicitări, ofertanta a prezentat următorul răspuns: ”Valoarea de 3.381.180,50 lei fără TVA este pentru C+M, și nu cuprinde echipamentele tehnologice, utilaje, dotări etc.

Atașăm procesele – verbale de predare-primire, recepție calitativă și punere în funcțiune pentru utilajele și echipamentele tehnologice din cadrul contractului nr. 70/03.04.2017. De asemenea, pentru acest contract prezentăm și centralizatorul, Formularul F1.

Pentru demonstrarea experienței similare atașăm contractul nr. 20/27.03.2018 însoțit de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 103/16.10.2020, cu valoare de 4.177.490,17 lei, fără TVA”. S-au depus documentele la care s-a făcut referire.

Prin procesul – verbal nr. 9 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ după clarificări, pentru ofertanta câștigătoare, în referire la experiența similară a societății, achizitoarea a reținut că răspunsul ofertantei este concludent, iar cerința minimă îndeplinită.

Din verificarea documentelor depuse de ofertantă ca urmare a solicitării de clarificare, se reține, pe de o parte, că procesele – verbale și recepție cantitativă, respectiv de punere în funcțiune echipament tehnologic nu evidențiază nicio valoare, iar din formularul F1 nu se poate determina ce valoare a fost avută în vedere pentru justificarea valorii experienței similare, și nu rezultă dacă este pentru contractul depus inițial pentru demonstrarea experienței similare, indicat în DUAЕ, motiv pentru care trebuie reevaluate aceste documente de către autoritatea contractantă.

Totodată, trebuie lămurit cu ofertanta motivul pentru care în procesul – verbal la terminarea lucrărilor au fost avute în vedere doar lucrările C+M, fără valoare utilajelor și echipamentelor necesare.

Astfel, trebuie să rezulte din reevaluarea care se va realiza, documentele și valorile avute în vedere pentru experiența similară a ofertantei.

În situația în care nu se poate constata îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Cât privește contractul de lucrări nr. 20/27.03.2018 și procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor, fiind un contract care nu a fost declarat de terțul susținător în DUAЕ nu poate fi acceptat pe parcursul evaluării ofertelor, producând un avantaj în mod nelegal ofertantei.

În situația în care acest contract a fost avut în vedere pentru demonstrarea experienței similare a ofertantei, în mod evident devin incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, neputând fi acceptată completarea ofertei cu un contract nou, neindicat inițial în DUAЕ.

Prin urmare, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Cât privește critica contestatoarei din data de 30.08.2021, cu referire la faptul că procedura în discuție ar fi aranjată, întrucât lucrări care se regăsesc în cadrul documentației de atribuire sunt deja executate, sens în care anexează fotografii, se constată că sunt inadmisibile, fiind suplimentare celor din contestație, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În plus, verificarea acestor aspecte nu intră în competența Consiliului.

Deși nu are nicio solicitare față de cele două documente criticate, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul determină că petenta urmărește și dispunerea reevaluării ofertelor.

În considerarea celor reținute, se va admite contestația formulată de

..... SRL, în contradictoriu cu, și se va dispune reevaluarea ofertei depuse de asocieria

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 10766/21.07.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.