CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 638/17.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34252/17.08.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., iar sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ...., formulată împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 111/2835/11.08.2017, documente emise de către ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Execuție lucrări pentru obiectivul Pasaj denivelat pe centura de ocolire .... (...) peste CF .... (finalizare lucrări rest de executat)", s-a solicitat:

1. anularea comunicării nr. 111/2835/11.08.2017, prin care autoritatea contractantă a hotărât "că nu este necesar să adopte nicio măsura de remediere" cu privire la cele solicitate prin notificarea prealabilă nr. 614/10.08.2017;

2. anularea, în parte, a răspunsului autorității contractante nr. 111/2372/01.08.2017, strict cu privire la clarificarea nr. 1;

3. obligarea autorității contractante la formularea unui nou răspuns la clarificarea nr. 1, în sensul obligării ofertantului de a acorda garanţie de 24 luni strict pentru lucrările prevăzute în cuprinsul documentaţiei de atribuire, respectiv în concordanță cu obiectul procedurii de achiziţie publică pentru atribuirea contractului „Pasaj denivelat de pe centura de ocolire .... (...) peste CF ... - finalizare lucrări, rest de executat";

4. constatarea faptului că lucrările de remediere ce trebuie executate nu pot avea la baza o expertiză tehnică efectuată în anul 2015;

5. obligarea autorității contractante la stabilirea lucrărilor de remediere ce trebuie executate, care să fie constatate de un expert printr-o expertiză tehnică comandată de beneficiar la o dată actuală;

6. obligarea autorității contractante la modificarea conținutului documentaţiei de atribuire, în sensul obligării ofertantului la garantarea lucrărilor executate de acesta potrivit lucrărilor de remediere constate de un expert într-o expertiză întocmită la o data actuală.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, operator economic interesat de participarea la procedură, critică cerința autorității contractante, cuprinsă în documentația de atribuire și lămurită prin răspunsul nr. 1 din adresa nr. 111/2372/01.08.2017.

În fapt, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 176380/21.06.2017, pentru procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului "Pasaj denivelat de pe centura de ocolire ...(...) peste CF ….-finalizare lucrări, rest de executat".

Petenta a formulat solicitarea de clarificări înregistrată la autoritate cu nr. 111/2308/27.07.2017, în cuprinsul căreia, la punctul 1, a solicitat următoarele: "*Vă rugăm să ne comunicaţi dacă garanţia de 24 luni acordată se referă doar la lucrările executate de ofertant, lucrările privind restul de executat, sau acoperă toata investiţia*."

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP următorul răspuns: "*Având în vedere că în cadrul obiectivului „Pasaj denivelat de pe centura de ocolire ...(...) peste CF ...- finalizare lucrări, rest de executat" sunt cuprinse lucrări de remediere constatate în expertiza tehnică comandată de beneficiar pentru lucrările deja executate, garanţia de 24 luni se acordă pentru întreg obiectivul*."

În temeiul art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, petenta a formulat notificare prealabilă împotriva răspunsului autorității contractante nr. 111/2372/01.08.2017. Nemulțumită de răspunsul dat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă, contestatoarea a înaintat prezenta contestație, pe următoarele considerente:

1. Analizând răspunsul autorității contractante prin raportare la conținutul documentaţiei de atribuire, respectiv:

- informaţiile de la cap. II punctul II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor din fișa de date a achiziţiei, care cuprinde următoarele: *„Finalizare lucrări rest de executat pentru obiectivul „Pasaj denivelat pe centura de ocolire ...(...) peste CF ...– ….. Categoriile de lucrări pentru finalizarea lucrărilor aferente obiectivului se regăsesc în Listele de cantități din cadrul Documentaţiei de atribuire*";

- lista lucrărilor cuprinse în Formularul F2, care conţine la punctul 4.1.1 Lucrări de remediere conform recomandări expertiză tehnică;

petenta apreciază că ofertantul poate să acorde o garanţie de 24 luni strict pentru lucrările identificate în listele de cantități ce cuprind lucrările recomande în cuprinsul expertizei tehnice și nu o garanţie pentru întreg obiectivul, respectiv pentru lucrările executate anterior de către un terț.

Mergând pe raţionamentul autorității contractante și având în vedere că lucrările la obiectivul "Pasaj denivelat pe centura de ocolire ... (...) peste CF ...- …" au început în 2010, în baza unui contract încheiat anterior, care cu siguranţă avea clauză de garantare a lucrărilor executate, clauză neactivată prin simplul fapt că lucrările nu au fost finalizate, petenta concluzionează că se doreşte responsabilizarea ofertantului câștigător în prezenta procedură pentru modul de întocmire a lucrărilor executate de societatea care a executat contractul reziliat.

În opinia petentei, „lucrările de remediere” nu pot fi confundate cu lucrările de construire în sine, care sunt într-un număr mai mare decât cele cuprinse în lista de lucrări, iar unele sunt diferite de cele cuprinse în aceste liste de lucrări.

2. Analizând lucrările de remediere recomandate de expert în cuprinsul expertizei tehnice întocmită în anul 2015, contestatoarea consideră că nu sunt suficiente lucrările recomandate de expert pentru situaţia în care se află obiectivul în anul 2017, având în vedere că din 2015 şi până în prezent, în lipsa lucrărilor de conservare, pasajul a suferit deteriorări suplimentare.

În această situaţie este imperios necesar ca beneficiarul să ordone de urgenţă o expertiză tehnică care să stabilească lucrările de remediere constatate în prezent şi aceste lucrări să fie cuprinse în documentaţia de atribuire, petenta aducând următoarele argumente:

- expertiza tehnică a fost întocmită în urmă cu doi ani, în iunie 2015, în baza documentaţiei tehnice de execuţie şi a observaţiilor şi măsurătorilor din teren.

- de la data întreruperii lucrărilor şi până în prezent, beneficiarul nu a luat măsuri de conservare a lucrărilor deja executate.

- conform declaraţiei expertului, beneficiarul nu a pus la dispoziţia acestuia documentele privind calitatea lucrărilor executate (procese-verbale de lucrări ascunse, încercări, documente privind calitatea betoanelor, armăturilor).

- în prima etapă, potrivit notei expertului, expertiza tehnică se referă, conform caietului de sarcini, numai la stabilirea măsurilor de remediere a lucrărilor executate la acest obiectiv şi nu şi la calitatea lucrărilor executate până la întreruperea execuţiei.

- în etapa 2-a, conform declaraţiei expertului tehnic, s-au efectuat observaţii la lucrare, precum şi măsurători ale elementelor construcţiei privind degradările care au apărut de la oprirea lucrărilor până la data întocmirii expertizei tehnice, perioadă în care lucrările au fost expuse doar agenţilor atmosferici.

Au fost constatate următoarele defecte: grinzi depozitate necorespunzator, cu pete si eflorescente la talpa inferioară; armătura corodată şi îndoită, pete de rugină pe suprafaţa betonului; protejarea necorespunzatoare a ancorajelor fasciculelor la unele grinzi; depuneri de material solid pe betonul de egalizare la pilele P7, P8, P9; barele de armătură ale pilelor care urmează a fi înglobate în radier îndoite; ţevile de control şi injecţie din piloţi neprotejate la capete împotriva pătrunderii de materiale solide; la elevaţiile infrastructuriulor executate s-au identificat pete de rugină, suprafeţe mari cu scurgeri de oxizi de fier;

coroziunea armăturilor la infrastructurile nefinalizate; dislocarea muchiilor de beton la elevaţia culeii C1; la pila P5 prezenţa unor zone cu segregări.

Prin nota Expertului tehnic se recomandă beneficiarului să analizeze dacă documentaţia tehnică de execuţie a pasajului trebuie revizuită în vederea respectării normelor actuale (EUROCOD 1).

Expertul tehnic nu a avut acces la documentele de calitate pentru lucrările executate şi propune măsuri de remediere a defectelor constatate faptic şi necorelate cu documente şi, totuşi, concluzionează că lucrările realizate sunt de bună calitate şi asigură cerinţele de rezistenţă, stabilitate, siguranţă, confortul şi funcţionalitatea în exploatare a pasajului.

Petenta consideră că executantul lucrărilor realizate până la rezilierea contractului anterior trebuie să fie răspunzător pentru cerinţele de rezistenţă, stabilitate, siguranţă, confortul şi funcţionalitatea în exploatare, precum şi pentru eventualele vicii ascunse, din următoarele motive:

- imposibilitatea verificării piloţilor foraţi privind urmărirea execuţiei foraj, stratificaţie, armare, betonare, clasa beton, verificare ultrasonică continuitate betonare şi clasa beton, injectare piloţi, aceste date putând fi verificate doar în înscrisurile întocmite la execuţie;

- imposibilitatea verificării armării radierelor şi elevaţiilor, exceptând verificarea dimensiunilor geometrice, aspect vizual beton şi eventual control nedistructiv pentru verificarea clasei betonului;

- depozitare necorespunzatoare a grinzilor, grinzi răsturnate, cu zona centrală sprijinită pe platforma de depozitare în condiţiile în care grinzile sunt tensionate, înclinate, rezemate unele de altele, cu armătura neprotejată şi puternic corodată, în condiţiile în care aceste grinzi intră în componenţa unor structuri de grinzi continui, iar armătura obişnuită are un rol important în asigurarea continuităţii structurii prin ancorare în antretoazele de reazem.

Având în vedere aceste aspecte, autoarea contestaţiei susţine că cerinţa referitoare la acordarea garanţiei de 24 luni pentru întregul obiectiv este nelegală, iar fără o procedură de actualizare a listei de lucrări de remediere, ofertantul declarat câştigător riscă să nu poată duce la îndeplinire contractul la parametri calitativi şi cantitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 111/2945/24.08.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 35870/28.08.2017, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată și tardivă.

1. Referitor la prima cerință din contestație, autoritatea contractantă precizează că lucrările la acest obiectiv sunt executate în proporţie de circa 27%, lucrări care cuprind şi Drumul DJ 709 şi lucrările cu specific feroviar, astfel că din totalul lucrărilor executate, doar 17% sunt lucrări la pasaj. Aceste lucrări au fost executate sub stricta supraveghere a consultantului lucrării şi a proiectantului, au fost acceptate şi certificate atât de consultant, cât şi de beneficiar în privinţa regularităţii şi conformităţii, având toate documentele de calitate

necesare - documente care, la acest moment, se află în posesia beneficiarului.

Totodată, Expertiza tehnică efectuată în anul 2015 - pentru expertizarea lucrărilor executate şi stabilirea măsurilor ce se impun în vederea continuării lucrărilor rămase de executat - confirmă că lucrările executate sunt de bună calitate şi asigură cerinţele de rezistenţă, stabilitate, siguranţă, confort şi funcţionalitate în exploatare, concluzii pe care nu le poate pune la îndoială.

Mai mult decât atât, în perioada scursă de la suspendarea lucrărilor de execuţie şi până la expertizarea acestora, s-a constatat apariţia unor degradări minore şi s-au impus doar lucrări de remediere a acestora şi nu lucrări capitale, ca de exemplu demolarea şi refacerea în totalitate a uneia sau a mai multor părţi din lucrare.

În acest sens, consideră că lucrările executate anterior şi remedierile ce urmează a fi executate reprezintă un tot unitar şi nu pot fi separate ca părţi distincte - care să fie funcţionale separat şi care să poată fi garantate separat.

2. În ceea ce privește a doua cerință a contestatoarei, autoritatea contractantă susţine că nu poate pune la îndoială concluziile formulate în cadrul Expertizei tehnice de către un expert tehnic atestat, deoarece nu are personal autorizat ca experţi tehnici, dar dacă potenţialul ofertant „a constatat” că lucrările de remediere recomandate de un expert tehnic atestat nu sunt suficiente şi că „pasajul a suferit deteriorări suplimentare” este la latitudinea sa ca, în eventualitatea desemnării sale ca şi câştigător, să reexpertizeze lucrările, iar în eventualitatea constatării şi a altor lucrări suplimentare faţă de cele menţionate în Expertiza tehnică elaborată la nivelul anului 2015, această situaţie se va rezolva la momentul oportun prin metode legale (ordine de variaţie etc).

Totodată, se arată că nu a fost activată clauza de garantare a lucrărilor executate, deoarece, până la momentul prezentei, nu au fost constatate degradări care să necesite refacerea parţială sau totală a lucrărilor executate, ci doar lucrări de remediere (ex: curăţare armături de rugină, tăierea şi înnădirea armăturilor îndoite, curăţenie în şantier, buciardarea şi curăţarea suprafeţelor de beton etc.).

3. Referitor la următoarele cerinţe ale contestatoarei:

- "constatarea faptului că lucrările de remediere ce trebuie executate nu pot avea la bază o expertiză tehnică efectuată în anul 2015.

- obligarea autorităţii contractante să stabilească lucrările de remediere ce trebuie executate, care să fie constatate de un expert printr-o expertiză tehnică comandată de beneficiar la o dată actuală.

- obligarea autorităţii contractante să modifice conţinutul documentaţiei de atribuire în sensul obligării ofertantului la garantarea lucrărilor executate de acesta, potrivit lucrărilor de remediere constatate de un expert într-o expertiză întocmită la o dată actuală.

- analizând lucrările de remediere recomandate de expert în cuprinsul expertizei tehnice întocmite în anul 2015, se constată că nu sunt suficiente lucrările recomandate de expert pentru situaţia în care se află obiectivul în anul 2017, având în vedere că din 2015 şi până în

prezent, în lipsa lucrărilor de conservare, pasajul a suferit deteriorări suplimentare.

- în această situaţie este imperios necesar ca beneficiarul să ordone de urgenţă o expertiză tehnică care să stabilească lucrările de remediere constatate în prezent şi aceste lucrări să fie cuprinse în documentaţia de atribuire".

Autoritatea contractantă consideră aceste cerinţe ca fiind tardive, raportat la data depunerii notificării (10.08.2017), respectiv a contestaţiei (17.08.2017), având în vedere faptul că expertiza tehnică la care se face referire a fost publicată în SEAP în data de 21.06.2017, odată cu documentaţia de atribuire, invocând în acest sens prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) şi alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Totodată, aceasta precizează ca prin răspunsul său nr. 111/2372/01.08.2017, publicat în SEAP la data de 01.08.2017, la solicitarea de clarificări publicată în SEAP la data de 27.07.2017, nu a modificat conţinutul expertizei tehnice publicată în SEAP în data de 21.06.2017, odată cu documentaţia de atribuire.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Execuție lucrări pentru obiectivul Pasaj denivelat pe centura de ocolire ...(...) peste CF ... (finalizare lucrări rest de executat)"*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura licitaţie deschisă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 176380 din 21.06.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

1. *anularea comunicării nr. 111/2835/11.08.2017, prin care autoritatea contractantă a hotărât "că nu este necesar să adopte nicio măsura de remediere" cu privire la cele solicitate prin notificarea prealabilă nr. 614/10.08.2017;*

2. anularea, în parte, a răspunsului autorității contractante nr. 111/2372/01.08.2017, strict cu privire la clarificarea nr. 1;

3. obligarea autorității contractante la formularea unui nou răspuns la clarificarea nr. 1, în sensul obligării ofertantului de a acorda garanţie de 24 luni strict pentru lucrările prevăzute în cuprinsul documentaţiei de atribuire, respectiv în concordanță cu obiectul procedurii de achiziţie publică pentru atribuirea contractului „Pasaj denivelat de pe centura de ocolire ...(...) peste CF ... - finalizare lucrări, rest de executat";

4. constatarea faptului că lucrările de remediere ce trebuie executate nu pot avea la baza o expertiză tehnică efectuată în anul 2015;

5. obligarea autorității contractante la stabilirea lucrărilor de remediere ce trebuie executate, care să fie constatate de un expert printr-o expertiză tehnică comandată de beneficiar la o dată actuală;

6. obligarea autorității contractante la modificarea conținutului documentaţiei de atribuire, în sensul obligării ofertantului la garantarea lucrărilor executate de acesta potrivit lucrărilor de remediere constate de un expert într-o expertiză întocmită la o data actuală.

Criticile contestatoarei formulate împotriva răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă, respectiv refuzul acesteia de a modifica răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 publicat în SEAP la 01.08.2017 (acordarea garanţiei strict pentru lucrările ce fac obiectul procedurii de faţă), sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, *Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*.

De asemenea, dispoziţiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prevăd: *Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*.

Obiectul procedurii de achiziţie este reprezentat de *Finalizare lucrări rest de executat pentru obiectivul "Pasaj denivelat pe centura de ocolire ...(...) peste CF ..."*.

În cadrul documentului intitulat *Cerinţele beneficiarului*, la punctul ***2.7. Durata de realizare a obiectivului (lucrări rest de executat + garanţie*)**, autoritatea contractantă a precizat:

Durata de execuţie estimată pentru finalizarea obiectivului este de 365 zile. Ordinul de începere al lucrărilor se va da după atribuirea contractului de lucrări, dar nu mai târziu de 42 de zile de la semnarea acestuia.

***Perioada de garanţie este de 24 de luni** de la data semnării Procesului Verbal de Recepţie la Terminarea Lucrărilor*.

Prin adresa postată în SEAP la 27.07.2017 contestatoarea a solicitat clarificări autorităţii contractante în sensul:

Vă rugăm să ne comunicaţi dacă garanţia de 24 luni acordată se referă doar la lucrările executate de către ofertant (lucrările privind restul de executat) sau acoperă toată investiţia.

Autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. 1 postată în SEAP la 01.08.2017 precizând:

Răspuns întrebarea nr. 1:

*Având în vedere că în cadrul obiectivului **„Pasaj denivelat pe centura de ocolire ...(...) peste CF ...- .... - finalizare lucrări rest de executat"** sunt cuprinse lucrări de remediere constatate în Expertiza Tehnică comandată de beneficiar pentru lucrările deja executate, garanţia de **24** de luni se acordă pentru tot obiectivul*.

În stabilirea netemeiniciei răspunsului autorităţii contractante, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Conform expertizei tehnice, parte a documentaţiei de atribuire:

Stabilirea stării tehnice a pasajului de pe centura ocolitoare a municipiului ...peste CF ..., s-a făcut pe baza observaţiilor şi măsurătorilor făcute pe teren în luna Iunie 2015.

……

Pentru stabilirea stării tehnice a pasajului s-a consultat baza de date a beneficiarului.

Beneficiarul a pus la dispoziţie proiectantului general documentaţia tehnică de execuţie în format PDF, întocmită în anul 2010 de către Search Corporation şi planul de situaţie în format DWG.

Nu au fost puse la dispoziţie documentele privind calitatea lucrărilor executate (procesele verbale de lucrări ascunse, încercări, calitatea betoanelor şi a armăturii).

Nota:

Prezenta Expertiză Tehnică se referă, conform Caietului de Sarcini, numai la stabilirea măsurilor de remediere a lucrărilor executate la acest obiectiv şi nu se referă la calitatea lucrărilor executate până în prezent.

În condiţiile în care expertiza inclusă în documentaţia de atribuire prevede măsuri de remediere ca urmare a observaţiilor **vizuale** a lucrărilor executate (curăţarea de rugină a armăturilor vizibile, repararea suprafeţelor de beton segregate cu mortare speciale, repararea zonelor de beton dislocat cu betoane speciale, buciardarea şi curăţarea cu jet de apă a suprafeţelor de beton la pila P2, unde urmează a se turna stâlpii înclinaţi ai elevaţiei şi la pila P10, unde urmează să se toarne elevaţia, petele de rugină de pe elevaţiile pilelor şi culeelor, cât şi de pe grinzile depozitate în şantier se vor înlătura şi se va vopsi suprafaţa betonului cu vopsele speciale, rezistente în timp, având o nuanţă cât mai apropiată de culoarea betonului, îndepărtarea vegetaţiei şi a materialelor solide de pe drumurile tehnologice, platformele de depozitare a grinzilor şi din incinta radierelor neexecutate), fără a se cunoaşte calitatea lucrărilor executate, autoritatea contractantă nu poate solicita operatorilor economici participanţi la procedură să garanteze o perioadă de 24 luni lucrări executate în perioada 2011-2012 (lucrări ce nu au fost puse în conservare nici după expertiza efectuată în anul 2015) fără a avea cunoştinţă despre calitatea execuţiei acestora.

Pe de altă parte, ar fi un nonses ca ofertantul să garanteze doar lucrările rest de executat, în condiţiile în care lucrările rest de executat se realizează în continuarea/peste lucrările deja executate iar pasajul va lucra în exploatare ca un tot unitar iar posibila execuţie necorespunzătoare a lucrărilor în perioada 2011-2012 are o importanţă majoră asupra comportamentului întregului ansamblu. Scopul contractului este realizarea unui obiectiv care să fie funcţional în ansamblul său, şi nu doar pentru lucrările rest de executat.

Din aceste considerente, autoritatea contractantă trebuie să se angajeze că va pune la dispoziţia ofertantului desemnat câştigător toate documentele întocmite pe parcursul executării lucrărilor care confirmă calitatea tehnică a execuţiei acestora (procesele verbale de lucrări ascunse, încercări, calitatea betoanelor şi a armăturii etc) pe care susţine că le deţine la acest moment. De asemenea, autoritatea contractantă va preciza în documentaţia de atribuire că operatorul economic desemnat câştigător va putea realiza verificările tehnice corespunzătoare pentru dovedirea calităţii lucrărilor deja executate (pentru care nu există certitudinea calităţii tehnice) şi continuarea noilor lucrări rest de

executat, cu atât mai mult cu cât expertiza a fost realizată în anul 2015, iar în aceşti doi ani degradările au continuat, lucrările executate în perioada 2011-2012 nefiind puse în conservare.

În acelaşi timp, Consiliul reţine că obligaţia de garanţie a antreprenorului desemnat prin prezenta procedură nu exclude obligaţia antreprenorului anterior, a proiectantului, a dirigintelui de şantier şi a beneficiarului de a răspunde pentru viciile ascunse ale lucrării, în temeiul art. 30 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, noul antreprenor având în orice moment posibilitatea atragerii răspunderii antreprenorului anterior şi a celorlalte persoane responsabile.

A admite că răspunderea noului antreprenor se limitează doar la lucrările executate de acesta şi nu la întregul obiectiv, echivalează cu lipsa oricărei răspunderi, o astfel de abordare fiind contrară dispoziţiilor legale, care stabilesc răspunderea solidară a tuturor celor ce participă la construcţia unui edificiu.

Capetele de cerere privind constatarea faptului că lucrările de remediere nu pot fi executate în baza expertizei din 2015 şi de obligare a autorităţii contractante la realizarea unei expertize tehnice la data actuală sunt considerate de Consiliu inadmisibile.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) şi (3) din Legea nr. 101/2016, *(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

(3) În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.

Criticile contestatoarei privesc informaţii ce se regăsesc în documentaţia de atribuire, respectiv expertiza tehnică şi documentul intitulat Cerinţele beneficiarului. Documentaţia de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 21.06.2017 odată cu anunţul de participare nr. 176380/21.06.2017.

Conform anunțului de participare și a documentaţiei de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 33.273.726,38 lei fără TVA, deci peste pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, de 23.227.215 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din

Legea nr. 98/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză aflată peste pragul de 23.227.215 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, şi tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziţie SC ...SRL pentru a ataca actul menţionat anterior era de 10 zile de la data luării la cunoştinţă despre conţinutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispoziţiile art. 6 alin. (1) lit. a) şi ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Documentaţia de atribuire fiind publicată în SEAP la **21.06.2017**, contestatoarea putea formula notificare prealabilă în terme de 10 zile de la publicare, respectiv până la **03.07.2017** inclusiv.

Notificarea prealabilă fiind formulată în data de 10.08.2017 termenul legal de 10 zile a fost cu mult depăşit. Faptul că în data de 27.07.2017 a solicitat autorităţii contractante clarificări asupra garanţiei acordate lucrărilor nu îl pune în termen de a critica conţinutul documentaţiei de atribuire.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea criticilor din contestaţie ca inadmisibile conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu …..

Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unei erate prin care se va include în documentul Cerinţele beneficiarului prevederile:

- autoritatea contractantă va pune la dispoziţia ofertantului desemnat câştigător toate documentele întocmite pe parcursul executării lucrărilor care confirmă calitatea tehnică a execuţiei acestora (procesele verbale de lucrări ascunse, încercări, calitatea betoanelor şi a armăturii, etc) pe care susţine că le deţine la acest moment;

- operatorul economic desemnat câştigător va putea realiza verificările tehnice corespunzătoare pentru dovedirea calităţii lucrărilor deja executate (pentru care nu există certitudinea calităţii tehnice) contra cost şi continuarea noilor lucrări rest de executat, cu atât mai mult cu cât expertiza a fost realizată în anul 2015, iar în aceşti doi ani degradările au continuat, lucrările executate în perioada 2011-2012 nefiind puse în conservare,

în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere 4 şi 5 din contestaţie.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ….

Consiliul dispune publicarea în SEAP a unei erate prin care se va include în documentul Cerinţele beneficiarului prevederile:

- autoritatea contractantă va pune la dispoziţia ofertantului desemnat câştigător toate documentele întocmite pe parcursul executării lucrărilor care confirmă calitatea tehnică a execuţiei acestora (procesele verbale de lucrări ascunse, încercări, calitatea betoanelor şi a armăturii, etc) pe care susţine că le deţine la acest moment;

- operatorul economic desemnat câştigător va putea realiza verificările tehnice corespunzătoare pentru dovedirea calităţii lucrărilor deja executate (pentru care nu există certitudinea calităţii tehnice) contra cost şi continuarea noilor lucrări rest de executat, cu atât mai mult cu cât expertiza a fost realizată în anul 2015, iar în aceşti doi ani degradările au continuat, lucrările executate în perioada 2011-2012 nefiind puse în conservare,

în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.
În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca inadmisibile capetele de cerere 4 şi 5 din contestaţie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**....**

Redactată în patru exemplare, conţine 11 pagini.