



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1183/C6/960, 982, 999

Data: 05.05.2025

Prin contestația nr. 910/25.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19086/26.03.2025, formulată de SRL (dosar nr. 960/2025), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 13466/20.03.2025, întocmit de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Produse de îngrijire personală pentru rezidenții din cadrul centrelor DGASPC, loturile 1 și 2, s-a solicitat obligarea autorității contractante la a anula raportul procedurii nr. 13466/20.03.2025 pentru loturile 1 și 2 și declararea ofertelor depuse de către SC SRL, ... SRL și SRL, pentru lotul 1 și SC SRL, ... SRL și COM, ca neconforme și inadmisibile pentru loturile 1 și 2, precum și emiterea unui nou raport al procedurii pentru cele două loturi.

Prin adresa nr. 163/04.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22036/04.04.2025, ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea contestației.

Prin adresa din data de 07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22683/08.04.2025, ... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin, a formulat cerere de intervenție voluntară cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și inadmisibilă, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această cauză.

Prin contestația datată cu data de 26.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19520/27.03.2025, formulată de SRL (dosar nr. 982/2025), cu sediul social în, județul, având CUI, reprezentată convențional prin, împotriva raportului procedurii nr. 13466/20.03.2025, întocmit de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lotul 1, s-a solicitat anularea raportului nr. 13466 din 20.03.2025 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și S SRL pentru acest lot, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această cauză.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19727/27.03.2025, formulată de SRL (dosar nr. 999/2025), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului nr., CUI, reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual în ..., județul, împotriva raportului procedurii nr. 13466/20.03.2025, întocmit de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, loturile 1 și 2, s-a solicitat admiterea contestației, ... nr. 13466/ 20.03.2025 și a tuturor actelor subsecvente cu reevaluarea ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22578/08.04.2025, SC SRL, cu sediul în ..., având CUI RO 3832891, reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin avocat ..., a formulat cerere de intervenție voluntară cu privire la contestațiile depuse de SRL, ... SRL și SRL, prin care solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatoarelor, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa din data de 07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22693/08.04.2025, ... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și inadmisibilă, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această cauză.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, ... SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

960

Prin contestație, ... SRL critică ofertele depuse de SC SRL, ... SRL, ... SRL pentru lotul 1, precum și ofertele depuse de SC SRL, ... SRL ȘI ... COM pentru lotul 2 considerând că sunt neconforme și inadmisibile.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 19862/960/C6/28.03.2025, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 5 zile de la data primirii adresei, dovada constituirii cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

În urma acestei solicitări SRL a transmis cauțiunea nr. 211191672/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 03.04.2025, aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 22837/08.04.2025.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 22036/04.04.2025 și 22683/08.04.2025, ... SRL și SRL au depus cereri de intervenție, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

982

Prin contestația formulată, ... SRL susține că, având experiență în domeniu, a ofertat pentru lotul 1 - Produse de îngrijire personală.

Conform cerințelor caietului de sarcini, operatorii economici au fost obligați ca pentru produsele oferite să prezinte documente din care să reiasă că acestea îndeplinesc cerințele solicitate de achizitor. În acest sens, au fost solicitate pentru fiecare produs fișe tehnice, certificate de conformitate, avize sanitare, rapoarte de analiză etc. din care să reiasă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă, acestea nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care se constată că prevederile din caietul de sarcini anterior menționate și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

La data de 20.03.2025, i-a fost comunicat raportul procedurii și comunicarea conform căreia oferta sa este admisibilă, însă necâștigătoare, ocupând locul 2 în clasamentul financiar.

La aceeași dată, a formulat cerere de acces la dosar în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă având termen 1 zi

lucrătoare pentru a răspunde. La aceeași dată a primit din partea autorității contractante documentele solicitate.

Ulterior studierii dosarului, a observat că oferta operatorului clasat pe primul loc, SC SRL, trebuia respinsă ca neconformă pentru următoarele argumente:

- Pentru reperul nr. 11 (Deodorant spray femei 150 ml) au fost solicitate următoarele specificații tehnice: *Oferă protecție până la 48 ore împotriva transpirației, fără alcool, 0% Aluminiu, fără parabeni*. Prin urmare, produsul oferat trebuia să îndeplinească cerința privind protecția împotriva transpirației până la 48 de ore.

..... SRL a oferat produsul marca Spectre, un produs importat de către SRL. Ca document suport a depus o fișă tehnică a furnizorului SRL cu codul de produs M04576.

Analizând site-ul furnizorului SRL, a observat că fișa tehnică aparține de fapt unui alt produs, respectiv Rexona Invisible Aqua, operatorul economic în cauză alterând în mod intenționat fișa tehnică originală a produsului Rexona, cu o imagine a produsului oferat (Spectre).

Acest lucru este mai mult decât evident cu cât, din căutările pe Google, a observat faptul că produsul oferat (Spectre) are o acțiune antiperspirantă până la 24 de ore, așa cum rezultă dintr-o imagine de prezentare.

Prin urmare, produsul oferat nu îndeplinește cerința privind protecția antiperspirantă până la 48 de ore.

- Pentru reperul nr. 12 (Deodorant spray bărbați 150 ml) au fost solicitate următoarele specificații tehnice *Oferă protecție până la 48 ore împotriva transpirației, fără alcool, 0% Aluminiu, fără parabeni*. Prin urmare, produsul oferat trebuia să îndeplinească cerința privind protecția împotriva transpirației până la 48 de ore.

..... SRL a oferat produsul marca Spectre, un produs importat de către SRL. Ca document suport a depus o fișă tehnică a furnizorului SRL cu codul de produs M04576.

Ca și în cazul anterior, fișa tehnică aparține de fapt unui alt produs, respectiv Rexona Invisible Aqua, operatorul economic în cauză alterând în mod intenționat fișa tehnică originală a produsului Rexona, cu o imagine a produsului oferat (Spectre). Același produs are o acțiune perspirantă până la 24 de ore așa cum rezultă din prezentare.

Prin urmare, produsul oferat nu îndeplinește cerința privind protecția antiperspirantă până la 48 de ore.

- Pentru reperul nr. 15 (Gel duș cremă), autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să fie ambalat la minim 750 ml.

..... SRL a oferat produsul marca Artin, un produs fabricat de către SRL. Ca document suport, a depus o fișă tehnică a furnizorului SRL cu codul de produs M08800.

Analizând site-ul furnizorului SRL a observat faptul că acel cod (M08800) este aferent produsului șampon Artin care are o ambalare de 500 ml.

Se poate observa, așadar, faptul că ofertantul a alterat, din nou, fișa tehnică originală și a inclus în cadrul descrierii tehnice specificațiile minime ale caietului de sarcini introducându-le cu copy paste.

Prin urmare, produsul oferat nu îndeplinește cerința privind ambalarea la minim 750 ml.

- Pentru reperul nr. 33 (Săpun lichid antibacterian 500 ml), au fost solicitate următoarele specificații *Săpun lichid cu dozator, antibacterian, antimicrobial, antiviral, curățare delicată, conține glicerină, fără parfum, conține substanțe pentru hrănirea și protejarea pielii. Aviz de la Ministerul Sănătății.*

Conform definiției din DEX, antiviral semnifică capacitatea de a combate viruși.

Conform propunerii tehnice, ... SRL a oferat produsul Săpun lichid antibacterian 500 ml fabricat de către SRL, depunând avizul bio nr. 5209BIO/O1/12.24, prelungit prin avizul nr. 5209BIO/O1/12.30.

Analizând avizul biocid al produsului oferat, se poate observa că singura eficacitate pe care produsul o deține este cea bactericidă, nu și cea virucidă.

Astfel, ofertantul nu reușește prin produsul oferat să facă dovadă îndeplinirii eficienței antivirale (virucide) a produsului oferat, contrar specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini.

- Pentru reperul nr. 33 (Săpun lichid antibacterian 500 ml), au fost solicitate următoarele specificații *Săpun lichid cu dozator, antibacterian, antimicrobial, antiviral, curățare delicată, conține glicerina, fără parfum, conține substanțe pentru hrănirea și protejarea pielii. Aviz de la Ministerul Sănătății.*

Conform propunerii tehnice, ... SRL a oferat produsul Săpun lichid antibacterian 500 ml fabricat de către SRL, depunând avizul bio nr. 5209BIO/O1/12.24 prelungit prin avizul nr. 5209BIO/O1/12.30.

Analizând fișa tehnică originală a produsului oferat (care se poate regăsi și pe site-ul producătorului) se poate observa faptul că produsul oferat conține parfum.

Prin urmare, produsul oferat nu este conform cu cerințele caietului de sarcini, fiind oferat un produs care conține parfum.

- Pentru reperatele nr. 33 (Săpun lichid antibacterian 500 ml), 34 (Săpun lichid 750 ml) și 35 (Săpun lichid 5L), operatorul SRL a oferat produse fabricate de către SRL.

Contrar celor cunoscute de către ofertant, aduce în atenția Consiliului că societatea SRL și-a suspendat activitatea pe termen nedefinit încă din luna ianuarie 2025. Acest lucru este cunoscut, deoarece societatea sa distribuie produsele fabricate de către SRL, fiind în contact direct cu firma producătoare.

Astfel, la momentul potențialei semnări a contractului, operatorul economic ar fi în situația în care nu ar putea să-și îndeplinească obligațiile contractuale, acesta ofertând 3 (trei) produse care la acest moment nu se mai fabrică.

Desigur, acest aspect ar fi trebuit să fie cunoscut de societatea LUIGI SRL care se presupune a fi furnizorul produselor oferite, astfel cum rezultă din justificarea prețului pe care acesta a depus-o.

În acest caz, consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, consideră că este neconformă, precizând ca mențiune prealabilă că, la data de 26.03.2025, a formulat o contestație împotriva raportului procedurii, motiv pentru care consideră că la acest moment interesul său este actual pentru formularea de critici împotriva ofertei acestuia. Astfel:

- În ceea ce privește reperul nr. 28 (Șampon antimătreață), a fost solicitat ca produsul să fie unul testat dermatologic. Operatorul SRL a oferit produsul Wash&Go Herbal.

Nici din fișa tehnică descriptivă și nici din fișa tehnică a produsului nu rezultă faptul că produsul ar fi testat dermatologic.

Prin urmare, produsul oferit este unul neconform, deoarece nu este un produs testat dermatologic.

Incidente în prezenta cauză fiind prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) ale HG nr. 395/2016.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 19861/982/C6/28.03.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresele înregistrate sub nr. 21210/02.04.2025 și nr. 21358/02.04.2025.

..... SRL, prin adresa din data de 15.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 25097/16.04.2025, a transmis răspuns la cererea de intervenție voluntară formulată de SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia.

Conform cerințelor caietului de sarcini, operatorii economici au fost obligați ca pentru produsele oferite să prezinte documente din care să reiasă că acestea îndeplinesc cerințele solicitate de achizitor. În acest sens, au fost solicitate pentru fiecare produs fișe tehnice, certificate de conformitate, avize sanitare, rapoarte de analiză etc. din care să reiasă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă, acestea nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care se constată că prevederile din caietul de sarcini anterior

menționate și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

Pentru reperul nr. 11 (Deodorant spray femei 150 ml) au fost solicitate următoarele specificații tehnice: *Oferă protecție pana la 48 ore împotriva transpirației, fără alcool, 0% Aluminiu, fără parabeni.* Prin urmare, produsul oferat trebuia să îndeplinească cerința privind protecția împotriva transpirației până la 48 de ore.

Pentru reperul nr. 12 (Deodorant spray bărbați 150 ml) au fost solicitate următoarele specificații tehnice *Oferă protecție până la 48 ore împotriva transpirației, fără alcool, 0% Aluminiu, fără parabeni.* Prin urmare, produsul oferat trebuia să îndeplinească cerința privind protecția împotriva transpirației până la 48 de ore.

..... SRL a oferat produsul marca Spectre, un produs importat de către SRL. Ca document suport a depus o fișă tehnică a furnizorului SRL cu codul de produs M04576.

Analizând site-ul furnizorului SRL, a observat că fișa tehnică aparține, de fapt, unui alt produs, respectiv Rexona Invisible Aqua, operatorul economic în cauză alterând în mod intenționat fișa tehnică originală a produsului Rexona, cu o imagine a produsului oferat (Spectre).

Din susținerile intervenientului, acesta reclamă faptul că produsul are o protecție de 48 de ore, după cum reiese de pe un site din Albania. Dacă într-adevăr produsul ar fi avut o protecție de 48 de ore, acesta trebuia să depună fișa tehnică originală a produsului, ori o poză cu produsului față/verso.

De altfel, nici susținerea conform căreia fișa tehnică descriptivă ar fi greșită nu este susținută de dovezi.

Pentru reperul nr. 15 (Gel duș cremă), autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să fie ambalat la minim 750 ml. Operatorul economic SRL a oferat produsul marca Artin, un produs fabricat de către SRL. Ca document suport, a depus o fișă tehnică a furnizorului SRL cu codul de produs M08800.

Analizând site-ul furnizorului SRL, a observat faptul că acel cod (M08800) este aferent produsului șampon Artin care are o ambalare de 500 ml.

Intervenientul susține faptul că produsul ar fi ambalat și la 750 ml, însă a depus o captură de ecran de pe un alt site decât de pe cel de pe care a luat fișa tehnică. De altfel, codul de produs M08800 este atribuit unui alt produs.

Pentru reperul nr. 33 (Săpun lichid antibacterian 500ml), au fost solicitate următoarele specificații *Săpun lichid cu dozator, antibacterian, antimicrobial, antiviral, curățare delicată, conține glicerină, fără parfum, conține substanțe pentru hrănirea și protejarea pielii. Aviz de la Ministerul Sănătății.*

Conform definiției din DEX, antiviral semnifică capacitatea de a combate virusii.

Conform propunerii tehnice, ... SRL a oferat produsul Săpun lichid antibacterian 500ml fabricat de către SRL, depunând avizul bio nr. 5209BIO/O1/12.24 prelungit prin avizul nr. 5209BIO/O1/12.30. Analizând

avizul biocid al produsului oferat, se poate observa că singura eficacitate pe care produsul o deține este cea bactericidă, nu și cea virucidă.

Un produs care se promovează ca „antiviral” trebuie să aibă eficacitate virucidă demonstrată, adică să distrugă virusurile, nu doar să le îndepărteze mecanic de pe piele. Spectru virucid înseamnă că produsul a fost testat și s-a dovedit că: *Inactivează virusuri încapsulate (ex: coronavirusuri, virus gripal) În unele cazuri, și virusuri neîncapsulate (mai rezistente, ex: norovirus).*

Aceste teste se fac conform unor standarde internaționale (ex: EN 14476 - testul european pentru activitate virucidă) Fără spectru virucid, produsul nu poate fi considerat cu adevărat „antiviral”, ci doar igienizant obișnuit.

Pentru reperul nr. 33 (Săpun lichid antibacterian 500ml), au fost solicitate următoarele specificații *Săpun lichid cu dozator, antibacterian, antimicrobian, antiviral, curățare delicată, conține glicerină, fără parfum, conține substanțe pentru hrănirea și protejarea pielii. Aviz de la Ministerul Sănătății.*

Conform propunerii tehnice, ... SRL a oferat produsul Săpun lichid antibacterian 500ml fabricat de către SRL, depunând avizul bio nr. 5209BIO/O1/12.24 prelungit prin avizul nr. 5209BIO/O1/12.30. Analizând fișa tehnică originală a produsului oferat (care se poate regăsi și pe site-ul producătorului) se poate observa faptul că produsul oferat conține parfum.

Contrar susținerilor intervenientului, produsul oferat conține parfum, neaducând nicio dovadă în sens contrar.

Pentru reperatele nr. 33 (Săpun lichid antibacterian 500ml), 34 (Săpun lichid 750ml) și 35 (Săpun lichid 5L), operatorul SRL a oferat produse fabricate de către SRL.

În ceea ce privește adresa depusă de către ofertantul SC SRL, comunică faptul că aceasta se află în totală contradicție cu adresa primită de către societatea sa din partea aceluiași producător.

În adresa depusă de către intervenient se precizează că Am ales să renunțăm la o mare parte din clienții anteriori, cu menținerea unei baze de clienți curenți mai mică, însă în adresa primită de către SRL se precizează în mod clar faptul că va fi suspendată pe termen nedefinit activitatea de producție a fabricii.

Prin urmare, intervenienta nu clarifică dacă este unul dintre operatorii economici cu care societatea producătoare SRL va menține în continuare colaborarea, din moment ce precizează (fără a numi) că a renunțat la o mare parte din clienții anteriori.

În procesul de evaluare a unei potențiale colaborări, transparența și corectitudinea informațiilor furnizate de către partenerul comercial

reprezintă criterii esențiale pentru stabilirea unei relații de încredere și responsabilitate.

În cazul de față, societatea în cauză prezintă adrese contradictorii în documentele oficiale și/sau în corespondența transmisă. Acest aspect ridică semne de întrebare privind: *Stabilitatea juridică și fiscală a societății Credibilitatea informațiilor furnizate, Posibile dificultăți în trasabilitatea activităților comerciale sau în derularea contractului.*

Având în vedere aceste riscuri, consideră că nu sunt întrunite condițiile minime necesare pentru ca SRL să poată furniza produsele fabricate de către SRL.

Referitor la cheltuielile de judecată, le consideră inadmisibile.

Relevante în analiza acestui capăt de cerere consideră dispozițiile Codului de procedură civilă, respectiv art. 61 alin. (3, art. 65 alin. (1), art. 453 alin. (1), potrivit cărora rezultă că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Din această perspectivă, se reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

999

Prin contestația sa SRL, precizează că, urmare a evaluării ofertei sale din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare a reținut că nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, respingând-o ca neconformă.

Prin fișa de date publicată de către autoritatea contractantă se stabilește modalitatea de prezentare a propunerii tehnice de către ofertanți și anume: *„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare si propunere tehnică” și va include:*

- 1) Propunerea tehnică conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;*
- 2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri”.*

Susține că a depus oferta utilizând formularul pus la dispoziție de către achizitoare și a completat informațiile pentru fiecare produs în parte.

De asemenea, informațiile care au fost completate în cuprinsul formularului de ofertă se regăseau și pe etichetele produselor oferite, acestea fiind, de asemenea, comunicate către autoritatea contractantă.

Din punctul său de vedere, oferta sa a respectat modalitatea prevăzută în documentația de atribuire, iar în situația în care autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la oferta depusă și/sau documentele comunicate, aceasta avea obligația legală de a solicita clarificări.

În acest sens, invocă prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Or, raportat la modalitatea de întocmire a ofertei, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentație, a respectat cerințele formale, produsele conținând descrierile necesare pentru achizitor în formularul ofertei.

Din conținutul raportului procedurii rezultă că oferta sa pentru lotul 1 și pentru lotul 2, a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivându-se că cerințele minime solicitate în caietul de sarcini nu au fost respectate, deoarece nu s-au depus fișele tehnice descriptive pentru toate produsele oferite în cadrul loturilor 1 și 2.

În primul rând, această decizie de încadrare a ofertei sale neconformă este nelegală, deoarece comisia de evaluare avea obligația de a clarifica situația ofertei, raportat la aceste fișe tehnice descriptive, astfel cum acesta a procedat cu ocazia unei evaluări anterioare într-o procedură organizată de aceeași autoritate contractantă.

În acest sens, învederează că, în procedura simplificată - anunț de participare SCN1159110/20.02.2025, achizitoarea nu a procedat la respingerea ofertei sale înainte de a se solicita clarificări cu privire la oferta depusă, dând eficiență astfel obligației sale prevăzută la art. 134 din HG nr. 395/2016.

Această solicitare de clarificări se circumscrie cazului de abatere tehnică minoră prevăzute de art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, reprezentând o omisiune care prin corecție nu putea conduce la modificarea propunerii tehnice, deoarece nu ar fi avut niciun impact asupra prețului și implicit asupra clasamentului.

Totodată, menționează că a acționat cu bună-credință pe tot parcursul procedurii de achiziție, respectând cerințele impuse de autoritatea contractantă și furnizând toate informațiile necesare într-un mod clar și transparent. În acest sens, documentele depuse conțineau toate detaliile relevante referitoare la produsele oferite, inclusiv specificațiile tehnice, conform cerințelor din documentația de atribuire.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi considerat că există neconcordanțe sau aspecte care necesitau clarificare, aceasta avea obligația legală de a solicita lămuriri în conformitate cu principiul transparenței și al tratamentului egal al ofertanților. Lipsa unei astfel de

solicitări poate indica faptul că oferta sa a fost conformă și suficient de clară pentru a fi evaluată în mod corespunzător.

Astfel, consideră că orice eventuală respingere a ofertei pe motivul unor presupuse omisiuni sau neconcordanțe care nu au fost anterior clarificate de autoritatea contractantă ar fi neîntemeiată și contrară principiilor legalității și proporționalității.

Respingerea ofertei pe motivul că informațiile din formularul de ofertă au fost completate prin „copy-paste” nu are un temei obiectiv și nu afectează în niciun fel conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire. Modalitatea de completare a formularului nu este reglementată prin nicio prevedere legală sau procedurală care să interzică utilizarea unor date preluate din alte documente oficiale, atâta timp cât informațiile furnizate sunt corecte, complete și conforme cu specificațiile solicitate. În cazul de față, fișa suplimentară solicitată conținea aceleași informații deja incluse în formularul de ofertă și pe etichetele produselor, astfel încât solicitarea acestui document suplimentar reprezenta o cerință excesivă, fără impact real asupra evaluării ofertei.

Mai mult, potrivit principiilor transparenței și proporționalității, achizițarea avea obligația de a solicita clarificări dacă avea îndoieli cu privire la corectitudinea sau suficiența informațiilor transmise. Oferta sa respectă toate cerințele esențiale din documentația de atribuire, iar argumentul respingerii bazat pe metoda de completare a formularului nu reflectă o neregulă reală, ci doar o interpretare excesivă a cerințelor. Astfel, decizia de respingere apare ca fiind disproporționată și lipsită de fundament legal, având ca efect excluderea nejustificată a unei oferte conforme și competitive.

Poziția sa procesuală este confirmată de jurisprudența națională care a stabilit că autoritatea contractantă nu trebuie să dea dovadă de un zel excesiv. În acest sens, face trimitere la Hotărârea nr. 45/2024 din 31.01.2024 pronunțată de Curtea de Apel București, cod RJ 987d5ggg3 ([https:// www.rejust.ro/juris/987d5ggg3](https://www.rejust.ro/juris/987d5ggg3)).

Așadar, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, fără a se solicita clarificări și fără a i se oferi posibilitatea de a corecta această omisiune generată de modalitatea neclară și excesivă în care este formulată cerința în documentație.

În al doilea rând, prin faptul că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ca neconforme, fără a se solicita clarificări, în contextul în care anterior a procedat corect într-o situație identică, și fără a i se oferi posibilitatea de a corecta o eventuală abatere minoră, reprezintă o încălcare a principiilor proporționalității și a tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum a arătat anterior, arată că, scopul autorității contractante a fost acela de a achiziționa anumite produse, care să aibă caracteristici specifice.

Prin oferta formulată, a precizat clar pentru fiecare produs caracteristicile sale și a anexat și fotografii cu etichetele acestor produse pentru a se valida informațiile cuprinse în formularul de ofertă tehnică.

Respingerea ofertei pe motiv că nu a fost depus încă un document care să dubleze informațiile deja comunicate, în contextul în care decizia autorității contractante s-a luat fără clarificarea acestui aspect, reprezintă o măsură abuzivă și disproporțională. Prin oferta depusă și documentele anexate, achizitoarea deținea toate informațiile necesare pentru a putea identifica caracteristicile produselor ofertate în raport cu caracteristicile solicitate și putea declara oferta admisibilă, deoarece produsele ofertate întrunesc toate caracteristicile solicitate.

Deopotrivă, prin netransmiterea unei solicitări de clarificări autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal. Prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

În ceea ce privește ofertele depuse de ceilalți ofertanți, arată că acestea nu îndeplinesc cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, raportat la caracteristicile produselor ofertate.

În acest sens, solicită reevaluarea tuturor ofertelor depuse și analizate, deoarece rezultatul evaluării este unul viciat și în neconformitate cu realitatea.

Astfel, în ceea ce privește ofertantul SRL sesizează următoarele:

Lot	Pozitie	Observații
1	5, 8, 11, 12	Crema Anda, pasta de ras Argo neo nu sunt testate dermatologic;
	31	Se solicită antiperspirant, se oferteaza deodorant; nu se demonstreaza ca ofera protectie 48 ore si ca nu contine alcool;
	21	Șampon Protecto nu contine balsam - pe poza nu este mentionat balsam si nu se demonstreaza;
	5,6, 7, 8, 16, 27, 28, 29, 34, 35, 36	Pasta de dinți Maxam nu conține fluor - pe poza nu este mentionat fluor si nu se demonstreaza;
		Nu demonstrează prin poze sau teste dermatologice ca produsele sunt testate dermatologic;
2	7	din fotografie nu rezulta numarul de foi (150);
	5,6	aceeași poza cu descriere diferita;
	10	servețele Epiderm apar in poza fara capac;
	9, 10	nu demonstrează ca sunt testate dermatologic;

În ceea ce privește ofertantul SRL sesizează următoarele:

Lot	Pozitie	Observații
1		Balsamul de par Toji nu contine keratina (atasat fisa si poza)
		Crema de fata Mara nu este testata dermatologic (Test falsificat)
28		Șampon urzicaTop nu este antimatreata - nu este specificat pe poza si nu demonstreaza
30		Șamponul Hillox nu contine balsam (s-a falsificat fisa tehnica, atașat fișa buna și poza)

Referitor la oferta SRL, subliniază următoarele:

Lot	Poziție	Observații
1	9, 10	deodorantele Rexona contin alcool (apare in descriere benzyl alcohol)
		Crema de fata Mara nu este testata dermatologic (Test falsificat)
	11	oferteaza antiperspirant in loc de deodorant de corp
	34	sapunul lichid axial nu este testat dermatologic
	35	sapunul lichid top nu este testat dermatologic
	7, 8	nu se demonstreaza ca sunt testate dermatologic
	21	pasta de dinti Dentalux nu contine calciu
		Poze neclare in care nu se vad ingredientele
2	6, 7	poza nu demonstreaza caracteristicile
		servetelele Spring Line antibacteriene contin etanol adica alcool
	10	servetelele Baby Wipes contin alcool(cetearyl alcohol in descriere)
	9, 10	nu se demonstreaza ca sunt testate dermatologic

În ceea ce privește ofertantul SRL, contestatoarea sesizează următoarele:

Lot	Pozitie	Observații
1	21	pasta de dinti Maxam nu contine fluor
	31	șamponul was & go nu contine balsam
	34	sapunul lichid Teo nu are test dermatologic sau poza doveditoare
	35	sapunul lichid Dermomed nu are test dermatologic sau poza doveditoare
	38	uleiul de corp nu se demonstreaza ca e testat dermatologic
2		dimensiuni rola 21x20cm nu 22x20 cum se cere(poza)
	7	se poate verifica pe sovio ca prosopul pliat v are dimensiune de 21x25 (poza) si nu 22x25 cum se cere
	nu se	nu se demonstreaza ca este testat dermatologic si ca nu contine paraben

Astfel, în ceea ce privește ofertantul COM SRL sesizează că:

Lot	Pozitie	Observații
2		șervețelele lula contin alcool (cetearyl alcohol) nu se demonstreaza ca nu contin paraben si ca sunt testate dermatologic
	10	servetele umede avias nu sunt produse de catre sc europak media srl ci de catre Sc Tera Toji Cosmetics srl, asa cum reiese de pe verso poza deci nu sunt aceleasi ingredient; nu se demonstreaza ca sunt testate dermatologic, fara alcool si fara paraben.

Așadar, deoarece toate ofertele celorlalți participanți conțin nereguli în ceea ce privește îndeplinirea caracteristicilor produselor licitate, se impune reevaluarea tuturor ofertelor și, implicit emis de autoritatea contractantă.

În concluzie, având în vedere toate argumentele invocate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune anexează înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 19856/999/C6/28.03.2025, a solicitat contestatoarei să constituie cauțiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 20101/28.03.2025.

....., a transmis punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de SRL, ... SRL și SRL prin care solicită

respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și nelegale, urmând ca procedura să fie finalizată conform raportului final nr. 13466/ 20.03.2025.

I. Cu privire la contestația formulată de SC SRL:

Contestatoarea solicită nr. 13466/ 20.03.2025 și declararea ofertelor depuse de SC SRL, ... SRL, ... SRL și SRL ca fiind neconforme și inadmisibile pentru loturile 1 și 2.

Arată că evaluarea produselor a fost realizată de către comisia de evaluare în conformitate cu legislația în vigoare, fiind luate în considerare toate documentele justificative depuse de către ofertanți - fișe tehnice, fișe de securitate, avize (unde este cazul), poze ale produselor, propuneri tehnice, etc - toate aceste documente fiind asumate în totalitate de operatorii economici care le-au semnat electronic și le-au depus în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la unele critici formulate de SRL, face trimitere la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 9146 din 27.02.2025 depus în SEAP anterior datei limită pentru depunere a ofertelor și vizibil tuturor participanților la procedură, în care s-a răspuns punctual la anumite solicitări.

Consideră că nu a acționat într-un mod discriminatoriu și nu a aplicat vreun tratament inegal, astfel cum afirmă în mod neîntemeiat contestatoarea SRL, solicitând respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată și nefondată.

II. Cu privire la contestația formulată de SRL:

Contestatoarea solicită nr. 13466/ 20.03.2025 și reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL, pentru lotul 1, pe care le consideră neconforme, indicând anumite produse care nu ar respecta cerințele caietului de sarcini. Se face referire la faptul că ofertantul SRL ar fi depus fișe tehnice ale altor produse decât cele oferite pentru a satisface cerințele impuse, ori că lipsesc unele cerințe solicitate, ori ambalarea este necorespunzătoare.

Cu privire la aceste aspecte, susține că au fost luate în considerare de către comisia de evaluare toate documentele justificative depuse de către ofertanți - fișe tehnice, fișe de securitate, avize (unde este cazul), poze ale produselor, propuneri tehnice, etc - aceste documente fiind asumate în totalitate de operatorii economici care le-au semnat electronic și le-au depus în cadrul procedurii de atribuire, motiv pentru care sunt considerate conforme și adecvate, nefiind în măsură să verifice legalitatea acestor documente.

În ceea ce privește critica nr. 6 privind operatorul economic SRL care și-ar fi suspendat activitatea în luna ianuarie 2025, acesta fiind furnizorul anumitor produse oferite de către SC SRL, arată că, chiar și în situația închiderii unei societăți, nu înseamnă că stocurile de marfă ale

acesteia nu ar mai exista și nu ar putea ulterior fi puse la vânzare de către alți operatori economici, continuându-se livrarea acestora pe o durată mai mare de timp. Având în vedere cele arătate, solicită respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată și nefondată.

III. Cu privire la contestația formulată de SRL:

Contestatoarea solicită nr. 13466/ 20.03.2025 și reevaluarea ofertelor depuse, având în vedere și faptul că autoritatea contractantă a respins oferta acestui operator economic pentru loturile 1 și 2 ca neconformă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) din Legea 98/2016.

Se critică legalitatea acestei decizii luate de către comisia de evaluare și se sugerează că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a clarifica situația ofertei depuse de SRL cu privire la lipsa fișelor tehnice descriptive pentru produsele oferite, cu motivarea că, într-o altă procedură pe care a organizat-o, i-ar fi solicitat clarificări.

Arată că o comisie de evaluare este pe deplin responsabilă și suverană asupra modului de evaluare a ofertelor depuse, evaluare care trebuie să fie realizată conform normelor legale prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG 295/2016, aceasta având dreptul, nu și obligația de a solicita clarificări atunci când consideră necesar acest lucru.

În ce privește ofertele depuse de către SRL, s-au constatat deficiențe majore privind modul de formulare a acestora, lipsa organizării eficiente a documentelor, lipsa fișelor tehnice ale produselor - cerință minimă solicitată conform caietului de sarcini, simpla copiere în propunerea tehnică a cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini, toate constituind aspecte esențiale și minimale pe care trebuie să le îndeplinească o ofertă pentru a putea fi catalogată ca admisibilă, motiv pentru care comisia de evaluare a respins aceste oferte ca neconforme.

Contrar celor arătate în cuprinsul contestației, o eventuală solicitare de clarificare nu se circumscria cazului de abatere tehnică minoră prevăzut de art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 295/2016, nefiind vorba de o omisiune care prin corecție nu putea conduce la modificarea propunerii tehnice, ci a fost vorba de lipsuri de documente obligatorii solicitate de autoritate contractantă a fi depuse.

Solicită Consiliului să observe că cele 2 loturi conțin împreună 50 de produse, însă pentru produsele de la lotul 2 nu a fost depusă nicio fișă tehnică, ci doar un raport de studiu (în limba engleză – netraduse) pentru șervețele umede, iar pentru produsele aferente lotului 1 s-a depus o singură fișă tehnică pentru un săpun antibacterian, precum și câteva rapoarte de testare dermatologică (în limba engleză- netraduse) pentru săpun.

Toate acestea duc la concluzia că ofertantul SRL nu a depus un minim de efort pentru a se conforma cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini, iar ofertele depuse de acesta pentru cele 2 loturi au fost respinse ca neconforme.

În ceea ce privește cealaltă procedură derulată de instituția sa și la care face referire contestatoarea, precizează că este o procedură diferită, utilizând alte formulare specifice, comisia fiind într-o componentă diferită,

iar în cadrul acesteia s-a considerat că e oportună formularea unei solicitări de clarificări privind depunerea de fișe tehnice, având în vedere că s-au depus doar 6 fișe pentru cele 36 produse oferite. Oricum, comisiilor nu li se poate solicita identitate în gândire și în moduri de evaluare, deoarece particularitățile fiecărei proceduri sunt diferite, importantă fiind aplicarea corectă a reglementărilor și principiilor Legii achizițiilor publice.

Totodată, jurisprudența la care se face trimitere de către contestatoare - Hotărârea nr. 45/2024 a Curții de Apel București, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi comparabilă cu situația din speța prezentă, fiind vorba de situații diferite.

Referitor la criticile cu privire la ofertele depuse de ceilalți ofertanți și cuprinse în tabelele din contestație, reiterează aspectul conform căruia evaluarea produselor a fost realizată de către comisia de evaluare în conformitate cu legislația în vigoare, toate documentele depuse de ofertanți fiind însușite de către aceștia prin depunerea, semnarea electronică a acestora și prin declarațiile pe proprie răspundere privind îndeplinirea condițiilor legale.

SC SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22578/08.04.2025, a formulat cerere de intervenție voluntară cu privire la contestațiile depuse de SRL, ... SRL și SRL, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate ca fiind neîntemeiate, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatoarelor, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată.

Precizează că, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, pentru ambele loturi și apreciază contestațiile ca fiind neîntemeiate, astfel:

CONTESTAȚIA DEPUȘĂ DE SRL:

Oferta depusă de acest ofertant/contestator a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, deoarece:

1. nu a depus documentele solicitate prin fișa de date a achiziției;

În primul rând, se observă faptul că ofertantul contestă chiar prevederile documentației de atribuire, pe care el le considera „excesive”, deoarece odată ce a completat formularul de propunere tehnică (copy-paste) nu se mai impune depunerea și a unor fișe.

Documentația de atribuire, nemodificată și necontestată este asumată în totalitate de ofertanții participanți la procedură. Ea devine obligatorie după expirarea termenului de contestare a acesteia, astfel încât un ofertant participant la procedură nu poate invoca, în apărarea sa, motive cum că documentația ar fi excesivă.

Toți ofertanții se supun regulilor menționate în documentația de atribuire, acestea nefiind opționale și lăsate la interpretarea ofertanților.

Restul ofertanților, inclusiv societatea sa, au depus aceste fișe tehnice, astfel cum autoritatea contractantă le-a solicitat.

Aprecierile contestatoarei referitor la oportunitatea solicitării acestor fișe și a completării acestora nu pot fi luate în considerare de către Consiliu.

2. propunerea tehnică depusă de contestatoare este copiată în întregime după caietul de sarcini, contrar prevederilor documentației de atribuire.

Încă odată, specificațiile documentației de atribuire au fost clare. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus propunerea tehnică copiind în totalitate caietul de sarcini (copy-paste), astfel încât a aplicat prevederile acestei documentații, necontestate de către ofertanți.

Comisia de evaluare a apreciat că nu se mai impune o solicitare de clarificări față de aspectele constatate, deoarece ofertantul ar fi trebuit să își redeponă oferta tehnică, adică să depună fișele tehnice descriptive lipsă (pe care el apreciază că nu trebuia să le depună) și să își refacă tot formularul de propunere tehnică, astfel încât să nu fie copy-paste din caietul de sarcini.

Or, o astfel de solicitare de clarificare și acceptarea răspunsului primit ar fi încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că petenta a fost singura care nu a depus aceste fișe tehnice și a avut formularul de propunere tehnică copiat după caietul de sarcini, este evident că o solicitare de clarificare, adică redepunere documente ar fi încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți, care au înțeles prevederile documentației de atribuire și au depus toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă.

Nu a fost vorba despre informații incomplete sau eronate, ci pur și simplu trebuia redepusă întreaga propunere tehnică, față de cele constatate de comisia de evaluare.

Or, față de viciile ofertei tehnice depuse, comisia de evaluare a apreciat corect că nu se impun clarificări, ci efectiv trebuie aplicate prevederile imperative ale documentației de atribuire, care prevedeau expres ce documente trebuie depuse și cum trebuie depuse, inclusiv sancțiunea nerespectării acestor prevederi.

În consecință, apreciază că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod întemeiat, astfel încât contestația depusă se impune a fi respinsă.

CONTESTAȚIA DEPUȘĂ DE SC SRL

Precizează că, contrar susținerilor contestatoarei, aceasta nu a depus „anexe de pe site-uri de specialitate”, ci simple print-screen-uri de pe internet ale anumitor site-uri care vând produse similare sau fișe care nu conțin ingredientele, nici cele presupus a fi lipsă, nici cele care sunt deja menționate. Este evident că pe site-urile de comerț online, produsele nu conțin absolut toate specificațiile tehnice solicitate și nici nu au cum să le conțină, decât dacă autoritatea contractantă s-a inspirat 100% din prospectul/fișa tehnică a unui anumit produs/producător, ceea ce însă nu este permis, deoarece încalcă principiul tratamentului egal al ofertanților.

Aducând argumente cu privire la contestația formulată de SRL, ... SRL solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

CONTESTAȚIA DEPUȘĂ DE SRL

Acest ofertant a fost clasat ultimul în clasamentul ofertelor admisibile, astfel încât a contestat toate ofertele depuse.

Acesta a contestat oferta SC SRL, deoarece, în opinia sa, anumite produse ofertate nu îndeplinesc toate cerințele tehnice impuse.

Arată că a depus propunerea tehnică astfel cum aceasta a fost solicitată prin caietul de sarcini, respectiv formular propunere tehnică, fișe tehnice descriptive care conțin informațiile solicitate, documente analizate de comisia de evaluare, considerate conforme.

Contrar susținerilor contestatoarei, aceasta nu a depus „anexe de pe site-uri de specialitate”, ci simple print-screen-uri de pe internet ale anumitor site-uri care vând produse similare sau fișe care nu conțin ingredientele, nici cele presupus a fi lipsă, nici cele care sunt deja menționate. Este evident că pe site-urile de comerț online, produsele nu conțin absolut toate specificațiile tehnice solicitate și nici nu au cum să le conțină, decât dacă autoritatea contractantă s-a inspirat 100% din prospectul/fișa tehnică a unui anumit produs/producător, ceea ce însă nu este permis, deoarece încalcă principiul tratamentului egal al ofertanților.

Reperul 11 - Deodorant spray femei

Contrar susținerilor contestatoarei, produsul îndeplinește cerința referitoare la protecția până la 48 de ore împotriva transpirației. Fișa tehnică descriptivă depusă este conformă produsului solicitat, însă pentru a întări cele spuse, atașează un extras de pe un site de comerț online (site-ul este din Albania, deoarece pe site-urile românești nu se găsește și o descriere a produsului).

Reperul 12 - Deodorant spray bărbați:

Fiind vorba despre același produs, evident că și acesta va îndeplini condiția de a asigura protecție până la 48 de ore.

Dintr-o eroare de redactare, fiind multe fișe tehnice descriptive (autoritatea contractantă a solicitat fișe tehnice descriptive întocmite de ofertanți nu primite de la furnizor/producător etc), a încurcat descrierile produselor.

Acest aspect însă nu duce automat la declararea neconformă a unei oferte, deoarece este obligatoriu de clarificat aspectele neclare ale ofertei, astfel încât, apreciază că, Consiliul poate, în virtutea obligațiilor sale, să solicite reevaluarea ofertei tehnice raportat la aceste fișe tehnice.

Reperul 15 - gel de duș:

Gelul de dus ofertat are gramajul/cantitatea de 750 ml, nu 500 ml, cum greșit susține contestatoarea.

Reperul 33 – săpun:

Furnizorii săi nu au la cunoștință aspectele invocate de contestatoare referitor la SRL, însă chiar dacă ar fi cazul unei suspendări de activitate sau insolvență, stocurile acestui producător sunt suficiente pentru a

asigura livrarea produselor solicitate. În plus, în această situație, dacă s-ar semna contractul și s-ar ivi această imposibilitate de livrare, se va livra un produs la același preț și cu caracteristici similare sau superioare față de cel livrat.

Conform fișei tehnice a produsului, acesta nu are parfum. De altfel, precizează că, caracteristica antivirucidă a unui săpun este data chiar de săpun. Orice săpun, chiar și cel normal, este antiviral.

Deci, caracteristica „antivirală” a săpunului este dată prin simplul fapt că este săpun, care dizolvă grăsimea, deci și virușii.

Caracterul antiviral al produselor a apărut la momentul COVID-19, pentru o mai bună vânzare a acestora, față de săpunul obișnuit, care însă avea același efect asupra virusurilor. Nu și asupra bacteriilor și microbilor, pentru care trebuie săpun antibacterian, cum este cel oferat.

Pentru motivele arătate mai sus, apreciază că și contestația depusă de SRL trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la contestațiile depuse împotriva ofertelor SC SRL și SC SRL, consideră că trebuie admise, pentru motivele arătate față de ofertele celor doi ofertanți/contestatori.

..... SRL, prin adresa din data de 07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22693/08.04.2025, a formulat cerere de intervenție voluntară cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și inadmisibilă, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această cauză.

Susține că, în fapt, contestatoarea reclamă ”trei” presupuse critici, astfel:

- (1) Reper nr. 2 - Produsul Balsam de păr Toji nu ar conține keratină;
- (2) Reper nr. 5 - Produsul Cremă față Mara nu ar fi testat dermatologic;
- (3) Reper nr. 28 - Produsul Șampon Urzică Top nu ar fi antimătreață;
- (4) Reper nr. 30 - Produsul Șampon Hillox nu ar conține balsam.

Totodată, consideră contestația lipsită de interes, deoarece se observă faptul că SRL reclamă faptul că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal ca neconformă.

Conform motivării de respingere, observă că societatea contestatoare nu a depus toate fișele tehnice descriptive pentru toate produsele oferate, conform documentației de atribuire.

Contrar celor afirmate de către petentă, achiziția nu avea obligația de a-i solicita depunerea fișelor tehnice descriptive, această măsură reprezentând o completare de ofertă, afectând principiul egalității de tratament.

Mai mult decât atât, se poate observa că toți ofertanții au respectat regulile impuse de către autoritatea contractantă și au depus fișele tehnice descriptive, ... SRL fiind singurul operator economic care a decis să nu respecte cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, având în vedere faptul că oferta SRL este una neconformă, contestația formulată de către societate este lipsită de interes.

În aceste condiții criticile sale aduse celorlalte oferte sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste aspecte, coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, rezultă, implicit, că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume:

(1) are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și

(2) a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației. Or, dacă contestatoarea va fi eliminată definitiv din procedură, interesul acesteia nu mai este unul practic.

În acest sens, ... SRL invocă jurisprudența Curților de Apel în cadrul unor situații identice, respectiv:

- Curtea de Apel, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014;

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014;

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015.

În aceste condiții, se impune respingerea contestației ca lipsită de interes.

În continuare, consideră că oferta sa tehnică este conformă, argumentând legat de criticile petentei următoarele:

CRITICA NR. 1:

În ceea ce privește reperul nr. 2 (Balsam păr Toj), contestatoarea declară faptul că produsul nu ar conține keratină.

Produsul pe care l-a oferit este unul pe bază de keratină care se fabrică personalizat de către societatea fabricantă, respectiv LABORATOARELE SPUMA SRL.

CRITICA NR. 2:

În ceea ce privește reperul nr. 5 (Cremă față Mara), menționează că produsul este testat dermatologic. De altfel, într-un mod grosolan de neadevărat se susține că testul ar fi falsificat.

Aduce în atenția Consiliului faptul că produsul Cremă de față Mara este înregistrat în cadrul platformei operate de către Ministerul Sănătății cu privire la plasarea spre comercializare a produselor cosmetice.

Prin urmare, niciun produs cosmetic nu poate fi comercializat pe piață dacă nu are testare dermatologică. Depune în acest sens, testarea dermatologică.

CRITICA NR. 3:

În ceea ce privește nr. 28 (Șampon antimătreață Top), contestatoarea a depus o imagine a produsului ofertat din care nu se înțelege compoziția chimică.

Sustine că produsul ofertat conține acid citric care este un ingredient pentru efectul antimătreață al produsului.

CRITICA NR. 4

În ceea ce privește reperul nr. 30 (Șampon Hillox), contestatoare afirmă, în mod fals, că produsul nu ar conține balsam, deși produsul conține Cocamidopropyl Betaine.

Cocamidopropyl Betaine este un agent de condiționare atunci când este folosit într-un șampon. Este un tensioactiv derivat din uleiul de cocos și este utilizat frecvent în produsele cosmetice și de igienă personală datorită proprietăților sale de curățare, dar și datorită capacității de a oferi un efect de condiționare asupra părului și scalpului.

Acesta reprezintă ingredientul esențial care transformă un produs simplu de tip șampon într-unul complex de tip șampon și balsam.

....., a transmis dosarul achiziției fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 22860/08.04.2025.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23320/09.04.2025, a transmis note scrise, prin intermediul cărora răspunde argumentelor și apărărilor formulate, susținându-și poziția procesuală și contestația formulată.

I. Punctul de vedere al autorității contractante:

Prin punctul de vedere formulat, se arată că argumentele invocate în contestația depusă sunt netemeinice, solicitând respingerea contestației.

Achizitoarea afirmă că s-au constatat deficiențe majore privind modul de formulare a ofertelor, iar aceste deficiențe nu se circumscriu cazului de abatere tehnică minoră prevăzut de art. 134 alin. (7) lit. b) din HG 395/2016.

Astfel, poate deduce că, raportat la aceste prevederi legale, comisia de evaluare a considerat că oferta sa tehnică, prin care și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor stabilite în caietul de sarcini și furnizarea unor produse de îngrijire având calitate superioară, se modifică prin simpla depunere a unor fișe tehnice ale produselor deja ofertate.

Sustine că a formulat ofertele arătând că poate furniza produse care conțin acele ingrediente și calități, fără a considera necesar depunerea altor înscrisuri, bazându-se pe precedentă evaluare tehnică realizată de aceeași autoritate contractantă.

Prin depunerea fișelor tehnice la oferta deja înaintată, nu făcea decât să prezinte din nou anumite informații care se regăseau în documentele ofertei inițiale și care confirmau cele prezentate.

Prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impune în sarcina comisiei de evaluare obligația (și nu dreptul) de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte depuse, iar în prezenta evaluare, autoritatea contractantă a nesocotit această dispoziție.

Or, dacă a precizat că poate furniza un anumit produs, că acesta conține toate ingredientele solicitate în caietul de sarcini și că a fost testat

dermatologic, iar autoritatea contractantă are nevoie de confirmarea acestor informații, se impunea confirmarea acestor informații dacă aceasta nu se putea realiza pe baza documentelor depuse inițial.

Autoritatea contractantă invocă motive vagi legate de neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și de faptul că acoperirea oricărei omisiuni ar fi modificat propunerea tehnică, fapt care denotă, încă o dată, că pentru o evaluare corespunzătoare și pentru confirmarea sau infirmarea celor declarate de subscrisa se impunea solicitarea unei clarificări prin care să se completeze documentele, care nu putea să conducă defel la depunerea unei noi oferte.

Mai mult decât atât, oferta sa a fost declarată neconformă raportat la propunerea tehnică, deși s-a declarat expres că toate cerințele existente în caietul de sarcini sunt îndeplinite.

Autoritatea contractantă avea obligația de a confirma informațiile declarate, motiv pentru care trebuia să solicite completarea ofertei, în raport cu prevederile art. 134 alin. (1) și (7) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Per a contrario, dacă completarea omisiunii sale nu conduce la modificarea ofertei financiare, rezultă că omisiunea reprezintă o abatere tehnică minoră și oferta trebuia clarificată/completată, iar dacă după completare se confirmau cele declarate inițial, se impunea declararea ofertei admisibilă.

Așadar, modificarea presupune furnizarea unor informații noi și, eventual, prețuri noi care poate conduce la schimbarea clasamentului ofertanților.

Însă, clasamentul ofertanților se realizează la finalul evaluării, iar clasamentul nu depinde de oferta tehnică, ci de oferta financiară, având ca element definitoriu determinant criteriul de atribuire folosit.

Autoritatea contractantă a folosit în prezenta procedură de atribuire criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar conform dispozițiilor art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut.

Deci, consideră că se poate confirma că fișele tehnice depuse la solicitarea oficială a autorității contractante nu puteau modifica oferta depusă inițial, pentru că nu se modifica oferta financiară, și nu putea să conducă la schimbarea clasamentului ofertanților.

Autoritatea contractantă a afirmat că *„comisiilor nu li se poate solicita identitate de gândire și în moduri de evaluare, deoarece particularitățile fiecărei proceduri sunt diferite, importantă fiind aplicarea corectă a reglementărilor și principiilor Legii achizițiilor publice”*.

Or, nu a reclamat același mod de gândire, ci aplicarea corectă a reglementărilor și principiilor legii achizițiilor publice, situație care a fost

încălcată de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, raportat la prevederile art. 134 alin. (1), art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 și a principiilor proporționalității și a tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea nr. 98/2016.

Evaluarea anterioară la care a făcut trimitere prin contestație s-a realizat în conformitate cu prevederile legale și cu principiile achizițiilor publice, comisia de evaluare respectând obligația (și nu dreptul) de a solicita clarificări și de a confirma informațiile și datele declarate inițial.

Din conținutul solicitării de clarificare nr. 12160/12.03.2025 poate identifica și temeiul de drept în baza căruia comisia de evaluare a trimis solicitarea, și anume art. 134 din HG nr. 395/2016.

Se poate observa că cele două proceduri de atribuire sunt foarte asemănătoare, ambele având ca obiect achiziționarea unor produse de igienă personală sau de curățenie.

Într-o altă ordine de idei, la nivelul aceleiași autorități contractante, observă cum o comisie de evaluare infirmă modalitatea de lucru a alteia, prin nesocotirea prevederilor legale incidente, și, în același timp, afirmă că a procedat corespunzător și în conformitate cu principiile Legii achizițiilor publice.

Relevante sunt considerentele reținute prin Hotărârea nr. 2009/2020 din 02.11.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, cod RJ gg2885eg (<https://www.rejust.ro/juris/gg2885eg>).

Așadar, se poate observa cum comisia de evaluare a procedat potrivit principiului proporționalității nerespingând o ofertă, înainte de a solicita clarificările necesare pentru clarificarea și confirmarea informațiilor, și, totodată, potrivit principiului tratamentului egal, neaducând un avantaj pentru acel ofertant prin această modalitate de abordare și de evaluare a ofertelor.

Raportat la toate argumentele invocate prin care s-a demontat poziția procesuală a autorității contractante, solicită admiterea contestației.

II. Cererea de intervenție voluntară formulată de SRL:

Invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, arată că, în mod predilect, cererile de intervenție prin care autorii lor încearcă să-și conserve calitatea de câștigători sau de participanți în procedură, prin apărarea actelor emise de autoritatea contractantă, sunt calificate drept cereri de intervenție accesorie.

Însă, ofertantul SRL solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, raportat la lipsa unui interes, iar sub acest aspect consideră oportună și necesară clarificarea cererii de intervenție.

Cererea de intervenție ar trebui clarificată și sub aspectul întinderii sale, raportat la faptul că SRL a depus oferta doar pentru lotul 1, iar contestația sa, pe care SRL o consideră nefondată în întregime, aduce critici atât ofertelor depuse pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

Or, atât timp cât SRL a ofertat doar pentru lotul 1, iar contestația critică și ofertele de la lotul 2, este evident că nu există un interes pentru petitul nr. (iii), astfel cum a fost formulat.

De asemenea, prin cererea formulată se solicită admiterea cererii în principiu, însă fără a se motiva această cerere și fără a se putea califica

sub aspectul prevederilor art. 61 Cod procedură civilă (principală sau accesorie).

În ceea ce privește petitul de respingere a contestației ca fiind inadmisibilă, arată că acesta este nefondat și nu poate fi reținut ca atare.

Prin cererea de intervenție se precizează că cele două condiții necesare pentru a se formula o contestație sunt următoarele:

(1) are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și

(2) a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Precizează că a depus oferte atât privind lotul 1 de produse, cât și lotul 2, astfel că există un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire.

Prin raportul procedurii nr. 13466/20.03.2025, autoritatea contractantă a decis că oferta pentru cele două loturi este neconformă și nu a fost eligibilă pentru a se realiza evaluarea acesteia în continuare.

Așadar, reiese foarte clar că are un interes în formularea contestației și cenzurarea acestui drept reprezintă o cenzurare a dreptului de acces la justiție. Mai departe, analizând în concret jurisprudența invocată, se poate observa că acestea nu susțin poziția procesuală înaintată de SRL.

În acest sens, prin decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014 a CA se arată că scopul demersurilor judiciare erau „pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare”, iar în prezenta cauză propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă. Deci, scopul imediat contestației formulată este acela de a se declara oferta sa ca fiind conformă/admisibilă.

Pentru a se atinge acest scop prezumat de către societatea SRL, contestația formulată trebuia să pretindă o anulare în parte raportului procedurii, în sensul eliminării celorlalți ofertanți și declarării ofertei ca fiind câștigătoare sau declararea ofertei sale admisibilă și, ulterior, câștigătoare, însă în ceea ce o privește, evaluarea s-a oprit la evaluarea propunerii tehnice.

Prin decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014 CA București se arată că *„iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestației...”*. Or, în cazul admiterii contestației, folosul practic ar fi constatarea că oferta sa este conformă/admisibilă, și s-ar respinge ofertele celorlalți ofertanți raportat la criticile formulate, după reevaluare, și ar fi declarată câștigătoare.

Prin decizia nr. 577 din 05 februarie 2015 CA Craiova se arată că: *„Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.”*

Menționează că folosul material și direct pe care îl are a fost detaliat, iar atât timp cât există o contestație care are drept scop validarea ofertelor depuse, consideră că aceste decizii ale Curților de Apel invocate prin cererea de intervenție nu sunt relevante în prezenta cauză.

Or, în cazul de față, atât timp cât există o contestație care vizează chiar aspectul legalității respingerii ofertei sale, nu se poate afirma că nu există un interes în formularea contestației și că aceste decizii jurisprudențiale ar fi relevante.

În acest context, este evident că are un interes în formularea acestei contestații și că sunt respectate pe deplin prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește petitul de respingere a contestației ca fiind nefondată, argumentele invocate în fața autorității contractante sub valabile și le susține și în raport cu un eventual intervenient voluntar.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL a arătat că:

- Balsamul de par Toji nu conține keratină (atașat fișa și poza);
- Crema de față Mara nu este testată dermatologic (Test falsificat);
- Șampon urzică Top nu este antimătreață - nu este specificat pe poză și nu demonstrează;
- Șamponul Hillox nu conține balsam (s-a falsificat fișa tehnică, atașat fișa bună și poza);

Apărarea SRL și contraargumentele sale pentru fiecare dintre aceste produse sunt după cum urmează:

- Balsamul de păr Toji nu conține keratină (atașat fișa și poza);

Din documentul care conține date privind balsamul de păr, anexat contestației formulate, se poate observa ce ingrediente conține:

„AQUA - apă;

CETEARYL ALCOHOL (and) ETHYLHEXYL STEARATE (and) CETRIMONIUM CHLORIDE - emolienți și agenți de condiționare;

CETEARETH-20 - emulsifiant;

GLYCERIN - umectant (hidratează);

POLYQUATERNIUM-7 - agent de condiționare, antistatic;

ARGANIA SPINOSA KERNEL OIL - ulei de argan (hrănitor, hidratant);

PARFUM - parfum;

METHYLPARABEN - conservant;

CITRIC ACID - reglează pH-ul;”

Așadar, concluzia clară este aceea că produsul *Balsam de par Toji* nu conține keratină, astfel cum se solicită prin caietul de sarcini.

Mai mult, s-a afirmat că produsul se fabrică personalizat pentru SRL, însă acest fapt trebuie să reiasă din documentele justificative sau cel puțin din utilizarea unei denumiri alese de către părți.

Însă, produsul ofertat sub denumirea de Toji este disponibil pe piață tuturor consumatorilor/operatorilor economici, fapt ce contrazice afirmația că acest produs se fabrică personalizat.

- Șampon urzica Top nu este antimătreață - nu este specificat pe poză și nu demonstrează;

În caietul de sarcini se precizează că produsul trebuie să aibă următoarele caracteristici: „*Formulă cremă, antimătreață, pentru diverse*

tipuri de păr, fără parabeni, fără parafină, fără fosfați, unisex. Produs testat dermatologic."

..... SRL afirmă că produsul oferat conține acid citric, substanță care produce efectul antimătreață al produsului, însă informația nu este exactă, deoarece dacă se dorește ca acidul citric să ajute eficient împotriva mătreații, acesta trebuie să fie combinat cu ingrediente care acționează asupra cauzei reale a mătreații, în special ciuperca *Malassezia*, inflamația sau excesul de sebum.

Astfel, pentru efectul antimătreață produsul trebuie să conțină cumulativ următoarele ingrediente: Ketoconazol sau Zinc Pyrithione (pentru cauză), Acid citric + salicilic (pentru pH și exfoliere), Aloe vera/panthenol (pentru calmare), Ulei de arbore de ceai (pentru suport natural antifungic).

Așadar, existența singulară a acidului citric în componența unui șampon nu este în măsură să producă efectul de antimătreață, iar produsul oferat de către SRL nu respectă cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

- Șamponul Hillox nu conține balsam (s-a falsificat fișa tehnică, atașat fișa bună și poza):

Potrivit propriilor cercetări, arată că substanța Cocamidopropyl Betaine nu este un agent de condiționare și nu produce efectele specificate de SRL prin cererea de intervenție.

Această substanță este un surfactant amfoteric, adică are o structură care îi permite:

- să atragă apa și uleiul, deci curăță eficient murdăria și sebumul;
- să formeze spumă bogată, dar blândă cu pielea și părul;
- să reducă iritarea altor surfactanți mai duri (ex: Sodium Lauryl Sulfate);

De asemenea, Cocamidopropyl Betaine (CAPB) este un surfactant derivat din ulei de cocos, folosit foarte frecvent în șampoane, geluri de duș, săpunuri lichide, produse pentru curățarea feței, însă nu și în balsamul pentru păr.

Așadar, Cocamidopropyl Betaine nu are proprietăți reale de condiționare profundă sau hidratare ca un balsam.

În balsamul pentru păr se regăsesc alte substanțe printre care amintește: Cetrimonium Chloride, Behentrimonium Methosulfate, uleiuri, siliconi, panthenol, iar acestea au rolul de a hidrata, descurca, netezi părul, și nu doar de a curăța scalpul și părul, astfel cum face un șampon simplu.

În concluzie, susține că nici produsul Șamponul Hillox oferat de SRL nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și criticile formulate prin contestație sunt valabile și se impune ca oferta să se respingă ca fiind neconformă.

Având în vedere toate argumentele invocate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23719/10.04.2025, a transmis adresa din parte SC SRL raportat la susținerile contestatoarei SRL.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24114/14.04.2025, a transmis note scrise prin care solicită, în principal, respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de SC SRL, ca fiind tardivă, în subsidiar, respingerea cererii de intervenție ca fiind neîntemeiată, precum și obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată în solidar cu celelalte părți din dosar.

I. Tardivitatea cererii de intervenție voluntară:

Conform prevederilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, contestația a fost publicată în SEAP la data de 27.03.2025, urmând ca cele 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației să fie împlinite la data de 07.04.2025 (06.04.2025 - zi nelucrătoare).

Cererea de intervenție voluntară formulată de SRL i-a fost comunicată în data de 10.04.2025, cu depășirea termenului legal pentru formularea unei astfel de cereri.

Așadar, raportat la această succesiune de fapte și la prescripțiile legale, ... SRL este decăzută din dreptul de a mai formula și susține cererea de intervenție voluntară în prezenta cauză, impunându-se respingerea acesteia ca tardivă.

În acest sens, depune dovada comunicării cererii de intervenție voluntară prin e-mail în data de 10.04.2025.

II. Argumente pe fondul cererii:

Prin cererea de intervenție, ... SRL arată că argumentele invocate în contestația depusă sunt netemeinice, solicitând respingerea contestației, deoarece petenta nu a depus documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și că propunerea tehnică a fost copiată după caietul de sarcini.

1. În ceea ce privește motivul că nu a depus fișele tehnice ale produselor oferite, face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 2794/C4/2947.

De asemenea, a arătat că prin depunerea fișelor tehnice la oferta deja înaintată, nu făcea decât să prezinte din nou anumite informații care se regăseau în documentele ofertei inițiale și care confirmau cele prezentate.

Prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun în sarcina comisiei de evaluare obligația (și nu dreptul) de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte depuse, iar în prezenta evaluare autoritatea contractantă a nesocotit această dispoziție.

Or, dacă a precizat că poate furniza un anumit produs, că acesta conține toate ingredientele solicitate în caietul de sarcini și că a fost testat dermatologic, iar autoritatea contractantă are nevoie de confirmarea acestor informații, se impunea verificarea acestor informații dacă aceasta nu se putea realiza pe baza documentelor depuse inițial.

Mai mult, autoritatea contractantă invocă aceleași motive legate de neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și de faptul că acoperirea

oricărei omisiuni ar fi modificat propunerea tehnică, fapt care denotă, încă o dată, că pentru o evaluare corespunzătoare și pentru confirmarea sau infirmarea celor declarate, se impunea solicitarea unei clarificări prin care să se completeze documentele, care nu putea să conducă defel la depunerea unei noi oferte.

2. În ceea ce privește critica că oferta sa a fost redactată cu copy-paste, arată că această afirmație nu este dovedită nicidecum de către SRL și se impune a fi respinsă.

Dat fiind că obiectul contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este achiziționare și furnizare produse de îngrijire, oferta sa a îndeplinit cerințele cuprinse în caietul de sarcini și, implicit, a garantat îndeplinirea nevoii autorității prin furnizarea produselor ofertate. Trebuie să se facă distincție între un contract de lucrări și un contract de furnizare de produse, mai ales din perspectiva simplității cerințelor pentru cele livrabile solicitate de autoritate prin caietul de sarcini.

Or, nu poate contesta nimeni faptul că a formulat oferta arătând că produsele ce vor fi livrate au aceleași caracteristici și ingrediente cu cele solicitate de autoritatea contractantă.

Dacă se atribuia un contract de lucrări, oferta trebuia detaliată, explicate toate procesele pentru îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritate prin caietul de sarcini, lucru care nu este necesar în cazul de față datorită specificului obiectului contractului de achiziție publică.

Dacă achizițtoarea precizează că are nevoie de un „șampon cu balsam”, oferta sa va conține „șampon cu balsam” și acest fapt nu reprezintă un motiv pentru respingerea ofertei, ci dovedește că obiectul acestui contract are o complexitate minimă, iar cerințele din caietul de sarcini pot fi îndeplinite foarte ușor prin specificarea caracteristicilor produselor furnizate.

Din nou, dacă autoritatea contractantă considera că oferta sa nu este clară, avea obligația să solicite clarificări pentru ca să detalieze și să clarifice aspectele care ridică nelămuriri.

Însă, autoritatea contractantă a refuzat să trimită solicitări de clarificări, iar acest fapt a fost interpretat ca fiind o înțelegere a modalității de îndeplinire a cerințelor existente în caietul de sarcini.

Or, pentru a se respinge oferta sa pe o presupusă redactare a ofertei prin copy-paste, părțile care au interes trebuie să justifice că oferta nu îndeplinea cerințele din caietul de sarcini referitor la caracteristicile produselor, implicit nu putea să îndeplinească nevoia autorității contractante.

Raportat la toate argumentele invocate prin care s-a demontat poziția procesuală a petentului, solicită respingerea cererii de intervenție formulată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 18.576,73 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare, în original, nr. 211191672/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 03.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22837/08.04.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă totală de 11.040,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 211181407/1 și 211186617/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 31.03.2025 și 02.04.2025, fiind transmise, în original, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 21338/02.04.2025 și nr. 21639/03.04.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 18.576,74 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211174754/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 28.03.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21656/03.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Produse de îngrijire personală pentru rezidenții din cadrul centrelor DGASPC, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1158830/17.02.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 928.836,70 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva raportului procedurii nr. 13466/20.03.2025, ... SRL, ... SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

960

Prin contestația nr. 910/25.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19086/26.03.2025, formulată de SRL (dosar nr. 960/2025), referitor la lotul 1 și 2, s-a solicitat obligarea autorității contractante la a anula raportul procedurii nr. 13466/20.03.2025 pentru loturile 1 și 2 și declararea ofertelor depuse de către SRL, ... SRL și SRL, pentru lotul 1 și SC SRL, ... SRL și COM, ca neconforme și inadmisibile pentru aceste loturi 1 și 2, precum și emiterea unui nou raport al procedurii pentru cele două loturi.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 19862/960/C6/28.03.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, comunicarea dovezii constituirii cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii în quantumul stabilit de articolul menționat, precizând că lipsa constituirii cauțiunii atrage respingerea contestației, precum și depunerea acesteia în original.

Solicitarea Consiliului nr. 19862/960/C6/28.03.2025 a fost transmisă către SRL atât prin poștă, cât și prin e-mail, în data de 28.03.2025, iar contestatoarea a comunicat dovada că a constituit cauțiunea la data de 03.04.2025, fiind transmisă prin e-mail și înregistrată a Consiliu sub nr. 21821/04.04.2025, originalul fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 22837/08.04.2025.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”*

Astfel, având în vedere valoarea acordului-cadru care urmează a fi atribuit, respectiv 928.836,70 lei, fără TVA, pentru ambele loturi, precum și data sesizării Consiliului, respectiv 25.03.2025, contestatoarea avea obligația să constituie o cauțiune în valoare de 18.576,73 lei, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, termen care s-a împlinit la data de 31.03.2025.

În acest sens, Consiliul stabilind că data sesizării CNSC este 26.03.2025 (data la care contestația a fost transmisă prin e-mail, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 19086/26.03.2025), relevanță în stabilirea termenului pentru constituirea cauțiunii are această dată.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

În condițiile în care, Consiliul a luat în considerare faptul că sesizarea cu respectiva contestație s-a realizat în termen, respectiv în data de 26.03.2025, nu se poate lua în considerare o altă dată de la care să curgă termenul pentru îndeplinirea obligației prevăzute la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de constituire a cauțiunii corespunzătoare contestației în cauză.

Obligația constituirii cauțiunii în termen de 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul neîndeplinirii acestei obligații, respectiv respingerea contestației, sunt dispoziții clar stipulate de art. 61¹ alin (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul reține că SRL a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză la data de 03.04.2025, cu depășirea termenului de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care se împlinea la data de 31.03.2025.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens,

reținându-se culpa contestatoarei constând în formularea contestației sale fără a constitui cauțiunea prescrisă de lege în termenul legal de 5 zile de la sesizarea CNSC.

În aceste condiții, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

De altfel, în acest sens este și Decizia nr. 950/14.10.2024, emisă de Curtea de Apel Timișoara într-o speță similară.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererilor de intervenție înaintate de către SRL, ... SRL și SRL în legătură cu această contestație, precum și asupra cererilor SRL și SRL de obligare a SRL la plata cheltuielilor de judecată.

982

Prin contestația datată 26.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19520/27.03.2025, formulată de SRL (dosar nr. 982/2025), referitor la lotul 1, s-a solicitat anularea raportului nr. 13466 din 20.03.2025 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și S SRL pentru acest lot.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL a formulat cerere de intervenție, transmisă în data de 07.04.2025, în ultima zi a termenului legal acordat de legiuitor, pe care Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Verificând raportul procedurii contestat, nr. 13466/20.03.2025, Consiliul observă că pentru lotul 1 autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament al ofertelor admisibile:

I - SRL

II - SRL

III - SRL

IV - S SRL

În aceste condiții, Consiliul va debuta analiza sa cu criticile formulate de autoarea contestației în legătură cu oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SRL.

În privința acestei oferte, petenta formulează o primă critică în legătură cu produsul ofertat pentru reperul 11 - Deodorant spray femei 150ml, în legătură cu care susține că nu îndeplinește toate specificațiile

tehnice impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv nu îndeplinește cerința privind protecția împotriva transpirației până la 48 de ore.

În acest sens, Consiliul constată că, la pct. 11, pag. 5 a caietului de sarcini, în tabelul aferent lotului 1, pentru produsul *Deodorant antiperspirant spray min 150 ml femei*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații:

„Oferta protecție pana la 48 ore împotriva transpirației, fara alcool, 0% Aluminiu, fara parabeni”.

Verificând oferta depusă de SRL, Consiliul reține că a fost prezentat produsul *Deodorant antiperspirant femei „SPECTRA”*, producător SRL, sector 3 București, pentru care, la pag. 9, sunt menționate următoarele specificații:

„Deodorant fara alcool, 0% Aluminiu, fara parabeni, oferta protecție pana la 48 de ore impotriva transpiratiei.”

Atașat ofertei este prezentată o declarație de conformitate emisă de SC SRL și o fișă descriptivă a produsului, în aceasta din urmă menționându-se că produsul este *Deodorant spray Spectra 150 ml (Invisible Aqua)*, având codul *M04576*, marca *Spectra*, ambele documente nefiind asumate prin semnătură.

În legătură cu aceste informații, autoarea contestației susține că, în fapt, fișa tehnică aparține unui alt produs, respectiv *Rexona Invisible Aqua*, respectiv că operatorul economic ar fi alterat în mod intenționat fișa tehnică originală a produsului *Rexona*, cu o imagine a produsului ofertat (*Spectra*), produsul ofertat asigurând în realitate o acțiune antiperspirantă până la 24 de ore, așa cum rezultă dintr-o imagine de prezentare a acestui a.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, arată că a luat în considerare toate documentele justificative depuse de către ofertanți - fișe tehnice, fișe de securitate, avize (unde este cazul), poze ale produselor, propuneri tehnice etc. Aceste documente fiind asumate în totalitate de operatorii economici care le-au semnat electronic și le-au depus în cadrul procedurii de atribuire, au fost considerate conforme și adecvate, nefiind în măsură să verifice legalitatea acestor documente.

Astfel fiind, pentru soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante cele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire în privința modului de întocmire a propunerilor tehnice și a informațiilor și documentelor care trebuie puse de ofertanți la dispoziția acesteia, respectiv:

- din fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și

propunere tehnică” și va include:

1) Propunerea tehnică conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv :

- datele de livrare propuse;
- informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);
- specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

2) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:

- asigurarea disponibilității (...);
- livrare (...);
- ambalare și etichetare (...);
- transportul produselor (...);

3)Anexe:

a) fișa tehnică descriptivă, întocmită de ofertant, pentru fiecare produs oferat din care să rezulte cel puțin informațiile referitoare la: denumirea produsului, țara de origine, caracteristici, condiții de păstrare și depozitare, compoziție, informații care trebuie să se regăsească și pe eticheta produselor pentru a respecta în totalitate specificațiile caietului de sarcini.

b) fotografiile aferente produselor oferate;

c) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile sau lucrările conexe furnizării produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, document ce va fi semnat în forma autentică;

.....
Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea furnizării produselor până la remedierea situației constatate.

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului

de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate.

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”

- din caietul de sarcini, cap. 10 Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică va fi prezentată conform formularului de propunere tehnică atașat documentației de atribuire și va fi însoțită de cel puțin următoarele documente:

- fișa tehnică descriptivă, întocmită de ofertant, pentru fiecare produs oferit din care să rezulte cel puțin informațiile referitoare la: denumirea produsului, țara de origine, caracteristici, condiții de păstrare și depozitare, compoziție, informații care trebuie să se regăsească și pe eticheta produselor pentru a respecta în totalitate specificațiile caietului de sarcini.

Prin propunerea tehnică, în ceea ce privește descrierea tehnică a produselor, ofertanții vor trebui să demonstreze corespondența strictă a acestora cu specificațiile tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă.

Nu se admite formularea propunerii tehnice în genul copy/paste din caietul de sarcini, acest tip de abordare atrăgând respingerea ofertei.

Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu toate caracteristicile menționate în specificațiile tehnice, aferente fiecărui lot în parte, pentru care ofertantul depune oferta.

Oferta se va depune pentru unul sau mai multe loturi.

Prin propunerea tehnică, ofertanții își asumă, în cazul în care vor fi declarați câștigători, obligația livrării produselor conform specificațiilor tehnice la fiecare produs de la comanda fermă emisă de beneficiar, în baza contractului de furnizare.

Prin propunerea tehnică, ofertanții își asumă obligația respectării cerințelor din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va fi prezentată, semnată, datată și ștampilată de reprezentantul legal sau de un împuternicit al acestuia.”

Analizând documentele întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării propunerilor tehnice depuse în procedură, Consiliul reține că în procesul-verbal intermediar nr. 12047/12.03.2025, aceasta a reținut în legătură cu oferta depusă de SRL pentru acest lot, în referire la toate cele 40 de produse aferente acestui lot, se menționează următoarele:

„Ofertantul a depus:

- fișele tehnice descriptive pentru toate produsele oferite la ambele loturi;
- formularul de propunere tehnică aferent ambelor loturi, cu toate solicitările autorității contractante;
- fotografiile aferente produselor oferite pentru ambele loturi;
- angajament privind subcontractarea;
- declarație privind protecția muncii. Ofertantul nu a depus:
- avizul Ministerului Sănătății pentru săpun antibacterian;”.

Ulterior, în cadrul procesului-verbal final, nr. 12290/13.03.2025, autoritatea contractantă a reținut, în legătură cu toate cele 40 de produse aferente lotului 1, că cerințele sunt îndeplinite.

După cum se poate constata, din cadrul evaluării realizate de autoritatea contractantă lipsește orice mențiune legată de modul în care a fost constată efectiv îndeplinirea fiecăreia dintre cerințele caietului de sarcini pentru fiecare dintre cele 40 de produse incluse în cadrul lotului 1, autoritatea contractantă limitându-se la a constata, în bloc, că pentru toate aceste produse au fost depuse documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv că cerințele sunt îndeplinite.

De asemenea, Consiliul constată că nici ulterior, urmare a primirii contestațiilor în analiză, autoritatea contractantă nu a prezentat mai multe informații legate de modul în care a realizat evaluarea și a stabilit că sunt îndeplinite condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, nici în momentul în care a fost sesizată cu faptul că, în realitate, produsul oferit de SRL pentru poziția 11 nu îndeplinește condiția privind asigurarea unei protecții de până la 48 de ore împotriva transpirației, și alături de argumente a fost prezentată inclusiv autoritatea contractantă nu își argumentează aprecierea privind conformitatea ofertei decât prin aceea că este responsabilitatea ofertanților veridicitatea celor declarate.

Or, analizând documentele depuse de SRL, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă pentru a stabili conformitatea produsului oferit de acesta pentru poziția 11 trebuia să stabilească, mai înainte de orice analiză, motivele pentru care pentru un produs având ca producător declarat SRL cu sediul în București, este depusă o declarație de conformitate, neasumată, cu antetul SC SRL.

De asemenea, Consiliul observă că nici denumirea produsului rezultată din imaginea prezentată de ofertant (Spectra Epic Amazon) în fișa descriptivă nu corespunde celei declarate de ofertant (Spectra Invisible Aqua).

Or, toate aceste aspecte ar fi trebuit clarificate anterior declarării conformă a acestei oferte pentru acest produs.

Mai mult decât atât, raportat la afirmațiile, argumentele și documentele depuse din partea autoarei contestației privind asigurarea de către produsul Spectra în discuție, respectiv că nu ar asigura o protecție de 48 de ore împotriva transpirației cum s-a solicitat, intervenienta în loc să aducă vreo dovadă de la producătorul român declarat, face trimitere la un site de comerț online din Albania privind produsul Spectra Epic Amazon și nu Spectra Invisible Aqua, pagină pe care se declară că acest produs este un produs propriu („Produkt inhouse”).

Prin urmare, deși aparent ofertantul SRL și-ar fi întocmit propunerea tehnică conform celor solicitate, tocmai documentele depuse de acesta și susținerile sale conțin informații contradictorii, care se impun a fi clarificate de către autoritatea contractantă.

Necesitatea clarificării informațiilor prezentate în legătură cu acest produs este susținută și de faptul că, pentru produsul ofertat la poziția 12 - *Deodorant antiperspirant spray min 150 ml barbati*, criticat de asemenea de petentă, fișa descriptivă prezentată de SRL se referă la același produs ca la poziția 11, respectiv *Deodorant spray Spectra 150 ml (Invisible Aqua)*, având codul M04576, marca SPECTRA, doar imaginea aferentă fiind schimbată, imagine care se referă la produsul Spectra Platinum. Inclusiv declarația de conformitate prezentată este aceeași ca și în cazul produsului ofertat pentru poziția 11.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă, cu aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."*) și a art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 (*"Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."*), să clarifice cu ofertantul toate aceste inadvertențe cu ofertantul SRL atât pentru poziția 11, cât și pentru poziția 12 și să solicite informații clare legate de modul de îndeplinire a cerințelor impuse prin documentația de atribuire pentru cele două produse, să stabilească denumirea exactă a produsului ofertat, producătorul acestuia precum și caracteristicile acestuia, inclusiv în ceea ce privește durata de protecție asigurată.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că este în legătură cu produsul ofertat de SRL la poziția 15 - *Gel duș cremă, min 750 ml*.

În acest sens, autoarea contestației susține că produsul ofertat este marca Artin, fabricat de către SRL, iar din documentele prezentate rezultă că furnizorului este SRL, codul de produs este M08800, însă conform informațiilor regăsite pe site-ul producătorului produsul cu acest cod este ambalat la 500 ml și nu la 750 ml.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu prezintă alt argument decât acela reținut anterior, privind responsabilitatea ofertanților în cele declarate.

Verificând propunerea tehnică depusă de SRL pentru lotul 1, Consiliul reține că la poziția 15 este menționat *Gel de dus "ARTIN"*, producător „OEM, distribuitor: SC SRL, TG JIU”, cu mențiunea că livrarea se va face în recipient de 750 ml, iar în susține este depusă o Declarație de conformitate, ambele purtând antetul SC SRL, dar fără a fi asumate de această societate.

Analizând aceste informații, Consiliul constată că, în fapt, autoarea contestației susține că nu ar putea fi livrat acest produs în recipiente de 750 ml.

În această privință, Consiliul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu este elocventă în acest caz, conform celor constatate anterior, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini fiind concluzionată în bloc pentru toate cele 40 de produse aferente acestui lot.

În același timp, însă, Consiliul are în vedere că o informație identificată de un operator economic pe site-ul distribuitorului desemnat privind furnizarea produsului în recipiente de 500 ml nu înseamnă că acel produs nu poate fi livrat și în recipiente de 750 ml, cum s-a angajat ofertantul prin propunerea tehnică.

Cât privește faptul invocat de petentă potrivit căruia prin cererea de intervenție a fost depus un document care atestă faptul că produsul poate fi furnizat în recipiente solicitate de 750 ml de pe un alt site decât cel al distribuitorului menționat prin ofertă, Consiliul apreciază că scopul ofertantului în cauză este de a dovedi posibilitate livrării produsului în recipiente de 750 ml, fiind irelevant în speță că informația provine de pe un alt site decât cel al distribuitorului.

Prin urmare, pentru toate aceste motive sunt de respins ca nefondate criticile contestatoarei în legătură cu acest produs.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că este în legătură cu produsul ofertat de SRL pentru poziția 33 – *Săpun lichid antibacterian min. 500 ml*, autoarea contestației formulând mai multe critici.

În acest sens, autoarea contestației susține că produsul ofertat de acest operator economic, fabricat de, având Avizul Bio nr. 5209BIO/O1/12.24, prelungit prin Avizul nr. 5209BIO/O1/12.30, are doar activitate bactericidă nu și activitate virucidă, cum s-a solicitat.

În privința produsului dorit de achiziție de la poziția 33 - *Săpun lichid antibacterian min. 500 ml*, Consiliul reține că aceasta a solicitat în caietul de sarcini, pag. 7, următoarele:

„Săpun lichid cu dozator, antibacterian, antimicrobian, antiviral, curățare delicată, conține glicerină, fără parfum, conține substanțe pentru hrănirea și protejarea pielii. Aviz de la Ministerul Sănătății.”

Pentru această poziție, conform propunerii tehnice a ofertantului criticat pentru lotul 1, Consiliul reține că a fost ofertat produsul *Săpun lichid „Lebăda”*, pentru care se menționează:

„Sapun lichid antibacterian, antiviral, antimicrobian. Contine glicerina si substante pentru hranirea si protejarea pielii. Fara parfum. Aviz de la Ministerul Sanatatii.”

În cadrul evaluării realizată de autoritatea contractantă sau în punctul de vedere la contestație, nu poate fi identificată nicio analiză legată de modul în care a fost stabilit că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Verificând documentele depuse de ofertant în sprijinul celor declarate în legătură cu acest produs, Consiliul constată existența unei Declarații de conformitate și a unei Fișe produs Săpun lichid Emozione Lebăda 500 ml, ambele documente purtând antetul SC SRL, fără a fi asumate de acest operator economic.

De asemenea, Consiliul reține că, în legătură cu acest produs, prin adresa nr. 12133/12.03.2025, i s-a solicitat ofertantului prezentarea Avizului Ministerului Sănătății.

La această solicitare ofertantul a răspuns și a transmis Avizul nr. 5209BIO/01/12.24, însoțit de Avizul de prelungire nr. 5209BIO/01/12.30, prin care este atestată activitatea bactericidă a produsului produs de SRL.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că, așa cum a fost formulată cerința, ofertanții aveau obligația de a dovedi că produsul oferat are efect antibacterian, antimicrobian și antiviral, iar din evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu rezultă că o astfel de cerință este îndeplinită, avizul prezentat atestând doar activitatea antibacteriană.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluare ofertei depuse de SRL și să stabilească în concret modul de îndeplinire a cerinței, cu aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 citate anterior.

O a doua critică în privința acestui produs este legată de faptul că trebuie să fie fără parfum, iar ofertantul, deși a declarat că nu conține parfum în propunerea tehnică, în documentele depuse atașat acesteia, respectiv în fișa tehnică, nu poate fi identificată o astfel de informație.

În legătură cu acest aspect contestatoarea susține că în fișa de pe site-ul producătorului se menționează că acest produs conține parfum.

Verificând, Consiliul constată că pe site-ul producătorului indicat de ofertant, alături de alte documente și avize se regăsește și *Fișa tehnică sapun antibacterian*, în care se menționează explicit faptul că ar conține parfum.

Prin urmare, este de datoria autorității contractante să facă verificări în acest sens și să stabilească măsura în care acest produs poate fi furnizat de către ofertant și într-o variantă fără parfum, așa cum s-a solicitat.

În consecință se impune reluarea evaluării ofertei depuse de SRL și din această perspectivă.

În ceea ce privește ultima dintre critici, Consiliul constată că este în legătură cu produsele oferate la pozițiile 33 - *Săpun lichid antibacterian min. 500 ml*, 34 - *Săpun lichid hidratant min. 750 ml* și 35 - *Săpun lichid*

profesional igienizant min. 5 l", din prisma faptului că producătorul și-a încetat activitatea pe termen nedefinit.

În sprijinul celor afirmate, autoarea contestației a depus adresa nr. 514/14.01.2025, prin care petenta este înștiințată de către SRL că ianuarie 2025 este ultima lună pentru procesare comenzi în fabrică, fiind decisă o suspendare pe perioadă nedefinită a activității de producție a fabricii. Prin urmare, susține că SRL a oferat 3 produse care nu se mai fabrică și nu și-ar putea onora obligațiile contractuale într-o asemenea situație.

În replică autoritatea contractantă susține că și în situația închiderii unei societăți, nu înseamnă că stocurile de marfa ale acesteia nu ar mai exista și nu ar putea ulterior fi puse la vânzare de către alți operatori economici, continuându-se livrarea acestora pe o durată mai mare de timp.

În legătură cu acest aspect, Consiliul consideră că nu poate constitui motiv de respingere a ofertei cu atât mai mult cu cât nu există date că ofertantul ar avea cunoștință despre o astfel de informație.

De altfel, pe site-ul acestui producător Consiliul nu a putut identifica nicio informație legată de această suspendare a producției din partea SRL.

De asemenea, nici natura și nici cuantumul stocurilor deținute de producător sau eventuali distribuitori nu este cunoscută pentru a se putea afirma că nu ar putea fi asigurată cantitatea celor 3 produse dorite de autoritatea contractantă și oferate de operatorul economic.

O eventuală întrerupere a lanțului de aprovizionare nu este culpa ofertantului astfel încât autoritatea contractantă să fie obligată în a stabili neconformitatea unei oferte.

Dacă nu avea cunoștință ofertantul despre o astfel de informație, cu atât mai puțin autoritatea contractantă putea determina existența unui astfel de motiv de neconformitate.

Mai mult decât atât, chiar dacă în timpul derulării acordului cadru ar putea apărea sincope în lanțul de aprovizionare, o astfel de situație nu conduce în mod automat la rezilierea acordului-cadru sau a contractelor subsecvente. O astfel de situație ar putea fi rezolvată în limitele clauzelor contractuale în acord cu legislația incidentă.

Totodată, Consiliul are în vedere că SRL a depus adresa nr. 521/09.04.2025 din partea SRL, prin care acest operator economic precizează că a înștiințat o mare parte dintre colaboratori asupra suspendării temporare și nedefinite a activității de producție, strict în relație cu acești, dar fără a închide sau anula avizele și autorizațiile sale de producție, precizând că a ales să renunțe la o parte din clienții anteriori, în scopul asigurării rentabilității activității sale.

Astfel fiind, în lipsa altor argumente și dovezi din partea contestatoarei care să susțină contrariul celor constatate anterior, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei formulate în această privință.

În ceea ce privește observațiile formulate de autoarea contestației în legătură cu oferta depusă de SRL, Consiliul constată că aceasta s-a clasat pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile aferent lotului 1.

Or, cum oferta contestatoarei s-a clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, este lipsită de interes contestarea unei oferte clasate pe un loc inferior în acest clasament.

Chiar dacă SRL a contestat ofertele clasate înaintea sa, atât timp cât acest clasament nu a suferit modificări și oferta depusă de contestatoare se află pe un loc superior față de oferta depusă de respectivul operator economic, analizarea evaluării realizate de autoritatea contractantă cu privire la această ofertă nu i-ar aduce niciun beneficiu autoarei contestației.

O eventuală descalificare a acestei oferte nu i-ar profita contestatoarei, astfel încât să fie incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”, coroborate cu cele ale art. 3 lit. f) din același act normativ, care stabilesc că: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Pentru aceste motive, Consiliul apreciază că interesul contestatoarei în ceea ce privește verificarea admisibilității ofertei SRL, nu poate fi reținut, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, acestea se situează după oferta sa.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de SRL și va anula raportul procedurii nr. 13466/20.03.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să reia evaluarea propunerii tehnice depusă de SRL pentru lotul 1 și să stabilească rezultatul procedurii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de reluare a evaluării ofertei depusă de SRL pentru lotul 1.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul acestora datorită complexității cauzei și a respingerii unuia dintre capete de cerere, astfel că va obliga la plata către aceasta a sumei de 2.000 lei reprezentând parte din suma de 2.975 lei (conform factura Seria AI nr. 81/07.04.2025 în valoare de 2.975 lei, emisă de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT IOAN-ALEXANDRU POPESCU, și dovada plății conform document nr. de referință 467112049/08.04.2025).

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SRL în legătură cu contestația SRL.

Cererea de intervenție formulată de SRL urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea sa de obligare a SRL la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

999

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19727/27.03.2025, formulată de SRL (dosar nr. 999/2025), privind loturile 1 și 2, s-a solicitat admiterea contestației, ... nr. 13466/ 20.03.2025 și a tuturor actelor subsecvente cu reevaluarea ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL și SRL au formulat cerere de intervenție.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

De asemenea, Consiliul o încuviințează, în principiu, și cererea de intervenție depusă de SRL, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de participant la procedura de atribuire, clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul 1, care contestă rezultatul procedurii în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător pentru acest lot, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei în menținerea actualului rezultat privind oferta SRL.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia critică evaluarea ofertelor realizată de autoritatea contractantă pentru lotul 1 și 2, atât în ceea ce privește propria ofertă, cât și în ceea ce privește ofertele declarate admisibile pentru aceste loturi.

Referitor la oferta sa depusă pentru aceste loturi, Consiliul constată că, prin adresa nr. 13470/20.03.2025, autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă, deoarece:

„nu ati depus : fișele tehnice descriptive pentru toate produsele oferite în cadrul loturilor 1 și 2, astfel cum este solicitată în fișa de date la secțiunea "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice": "a) fișa tehnică descriptivă, întocmită de ofertant, pentru fiecare produs oferit din care să rezulte cel puțin informațiile referitoare la denumirea produsului, țara de origine, caracteristici, condiții de păstrare și depozitare, compoziție, informații care trebuie să se regăsească și pe eticheta produselor pentru a respecta în totalitate specificațiile caietului de sarcini" si a Capitolului 10 din Caietul de sarcini.”

Autoarea contestației consideră nelegală această decizie, menționând că, la întocmirea propunerii tehnice, a utilizat formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, a completat informațiile pentru fiecare produs în parte, informații care se regăseau și pe etichetele produselor oferite, comunicate achizitoarei, oferta sa fiind respinsă fără a i se solicita vreo clarificare în acest sens și fără a i se oferi posibilitate corectării omisiunii evocată. Arată contestatoarea că nu a prezentat astfel de fișe pentru că informațiile care ar fi fost incluse în acestea se regăsesc în documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, însă, dacă i s-ar fi solicitat ar fi putut remedia această omisiune, fără ca propunerea tehnică să fie modificată în vreun fel.

În replică, autoritatea contractantă invocând dreptul său și nu obligația de a solicita clarificări unui ofertant, arată că, în evaluarea acestei oferte, a constatat deficiențe majore privind modul de formulare, lipsa organizării eficiente a documentelor, lipsa fișelor tehnice ale produselor - cerință minimă solicitată conform caietului de sarcini, inclusiv o simplă copiere în propunerea tehnică a cerințelor sale din caietul de sarcini, toate acestea constituind aspecte esențiale și minimale pe care trebuie să le îndeplinească o ofertă pentru a putea fi catalogată admisibilă. Susține că o eventuală solicitare de clarificare nu se circumscria cazului de abatere tehnică minoră, nefiind vorba de o omisiune care prin corecție nu putea conduce la modificarea propunerii tehnice, ci a fost vorba de lipsuri de documente obligatorii solicitate expres a fi depuse.

Verificând propunerea tehnică depusă de autoarea contestației, Consiliul constată că în Anexa 1 – Specificații tehnice minimale, a completat pentru fiecare dintre produsele oferite, denumirea produsului (Marca), denumirea producătorului, a preluat caracteristicile solicitate prin

caietul de sarcini și le-a inclus în secțiunea caracteristicilor ofertate, a prezentat informații legate de condițiile de ambalare/etichetare/transport și durata minimă de valabilitate a produselor ofertate.

Atașat propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat și fișierele "Poze-semnat" și "TESTE DEMATOLOGICE LOT 1 – semnat".

În cadrul fișierului "Poze-semnat", Consiliul observă că petenta a inclus 65 de poze privind produsele ofertate, astfel încât să poată fi identificat produsul și caracteristicile acestuia.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că atât în procesul-verbal intermediar nr. 12047/12.03.2025, cât și în procesul-verbal final nr. 12290/13.03.2025, autoritatea contractantă s-a rezumat la a reține următoarele:

„Ofertantul a depus:

- avizul Ministerului Sănătății pentru săpun antibacterian;*
- formularul de propunere tehnică aferent ambelor loturi, fara a respecta toate solicitările autorității contractante referitoare la modul de prezentare.*
- fotografiile aferente produselor ofertate pentru ambele loturi;*
- angajament privind subcontractarea;*
- declarație privind protecția muncii.*

Ofertantul NU a depus:

- fișele tehnice descriptive pentru toate produsele ofertate la ambele loturi;”,*
- respectiv faptul că:

„Cerință minimă neîndeplinită”.

Nici un moment autoritatea contractantă nu a procedat la analiza informațiilor regăsite în pozele prezentate aferente fiecăruia dintre produse (față/verso), însă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei pentru cele două loturi pentru că nu a prezentat pentru fiecare produs o fișă descriptivă întocmită de către ofertant, cu toate că, din punct de vedere al veridicității informațiilor și al nivelului descrierii, etichetele aferente produselor respective reprezintă mai mult decât o fișă descriptivă întocmită de fiecare ofertant.

Raportat la tipul de produse achiziționate, precum și la modul de formulare a cerinței (*„fișa tehnică descriptivă, întocmită de ofertant, pentru fiecare produs ofertat din care să rezulte cel puțin informațiile referitoare la: denumirea produsului, țara de origine, caracteristici, condiții de păstrare și depozitare, compoziție, informații care trebuie să se regăsească și pe eticheta produselor pentru a respecta în totalitate specificațiile caietului de sarcini”*), este evident faptul că etichetele acestor produse regăsite în pozele depuse conțin informațiile solicitate și, totodată, certifică aceste informații spre deosebire de fișele descriptive întocmite de ofertanți care pot conține erori sau informații incomplete, așa cum s-a constatat în analiza ofertei depuse de SRL pentru lotul 1 (analiza efectuată de Consiliu în soluționarea contestației obiect al dosarului 982/2025).

Prin urmare, faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc documente care să aibă denumirea "Fișă descriptivă" nu poate conduce la respingerea unei oferte atât timp cât informațiile necesar a fi regăsite în aceste fișe sunt prezentate în cadrul altor documente.

În discuție nu este vreo obligație a ofertanților de a prezenta o fișă tehnică emisă de producătorul produselor ofertate, ci este prezentarea unei

fișe tehnice întocmită de ofertant, astfel că forța probantă a imaginilor prezentate de ofertant este superioară fișelor tehnice întocmite de ofertanți care, așa cum s-a constatat, pot conține erori sau chiar neclarități.

În consecință astfel de "omisiuni" reprezintă, cel mult, vicii de formă în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (*"În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."*) a căror corectare este permisă de legiuitor în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, conform art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cât privește susținerile achizitoarei că are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări, Consiliul constată eroarea în care se află aceasta. În vederea realizării unei evaluări complete și riguroase a ofertelor depuse în cadrul unei proceduri, legiuitorul a conferit acest drept autorităților contractante. Pentru a atinge acest deziderat, respectiv o evaluare completă și riguroasă a ofertelor, legiuitorul a oferit autorităților contractante posibilitatea clarificării aspectelor neclare, incomplete sau chiar lipsă, iar manifestarea acestui drept nu este lăsată la latitudinea membrilor comisiei de evaluare funcție de dorința acestora. Legiuitorul a stabilit cadrul, limitele și regulile privind modul în care autoritățile contractante pot uza de acest drept.

Prin urmare, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei pentru cele două loturi a fost făcută de membrii comisiei de evaluare cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, precum și cele privind necesitatea realizării unei evaluări complete și riguroase a ofertelor depuse în cadrul procedurii, motiv pentru care criticile contestatoarei în legătură cu respingerea ofertei sale sunt considerate întemeiate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate în legătură cu ofertele declarate admisibile pentru cele două loturi, Consiliul reține că autoarea contestației prezintă sub formă tabelară, pe fiecare ofertant, pe fiecare lot, mai multe observații legate de produsele oferite de aceștia reprezentând aspecte care, în opinia sa, au condus la obținerea unui rezultat viciat contrar realității.

Consiliul nu va relua tabelele privind aspectele invocate de contestatoare deoarece acestea au fost redate anterior în cuprinsul acestei decizii.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul observă că documentele întocmite de autoritatea contractantă nu conțin nicio informație concretă care să-i permită acestuia să verifice motivele pentru

care autoritatea contractantă a stabilit că cerințele sale sunt îndeplinite, membrii comisiei de evaluare mulțumindu-se la a enumera, cu titlu general, documentele depuse de ofertanți, și concluzionând în legătură cu aceste oferte că cerințele sunt îndeplinite.

Or, ceea ce lipsește din acest documente este, așa cum s-a reținut anterior, tocmai prezentarea motivelor pentru care sunt considerate îndeplinite cerințele, respectiv modul în care sunt îndeplinite aceste cerințe.

Dacă în cazul contestației obiect al dosarului nr. 982//2025, Consiliul a analizat aspectele criticate, raportat la cele invocate de autoarea respectivei contestații, în ceea ce privește criticile existente în cadrul acestei contestații, datorită numărului mare a lor, orice analiză ar reprezenta, în fapt, realizarea evaluării ofertelor de către Consiliu.

Or, evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al autorității contractante, fiind obligația sa să stabilească măsura în care propunerile tehnice depuse corespund cerințelor minime ale caietului de sarcini conform prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

De asemenea, Consiliul are în vedere că modul de realizare al acestei evaluări trebuie să se regăsească în documentele întocmite de membrii comisiei de evaluare, nu doar rezultatul/concluziile acestei evaluări, astfel încât la rândul său, organul administrativ-jurisdicțional sau instanța să se poată pronunța asupra legalității acestui rezultat.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării ofertelor criticate pentru fiecare dintre cele două loturi, respectiv de SRL - lot 1 și 2, ... SRL - lot 1, ... SRL - lot 1 și 2, ...S SRL, lot 1 și 2, și COM SRL lot 2, cu prezentarea motivelor pentru care se consideră de către comisia de evaluare că sunt îndeplinite/neîndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL și va anula raportul procedurii nr. 13466/20.03.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor SRL – lot 1 și 2, ... SRL - lot 1 și 2, ... SRL - lot 1, ... SRL - lot 1 și 2, ...S SRL - lot 1 și 2, și COM SRL - lot 2, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SRL – lot 1 și 2, ... SRL - lot 1 și 2, ... SRL - lot

1, ... SRL - lot 1 și 2, ...S SRL - lot 1 și 2, și COM SRL - lot 2, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă le va diminua corespunzător raportat la complexitatea cauzei, astfel că va obliga la plata către aceasta a sumei de 3.000 lei reprezentând parte din suma de 4.250 lei (conform factura Seria ACM nr. 0195/02.04.2025 în valoare de 1.750 lei și factura Seria ACM nr. 0201/11.04.2025 în valoare de 2.500 lei, emise de MIHAIL CROITORU - CABINET DE AVOCAT, și dovada plății acestora conform document nr. de referință 832ZEXA2509800RU/08.04.2025 și 832ZEXA251150004/ 25.04.2025).

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de SRL și SRL în legătură cu contestația SRL.

Cererile de intervenție formulate de SRL și SRL urmând a fi respinse, Consiliul va respinge și cererile acestora de obligare a SRL la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL (dosar 960/2025) în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererilor de intervenție înaintate de către SRL, ... SRL și SRL în legătură cu contestația depusă de SRL, precum și asupra cererilor SRL și SRL de obligare a SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către SRL în legătură cu contestația depusă de SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (dosar nr. 982/2025), în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 13466/20.03.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să

reia evaluarea propunerii tehnice depusă de SRL pentru lotul 1 și să stabilească rezultatul procedurii.

Respinge ca lipsită de interes solicitarea SRL de reluare a evaluării ofertei depusă de SRL pentru lotul 1.

Obligă la plata către SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge cererea de intervenție înaintată de SRL în dosarul nr. 982/2025, precum și cererea sa de obligare a SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către SRL și SRL în legătură cu contestația depusă de SRL.

Admite contestația formulată de SRL (dosar nr. 999/2025), în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 13466/20.03.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de SRL – lot 1 și 2, ... SRL - lot 1 și 2, ... SRL - lot 1, ... SRL - lot 1 și 2, ...S SRL - lot 1 și 2, și COM SRL - lot 2.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să reia evaluarea propunerilor tehnice depuse de SRL – lot 1 și 2, ... SRL - lot 1 și 2, ... SRL - lot 1, ... SRL - lot 1 și 2, ...S SRL - lot 1 și 2, și COM SRL - lot 2 și să stabilească rezultatul procedurii.

Obligă la plata către SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge cererile de intervenție formulate de SRL și SRL în dosarul nr. 999/2025, precum și cererea acestora de obligare a SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

.....

Redactată în 8 exemplare, conține 45 pagini.

Redactată practicaua deciziei ...