



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3220/C6/3782

Data: 27.10.2025

Prin contestația nr. 2749/25.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67248/26.09.2025, formulată de SRL, cu sediul social în ... 1, ap. 8, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ... și asistată și/sau reprezentată juridic prin, împotriva raportului procedurii nr. 10158/18.09.2025, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii Acordului cadru pentru furnizare dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale din clasa semicritice și critice care nu suportă autoclavarea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la comunicarea în format electronic a propriilor acte de evaluare a ofertelor și a datelor și informațiilor ofertelor competitorilor săi, respectiv la reevaluarea tehnică a ofertei SRL și la modificarea raportului și stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile ca rezultat al reevaluării solicitate, precum și la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat în suma de 2.900 lei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Pe fondul contestației, precizează următoarele față de:

2.1. Obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la oferta SRL și SRL:

Exercitând dreptul conferit, în calitate de participanți la procedura de achiziție, la consultarea datelor și informațiilor ofertelor prezentate, cea a SRL, căreia i s-a atribuit acordul cadru al lotului, și a SRL, plasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile la data de 22.09.2025, prin

adresa nr. 2670/22.09.2025, a solicitat autorității contractante consultarea electronică a datelor și informațiilor ofertelor prezentate la loturile menționate, comunicarea eventualelor declarații de confidențialitate ale ofertanților și modul lor de probare, precum și a propriilor acte de evaluare a acestor oferte, iar prin adresa nr. 2671/22.09.2025, a solicitat completarea raportului cu denumirile produselor oferite sau indicarea acestora.

Autoritatea contractantă a răspuns astfel solicitărilor prin adresa nr. 10361/24.09.2025, respectiv adresa nr. 10360/24.09.2025.

Ca observație prealabilă, autoritatea contractantă a refuzat implicit să-i comunice propriile acte de evaluare a ofertelor prezentate în procedură, care nu sunt confidențiale și nici nu pot fi, toate activitățile sale trebuind să fie cenzurate de operatori ofertanți, astfel încât dreptul la contestarea deciziilor sale să fie unul eficace și eficient.

Concluzionează că, sub pretextul confidențialității ofertelor, autoritatea contractantă încearcă a ascunde modul în care a evaluat ofertele.

Din răspunsurile autorității contractante rezultă că:

- opoziția ei se întemeiază pe existența declarațiilor de confidențialitate ale operatorilor ofertanți; or, potrivit art. 57 alin. (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să verifice și existența celeilalte condiții de acordare a protecției confidențialității ofertelor - PROBE CONCLUDENTE;

- în mod batjocoritor, autoritatea contractantă o invită la sediul său (cu încălcarea principiului proporționalității - art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 alin. (1) și al prevederilor art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016) pentru a nu putea consulta documentele.

Solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului la datele și informațiile ofertelor competitorilor săi, la propriile acte de evaluare a acestor oferte, în format electronic.

2.2. Greșita evaluare a ofertei SRL

Potrivit raportului, clasamentul ofertelor admisibile conform criteriului de atribuire este:

Nr. crt.	DENUMIRE	OFERTANT	VALOARE OFERTA (LEI)	PRET ANALIZA COMPARATIVA (LE1)	LOC IN CLASAMENT
1.	dezinfecant de nivel inalt pentru dispozitive medicale din clasa semicritice si critice care nu suporta autoclavarea	 SRL	55440.00	1.10	I
		 SRL	90720.00	36.00	II
		SRL	98280.00	39.00	III

Ca urmare, autoritatea contractantă a declarat oferta SRL drept câștigătoare a atribuirii acordului cadru.

În opinia sa, autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei SRL, încălcând dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Precizează că, autoritatea contractantă a refuzat să-i acorde acces la consultarea datelor și informațiilor ofertei SRL, astfel încât emite critici de neconformitate bazându-se pe cele cunoscute de societatea sa din precedentele litigii.

2.2.1. Dacă SRL a oferit produsul OXOKLIN - aviz CNPB nr. 5998610/02/12.30, produsul este neconform întrucât:

2.2.1.1. - nu îndeplinește cerința: *„să fie fără toxicitate pentru utilizator”*:

Conform Avizului și Fișei cu Date de Securitate, produsul prezintă fraza de risc H336 *„poate provoca somnolență sau amețeală”*.

2.2.1.2. - nu îndeplinește cerința: *„să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”*:

Conform Avizului și Fișei cu Date de Securitate, produsul prezintă fraza de precauție P403+233 *„A se depozita într-un spațiu bine ventilat. Păstrați recipientul închis etanș”*:

Aceasta înseamnă că deschiderea recipientului poate fi făcută numai într-un spațiu bine ventilat, cu concluzia că necesită utilizarea în încăperi cu ventilație specială.

2.2.1.3. - nu îndeplinește cerința: *„Produsul concentrat să nu fie catalogat ca și produs coroziv”*:

Conform Avizului și Fișei cu Date de Securitate, produsul prezintă fraza de risc H290 *„Poate fi coroziv pentru metale”*, cu formularea alternativă, categorica corosiv pentru metale, categoria de pericol 1, H290.

2.2.2. Dacă SRL a oferit produsul DEZICON - aviz CNPB nr. 5630610/02/12.30, varianta cunoscută și care este emisă la data de 21.10.2024, produsul este neconform întrucât nu îndeplinește cerința: *„Timp de acțiune 15 minute”*:

Conform Avizului, eficacitățile MICOBACTERICIDA - EN 14348 și EN 14563 - și SPORICIDA - EN 17126 sunt realizate în 60 de minute.

2.2.3. Dacă SRL a oferit produsul PEROKLIN - aviz CNPB nr. 5634BIO/02/01.27:

Varianta cunoscută și emisă la data de 19.06.2024 sau produsul PEROKLIN CONCENTRAT - aviz CNPB nr. 6033610/02/12.24, acestea sunt neconforme întrucât:

2.2.3.1. - nu îndeplinesc cerința: *„Timp de acțiune 15 minute”*:

Conform AVIZELOR 1 și 2, eficacitățile MICOBACTERICIDA - EN 14348 și EN 14563 sunt realizate în 40 de minute, iar eficacitatea SPORICIDA - EN 17126 este realizată în 20/60 de minute.

2.2.3.2. - nu îndeplinesc cerința: *„Să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”*:

Conform Avizului 2 și Fișei cu Date de Securitate, acesta prezintă fraza de risc H332 *„Nociv în caz de inhalare”*.

Ținând cont de această frază de risc, acest produs nu poate fi folosit decât în spații cu ventilație specială.

Pentru motivele arătate, solicită admiterea contestației și consultarea dosarului achiziției, inclusiv a ofertelor a căror consultare i-a fost refuzată

de autoritatea contractantă și susține că, pentru respingerea cererii sale, CNSC ar trebui să constate întrunirea condițiilor prevăzute în art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- să existe declarația de confidențialitate + probele întemeind motivarea confidențialității;
- documentele astfel declarate și probate trebuie să se refere la secrete tehnice și/sau comerciale (și alte asemenea) „*stabilite conform legii*” și la proprietatea intelectuală;
- să existe dovada prejudicierii intereselor legitime ale declaranților prin accesarea datelor și informațiilor cuprinse în documentele solicitate a fi consultate.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 10583/ 30.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 68205/30.09.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea raportului procedurii nr. 10158/18.09.2025, întocmit de comisia de evaluare și publicat în SEAP la 19.09.2025.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, învederează, punctual, următoarele aspecte:

I. Cu privire la solicitarea contestatoarei de *2.1. Obligarea ac la acordarea accesului in format electronic la datele si informațiile ofertei SI SANTOMED IMPEX*, arată că:

Prin adresa nr. 2670/22.09.2025, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 10328/23.09.2025, ofertantul SRL a solicitat acesteia comunicarea, în format electronic, a datelor și informațiilor din propunerile tehnice și financiare ale competitorilor săi, solicitare la care a răspuns la solicitare prin adresa nr. 10361/24.09.2025, prin care a precizat că în data de 24.09.2025, are acces la dosarul achiziției solicitat.

Consideră că este vădit tendențioasă și fără susținere legală afirmația contestatoarei referitoare la modul în care a fost invitată să consulte dosarul achiziției, accesul acesteia fiind permis mai puțin documentele care au fost declarate de ofertanți confidențiale, la sediul său, printr-o persoana împuternicită, deoarece în conformitate cu prevederile art. 65 din Legea 98/2016 are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

Adresa de email furnizata de ofertant nu este una care poate fi verificată și nu putea avea certitudinea că transmiterea documentelor se face cu respectarea prevederilor legale pentru accesul și protecția informației cu caracter public sau privat.

Conform prevederilor art. 148 din HG 395/2016, dosarul achiziției publice cuprinde documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Așa cum s-a menționat în adresa nr. 10361/24.09.2025, autoritatea contractantă nu putea permite accesul ofertantului la documentele declarate confidențiale de către ofertanți, invocând prevederile legale incidente care au fost și menționate la punctul 2.4.8. din raportul procedurii nr. 10158/18.09.2025, fără a îngreuna însă accesarea celorlalte documente (de exemplu procese verbale de evaluare, etc) din dosarul achiziției care nu au caracter confidențial.

Raportat la atitudinea ofertantului și la susținerile acestuia, poate aprecia că acesta nu este interesat din dosarul achiziției decât ținut de cunoașterea ofertelor tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, respectiv a documentelor declarate cu caracter confidențial, ci nu cu adevărat de dosarul achiziției în ansamblu sau la care i s-a permis consultarea.

Este cert faptul că, procedurile de atribuire sunt guvernate de o serie de principii, între care cel al transparenței (art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016), dar în egală măsură reclamă și protejarea, potrivit circumstanțelor prevăzute de lege, a informațiilor confidențiale pe care le conțin ofertele participanților.

În acest context, în care este necesară concilierea confidențializării anumitor informații cu imperativul transparenței procedurii, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întru totul prevederile legale incidente, permițând accesul contestatoarei la dosarul achiziției dar manifestând și diligență cu privire la respectarea informațiilor confidențializate în limitele stabilite de lege de către ceilalți ofertanți.

Contestatoarei i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, și i s-a comunicat în termenul legal că poate studia dosarul, cu precizarea că ofertanții ceilalți și-au declarat ofertele confidențiale. Așa cum se precizează și în art. 217 din Legea nr. 98/2016, accesul neîngreunat se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate confidențiale, autoritatea contractantă nefăcând decât să respecte prevederile legale.

Apreciază că transparența în procesul de achiziție publică nu poate fi aplicată de plano, fără o analiză apriorică fundamentată, situație în care aceasta a verificat dacă: (i) există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu și (ii) dacă declarația de confidențialitate este întocmită potrivit legii, respectiv dacă în cuprinsul acesteia există mențiuni referitoare la faptul că respectivele documente conțin informații clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, etc. Constatând acestea, respectiv că declarația de confidențialitate conține astfel de informații, autoritatea contractantă a apreciat că nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor, răspunzând în acest sens.

II. Cu privire la susținerea contestatoarei de *2.1. GREȘITA EVALUARE A OFERTEI și solicitarea de reevaluare a ofertei*, consideră că a declarat în mod corect aceasta ofertă câștigătoare având în vedere că produsul biocid oferat îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini fiind avizat de CNPB prin aviz BIO valabil, pentru utilizarea în domeniul sanitar, în condițiile

utilizării substanței biocide în conformitate cu respectarea indicațiilor producătorului, precum și a folosirii echipamentelor de protecție corespunzătoare. Produsele biocide sunt plasate pe piață și folosite pe teritoriul României numai dacă sunt autorizate potrivit prevederilor Regulamentului (UE) nr. 528/2012.

În acest context, susținerile contestatoarei sunt lipsite de temei legal autoritatea contractantă respectând cerințele documentației de atribuire așa cum rezultă din raportul contestat.

Așadar față de argumentele prezentate mai sus, ... solicită respingerea contestației SRL ca nelegală și netemeinică și menținerea raportului procedurii nr. 10158/18.09.2025, întocmit de comisia de evaluare.

..... SRL, prin adresa nr. 2725/02.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 68852/02.10.2025, a transmis punct de vedere la punctul de vedere al autorității contractante nr. 10583/30.09.2025, precizând următoarele:

2.1. Prin apărarea sa, autoritatea contractantă:

- nu justifică necomunicarea oricăror date și informații solicitate de petentă prin cele două adrese, în format electronic, și pe care ar fi fost dispusă să le comunice, mai ales că prevederile art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sunt clare, iar lipsa de proporționalitate a invitației autorității contractante de a consulta la sediul său acte ce puteau fi comunicate în format electronic este evidentă; astfel, achizitoarea încalcă și principiul proporționalității, consfințit în art.2 alin. (2) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- recunoaște că protecția confidențialității acordată ofertelor concurenților săi se întemeiază pe existența declarațiilor de confidențialitate și a motivelor invocate în aceste declarații, fără a analiza și eventualele probe ce ar fi susținut respectivele motive.

Astfel, poziția achizitoarei este contrară legislației UE, așa cum este interpretată și aplicată de CJUE (jurisprudența acesteia constituind izvor de drept), contestatoarea citând din Hotărârea din 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19.

Rezultă din poziția autorității contractante că aceasta nu a îndeplinit nici obligația de a-și motiva temeinic refuzul de comunicare a unor date și informații pretins a fi confidențiale, nici obligația de a furniza un rezumat al aspectelor ofertelor concurente și al caracteristicilor tehnice ale acestora.

Pin urmare, își menține cererea sa, totodată, în chip alternativ, solicită admiterea cererii de consultare a dosarului achiziției, întemeiată pe dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

2.2. În ce privește toate criticile sale privind modul greșit în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SRL, subsumate pct. 2.2. al contestației, aceasta nu a făcut nicio apărare concretă.

Astfel, își menține criticile și solicită admiterea contestației.

..... a transmis dosarul achiziției, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 69155/03.10.2025.

Prin adresa cu nr. 69527/3782/C6/06.10.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 07.10.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 09.10.2025, prin e-mail, iar SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 07.10.2025.

Ca urmare a studierii dosarului, ... SRL comunică concluzii scrise prin adresa nr. 2793/09.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 70709/09.10.2025, menționând următoarele:

1. Stăruie în cererea de acordare a accesului la datele și informațiile ofertelor competitorilor săi SRL și SRL, acces ce i-a fost refuzat cu motivarea cuprinsă în adresa nr. 10360/24.09.2025, documentele au fost declarate confidențiale. Astfel, reține mențiuni din decizi CNSC nr. 3509/C1/3093,3195,3529,3627,3683,3957/10.12.2024.

Deci, nu știe dacă completul 6, investit cu soluționarea contestației, a procedat în același fel, dar respingerea cererii sale cu invocarea motivului că documentele ofertelor SRL și SRL au fost declarate confidențiale, o face să creadă că nu a procedat la verificarea caracterului confidențial al acestor oferte, așa cum trebuie stabilit conform legii.

Apoi, cel puțin în cazul ofertei SRL, abordarea autorității contractante, dar și a CNSC, este vădit lipsită de legalitate: dovezile susținerilor din declarația de confidențialitate a acestui ofertant nu s-au aflat în ofertă (fiind comunicate autorității contractante ca urmare a solicitării de clarificare din 28.08.2025).

În ce privește „probele” anexate, ele constau în rapoarte pretins a fi fost încheiate de SRL cu laboratoarele de evaluare a conformității ce au emis rapoartele atestând anumite eficacități microbicide ale produsului, citindu-se aceste extrase din rapoarte rezultă că multe dintre ele au fost încheiate de un terț, PRO INTEGRATOR SRL.

Apoi, aceste rapoarte au mai fost supuse verificării de către instanțele de judecată, care au decis că ele nu pot servi drept probă a susținerii confidențialității datelor și informațiilor ofertei SRL întrucât ele stabilesc asemenea obligația în sarcina LABORATOARELOR, iar nu a SRL, decizia Curții de Apel ALBA IULIA nr. 506/27.09.2023, dosar nr. 420/57/2023.

Cat despre „proba” anexată de SRL la declarația sa, este un contract încheiat cu furnizorul său care, la rândul său, nu dovedește caracterul confidențial al pretinselor date și informații pe care le transmite distribuitorului său.

..... SRL solicită reanalizarea deciziei de a nu i se acorda permisiunea consultării dosarului achiziției în întregime sa, inclusiv la pretinsele date și informații pretins a fi confidențiale din ofertele SRL și SRL.

Remarcă că CNSC nu a permis nici măcar accesul la acte lipsite de confidențialitate, cele referitoare la activitatea comisiei de evaluare (solicitările de clarificări adresate ofertanților și răspunsurile acestora. Subliniază în acest teza întâi a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016).

Față de cele de mai sus, ... SRL consideră că, toate criticile contestației subsumate pct.2.2.1., își mențin în aceleași condiții de imposibilitate de probare impuse de autoritatea contractantă și de CNSC.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 2.889,60 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211701338/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 25.09.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67595/29.09.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii Acordului cadru pentru furnizare dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale din clasa semicritice și critice care nu suportă autoclavarea, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1077927/17.02.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 216.720,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva raportului procedurii nr. 10158/18.09.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestației în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită, pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul în format electronic în întregime la ofertele depuse de către SRL și de SRL, iar pe de altă parte, de faptul că oferta societății SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta societății SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul III, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în legătură cu conduita autorității contractante în raport de solicitarea sa de acces la dosarul achiziției, dincolo de faptul că autoritatea contractantă nu avea vreo obligație în a-i pune la dispoziție și a-i transmite electronic dosarul achiziției cum pretinde petenta, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat conform propriilor aprecieri cu privire la obligațiile ce îi revin în privința accesului la ofertele competitorilor săi, prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul a avut în vedere că, ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prin adresa nr. 2670/22.09.2025, contestatoarea a solicitat autorității contractante comunicarea în format electronic a datelor și informațiilor din propunerile tehnice și financiare ale competitorilor săi, declarațiile privind informațiile declarate confidențiale și justificările aferente și actele de evaluare a ofertelor întocmite de comisia de evaluare, solicitare

la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 10361/24.09.2025, prin care i-a comunicat petentei că începând cu data de 24.09.2025 are acces la dosarul achiziției, la sediul său și intervalul orar în care este permis accesul, cu mențiunea că nu vor putea fi consultate documentele care au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

Primind acest răspuns, prin adresa nr. 2671/22.09.2025, autoarea contestației a solicitat achizitoarei, având în vedere publicarea raportului procedurii de atribuire în data de 19.09.2025, completarea acestuia cu denumirea produselor oferite de către toți operatorii economici sau comunicarea acestor denumiri, solicitare la care, prin adresa nr. 10360/24.09.2025, autoritatea contractantă a răspuns că denumirea produselor oferite este menționată în propunerea tehnică și toți participanții la procedura de atribuire au declarat oferta tehnică confidențială.

În această situație, este evident faptul că autoritatea contractantă a restricționat accesul la contestatoarei la informații care nu intră sub incidența dispozițiilor legale amintite, precum denumirea produselor oferite.

Referitor la informațiile declarate confidențiale de către ofertanți, conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că toți cei patru participanți la procedura de atribuire au depus declarații privind părțile din ofertă declarate confidențiale, iar autoritatea contractantă a solicitat SRL, prin adresa nr. 9241/28.08.2025, prezentarea documentelor care fac dovada caracterului confidențial al ofertei tehnice așa cum s-a solicitat prin Formularul 10.

Din documentele prezentate de autoritatea contractantă rezultă că au fost depuse următoarele documente:

- societatea SRL: propunerea tehnică, cu următoarele precizări: conține următoarele informații confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente de confidențialitate: compoziție, structură, utilizări speciale/relevante, compatibilitatea cu alte produse, cu menționarea elementelor propunerii tehnice considerate confidențiale, a justificărilor privind motivele pentru care a declarat aceste documente confidențiale, și de documente considerate relevante în acest sens (Ordin de testare – Instituto Valenciano de Microbiologia din 16.09.2022, Acord de confidențialitate din 01.08.2020, încheiat între SC ... SRL și QACS Ltd, Contract de evaluare nr. 5320/16.09.2020 încheiat între SC ... și Ltd, Acord de evaluare nr. 5755/01.04.2025 încheiat între SRL și ..., Contract de evaluare încheiat între SRL și din 15.03.2021);
- societatea SRL: propunerea tehnică și financiară în integralitate; au fost făcute precizări generale prin citarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, însoțite de documente considerate relevante în acest sens (Acord de confidențialitate nr. 329/19.06.2024, încheiat între ... MBH, în calitate de "furnizorul informațiilor" și SRL în calitate de "Destinatarul informațiilor" angajat în vederea efectuării de operațiuni de plasare produse biocide și dispozitive medicale marca pe piața din România).

- societatea SRL: propunerea tehnică pag. 1 – 390 și propunerea financiară pag. 1 – 3; au fost făcute precizări generale prin citarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, însoțite de documente considerate relevante în acest sens (declarație pe proprie răspundere a operatorului economic și Acord de confidențialitate încheiat în data de 01.08.2023 între ... în calitate de producător și SRL în calitate de distribuitor);

- societatea ...R SRL: propunerea tehnică pag. 1 – 402 și propunerea financiară pag. 1 – 3; au fost făcute precizări generale prin citarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, însoțite de documente considerate relevante în acest sens (Acord de confidențialitate din data de 21.09.2023, încheiat între ...Sp.z.o.o, în calitate de producător și ... SRL în calitate de distribuitor).

În ceea ce privește susținerile contestatoarei în legătură cu documentele declarate confidențiale de către SRL și de SRL, dincolo de conduita autorității contractante din acest punct de vedere, care a așa cum s-a reținut anterior, a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, Consiliul reține, pe lângă faptul că fiecare dintre ofertanți a procedat în mod similar în prezentarea justificării motivelor care au determinat declararea anumitor informații confidențiale, și faptul că petenta a solicitat și primit accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate, cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare și de ceilalți ofertanți, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 07.10.2025, toate documentele transmise de autoritatea contractantă, mai puțin acele documente care au fost declarate de ofertanți confidențiale (propunerile tehnice și financiare), inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, cu asigurarea respectării principiilor tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, va respinge ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei de obligare a punerii la dispoziție în integralitate a documentelor depuse de contracandidații săi.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că autoarea ei formulează critici cu privire la mai multe produse pe care le-ar fi putut oferta SRL.

Verificând propunerea tehnică depusă de acest ofertant, se constată că a fost ofertat produsul OXOKLIN, astfel că analiza Consiliului se va rezuma doar la criticile formulate de petentă în legătură cu acest produs, criticile formulate de petentă în legătură cu alte produse, care nu au fost ofertate în prezenta procedura de SRL, fiind lipsite de interes.

Astfel, o primă critică formulată de contestatoare este legată de faptul că acest produs nu îndeplinește cerința de a fi fără toxicitate pentru utilizator, sens în care invocă conținutul avizului CNPB nr. 5998BIO/02/12.30 din 29.05.2025 și Fișa cu date de securitate, în care se precizează că produsul prezintă fraza de risc H336 "poate provoca somnolență sau amețală".

În legătură cu cele susținute de contestatoare în acest sens, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, la pag. 8, autoritatea contractantă a impus prin alte condiții și:

„să fie fără toxicitate pentru utilizator.”

Analizând documentele depuse de ofertant pentru acest produs, Consiliul constată că se regăsesc menționate următoarele:

- în Avizul 59998BIO/02/12.30, la cap. XI *Etichetarea produsului biocid*, este menționată fraza de risc H336 – *Poate provoca somnolență sau amețală*;

- în Fișa tehnică se precizează că:

„În condiții normale de utilizare, produsul preparat sub formă de soluții gata de lucru nu este coroziv, nu este iritant pentru căile respiratorii sau mucoase, nu provoacă somnolență, nu este inflamabil în soluția gata de lucru.”

- în Fișa cu date de Securitate conform REGULAMENTUL (UE) 2020/878 AL COMISIEI, OXOKLIN, Cod document: SDS-1-077, Editia/Revizia: 01/04, Data intrării în vigoare: 11-10-2023, cap. 2.2 *Elemente pentru etichetă* se regăsește menționat că:

„STOT SE 3: H336 - Poate provoca somnolență sau amețală.”

- în Fișa cu date de Securitate conform REGULAMENTUL (UE) 2020/878 AL COMISIEI, OXOKLIN – SOLUTIE RTU 5%, Editia/Revizia: 01/00, Data intrării în vigoare: 30-08-2022, la cap. 2.2 *Elemente pentru etichetă*, este menționat că:

„Elemente pentru etichetă:

Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP):

Fraze de pericol:

Nerelevant

Fraze de precauție:

Nerelevant”

Având în vedere că cerințele în cauză impun condiția ca produsul să fie fără toxicitate pentru utilizator, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința în cauză.

În legătură cu această apreciere a achizitoarei, Consiliul constată că autoarea contestației s-a rezumat la a declara că produsul oferat nu îndeplinește cerința în cauză, fără a prezenta alte argumente sau informații decât trimiterea la Avizul 59998BIO/02/12.24 și la fișa tehnică de securitate, cu toate că ofertantul a depus fișa cu datele de securitate pentru soluția de lucru.

Într-o astfel de situație, având în vedere modul de formulare a criticilor de către contestatoare, respectiv a cerințelor în discuție, Consiliul apreciază îndreptățită decizia autorității contractante de a constata că cerința este îndeplinită, motiv pentru care respinge ca nefondate criticile contestatoarei.

Un alt aspect criticat de contestatoare referitor la produsul OXOKLIN, se constată a fi legat de modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, pag. 8, "Condiții", prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Soluția de lucru (...) să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că în cadrul fișei cu date de securitate privind produsul concentrat, pusă de ofertant la dispoziția autorității contractante, la pct. 2.2, se regăsește fraza de precauție invocată de petentă în ceea ce privește:

„P403+P233: A se depozita într-un spațiu bine ventilat. Pastrati recipientul închis etanș.”

În același timp, Consiliul constată că în fișa cu date de securitate pentru soluția de lucru lipsește o astfel de mențiune, iar în cadrul fișei tehnice depuse de ofertant pentru acest produs, sunt precizate următoarele:

„❖ Alte informații

Termen de valabilitate produs: 2 ani de la data fabricației. Produsul nu se contaminează timp de 6 luni de zile de la deschiderea recipientului După fiecare utilizare se închide). Produsul va fi păstrat bine închis, în ambalajul original, loc uscat și temperaturi între 5 și 30°C. După deschiderea recipientului se recomandă închiderea atentă. În vederea dozării produsului pentru soluțiile de lucru se oferă pahar dozator gradat în unități de ml. Recipientul gol nu se va reutiliza!”

Prin urmare, având în vedere că cerința prevede că produsul (soluție de lucru) să nu necesite o ventilație specială în condițiile respectării recomandărilor producătorului, recomandări care nu impun condiții speciale de ventilație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a considerat îndeplinită cerința.

Astfel fiind, în lipsa unor argumente și dovezi din partea contestatoarei care să ateste contrariul, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

De asemenea, în legătură cu acest produs, Consiliul reține că autoarea contestației invocă nerespectarea cerinței caietului de sarcini, pag. 8, "Condiții", prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Conform fișei de securitate, produsul concentrat sa nu fie catalogat ca produs coroziv.”

Conform documentelor depuse de ofertant pentru produsul oferat, Consiliul constată următoarele:

- în Fișa tehnică se precizează că:

„❖ Utilizare

Dezinfectarea instrumentarului medical (seturi pentru intervenții chirurgicale invazive/minim invazive, intervenții din zona stomatologică) și alte elemente critice ale echipamentelor/dispozitivelor medicale cu indicație de sterilizare chimică (la rece) cu acid peracetic.

❖ *Instrucțiuni de utilizare*

Nu corodează aluminiul, oțelul inoxul, oțelul cositorit, materialele plastice precum teflonul, PE, PP și PS. Corodează fierul. Nu este recomandat pentru utilizarea pe materiale din cupru.

Nu se recomanda utilizarea pentru pre-dezinfectarea instrumentarului din crom și nichel cu urme vizibile de deteriorare/uzură.”

- În Fișa cu date de Securitate conform REGULAMENTUL (UE) 2020/878 AL COMISIEI, OXOKLIN, Cod document: SDS-1-077, Editia/Revizia: 01/04, Data intrării în vigoare: 11-10-2023, cap. 2.2 *Elemente pentru etichetă* se regăsește fraza de risc H290 – Poate fi corosiv pentru metale;

- În Fișa cu date de Securitate conform REGULAMENTUL (UE) 2020/878 AL COMISIEI, OXOKLIN – SOLUTIE RTU 5%, Editia/Revizia: 01/00, Data intrării în vigoare: 30-08-2022, la cap. 2.2 *Elemente pentru etichetă*, este menționat că:

„Elemente pentru etichetă:

Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP):

Fraze de pericol:

Nerelevant

Fraze de precauție:

Nerelevant”

- Raport tehnic privind compatibilitatea produsului cu suprafețele, emis în scopul demonstrării compatibilității produsului în concentrație 5% cu diferite materiale pe care ar urma a fi utilizat produsul.

Se constată că în cadrul propunerii sale tehnice, indicând Fișa cu datele de securitate SDS-1-077, ... SRL a declarat că îndeplinește cerința. La rândul ei autoritatea contractantă a considerat că această cerință este îndeplinită, aspect consemnat în procesul verbal nr. 95583/05.09.2025, prin raportare la fișa tehnică aferentă acestui produs.

Față de cele evocate, în mod corect, a considerat autoritatea contractantă îndeplinită cerința având în vedere obiectul de activitate al autorității contractante, destinația produsului dorit a se achiziționa și materialele pentru care soluția concentrată este menționată poate fi corosivă.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere și faptul că autoarea contestației s-a rezumat la a declara că produsul ofertat nu îndeplinește cerința în cauză, fără a prezenta alte argumente sau informații decât trimiterea la Avizul 59998BIO/02/12.24 și fișa cu date de securitate.

Astfel contestatoarea nu a indicat instrumentele chirurgicale care ar fi confecționate din fier și cupru, cunoscut fiind faptul că, potrivit literaturii de specialitate, aceste instrumente chirurgicale nu sunt confecționate din cupru și fier.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și în această privință.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul va respinge capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge cererea SRL formulată de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...