



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 29.10.2021

Prin contestația nr. 132/22.09.2021, transmisă în original, prin poștă și înregistrată la Consiliu sub nr. 50319/24.09.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul în ..., adresă la care se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a contestat rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare posturi de transformare alimentate din LES 10 kV: Oraș 1, Oraș 2, Oraș 3 Fluide Foraj, Epurare, F-ca Confecții, ...”, cod CPV 45315500-3 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii, a raportului de atribuire nr. 42/16.09.2021, în ceea ce privește acceptarea propunerii tehnice depusă de societatea ..., precum și a actelor subsecvente;
- obligarea entității contractante să reevalueze și să constate caracterul inacceptabil al propunerii tehnice depusă de asocieria ... - ...;
- refacerea clasamentului ofertanților declarați admiși.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Administrator, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție principală” nr. 4932/28.09.2021,

înregistrată la Consiliu sub nr. 50845/ 28.09.2021, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, arătând că prin raportul procedurii nr. 42/16.09.2021, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea ... -

... susține că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare este de fapt inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/ acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin HG nr. 394/2016.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează următoarele:

1. așa cum reține CNSC în considerentele deciziei nr. ... din 16.06.2021, *în Partea III: Motive de excludere, Secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale din DUAЕ, societatea ... a completat NU pentru „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni compatibile”* (pagina 5 din documentul DUAЕ completat de ...).

2. în mod asemănător, societatea ... a completat declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 și 180 din Legea nr. 99/2016, dată în data de 14.07.2021 și transmisă entității contractante prin adresa nr. 909/14.07.2021, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 156016 din 14.07.2021.

3. ... precizează că în cuprinsul acestui act, ..., prin reprezentantul său legal a declarat *„pe proprie răspundere și sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunii aplicabile pentru fals în declarații că: (...)*

g) nu mi-am încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce îmi revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui alt contract de concesiune încheiat anterior, iar aceste încălcări nu au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) nu voi transmite declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;”

4. De asemenea, contestatoarea menționează că în acest sens, Consiliul a reținut următoarele: *„societatea ... nu a declarat în cadrul propriului document unic de achiziție european, încetarea anticipată reclamată de contestatoare, iar membrii comisiei de evaluare nu au*

verificat informațiile publice existente în SEAP - Secțiunea documente constatatoare, în referire la societățile membre ale asocierii desemnate câștigătoare."

5. Totodată, ... învederează că pentru analiză existenței situațiilor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și h), Consiliul a stabilit în sarcina entității contractante obligația de a solicita societății ... clarificări și dovezi în legătură cu:

A. Încetarea anticipată a contractului de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020, încheiat cu ... și

B. motivele pentru care nu a menționat acest contract în cadrul DUAЕ.

6. În acest sens, contestatoarea susține că dovezile pe care societatea ... le putea furniza sunt enumerate în art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și se referă la acțiuni și măsuri concrete pe care operatorul economic respectiv le-a întreprins/adoptat pentru a clarifica deplin faptele și împrejurările în care au fost săvârșite faptele ilicite menționate mai sus și pentru a preveni o conduită ilicită viitoare.

7. ... consideră că simplele afirmații ale societății ... nu pot fi reține de entitatea contractantă ca fiind suficiente pentru înlăturarea cauzelor de excludere constatate prin decizia CNSC.

8. Mai mult decât atât, contestatoarea opinează că societatea ... nu poate justifica în condițiile stabilite de dispozițiile legale de mai sus, faptul cert că a transmis informații false la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau nu a prezentat aceste informații.

9. În plus, ... subliniază că din cererea de intervenție formulată în dosarul nr. ..., reiese fără vreun dubiu că ... cunoștea, la data completării DUAЕ, că nu și-a îndeplinit niciuna dintre obligațiile asumate prin contractul de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020, iar această neîndeplinire este sancționată cu rezilierea contractului, fiind înștiințată în acest sens de ... prin comunicarea nr. 12182/30.06.2020. Cu toate acestea, ..., cu rea-credință, nu a furnizat entității contractante, nici prin DUAЕ, nici prin declarația din data de 14.07.2021, informațiile în scopul verificării absențelor motivelor de excludere.

11. Contestatoarea mai arată că documentul constatator nr. 16574, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale prevăzute în contractul de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020 a fost făcut cunoscut prin publicarea în SEAP, în conformitate cu dispozițiile art. 161 alin. (5) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016. Ori, odată efectuată această formalitate de publicitate, este asigurată opozabilitatea efectelor documentului constatator, față de orice persoană [art. 20 alin. (1) Cod Civil] și nicio persoană nu poate invoca faptul că nu a cunoscut actul supus publicității [art. 19 alin. (4) Cod Civil].

12. ... arată că documentul constatator este un act administrativ cu caracter individual, în înțelesul art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, care produce efecte opozabile de la data publicării în SEAP, până la momentul expirării termenului de 3 ani, prevăzut de art. 184

alin. (5) din Legea nr. 99/2016, câtă vreme nu a fost revocat de autoritatea publică emitentă sau anulat de instanța judecătorească de contencios administrativ. Ori, indiferent de aprecierea ofertantului cu privire la culpa sa în neexecutarea contractului de achiziții anterior, gravitatea acestor neexecutări, la măsura rezilierii contractului sau la existența vreunui prejudiciu, societatea ... trebuia să dezvăluie entității contractante toate împrejurările relevante, solicitate prin documentele achiziției.

14. De altfel, contestatoarea opinează că susținerile privind încetarea contractului anterior sunt nefondate.

În acest sens, ... subliniază că așa cum reiese din documentul constatator, contractul de lucrări nr. 7/3262 a încetat anticipat prin reziliere, întrucât executantul, ... nu a executat niciun fel de lucrări.

Contestatoarea mai arată că în același sens este și Notificarea nr. 12182/03.06.2020, prin care ... solicita încetarea contractului prin rezilierea constatată în mod amiabil de părți. Ori, indiferent că este dispusă de o instanță judecătorească, declarată unilateral de una dintre părți sau agreată de ambele părți, rezilierea reprezintă o sancțiune pentru neexecutarea culpabilă a obligațiilor asumate contractual.

15. Un alt aspect subliniat de ... este că nici lipsa unui prejudiciu cuantificabil la momentul eliberării documentului constatator nu împiedică aplicarea dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g), întrucât în finalul textului, legiuitorul folosește conjuncția „SAU” (încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni). Pentru a fi incidente prevederile legale nu sunt necesare în mod cumulativ încetarea anticipată a respectivului contract și plata de daune-interese, ci este suficientă încetarea anticipată SAU plata de daune-interese sau alte sancțiuni.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul i-a comunicat contestatoarei următoarele: *„Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... depusă de dvs. în dosarul CNSC nr. ... nu poate fi folosită în soluționarea prezentei contestații de vreme ce fiecare contestație trebuie însoțită de cauțiunea aferentă, aceasta restituindu-se în condițiile stipulate de art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, până în prezent dvs. neefectuând procedura legală pentru restituirea cauțiunii constituită în dosarul nr. ...”.*

Totodată, Consiliul a solicitat ... dovada comunicării contestației către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 144/28.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50962/28.09.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 88.000 RON, eliberată la data de 28.09.2021 de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. 214477/29.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 51086/29.09.2021, entitatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Referitor la documentul nr. 4781/24.08.2021 depus de asocierea ... – ... în cadrul ofertei (prin care se subliniază faptul că nu au existat prejudicii certe create unei alte entități contractante și că relațiile contractuale invocate în documentul constatat negativ nr. 16574/20.08.2020 emis de ... au încetat cu acordul părților), ... arată că prin existența documentului constatat negativ nr. 16574/20.08.2020 emis de ... nu se pot aplica prevederile art. 180 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, așa cum este solicitat de contestatoare.

Prin adresa nr. 145/28.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 51438/30.09.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 88.000 RON, eliberată la data de 28.09.2021 de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante înaintarea documentelor întocmite/primate după emiterea deciziei CNSC nr. ...16.08.2021, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53091/11.10.2021, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației în format electronic.

Prin adresa nr. 223971/11.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 53271/12.10.2021, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației pe suport hârtie.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție principală” nr. 4932/28.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 50845/28.09.2021, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ..., în ceea ce privește acceptarea propunerii tehnice depuse de

Intervenienta solicită respingerea contestației formulată de ..., ca inadmisibilă, în sensul că nu a fost depusă cauțiunea impusă de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. În speță, contestatoarea a indicat Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... și ordinul de plată nr. 37 din 28.07.2021. Ori, acea cauțiune a fost depusă în cadrul unei alte proceduri de contestare în baza căreia a fost emisă decizia CNSC nr.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că textul de lege anterior invocat nu prevede posibilitatea ca o cauțiune depusă cu prilejul unei contestații să fie folosită în cadrul altor proceduri de contestare.

De asemenea, intervenienta menționează că legea prevede procedura de restituire a cauțiunii sau de reținere a acesteia în termen

legal cu titlu de despăgubiri. Contestatoarea trebuia să urmeze etapele prevăzute de lege cu privire la cauțiunea depusă în procedura anterioară, iar cu privire la această nouă contestație să depună o altă cauțiune.

În cele ce urmează, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că nu i s-a comunicat documentul constatator nr. 16574/20.08.2020, luând cunoștință de existența lui, pentru prima dată, cu prilejul primei contestații depuse referitoare la acest contract.

Cu toate că se invocă faptul că Documentul constatator a fost făcut public prin publicarea în SEAP, devenind opozabil tuturor, intervenienta precizează că, față de circumstanțele în care a încetat contractul de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020, nu a considerat că se va emite un document constatator negativ.

Totodată, ... susține că acest document nu i-a fost comunicat și nici nu a urmărit posibilitatea de a se emite un astfel de document.

În acest sens, intervenienta subliniază că la momentul completării DUAЕ nu avea cunoștință de existența acestui document constatator, iar informațiile furnizate au fost completate în baza celor cunoscute de societatea sa.

Pe de altă parte, ... opinează că nu este în situația descrisă de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

În cele ce urmează, intervenienta redă prevederile art. 180 alin. (6) și art. 181 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, arătând că, într-adevăr, societatea sa a încheiat cu ..., contractul de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020 având ca obiect: Suplimentarea capacității rețelei de alimentare cu energie electrică a depozitului de deșeuri nepericuloase din comuna Ghizela, jud Timiș. Perioada de execuție a contractului a fost de 60 de zile de la emiterea ordinului de începere cu prevederea contractuală *„fără a putea depăși un termen de 60 de zile previzionat pentru execuția și finalizarea lucrărilor calculat de la data emiterii ordinului de începere.”*

Ori, având în vedere că prin decretul Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență la nivel național, publicat în MO al României nr. 21 din 16.03.2020 s-au luat măsuri de limitare a libertății de circulație, urmate de 11 Ordonanțe militare în acest sens, ... a fost în imposibilitate să execute contractul respectiv în termenul de 60 de zile.

Mai mult decât atât, intervenienta precizează că prin adresa nr. 12182/30.06.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că au trecut 33 de zile din cele 60 pentru finalizarea lucrărilor și a informat-o că, în cazul în care nu reușește să se încadreze în termene să accepte o reziliere de comun acord a contractului, ca să se poată lansa o nouă procedură de achiziție în vederea efectuării lucrărilor. Așadar, contractul a încetat prin acordul părților.

În plus, ... subliniază că art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 se referă la situația în care operatorul economic „și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale”.

Intervenienta arată că nu se află în niciuna din aceste situații. Motivul încetării contractului este unul de forță majoră și are un caracter de excepție, generat de o situație care a afectat întreaga planetă și cea mai mare parte a afacerilor, în condițiile unei situații de urgență, care limita libertatea de mișcare.

... mai arată că încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor contractuale presupunea o culpă a societății sale. Ori, în speța pendinte, intervenienta consideră că se află într-o situație care înlătură orice culpă.

Mai mult, ... opinează că atitudinea societății sale de a accepta o încetare amiabilă a contractului a fost una de responsabilitate pentru a permite autorității publice să facă demersurile necesare pentru a lansa o nouă procedură de achiziție în vederea efectuării lucrărilor.

De asemenea, intervenienta susține că în urma parcurgerii prevederilor art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, rezultă fără echivoc că toată activitățile sancționate de legiuitor sunt cele de natură a „crea îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic”, altfel spus dacă neexecutarea contractului este una culpabilă. Ori, în speța invocată, în fapt, ... se afla într-un caz de forță majoră - declararea stării de urgență. Pentru a nu întârzia procedurile, intervenienta a fost de acord să înceteze contractul de bună voie împreună cu autoritatea contractantă. În caz contrar, ... trebuia să avizeze cazul de forță majoră și să-l opună autorității contractante, ceea ce ar fi presupus împiedicarea acesteia de a continua procedura.

Un alt aspect subliniat de intervenientă este că la momentul încetării contractului autoritatea contractantă nu a informat-o că va emite un document constatator negativ, ci din contră a fost mulțumită că a deblocat o situație care putea amâna nejustificat reluarea lucrărilor.

De altfel, ... mai arată că din documentul constatator rezultă că nu a existat un prejudiciu cert pe care societatea sa să-l fi creat autorității contractante.

Totodată, intervenienta susține că în mod corect autoritatea contractantă a constatat că imposibilitatea de începere a lucrărilor s-a datorat, în mod exclusiv, unor împrejurări independente de societatea sa, care nu puteau fi prevăzute la momentul semnării contractului, respectiv introducerea stării de urgență și limitarea libertății de circulație și a activităților.

În aceeași ordine de idei, ... menționează că în perioada stării de urgență erau premise doar activitățile esențiale și acestea cu program strict. Angajații intervenientei din Galați nu puteau efectua activități în ... în condițiile Ordonanțelor militare care se emiteau la acel moment.

Intervenienta mai precizează că această situație particulară nu este una care să creeze îndoieli cu privire la credibilitatea societății sale. În acest sens, ... invocă alte documente constatatoare, care atestă buna execuție a lucrărilor de către societatea sa.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 50954/28.09.2021, ... a înaintat dovada transmiterii cererii sale de intervenție către contestatoare.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei și entității contractante transmiterea unor eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ...

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51188/29.09.2021, entitatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 18.10.2021.

Prin adresa nr. 189/19.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 54882/19.10.2021, ... a depus concluzii scrise reiterând cele precizate în cadrul contestației, arătând în plus următoarele:

- Prin solicitarea de clarificări nr. 186339 din 23.08.2021, entitatea contractantă a cerut societății ... prezentarea dovezilor care să arate că măsurile luate de aceasta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, măsuri enumerate în art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

- Prin răspunsul nr. 4781 din 24.08.2021, ... a arătat că (i) nu i s-a comunicat documentul constatator nr. 16574/20.08.2020, emis de ...; (ii) neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020 a fost justificată de existența unui caz de forță majoră - starea de urgență instituită la nivel național și măsurile de limitare a libertății de circulație; (iii) Contractul de lucrări susmenționat a încetat prin acordul părților; (iv) această situație particulară nu creează îndoieli cu privire la credibilitatea societății.

- Contestatoarea subliniază că ... formulează aceleași susțineri nefondate privind necunoașterea informațiilor privind încălcarea, în mod grav, a obligațiilor principale ce îi reveneau în cadrul contractului de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020, neexecutare ce a dus la încetarea anticipată (prin reziliere) a respectivului contract.

- De asemenea, ... opinează că ... cunoștea la data completării DUAЕ, că nu și-a îndeplinit niciuna dintre obligațiile asumate prin contractul de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020, iar această neîndeplinire este sancționată cu rezilierea contractului, fiind înștiințată în acest sens de ... prin comunicarea nr. 12182/30.06.2020. Cu toate acestea, intervenienta nu a furnizat entității contractante, nici prin DUAЕ, nici prin declarația din data de 14.07.2021, informațiile în scopul verificării absențelor motivelor de excludere. Ori, fapta intervenientei se încadrează în dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea 99/2016.

- Totodată, contestatoarea precizează că documentul constatator nr. 16574 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale prevăzute în Contractul de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020 a fost făcut cunoscut societății ..., prin publicarea în SEAP, în conformitate cu dispozițiile art. 161 alin. (5) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016. Ori, odată efectuată această formalitate de publicitate, este asigurată opozabilitatea efectelor documentului constatator față de orice persoană [art. 20 alin. (1) Cod civil] și nicio persoană nu poate invoca faptul că nu a cunoscut actul supus publicității [art. 19 alin. (4) Cod civil]. Drept

urmare, întrucât formalitatea de publicitate cerută de lege a fost îndeplinit, prin publicarea acestuia în SEAP, documentul constatator este opozabil intervenientei care avea posibilitatea să îl conteste în condițiile art. 161 alin. (5) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016 și ale Legii nr. 554/2004.

- Mai mult decât atât, ... subliniază că documentul constatator este un act administrativ cu caracter individual, în înțelesul art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, care produce efecte opozabile de la data publicării în SEAP, până la momentul expirării termenului de 3 ani, prevăzut de art. 184 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, câtă vreme nu a fost revocat de autoritatea publică emitentă sau anulat de instanța judecătorească de contencios administrativ. Ori, indiferent de aprecierea intervenientei cu privire la culpa sa în neexecutarea contractului de achiziții anterior, gravitatea acestor neexecutări, la măsura rezilierii contractului sau la existența vreunui prejudiciu, societatea ... trebuia să dezvăluie autorității contractante toate împrejurările relevante, solicitate prin documentele achiziției. Numai după ce toate aceste informații reale ar fi fost transmise entității contractante, aceasta putea analiza dacă se impune excluderea în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege.

- De altfel, contestatoarea arată că susținerile intervenientei privind încetarea contractului anterior sunt nefondate. Astfel, așa cum reiese din documentul constatator, contractul de lucrări nr. 7/3262 a încetat prin reziliere, întrucât executantul, ... nu a executat niciun fel de lucrări. În acest sens, ... menționează că în conformitate cu prevederile art. 10.3 din Contractul de lucrări nr. 7/3262, achizitorul - ... poate considera contractul reziliat de drept în cazul nerespectării obligațiilor asumate de executantul, ...

- Contestatoarea învederează că în același sens este și notificarea nr. 12182/03.06.2020, prin care ... solicită încetarea contractului prin rezilierea constatată în mod amiabil de părți. Rezilierea reprezintă o sancțiune pentru neexecutarea culpabilă a obligațiilor asumate contractual, indiferent dacă este dispusă de o instanță judecătorească, declarată unilateral de una dintre părți sau agreată de ambele părți.

- De altfel, ... subliniază că ... nu a prezentat niciun înscris (în afara notificării ... nr. 12182/03.06.2020) din care să reiasă că părțile contractului de lucrări nr. 7/3262 au convenit încetarea acestuia. Ori, nici lipsa unui prejudiciu cuantificabil la momentul eliberării documentului constatator nu împiedică aplicarea dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g), întrucât în finalul textului, legiuitorul folosește conjuncția „sau” (încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni). Așadar, pentru a fi incidente prevederile legale nu sunt necesare în mod cumulativ încetarea anticipată a respectivului contract și plata de daune-interese, ci este suficientă încetarea anticipată sau este suficientă plata de daune-interese.

- În plus, contestatoarea opinează că, certificatul pentru situație de urgență - Tip 2 prezentat de societatea ... nu dovedește intervenția unui eveniment de forță majoră care să justifice neexecutarea contractului de

lucrări nr. 7/3262. Certificatul Tip 2 prezentat de intervenienta nu dovedește întreruperea activității operatorului economic ca urmare a deciziilor autorităților în perioada stării de urgență, ci numai diminuarea încasărilor din luna martie 2020 cu mai mult de 25% față de media încasărilor din lunile ianuarie și februarie 2020.

- În altă ordine de idei, ... subliniază că dovezile solicitate de entitatea contractantă prin solicitarea nr. 186339/23.08.2021 sunt enumerate în art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și se referă la acțiuni și măsuri concrete pe care operatorul economic respectiv le-a întreprins/adoptat pentru a clarifica deplin faptele și împrejurările în care au fost săvârșite faptele ilicite menționate mai sus și pentru a preveni o conduită ilicită viitoare. Ori, niciunul dintre documentele transmise de intervenientă prin răspunsul nr. 4781/24.08.2021 nu confirmă adoptarea unor măsuri concrete de către operatorul economic, iar simplele afirmații ale societății ... nu pot fi reținute de entitatea contractantă ca fiind suficiente pentru înlăturarea cauzelor de excludere constatate prin decizia CNSC.

- De asemenea, contestatoarea arată că intervenienta nu a prezentat niciun document sau o justificare serioasă cu privire la faptul cert că nu a furnizat informațiile solicitate în scopul verificării absenței motivelor de excludere. Documentul constatator negativ nr. 16574 emis în data de 20.08.2020 este relevant, întrucât atestă existența situației de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g), așa cum este definită de alin. (6) al aceluiași articol.

- Totodată, ... consideră relevant faptul că, la momentul depunerii DUAЕ și la momentul transmiterii declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 și 180 din Legea nr. 99/2016, ... cunoștea că și-a încălcat toate obligațiile ce îi reveneau în cadrul contractului de lucrări nr. 7/3262 care a fost reziliat din acest motiv, dar nu a prezentat aceste informații entității contractante, contrar dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. h). Sancțiunea pentru încălcarea regulilor descrise mai este prevăzută de art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 - excluderea ofertantului din procedura de atribuire.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 55258/21.10.2021, contestatoarea a înaintat dovada transmiterii concluziilor scrise către entitatea contractantă și către intervenientă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante și intervenientei eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin adresa nr. 234839/26.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 56131/26.10.2021, ... a precizat că își menține punctul de vedere transmis la CNSC prin adresele nr. 214477/29.09.2021 și nr. 223971/11.10.2021 și consideră că au fost respectate prevederile Legii nr. 99/2016, coroborate cu cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4845/26.10.2021, transmisă de două ori, prin mijloace electronice (e-mail) și, înregistrată la CNSC sub nr.

56158/26.10.2021 și, respectiv sub nr. 56168/26.10.2021, ... a înaintat „concluzii scrise”, arătând următoarele:

Intervenienta reiterează faptul că nu i s-a comunicat documentul constatator nr. 16574/20.08.2020, luând cunoștință de existența lui, pentru prima dată, cu prilejul primei contestații depuse referitoare la acest contract.

Cu toate că ... invocă faptul că Documentul constatator a fost făcut public prin publicarea în SEAP, devenind opozabil tuturor, intervenienta precizează că acesta fiind act administrativ individual trebuia comunicat societății sale, ceea ce nu s-a întâmplat. ... opinează că în condițiile unei comunicări legale a documentului constatator, ar fi avut posibilitatea să îl conteste. Simpla publicare în SEAP nu este suficientă pentru a acoperi procedura comunicării actelor administrative cu caracter individual.

Față de circumstanțele în care a încetat contractul de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020, intervenienta arată că nu a considerat că se va emite un document constatator negativ. ... reiterează că acest document nu i-a fost comunicat și nici nu a urmărit posibilitatea de a se emite un astfel de document.

De asemenea, intervenienta menționează că la momentul completării DUAЕ nu avea cunoștință de existența acestui document constatator, iar informațiile furnizate au fost completate în baza celor cunoscute de societatea sa.

Totodată, ... susține că pentru a fi în situația prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 „s-a făcut vinovat de declarații false”, primul element care trebuie analizat este existența vinovăției. Ori, contestatoarea nu dovedește că intervenienta avea cunoștință de existența acestui document constatator și cu toate acestea a făcut declarații necorespunzătoare adevărului.

Mai mult decât atât, intervenienta subliniază faptul că societății ... îi revine sarcina probei, contestatoarea fiind cea care face afirmația. În niciun caz nu poate să își justifice solicitarea pe baza unor prezumții sau a unor presupuneri de genul că, dacă s-a publicat în SEAP, înseamnă că ... a luat cunoștință de acest document, și, în consecință, când a completat DUAЕ, a formulat declarații false.

În plus, intervenienta opinează că ... trebuia să dovedească că societății ... i s-a comunicat acest document constatator sau că a accesat pe SEAP acest document constatator înainte de a completa DUAЕ.

Intervenienta mai arată că buna sa credință se prezumă conform prevederilor Codului Civil. Reaua-credință trebuie dovedită de către cel care o afirmă, adică de către contestatoare. Ori, în condițiile în care nu s-a dovedit că ... avea cunoștință de acest document constatator, nu se poate reține o vinovăție în completarea unor declarații inexacte în DUAЕ, deci nu se poate vorbi de situația prevăzută de art. 180 alin (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

Pe de altă parte, intervenienta consideră că nu se poate vorbi de situația descrisă de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

În cele ce urmează, ... reiterează cele deja expuse în cadrul cererii sale de intervenție.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei a fost atașat dosarul CNSC nr. 1986.2021 soluționat prin decizia nr. 1784/C5/ 1986 din data de 16.08.2021:

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare posturi de transformare alimentate din LES 10 kV: Oraș 1, Oraș 2, Oraș 3 Fluide Foraj, Epurare, F-ca Confecții, ...”, cod CPV 45315500-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../16.04.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 10.05.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 9.820.791,83 lei.

Prin anunțul de tip erată .../28.04.2021, „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” a fost modificat la data de 20.05.2021.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte 11 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 25/23.07.2021, au fost declarate admisibile zece oferte și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe asocierea ... - ..., în timp ce oferta depusă de ... s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat, ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., soluționat prin decizia CNSC nr. ...din data de 16.08.2021, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 25/23.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... - ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluare ofertei depuse de asocierea ... - ..., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Decizia CNSC anterior menționată nu a fost atacată cu plângere de către entitatea contractantă sau intervenientă.

Punând în executare decizia CNSC nr. ... din data de 16.08.2021, ... a încheiat un nou Raport al procedurii nr. 42/16.09.2021, prin care a fost desemnată câștigătoare tot oferta depusă de asocierea ... - ..., în timp ce oferta depusă de ... s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat, ... a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii, a raportului de atribuire nr. 42/16.09.2021, în ceea ce privește acceptarea propunerii tehnice depusă de societatea ..., precum și a actelor subsecvente;

- obligarea entității contractante să reevalueze și să constate caracterul inacceptabil al propunerii tehnice depusă de asocierea ... - ...;

- refacerea clasamentului ofertanților declarați admiși.

... a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 28.09.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala ... în sumă de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... (liderul asocierii desemnată câștigătoare ... - ...) a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 28.09.2021, „cererea de intervenție principală” nr. 4932/28.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50845/28.09.2021, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 27.09.2021, contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 07.10.2021, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 28.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50845/28.09.2021, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocierea ... - ... a fost desemnată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ..., deci implicit menținerea deciziei entității contractante cu privire la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată de intervenientă și întemeiată pe considerentul că ... a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii folosită și în primul ciclu de contestare a procedurii de achiziție publică.

Din analizarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține următoarele:

- sesizarea CNSC s-a făcut la data de **24.09.2021**, contestația formulată de ... fiind înregistrată la CNSC sub nr. 50319/24.09.2021;

- prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită *„în termen de **5 zile de la data sesizării Consiliului**, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... depusă de dvs. în dosarul CNSC nr. ... nu poate fi folosită în soluționarea prezentei contestații de vreme ce fiecare contestație trebuie însoțită de cauțiunea aferentă, aceasta restituindu-se în condițiile stipulate de art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, până în prezent dvs. neefectuând procedura legală pentru restituirea cauțiunii constituiră în dosarul nr. ...”*.

- La data de **28.09.2021**, ... a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), copia recipisei de consemnare nr. ... din data de 28.09.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala ... în sumă de 88.000 lei, originalul acesteia fiind înregistrat la CNSC sub nr. 51438/30.09.2021.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță, autoarea contestației a făcut dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în termenul de 5 zile statuat de art. 61¹ alin. (1) din legea anterior menționată, motiv pentru care, va respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Un prim aspect criticat de contestatoare vizează refuzul entității contractante de a-i acorda acces la documentul nr. 4781/24.08.2021

emis și postat în SEAP de ... – răspuns solicitare de clarificări (ulterior deciziei CNSC nr. ... din data de 16.08.2021).

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține dispozițiile art. 231 din Legea nr. 99/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției sectoriale pentru fiecare contract sectorial/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției sectoriale se păstrează de către entitatea contractantă atât timp cât contractul sectorial/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**

(7) Conținutul dosarului achiziției sectoriale se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi”.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare și având în vedere faptul că adresa nr. 4781/24.08.2021 reprezintă un răspuns la clarificări, care, conform dispozițiilor art. 154 lit. k) din HG nr. 394/2016, face parte din dosarul achiziției sectoriale și întrucât nu privește o informație care face parte din **„propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”**, Consiliul apreciază că entitatea contractantă avea obligația de a-i permite contestatoarei studierea acestui document, cu atât mai mult cu cât din informațiile

transmise Consiliului de către entitatea contractantă nu rezultă că ... ar fi depus în prezenta procedură de atribuire Declarație de confidențialitate.

În acest context, Consiliul reține că, prin actul de sesizare ... a cerut acces la documentele dosarului, iar Consiliul i-a permis studierea tuturor înscrisurilor aflate la dispoziția sa (inclusiv adresa nr. 4781/24.08.2021 și documentele anexate acesteia), astfel încât prin concluzii scrise contestatoarea a putut formula toate susținerile pe care le-a considerat necesare, nefiind prejudiciată de refuzul entității contractante de a-i permite studierea adresei nr. 4781/24.08.2021, la sediul acesteia.

Cu privire la restul criticilor formulate de contestatoare, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. ... din data de 16.08.2021:

«Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației, critică oferta desemnată câștigătoare susținând că aceasta intră sub incidența dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 deoarece la data de 20 august 2020, ... - Direcția Investiții și Managementul Proiectelor a emis, în conformitate cu dispozițiile art. 161 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, Documentul constatat negativ nr. 16574 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale prevăzute în Contractul de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020, publicat în SEAP.

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la Capitolul III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE, punctul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau a ofertantului, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Ofertanții au obligația prezentării, la data limită de depunere a ofertelor, certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- Declarație că ofertantul/ofertantul asociat/subcontractantul/terțul susținător nu trebuie să se afle în niciuna din situațiile prevăzute la art. 177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

(...) Modalitate de îndeplinire: completarea în Formular DUAE Document unic de achiziție european conform art. 202 L99/2016 integrat în SEAP și prezentarea informațiilor aferente situației în care se află operatorul economic ofertant (inclusiv asociații)/subcontractanții/terții susținători)“.

În cadrul punctului de vedere, entitatea contractantă susține că nu a știut de existența documentului constatat negativ indicat de contestatoare.

În raport de criticile formulate de contestatoare, în speță au incidență următoarele dispoziții din Legea nr. 99/2016:

- art. 180:

„(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

(...)

(6) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de

sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic”.

- art. 182:

„Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”;

- art. 184:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către entitatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire. (...)”.

Analizând conținutul DUAЕ-ului depus de societatea ..., Consiliul reține că, în Partea III: Motive de excludere, punctul C) - MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, la subpunctul „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, ofertantul a menționat „Nu”, aceeași precizare regăsindu-se și la subpunctul: „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”.

Prin adresa nr. 152811/12.07.2020, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii ... - ... prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitatea cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Ofertantul criticat a răspuns prin adresa nr. 909/14.07.2021, depunând un set de documente, printre care și declarația liderului asocierii ... privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 și 180 din Legea nr. 99/2016, în cuprinsul căreia se regăsesc și următoarele informații:

„(...) declar pe propria răspundere și sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunii aplicabile pentru fals în declarații că:

(...)

g) nu mi-am încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile (...)”.

Verificând SEAP, Secțiunea – Documente constatatoare, Consiliul constată că, într-adevăr, ... - Direcția Investiții și Managementul Proiectelor a emis pe numele societății ..., Documentul constatator negativ nr. 16574/ 20.08.2020 în legătură cu derularea Contractului de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020.

În acest context, Consiliul constată că societatea ... nu a declarat în cadrul propriului document unic de achiziții european, încetarea anticipată reclamată de contestatoare, iar membrii Comisiei de evaluare nu au verificat informațiile publice existente în SEAP - Secțiunea Documente constatatoare, în referire la societățile membre ale asocierii desemnată câștigătoare.

Consiliul reține că DUAЕ-ul pus la dispoziție de entitatea contractantă conține o secțiune denumită „Încetare anticipată, daune-interese, alte sancțiuni comparabile” care, în situația bifării opțiunii „DA”, generează un câmp în interiorul căruia trebuie menționate toate situațiile de încetare anticipată a contractelor încheiate anterior de către operatorul economic în cauză și măsurile luate pentru a demonstra credibilitatea operatorului economic, ofertanții neputând face o selecție a informațiilor pe care trebuie să le furnizeze cu privire la încetările anticipate.

Astfel, Consiliul constată că participanții la procedură aveau obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute, în mod expres, în cuprinsul DUAЕ, în funcție de situația lor concretă, respectiv cu privire la situațiile de încetare anticipată a contractelor derulate anterior de către aceștia, indiferent de motivul care a stat la baza rezilierii acestor contracte. Entitatea contractantă este cea care stabilește dacă anumite situații de reziliere a contractelor încheiate anterior sunt relevante sau nu și dacă este necesară clarificarea acestora în scopul verificării dacă se circumscriu situațiilor de excludere din procedură prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Față de cele anterior menționate, constatând că nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, **Consiliul apreciază că în speță, se impune ca aceștia să solicite societății ... clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 184 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 [„Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”] în legătură cu încetarea anticipată a Contractului de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020, încheiat cu ..., respectiv să precizeze motivele pentru care nu a menționat acest contract în cadrul DUAЕ, și, în funcție de răspunsul ofertantului și dovezile furnizate de acesta, să analizeze dacă acesta se află sau nu sub incidența dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016.**

Argumentele prezentate de către intervenienta ... în cadrul cererii de intervenție trebuie supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare, căroră, așa cum Consiliul a arătat deja, nu li se poate substitui.

Orice decizie cu privire la ofertantul criticat se poate lua de către Comisia de evaluare doar după analizarea situației concrete a acestuia și a justificărilor oferite de acesta.

(...)”.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, după primirea deciziei CNSC nr. ... din data de 16.08.2021, aceștia au trimis asocierii ... - ..., solicitarea de clarificări nr. 186339/23.08.2021, având următorul cuprins:

„Având în vedere Decizia CNSC nr. ...16.08.2021 prin care admite contestația formulată de ... și decide anularea în parte a Raportului procedurii nr. 25/23.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de Asocierie ... (Leader), ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, (...), în conformitate cu art. 184 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 99/2016, solicităm prezentarea dovezilor care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

«(3) Dovezi pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește

eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite» (...).”

La această solicitare de clarificări, asocierea ... - ... a răspuns prin adresa nr. 4781/24.08.2021 precizând următoarele:

„(...) urmare a solicitării dvs. de a prezenta dovezi privind credibilitatea societății noastre raportat la Documentul constatat negativ invocat de ..., în cadrul procedurii de contestare facem următoarele precizări:

Documentul constatat negativ privind procedura de achiziție publică deschisă anunț de participare ...se referă la Contractul de lucrări nr. **7/3262/24.02.2020** având ca obiect: Suplimentarea capacității rețelei de alimentare cu energie electrică a depozitului de deșeuri nepericuloase din comuna Ghizela, jud Timiș.

Ca o primă considerație, subliniem faptul că nouă nu ni s-a comunicat Documentul constatat nr. 16574/20.08.2020, luând cunoștință de existența lui, pentru prima dată, cu prilejul contestației astfel că nu am putut contesta concluziile acestuia.

Pe de altă parte, precizăm că nu suntem în situația descrisă de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 prevede că:

«(6) În sensul dispozițiilor alin. (6) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic».

Articolul 181 alin. (1) «Entitatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare

sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă».

Într-adevăr societatea noastră a încheiat cu ..., Contractul de lucrări nr. **7/3262/24.02.2020** având ca obiect: Suplimentarea capacității rețelei de alimentare cu energie electrică a depozitului de deșeuri nepericuloase din comuna Ghizela, jud Timiș.

Perioada de execuție a contractului a fost de 60 de zile de la emiterea ordinului de începere cu prevederea contractuală «fără a putea depăși un termen de 60 de zile previzionat pentru execuția și finalizarea lucrărilor calculat de la data emiterii ordinului de începere».

Având în vedere că prin Decretul Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență la nivel național, publicat în MO al României nr. 21 din 16.03.2020 s-au luat măsuri de limitare a libertății de circulație, urmate de 11 Ordonanțe militare în acest sens, am fost în imposibilitate să executăm contractul respectiv în termenul de 60 de zile.

Prin adresa nr. 12182/30.06.2020 autoritatea contractantă ne-a informat că au trecut 33 de zile din cele 60 pentru finalizarea lucrărilor și ne-a informat că, în cazul în care nu reușim să ne încadram în termene să acceptăm o reziliere de comun acord a contractului, ca să se poată lansa o nouă procedură de achiziție în vederea efectuării lucrărilor.

Contractul a încetat prin acordul părților.

Parcurgând prevederile art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, rezultă fără echivoc că toate activitățile sancționate de legiuitor sunt cele de natură a «crea îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic», altfel spus dacă neexecutarea contractului este una culpabilă.

Ori, în speța invocată, în fapt, eram într-un caz de forță majoră - declararea stării de urgență. Pentru a nu întârzia procedurile, am fost de acord să încetăm contractul de bună voie împreună cu autoritatea contractantă. În caz contrar trebuia să avizăm cazul de forță majoră și să-l opunem autorității contractante, ceea ce ar fi presupus împiedicarea acesteia de a continua procedura.

La momentul încetării contractului autoritatea contractantă nu ne-a informat că va emite un document constatator negativ, ci din contră a fost mulțumită că am deblocat o situație care putea amâna nejustificat reluarea lucrărilor.

De altfel, din documentul constatator rezultă că nu a existat un prejudiciu cert pe care să-l fi creat autorității contractante.

Va rugăm să constatați că imposibilitatea de începere a lucrărilor s-a datorat, în mod exclusiv, unor împrejurări independente de societatea noastră, care nu puteau fi prevăzute la momentul semnării contractului, respectiv introducerea stării de urgență și limitarea libertății de circulație și a activităților. În perioada stării de urgență erau permise doar activitățile esențiale și acestea cu program strict. Angajații noștri din Galați nu puteau efectua activități în ... în condițiile Ordonanțelor militare care se emiteau la acel moment.

Precizăm că această situație particulară nu este una care să creeze îndoieli cu privire la credibilitatea societății noastre. În acest sens depunem alăturat prezentei alte documente constatatoare care atestă buna execuție a lucrărilor de către societatea noastră.

Pe de altă parte, vă atașăm alăturat o situație privind 20 lucrări executate în perioada 2018 - 2021 atât cu autorități publice cât și cu contractanți din mediul privat. Dintre acestea 18 au fost finalizate iar 2 se află în stadiu de finalizare.

Anexăm:

*- contract de lucrări **nr. 7/3262/24.02.2020** având ca obiect: Suplimentarea capacității rețelei de alimentare cu energie electrică a depozitului de deșeuri nepericuloase din comuna Ghizela, jud Timiș;*

*- **adresa nr. 12182/30.06.2020 emisă de ...;***

- certificat pentru situații de urgență tip 2;

- situație lucrări executate în perioada 2018 – 2019;

- document constatatator emis de Municipiul Galați nr. 50.319/10.03.2020;

- document constatatator emis de Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare nr. 3049/09.02.2021;

- document constatatator emis de UAT - Comuna Aricești Rahtivani nr. 9696/18.03.2021”.

Analizând conținutul Raportului procedurii, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc următoarele mențiuni:

„... a răspuns prin postarea în SICAP a documentului [.../00262] răspuns solicitare clarificări ... a adresei Nr. 4781/24.08.2021 prin care acesta prezintă dovezi în susținerea declarației acestuia că nu se află în situațiile prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016”.

Reținând dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g), coroborate cu prevederile art. 184 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată că entitatea contractantă are dreptul de a exclude operatorul care se află în situația de excludere prevăzută la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea. De aici rezultă concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatatator nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate convinge entitatea contractantă care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, entitatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), entitatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al entității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea entității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, comisiei de evaluare din cadrul entității contractante revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Această concluzie este susținută și de interpretarea dispozițiilor art. 184 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia *„În cazul în care **entitatea contractantă consideră dovezile** prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) **ca fiind suficiente** pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă **nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire**”*.

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge entitatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge entitatea contractantă de credibilitatea sa, pe de altă parte, dreptul entității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.

Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea excluderii din procedură a unui operator economic aflat în această situație, nici Consiliul și nici instanța nu pot interveni, decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate iar soluția este adoptată cu exces de putere.

În speță, din actele depuse, rezultă că entitatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că avea posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul în procedură, și că, **mai mult, alegerea a fost justificată**.

Analizând conținutul documentului constatator nr. 16574 din data de 2020 emis de ... în cuprinsul căruia se menționează la punctul 8 lit. e): *„eventuale litigii și modul de soluționare: executantul a fost notificat la **negociere pe cale amiabilă** (...)”*, precum și conținutul adresei nr. 12182/30.06.2020 transmisă de ... societății ... în cuprinsul căreia se precizează: *„(...) dacă considerați că nu puteți să vă încadrați în aceste termene, vă rugăm să luați în considerare rezilierea contractului (**de comun acord**) ca să putem lansa o nouă procedură de achiziție în vederea finalizării acestor lucrări”*, Consiliul apreciază că în speță este vorba despre o încetare de comun acord a contractului nr. 7/3262/24.02.2020 a cărui durată de execuție, de 60 de zile, s-a suprapus, în parte, cu perioada în care pe teritoriul României a fost

instituită starea de urgență, prin Decretul prezidențial nr. 195/2020 (perioada aferentă stării de urgență a fost 16.03.2020 – 14.05.2020), societatea ... aflându-se în imposibilitate de a transporta personalul la locul executării contractului.

O dovadă cu privire la faptul că activitatea societății ... a fost afectată de instituirea pe teritoriul României a stării de urgență o constituie și Certificatul pentru Situație de Urgență – TIP 2 eliberat de Ministerul Economiei și Mediului de Afaceri, la data de 15.04.2020 care demonstrează faptul că societatea în discuție a înregistrat o diminuare a încasărilor sau veniturilor în luna martie 2020 cu un procent de minimum 25% față de media încasărilor sau a veniturilor din perioada ianuarie – februarie 2020.

Față de faptul că acest contract a încetat prin acordul părților, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 1321 Cod civil care stipulează următoarele: *„Contractul încetează, în condițiile legii, prin executare, **acordul de voință al părților**, denunțare unilaterală, expirarea termenului, îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea condiției, imposibilitate fortuită de executare, precum și din orice alte cauze prevăzute de lege”*. Astfel, se constată că acordul părților este prevăzut ca mijloc de încetare a contractului, în mod simetric, nașterii lui. Art. 1270 alin. (2) din codul civil prevede că un contract poate înceta „numai prin acordul părților sau din cauze autorizate de lege”.

Adresa nr. 12182/30.06.2020 transmisă de ... societății ... a fost semnată de președintele ... și de DIRECTORUL EXECUTIV – Mugurel Borlea și constituie un document relevant a cărui valoare probantă nu a fost răsturnată de contestatoare, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Luând în considerare documentele transmise de ofertanta contestatoare entității contractante, din care rezultă încetarea acordului-cadru în discuție prin acordul de voință al părților semnate, Consiliul apreciază că menționarea/nemenționarea acestui contract în DUA este lipsită de relevanță, astfel încât în speță nu pot fi incidente dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește susținerile părților referitoare la publicarea în SEAP a documentului constatator nr. 16574 din data de 2020, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare [în cazul achizițiilor sectoriale – art. 161 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016], documentele constatatoare pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare **și se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, „dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse”**.

În concluzie, publicarea în SEAP a documentelor constatatoare este o formă de publicitate pentru opozabilitatea față de terți și **nu** față de persoana juridică în favoarea căreia a fost emis documentul constatator, în speță autoarea contestației nedovedind faptul că anterior purtării prezentului litigiu, ofertantul a luat cunoștință de existența acestui înscris, și nu a întreprins niciun demers pentru retragerea acestuia din SEAP/contestarea lui etc.

Față de toate considerente de mai sus ale Consiliului, se apreciază ca fiind relevante următoarele decizii ale instanțelor judecătorești:

- Decizia Civilă nr. 1586/12.12.2019 pronunțată de Curtea de Apel București (dosar nr. 6755/2/2/2019);

- Decizia civilă nr. 1317/25.10.2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești (dosar nr.577/42/2019);

- Decizia civilă nr. 409/12.08.2019 pronunțată de Curtea de Apel București (dosar nr. 4076/2/2019);

- Decizia civilă nr. 211/09.03.2020 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești (dosar nr. 41/42/2019).

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ..., respingând excepția de inadmisibilitate a contestației invocată de intervenient.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenienta

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.