

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1648/C3/1696

Data: 29.07.2021

Prin contestația nr. 76/05.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35229/08.07.2021, depusă de S.R.L., cu sediul în, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI, cu sediul în, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect Servicii de curățenie, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. SCN1085721 din data de 12.05.2021, s-a solicitat: în principal, anularea deciziei de atribuire a contractului având ca obiect Servicii de curățenie, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea și la refacerea procedurii de achiziție.

În luarea deciziei, Consiliul, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

În susținerea contestației, ... S.R.L. arată că, prin adresa nr. 12.045/28.06.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.R.L., care a avut o valoare de 4,37 lei/mp, fără TVA, respectiv o valoare totală lunară de 12.061,20 lei/lună, fără TVA, care reprezintă 72,09% din prețul total al contractului.

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu serviciile care urmează a fi prestate, având în vedere cerințele din caietul de sarcini, în care se recomandă ca, la elaborarea ofertelor financiare, agenții economici să aibă în vedere un număr recomandat de 3 persoane/1000 mp suprafață ce trebuie curățată.

Apreciază contestatoarea că, pentru o suprafață totală de 2.760 mp, oferta financiară declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul 2 (în cuantum de 4,40 lei/mp) nu reflectă un cost real pentru prestarea serviciilor de curățenie, raportat la criteriile de calitate solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Precizează contestatoarea că, un alt motiv pentru care apreciază că evaluarea făcută de către comisia de evaluare este eronată, este nedepunerea de către ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 a listei cu salariații implicați în prestarea serviciului de curățenie.

Ofertanții aveau obligația de a nominaliza persoanele autorizate să efectueze serviciul contractat, astfel că, în opinia contestatoarei, cei 2 ofertanți clasați pe locurile 1 și 2 nu au prezentat o ofertă reală, având în vedere că trebuiau avute în vedere și cheltuielile cu transportul personalului, cheltuielile cu salariile, taxele și contribuțiile aferente unui număr de cel puțin 8 salariați, numărul salariaților fiind raportat la suprafața totală pe care urmau să fie efectuate serviciile de curățenie.

În completarea celor menționate, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă deține un număr de 3 locații în care urmează a se desfășura activitatea. Două dintre acestea sunt situate în, iar cea de-a 3-a este situată în Caracal, la circa 45 de km de, ceea ce, în opinia contestatoarei, implică cheltuieli suplimentare pentru executant.

Consideră contestatoarea că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 nu reflectă un tarif just și serios, chiar dacă autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat, că cele 3 oferte calificate nu prezintă „aparent un preț neobișnuit de scăzut”.

Contestatoarea apreciază că, comisia de evaluare a evaluat în mod superficial ofertele, raportat la prevederea art. 4.2 din fișa de date: *agenții economici, la momentul întocmirii ofertelor financiare, trebuiau să prevadă resurse financiare suficiente pentru îndeplinirea tuturor activităților care urmau a fi întreprinse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, dar și privitor la asigurarea resursei umane corespunzătoare, inclusiv pentru situațiile generate de concediile de odihnă/medicale, zile libere plătite acordate cu respectarea prevederilor legale în vigoare, care generează cheltuieli suplimentare în executarea contractului și care nu sunt reflectate în ofertele de preț ale ofertanților clasați pe locurile 1 și 2.*

În punctul său de vedere la contestație, înregistrat la CNSC sub nr. 35584/09.07.2021, autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării financiare, clasamentul a fost următorul:– 4,37 lei/mp, ...– 4,40 lei/mp și – 5,33 lei/mp.

Comisia de evaluare nu a considerat prețul nejustificat de scăzut, având în vedere că 2 ofertanți au depus oferte foarte apropiate, respectiv 4,37 lei/mp și 4,40 lei/mp, astfel încât contestația, în opinia

autorității contractante, este nejustificată. Numărul de 3 persoane/1000 mp nu a fost o cerință obligatorie, după cum au și fost clarificați în prealabil operatorii.

Mai precizează autoritatea că a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea prezentei cauze.

Propunerile tehnice și financiare ale S.R.L., ...S.R.L. și S.R.L. au fost transmise CNSC de către DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI în data de 26 iulie 2021, prin mijloace electronice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect servicii de curățenie, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. SCN1085721 din data de 12.05.2021.

Rezultatul procedurii simplificate a fost stabilit de DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI, prin raportul procedurii nr. 12039/28.06.2021, prin care a fost declarată câștigătoare oferta S.R.L., cu tariful de 4,37 lei/mp, respectiv 12.061,20 lei/lună. Pe locul 2 s-a situat oferta S.R.L., cu tariful de 4,40 lei/mp, respectiv 12.144,20 lei/lună, iar pe locul 3 s-a situat oferta S.R.L., cu tariful de 5,33 lei/mp, respectiv 14.710,80 lei/lună, la toate aceste prețuri adăugându-se TVA.

Valoarea estimată a achiziției a fost de 117.100,00, fără TVA. Prețurile totale ofertate, fără TVA, pentru cele 7 luni ale contractului, sunt:

- S.R.L. - 84.428,40 lei, adică 72,09% din valoarea estimată;
- S.R.L. - 85.008,00 lei, adică 72,59% din valoarea estimată;
- S.R.L. - 102.975,60 lei, adică 87,93% din valoarea estimată.

Contestatoarea invocă un preț neobișnuit de scăzut al ofertelor concurente, clasate pe locuri superioare, rezultat despre care a aflat la 28.06.2021, din comunicarea autorității contractante nr. 12045/28.06.2021.

Fiindcă termenul de contestare era de 7 zile, începând cu ziua următoare comunicării nr. 12045/28.06.2021, adică până în 05.07.2021, și contestația a fost depusă la 08.07.2021, CNSC a pus în discuția părților excepția de tardivitate.

..... S.R.L. a răspuns că a formulat contestația în termen la autoritatea contractantă, „fapt pentru care apreciază că nu se impune a fi invocată excepția tardivității cu privire la termenul de formulare a

contestației prin raportare la data înregistrării contestației la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.”

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI a răspuns că a fost depășit termenul de depunere a contestațiilor.

În conformitate cu Legea nr. 101/2016:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Deci, nu e suficientă depunerea contestației în cele 7 zile la DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI, întrucât ea trebuia depusă/transmisă în același termen și la Consiliu, ceea ce nu s-a întâmplat, fiind transmisă la 08.07.2021, adică după expirarea termenului legal (de 7 zile).

În considerarea celor evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, CNSC va respinge, ca tardivă, contestația S.R.L., în contradictoriu cu DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația S.R.L., în contradictoriu cu DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.