CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din data de 16.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de 19.03.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva răspunsului nr. .../08.03.2018, publicat în SEAP de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE PENTRU LUCRĂRI DE INVESTIȚII ÎN LEA/LES 110 KV”, cod CPV 71323100-9 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii, transmiterea răspunsurilor la clarificări cu respectarea legislației în vigoare, continuarea procedurii sau, pentru situația în care se va considera că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE

PROIECTARE PENTRU LUCRĂRI DE INVESTIȚII ÎN LEA/LES 110 KV”, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la solicitarea de suspendare a contestației, Consiliul a emis Încheierea nr. .../20.03.2018, prin care dispus suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei.

.. critică răspunsul entității contractante nr. 693/08.03.2018, privind o serie de solicitări de clarificări transmise prin adresa 28/05.03.2018. În opinia contestatoarei, anumite solicitări de clarificare au fost tratate cu superficialitate de către comisia de evaluare, acestea nefiind formulate clar, complet și fără ambiguități. În acest sens, face referire la solicitările de clarificări nr. 1, nr. 2.3, nr. 2.5, nr. 2.6 și nr. 2.7.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 1, arată că a solicitat entității contractante clarificarea modului în care se va desfășura procedura, raportat la cerințele de calificare din caietul de sarcini nr. 8.2 și a cerințelor din fișa de date, luând în considerare dispozițiile art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016, atrăgând atenția asupra faptului că solicitările de la cap. III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cu privire la personal, sunt diferite de cele menționate la pct. 8.2 – Structura minimă a personalului.

Răspunzând acestei solicitări, entitatea contractantă a precizat că cerințele de calificare privesc ofertantul participant la procedură și sunt solicitate prin fișa de date a achiziției, iar cerințele privind personalul implicat în prestarea serviciului de proiectare sunt solicitate prin caietul de sarcini. Referitor la denumirea cap. 8 din caietul de sarcini a făcut o corecție, în sensul că, în loc de *cerințe privind capacitatea de eligibilitate și de calificare din punct de vedere tehnic* se va citi *cerințe privind capacitatea de calificare din punct de vedere tehnic*.

În opinia contestatoarei, prin răspunsul transmis, entitatea contractantă nu a făcut altceva decât să se limiteze la eliminarea termenului eligibilitate din cerința de calificare formulată în caietul de sarcini și nepreluată în fișa de date a achiziției și nici în anunțul de participare. Acest răspuns încalcă prevederile art. 36 alin. (6) din HG nr. 304/2016, prevederi legale care fac ca, acele cerințe privind capacitatea de calificare din punct de vedere tehnic, precizate în caietul de sarcini să nu poată fi aplicate, având în vedere că nu sunt precizate în fișa de date a achiziției și nici în anunțul de participare.

Astfel, prin răspunsul transmis, entitatea contractantă a stabilit criterii de calificare din punct de vedere tehnic cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de legiuitor prin legislația primară, respectiv prin art. 175 – 195 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile, cu încălcarea HG nr. 394/2016 precum și a Instrucțiunii ANAP nr. 1/ 04.01.2017.

Contestatoarea apreciază că răspunsul nr. 1 trebuie reformulat, din acesta nerezultând în mod clar, concret și fără ambiguități, cum se va putea ține seama de *Cerințe privind capacitatea de calificare din punct*

de vedere tehnic din caietul de sarcini, raportat la art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016, având în vedere că aceste *Cerințe privind capacitatea de calificare din punct de vedere tehnic* nu se regăsesc în anunțul de participare publicat în SEAP.

În opinia contestatoarei, aceste cerințe reprezintă clauze nescrise, motiv pentru care precizările din răspunsul contestat raportat la caietul de sarcini cap. 5 – Criterii de evaluare a ofertelor, nu pot fi aplicate.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 2.3, contestatoarea arată că, prin aceasta, a solicitat ca, în vederea înțelegerii de către toți operatorii economici a cerinței de la cap. 8.2 pct. b) din caietul de sarcini, să se precizeze ce tip de autorizație trebuie prezentată pentru prestarea serviciilor de proiectare pentru clădiri civile și industriale, autoritatea emitentă precum și legislația în baza căreia se obține o asemenea autorizație. Răspunzând acestei solicitări, entitatea contractantă a precizat "*2.3 Structura minimă a personalului : a) Lista cu personalul absolvent inginer constructor, absolvent al unui institut sau al unei facultăți de construcții, pentru prestarea serviciilor de proiectare pentru clădiri civile și industriale și copii, conform cu originalul, după legitimațiile de autorizare – minim 2 persoane*."

Potrivit contestatoarei, nici acest răspuns nu este unul complet și fără ambiguități, înțelegându-se că se dorește ca ofertantul să prezinte pentru îndeplinirea *Cerințe privind capacitatea de calificare din punct de vedere tehnic* – inginer constructor, absolvent al unui institut sau al unei facultăți de construcții, pentru prestarea serviciilor de proiectare pentru clădiri civile și industriale și copii

În opinia contestatoarei, nu se înțelege ce legătură au copii cu proiectarea clădirilor civile și industriale, ce tip de autorizație trebuie prezentată pentru prestarea serviciilor de proiectare pentru clădiri civile și industriale și copii, cine este autoritatea emitentă a autorizației, care este institutul și/sau facultatea de construcții care emite legitimații de autorizare și în baza cărei legi se emite autorizația de autorizare.

Cu privire la solicitarea nr. 2.5, contestatoarea precizează că a solicitat ca, în vederea înțelegerii de către toți operatorii economici a cerinței de la cap. 8.2 pct. f) din caietul de sarcini, să se precizeze ce tip de autorizație trebuie prezentată pentru personalul autorizat pentru studii geotehnice și elaborare documentații geotehnice, autoritatea emitentă și legislația în baza căreia se obține o astfel de autorizație.

Răspunzând acestei solicitări, entitatea contractantă a precizat: „*2.5 Structura minimă a personalului: a) Lista cu personalul absolvent inginer geolog, absolvent al unei facultăți de geologie inginerească, pentru studii geotehnice și elaborare documentații geotehnice și copii, conforme cu originalul, după legitimațiile de autorizare – minim 2 persoane*".

Similar cu răspunsul anterior, nici acesta nu este apreciat de contestatoarea ca fiind unul concret și fără ambiguități, neînțelegându-se

ce legătură au copii cu studiile geotehnice și elaborare de documentații geotehnice, ce tip de autorizație trebuie prezentată, cine este autoritatea emitentă a legitimației de autorizare și în baza cărei legi se emite legitimația de autorizare.

Referitor la cerința nr. 2.6, contestatoarea precizează că a solicitat entității contractante ca, pentru o corectă dimensionare a echipei, să clarifice pe baza cărui criteriu s-a ales pentru fiecare poziție de la cap. 8.2 numărul minim de personal ce ar trebui ofertat, dat fiind faptul că, în anumite situații se solicită minim o persoană iar alteori minim 2 persoane. Răspunsul entității contractante a fost în sensul că Criteriul pentru care s-a ales structura minimă a personalului solicitat la cap. 8.2 din caietul de sarcini a ținut cont de volumul de proiecte aferente valorii minime a unui contract subsecvent, care poate fi încheiat în cadrul acordului cadru de prestări servicii.

În opinia contestatoarei, răspunsul nu a avut în vedere precizarea transmisă, conform căreia: La elaborarea răspunsurilor, vă rugăm să aveți în vedere și dispozițiile ANAP transmise prin Instrucțiunea nr. 1/04.01.2017 a președintelui ANAP care prevede că *(...) are ca scop stabilirea modului de formulare, în cadrul unei documentații de atribuire, a criteriilor de calificare și selecție legate de personalul de conducere al ofertantului/candidatului și/sau a cerințelor referitoare la personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului*.

Astfel, contestatoarea consideră că entitatea contractantă nu a clarificat modul de calcul ce a stat la baza decizie entității contractante de a solicita pentru îndeplinirea Cerințe privind capacitatea de calificare din punct de vedere tehnic, uneori minim o persoană, alteori minim două persoane cu aceeași calificare, astfel cum s-a solicitat prin clarificare. Răspunsul este cu atât mai neclar în situația în care prin solicitarea de clarificări s-a avut în vedere primirea unui răspuns în primul rând pentru o corectă dimensionare a echipei ofertate.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 2.7, contestatoarea arată că a solicita să se clarifice în ce mod, cerința ca ofertanții să aibă în echipă și verificatorii de proiect atestați respectă dispozițiile prevăzute de *la Capitolul III, Obligații și răspunderi, Secțiunea 1: Obligații și răspunderi ale investitorilor, la art. 22 litera c) din Legea nr. 10/1995 republicată în anul 2017 se precizează: - art. 22 Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați* coroborată cu prevederile *Secțiunii 2 : Obligații și răspunderi ale proiectanților art. 23 lit. c) din aceeași Lege 10/1995, republicată în anul 2017 în care legiuitorul precizează Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor*

verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate.

Răspunzând aceste solicitări, entitatea contractantă a precizat: 2.6 Cu privire la solicitarea de clarificare de la pct. 2.6 se are în vedere precizarea de la art. 13.11 alin. 91) din propunerea de contract sectorial subsecvente – Avizarea lucrărilor se va face în maxim 10 zile lucrătoare de la data predării de către Prestator a unui exemplar vizat de verificatori atestați pentru domeniile respective, iar valoarea OPM-ului ofertat va include și tariful pentru verificarea documentațiilor tehnico - economice fazele SF, PTE, DDEE, PAC/PAD.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă nu a arătat în mod clar și suficient de detaliat cum respectă prevederile unei legislații explicit redată de cel ce a solicitat clarificările.

Contestatoarea precizează că, din art. 13.11 alin. (1) din propunerea de contract sectorial subsecvent citat de entitatea contractantă în răspunsul său Avizarea lucrărilor se va face în maxim 10 zile lucrătoare de la data predării de către Prestator a unui exemplar vizat de verificatori atestați pentru domeniile respective, rezultă în mod evident că această prevedere se referă la o documentație deja verificată de verificatorii de proiect atestați pentru domeniile respective, fără nicio legătură cu solicitarea.

Din răspunsul oferit nu rezultă în mod clar și suficient de detaliat cum anume vor fi respectate dispozițiile legiuitorului transmise prin prevederile citate în solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește cea de a doua informație transmisă prin răspuns, OPM-ul ofertat va include și tariful pentru verificarea documentațiilor tehnico-economice fazele SF, PTE, DDEE, PAC/PAD, contestatoarea consideră că este contrară prevederilor legale precizate de solicitantul clarificării.

Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări nu stabilește în mod clar și suficient de detaliat cum anume va putea proiectantul să respecte prevederile art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995, republicată în anul 2017, respectiv să prezinte proiecte elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor și, nu în ultimul rând, cum va putea un proiectant să bugeteze cheltuielile cu specialiștii verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor.

Această cerință, de a bugeta în ofertă costurile cu specialiștii verificatori de proiecte asistați, stabiliți de către investitor ar putea fi îndeplinită de către ofertanți, doar în eventualitatea în care aceștia ar fi cunoscuți de către toți șa momentul ofertării, ceea ce nu este cazul în această procedură.

Chiar și dacă din punct de vedere legal, proiectantul ar mai putea să ofere serviciile de verificarea a proiectelor întocmite de el, entitatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere, în strategia de contractare,

atunci când a stabilit valoarea estimată a procedurii, contravaloarea acestor servicii.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că se impune republicarea unor răspunsuri clare, concrete și suficient de detaliate, din care să rezulte cerințele entității contractante, astfel încât, pe de o parte, ofertanții să poată depune ofertele după ce au înțeles în ce constau aceste cerințe, iar pe de altă parte, aceste cerințe să poată fi aplicate legal.

Prin adresa nr. ... din data de 21.03.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice copia dosarului achiziției, integral, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../26.03.2018, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Entitatea contractantă susține că toate solicitările de clarificări au fost tratate cu maximă seriozitate iar răspunsurile formulate clarifică fără ambiguități solicitările transmise.

Prin *„concluziile scrise”* nr. 47/16.04.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 15281/17.04.2018, contestatoarea face trimitere la Strategia de contractare, de care a luat cunoștință ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, după cum urmează:

- referitor la solicitarea de clarificări nr. 1, din analiza strategiei de contractare, la pag. 7, reiese că, pentru calificarea ofertanților din punct de vedere tehnic, entitatea contractantă a avut în vedere doar experiența similară fără să se facă vorbire de cerințele minime în ceea ce privește personalul implicat;

- același lucru este valabil și în ceea ce privește solicitările de clarificări nr. 2.3, 2.5 și 2.6, entitatea contractantă având obligația de a justifica prin strategia de contractare necesitatea fiecărei cerințe;

- referitor la solicitarea de clarificări nr. 2.7, strategia de contractare nu conține justificarea valorii estimate a contractului; singurul loc, în care poate fi identificat ceva despre un eventual calcul al valorii estimate este documentul intitulat *Referat de necesitate* din conținutul căruia rezultă modul în care a fost determinată valoarea estimată a contractului;

- din referatul de necesitate rezultă că, la stabilirea valorii estimate a contractului, au fost avute în vedere 400.000 OPM la un tarif de 19 lei/OPM, rezultând o valoare de 7.600.000 lei, valoare preluată în fișa de date a achiziției; rezultă, astfel, că serviciile ce vor fi prestate de către verificatorii de proiect, care au altă activitate și nu de proiectare, nu au fost luate în calcul la stabilirea valorii estimate a contractului;

- din referatul de necesitate este de reținut precizarea „Documentația se elaborează pentru diferite faze de proiectare (SS, SPF, SF, PTE, PAC/PAD și DE) (...)” arătând că cel care a întocmit

documentul știe bine care anume sunt activitățile ce pot fi avute în vedere când se vorbește de proiectare și că verificarea proiectelor nu este atributul proiectantului.

Concluzionând, contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a adăugat la serviciile care au stat la baza stabilirii valorii estimate publicată în SEAP li servicii care nu au fost luate în calcul la momentul stabilirii valorii estimate a contractului.

În aceste condiții, consideră că se impune republicarea unor răspunsuri clare, concrete și suficient de detaliate, din care să rezulte cerințele entității contractante, astfel încât, pe de o parte, ofertanții să poată depune ofertele după ce au înțeles în ce constau aceste cerințe, iar pe de altă parte, aceste cerințe să poată fi aplicate legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE PENTRU LUCRĂRI DE INVESTIȚII ÎN LEA/LES 110 KV”, cod CPV 71323100-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 182632/14.02.201, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 22.03.2018 ora 16:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 7.600.000 lei, fără TVA.

Consiliul reține că, prin prezenta contestație, ... critică răspunsul entității contractante nr. 693/08.03.2018, privind o serie de solicitări de clarificări transmise prin adresa 28/05.03.2018, apreciind că solicitările de clarificări nr. 1, nr. 2.3, nr. 2.5, nr. 2.6 și nr. 2.7 au fost tratate cu superficialitate de către comisia de evaluare, acestea nefiind formulate clar, complet și fără ambiguități.

În prealabil, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ”În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire”, rezultând că, în cazul în care acest termen a fost depășit (în cazul procedurii de atribuire în cauză, se împlinește la data de 26.02.2018, iar notificarea prealabilă a fost transmisă enitității contractante în data de 12.03.2018), nu mai poate fi atacat refuzul entității contractante de a modifica prevederile documentației de atribuire, ci, numai neclaritatea răspunsurilor la solicitări de clarificări și faptul că acestea sunt incomplete, contestatoarea limitându-se, cel puțin declarativ, în susținerile sale, la astfel de solicitări.

În ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări atacate, Consiliul reține că, în adresa de solicitare de clarificări, contestatoarea a formulat următoarele solicitări:

- La punctul 1 a solicitat explicit eliminarea prevederilor documentației de atribuire atacate sau anularea procedurii de atribuire;
- La punctul 2.3. a solicitat precizarea tipului de autorizație solicitat și legislația aferentă;
- La punctul 2.5 a solicitat tipul de autorizație solicitat și legislația aferentă;
- La punctul 2.6 a solicitat criteriul de stabilire a numărului de personal;
- La punctul 2.7 care nu există ca atare, a solicitat motivul pentru care se solicită existența în echipa de proiectare a verificatorilor autorizați, în condițiile în care, legal, aceasta reprezintă o atribuție a entității contractante.

Consiliul reține că, prin contestația formulată, apreciind că răspunsurile primite sunt neclare și incomplete, ... solicită explicit și anularea procedurii de atribuire, rezultând astfel că, în opinia sa, neclaritatea și elementele lipsă din răspunsurile primite nu pot fi rezolvate de către entitatea contractantă decât prin această măsură, ceea ce conduce la ideea că prezenta contestație reprezintă, în fapt, o repunere în termen legată de prevederi ale documentației de atribuire, care, în opinia contestatoarei, ar trebui eliminate sau modificate substanțial.

Consiliul apreciază că ofertanții au cunoștințele necesare legate de autorizările și calificările personalului pentru a presta serviciile de proiectare ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, precum și că entitatea contractantă nu are dreptul de a formula cerințe inutile referitoare la personalul necesar, ca urmare, solicitarea de clarificări legat de aceste elemente în afara termenului legal de contestare a prevederilor documentației de atribuire, reprezintă un comportament excesiv, ca și interpretarea că prevederile documentației de atribuire au un caracter abuziv, fără a avea în vedere ideea că, în fapt, reprezintă modalitatea găsită de entitatea contractantă de a se asigura că serviciile vor fi prestate la nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că, în lipsa unor răspunsuri la solicitările de clarificări la nivelul de detaliu dorit, respectiv motivația legală a entității contractante pentru anumite cerințe, se află în imposibilitatea de a întocmi o ofertă conformă și competitivă sau de a participa la procedura de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că susținerile contestatoarei referitoare la eventuale modificări ale documentației de

atribuire sunt tardiv formulate prin raportare la termenul legal stabilit, iar celelalte sunt nefondate nefiind de natură la a conduce la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, faptul că procedura de atribuire a fost suspendată ca urmare a prezentei contestații reprezentând o măsură suficientă pentru a răspunde necesităților ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea C,onsiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.