



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3577/C6/3913

Data: 25.11.2025

Prin contestația nr. 49/06.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 69517/06.10.2025, formulată de către societatea SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, în vederea încheierii Acordului-cadru de prestare servicii de spălătorie și curățătorie uscată, anunț de participare nr. CN1085442/12.09.2025, s-a solicitat, în principal, ... în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date a achiziției și a secțiunii din caietul de sarcini cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și ale hotărârii ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect de Consiliu prin Încheierea nr. 3582/C6/3913 din data de 09.10.2025.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Apreciază că, au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cele ce urmează,

cu intenția de favorizare a anumitor operatori economici, favorizare realizată prin impunerea unor cerințe la nivelul fișei de date și a secțiunii caiet de sarcini, cât și prin răspunsul consolidat.

În data de 15.09.2025 și 17.09.2025, a formulat două cereri extinse de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, semnalând o serie de ambiguități, contradicții și posibile încălcări ale principiilor proporționalității și transparenței.

Deși o parte semnificativă a cerințelor formulate în cadrul solicitării de clarificări a primit un răspuns din partea autorității contractante în data de 03.10.2025 și au fost corectate sau explicate, subliniază că unele dintre aspectele esențiale au rămas neelucidate, păstrând un grad ridicat de ambiguitate și incertitudine juridică sau tehnică.

Întrucât termenul legal pentru solicitarea de clarificări a expirat în data de 02.10.2025, iar răspunsul consolidat al autorității contractante, publicat ulterior, nu a oferit clarificări suficiente asupra tuturor punctelor ridicate, consideră că intervenția CNSC este necesară pentru a elimina neclaritățile rămase și pentru a garanta caracterul nediscriminatoriu și previzibil al documentației, în interesul nu doar al său, ci și al întregului mediu concurențial și al autorității contractante, care are tot interesul ca procedura să fie derulată în condiții de legalitate deplină și eficiență economică.

În continuare prezintă cerinței ale documentației de atribuire referitor la care autoritatea contractantă nu a dat curs solicitărilor sale de modificare și argumente care, în opinia sa, ar trebui să determine modificarea acestor cerințe.

....., prin adresa nr. E-4150/08.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 70895/10.10.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată.

Precizează că nu a urmărit în niciun moment restrângerea concurenței, ci a acționat cu bună-credință pentru a asigura conformitatea serviciului cu normele sanitar-epidemiologice aplicabile unităților spitalicești.

Precizează că, în măsura în care anumite expresii pot fi considerate ambigue sau susceptibile de interpretări diferite, este dispusă să le clarifice sau reformuleze, fără a modifica fondul tehnic al cerințelor și fără a afecta principiile de egalitate între operatori și prezintă argumente pentru care solicită respingerea contestației formulate de ofertantul SC SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. E-4204/13.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 73601/21.10.2025, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, copia dosarului achiziției publice.

Consiliul, prin adresele nr. 82598/3913/C6/21.11.2025 și nr. 82598/3913/21.11.2025, a solicitat contestatoarei și autorității

contractante un punct de vedere pe excepția tardivității, invocată din oficiu, raportat la capătul de cerere „..... în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența”, având în vedere că documentația de atribuire a fost postată în SEAP la data de 12.09.2025, iar contestația a fost transmisă în data de 06.10.2025.

SC SRL a răspuns prin adresa comunicată pe e-mail și înregistrată sub nr. 82764/24.11.2025, precizând că respectiva contestație nu privește exclusiv documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 12.09.2025, ci vizează întreg ansamblul documentației de atribuire în forma completată prin răspunsul consolidat la clarificări emis de autoritatea contractantă în data de 03.10.2025, sens în care prezintă argumente în susținerea celor afirmate.

În opinia sa, această precizare este esențială, întrucât documentația inițială și răspunsurile la clarificări nu pot fi analizate separat, pentru că formează împreună un corp normativ unic, interdependent și obligatoriu, clarificările explicând, completând sau modificând cerințele inițiale, iar documentația dobândind sens și aplicabilitate prin ea însăși, dar și prin prisma clarificărilor atunci când ele există, clarificările cu caracter obligatoriu contopindu-se cu documentația de atribuire, indiferent de titulatura formală folosită de autoritate.

Astfel, susține că, deși răspunsul autorității contractante afirmă că documentația rămâne neschimbată, acesta introduce în mod implicit obligații tehnice noi, norme Euro, dotări, interdicții de utilizare, care nu existau în textul inițial și apreciază că aceste elemente nu sunt simple explicații, ci reguli noi cu forță juridică obligatorie, care restrâng accesul la procedură și pot elimina operatori economici, motiv pentru care răspunsul autorității contractante devine act administrativ cu efecte proprii, contestabil conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive consideră că rezultă fără echivoc că a formulat contestația în interiorul termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat de la data comunicării răspunsului consolidat din 03.10.2025, act prin care documentația de atribuire a fost completată, explicată și modificată introducând reguli noi evidente, astfel că excepția tardivității este, în opinia sa, vădit neîntemeiată, contestația sa îndeplinind toate condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

....., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 82903/24.11.2025, a menționat că este de acord cu excepția invocată de Consiliu și solicită respingerea contestației ca tardivă.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 30.276,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211737906/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 07.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70673/09.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii Acordului-cadru de prestare servicii de spălătorie și curățătorie uscată, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr. CN1085442/12.09.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 3.027.600,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația depusă, SC SRL a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea fondului cauzei, potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016;

2. In principal, ... in sensul eliminarii cerintelor restrictive care limiteaza in mod nelegal concurenta si obligarea Autoritatii Contractante la remedierea fisei de date achizitiei si a sectiunii caiet de sarcini cu respectarea prevederilor legislatiei achizitiilor publice si ale hotararii ce urmeaza a fi pronuntata in prezenta cauza, cu prelungirea in mod corespunzator a termenului de depunere a ofertelor.”

Așa cum s-a precizat în preambulul deciziei, cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect de Consiliu prin Încheierea nr. 3582/C6/3913 din data de 09.10.2025.

Conform dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a prevăzut că:

„2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

În ceea ce privește contestația, față de care, Consiliul a invocat excepția tardivității, pe motiv că, petitul cererii vizează documentația de atribuire, despre care autoarea contestației a luat la cunoștință la data publicării ei în SEAP, respectiv la data de 12.09.2025, iar contestația a fost transmisă în data de 06.10.2025.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, rezultă că, în fapt, autoarea contestației este nemulțumită de o parte a prevederile documentație de atribuire publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.09.2025, a căror modificare a solicitat-o, iar autoritatea contractantă fie nu a dat curs acestor solicitări, fie a admis în parte cererile sale.

Astfel, Consiliul constată că au fost respinse cererile autoarei contestației de realizare a modificărilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, în tot sau în parte, și s-au menținut cerințele inițiale ale documentației de atribuire, eventualele mențiuni suplimentare ale achizitoarei având doar rol de clarificare a informațiilor inițiale publicate în acest sens.

Între-adevăr, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.”*), însă acest lucru nu presupune prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire și nici o eventuală decalare a datei de la care începe să curgă această perioadă.

În acest sens, Consiliul stabilește că solicitarea de clarificări în cauză presupune lămurirea anumitor prevederi ale documentației de atribuire și

nicidecum obligativitatea autorității contractante de a modifica respectivele cerințe.

Potrivit contestației, actul atacat este documentația de atribuire și nu răspunsul la solicitarea de clarificări *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare* nr. i33037/01.10.2025, publicat în SEAP în data de 03.10.2025. Mai mult, doar ulterior, la solicitarea Consiliului nr. 82598/3913/C6/21.11.2025, contestatoarea a precizat că actul atacat acest răspuns publicat în SEAP în data de 03.10.2025.

Prin urmare, cunoscând aceste prevederi încă de la data de 12.09.2025, petenta trebuia să atace în termenul legal cerințele în cauză, nerespectarea acestui termen determinând tardivitatea acestor critici, autoarea contestației având cunoștință de solicitările în cauză încă de la publicarea lor în SEAP, indiferent dacă autoritatea contractantă a respins în parte sau integral cererile sale.

Totodată, cererea sa este clară, ..., respectiv remedierea fișei de date și a caietului de sarcini care nu au fost modificate astfel cum a solicitat.

Prin urmare, data de la care se raportează termenul de contestare este 12.09.2025 și nu data publicării răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel că raportat la valoarea estimată a contractului de 3.027.600,00 lei, Consiliul reține că termenul legal de contestare a documentației de atribuire este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Prin urmare, termenul legal de contestare a actelor cunoscute în data de 12.09.2025, calculat potrivit regulii de la art. 5 din Legea nr. 101/2016 (*„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”*), s-a împlinit la data de 22.09.2025.

Or, contestația a fost transmisă în data de 06.10.2025, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în afara termenului stabilit de legiuitor la art. 8 din Legea nr. 101/2016, anterior citat.

Consiliul reține că, nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații, determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât, admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu, și va respinge ca tardivă contestația depusă de depusă de SC SRL, în contradictoriu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.