CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 488/13.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18702/14.05.2020, formulată de ..., cu sediul social în ..., și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 5604/08.05.2020, emis de către ..., cu sediul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- obligarea entității contractante să adopte măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității și să anuleze raportul procedurii nr. 5604/08.05.2020, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire cu încălcarea reglementarilor în vigoare, în partea referitoare la propunerilor financiare aparținând ... - clasată pe locul 1 și ... - clasată pe locul 2;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-2, de la etapa de analiză și verificare a propunerilor financiare aparținând ... și ..., și respingerea acestora, potrivit art. 143 alin. 1) din HG nr. 394/2016;

- obligarea entității contractante să stabilească un nou clasament în procedură, prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", dintre ofertele admisibile, și să emită documentele achiziției cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 824/ 20.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19504/20.05.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală RO..., reprezentată legal de ..., în calitate de

administrator, se solicită Consiliului respingerea criticilor aduse de contestatoare privind propunerea financiară și tehnică a ....

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 598/ 25.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20289/25.05.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală RO..., reprezentată legal de Gheorghe Ion, în calitate de administrator, se solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică temeinicia și legalitatea rezultatului procedurii, apreciind că, în cadrul procesului de analiză și verificare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat defectuos, netemeinic și neobiectiv propunerile financiare depuse de ... și ..., cu încălcarea reglementarilor legale în vigoare, în materie, și cu nerespectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, dat fiind specificul serviciilor achiziționate în posturi de 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămână, și în post pe timp de noapte, zilnic, cu program de 16 ore în zilele lucrătoare și de 24 ore sâmbăta și duminica. Conform raportului procedurii nr. 5604/08.05.2020, pe locul 1, a fost desemnată oferta ..., cu un preț final ofertat de 643.341,36 lei, fără TVA, pe locul 2 s-a clasat oferta ..., cu un preț total de 660.187,20 lei, fără TVA, iar, pe locul 3, s-a aflat oferta ..., cu un preț total de 716.177,76 lei fără TVA (tarif unitar de 17,14 lei/oră, fără TVA), care a fost elaborată și depusă cu respectarea reglementarilor legale în vigoare și a cerințelor documentației de atribuire, fiind conformă și admisibilă, atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare, putând presta în condiții de corespunzătoare serviciile care fac obiectul contractului de achiziție publică, la parametrii calitativi și cantitativi solicitați.

Contestatoarea supune atenției faptul că, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 5604/08.05.2020:

- entitatea contractantă nu face precizări concrete și clare cu privire la modul în care a decurs procesul de analiză și verificare a propunerilor financiare aparținând ... și ...;

- nu s-au solicitat clarificări cu privire la justificarea fiecărui element de cost ce intră în formarea tarifelor unitare ofertate și nici nu s-au solicitat ofertanților de pe locurile 1 și 2 să depună documente concludente pentru a proba realitatea și legalitatea costurilor efectuate cu prestarea serviciilor achiziționate în perioada contractuală;

- nu s-a precizat dacă cei doi ofertanți criticați au folosit ajutorul de stat obținut în baza convențiilor AJOFM, cu dispozițiile aferente, încheiate și intrate la plată în condițiile Legii nr. 76/2002, pentru diminuarea legală a tarifelor orare, nerespectându-se, astfel, dispozițiile art. 221 coroborat cu art. 222 din Legea nr. 99/2016.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea precizează că:

- la stabilirea tarifelor unitare, cei doi ofertanți criticați trebuiau să țină cont de prevederile HG nr. 935/2019 privind stabilirea salariului minim pe economie, pentru suma de 2.230 lei și un program de lucru de 167,333 ore/lună/salariat, reprezentând un tarif orar de 13,327 lei/oră;

- ținând cont de specificul programului de lucru al agenților de securitate ce prestează serviciul de pază în 4 posturi de 24 de ore din 24 ore și într-un post de pază pe timp de noapte, de 16 ore în zilele lucrătoare și de 24 ore din 24 ore în zilele de sâmbătă și duminică, ofertanții criticați trebuiau să includă, în justificarea tarifului unitar, și costurile legate de plata orelor efectuate pe timp de noapte, a orelor de repaus săptămânal, a orelor lucrate în zilele de sărbători legale, inclusiv și orele suplimentare (în cazul în care stabilesc un număr mai mic de 4,36 agenți de securitate pentru a presta serviciile dintr-un post de 24 ore/24 ore, pentru respectarea programului normal de lucru de 167,333 ore/lună/salariat), concediul de odihnă, cu respectarea Codului muncii în vigoare. Obligație asumată, conform dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 99/2016, prin declarația pe proprie răspundere depusă în ofertele de participare.

- ținând cont de cerințele prevăzute la subcapitolul 4.3. "Dotarea agenților în serviciu", punctul "Mijloace tehnice și echipamente", din caietul de sarcini, ... și ... trebuiau să includă în preț și cheltuielile cu dotarea agenților în serviciu (mijloace tehnice și echipamente), obligație ce decurge și din dispozițiile legale ale art. 40-44, coroborat cu art. 36 și art. 38 din Legea nr. 333/2003, inclusiv nerespectarea dispozițiilor art. 20, art. 50-53 din Anexa nr. 1 la HG nr. 301/2012 și art. 1 din Anexa nr. 2 la HG nr. 301/2012;

- conform cerinței prevăzută la cap. 4 "Descrierea serviciilor, a obiectivelor și locurilor asigurate", subcap. 4.1. "Descrierea serviciilor", respectiv „echipaj avizat pentru intervenție în caz de alarmare”, ofertanții trebuiau să includă și cheltuielile efectuate cu

echipajul de intervenție, avizat în condițiile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, fiind compus din 1 (unu) sau mai mulți agenți de securitate și un mijloc auto de intervenție rapidă (taxe auto, impozite locale, asigurările auto obligatorii - RCA și Rovinieta, combustibil, reparații etc.), cu respectarea actelor normative incidente (HG nr. 935/2019, Codul muncii, dispozițiile art. 78 Legea nr. 448/2006, modificată și completat prin OUG nr. 60/2017, prevederile art. 220^3 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, modificată prin OUG nr. 79/2017 etc).

În susținere, contestatoarea arată că, din documentele existente la dosarul achiziției, raportat la actele normative aplicabile, rezultă că ofertanții de pe locurile 1 și 2 nu au inclus toate elementele de cost ce intră în formarea prețului, cu respectarea legislației aplicabile, și nu le-au corelat cu toate specificațiile tehnice ce reies din caietul de sarcini pentru prestarea conformă a serviciilor furnizate, ofertele acestora fiind neconforme, potrivit art. 228 alin. 5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 140 alin. 5), art. 143 alin. 3) lit. a), lit. c) și lit. d) din HG nr. 394/2016.

Pentru exemplificare, contestatoarea prezintă modul de calcul a elementelor de cost pe care ... și ... trebuiau să le includă în formarea tarifului ofertat, cu respectarea reglementarilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, și care trebuiau verificate de către entitatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea supune atenției cazul în care, la formarea tarifelor unitare ofertate pentru serviciile achiziționate, ... și ... au indicat valoarea "0 lei" pentru orele lucrate pe timpul nopții, ca element de cost, prevalându-se de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, reducând programul de lucru al agenților cu o oră, aspect care nu trebuie să conducă la micșorarea salariului de bază. Pornind de la faptul că, începând cu data de 01.01.2020, salariul minim pe economie a fost stabilit la suma de 2.230 lei și un program normal de lucru de 167,333 ore, reprezentând un tarif de 13,327 lei/oră, avându-se în vedere că pentru acordarea sporului de noapte se aplică prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, ofertanții de pe locurile 1-2 trebuiau să implice un număr de 4,55 agenți/post 24 ore/lună și să pornească în justificarea tarifelor ofertate pornind de la un tarif orar de bază de 13,91 lei/oră (2.230 lei salariu de bază, conform HG nr. 935/2019 : 160,333 ore program de lucru/lună/agent), în cazul în care se reduce programul de lucru pe timp de noapte cu o oră ofertanții criticați nu trebuie să pornească de la tariful de 13,327 lei/oră.

Astfel, prin reducerea programului de lucru cu o oră pentru munca prestată pe timpul nopții, rezultă că în decursul unui an calendaristic sunt reduse din norma de lucru un număr de 365 ore

noapte reduse/an/post: 12 luni = 30,42 ore noapte /lună/post reduse.

Referitor la acest aspect, contestatoarea menționează că, deși în documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a prevăzut numărul de agenți de securitate pentru prestarea serviciilor de pază, și a calculat valoarea estimată a contractului prin raportare la numărul total de ore estimate în perioada contractuală de 12 luni, se ia în considerare faptul că toți operatorii economici trebuie să respecte și să aplice prevederile legale ce reglementează costurile ce se fac cu executarea contractului de achiziție. pentru conformitatea serviciilor cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Mai mult, contestatoarea consideră că, în justificarea fundamentării formării tarifelor unitare ofertate, ofertanții trebuie să respecte legislația muncii cu privire la garantarea plății tuturor drepturilor salariale ale agenților implicați în contractul de achiziție, având obligația de a le plăti salariul minim pe economie prevăzut prin actul normativ în vigoare la data prestării efective a serviciilor de pază, sporurile permanente (spor de noapte, spor de sărbători legale, spor de weekend, concediul de odihnă) cu respectarea codului muncii.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 18.05.2020 potrivit art. 61^1 alin. (1) lit. b) din același act normativ, adică *2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dar nu mai mult de 88.000 lei,* din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 517/15.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 19119/18.05.2020, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206266372/1 din data de 15.05.2020, în valoare de 12.867,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează entitatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției sectoriale, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare), copiile ofertelor depuse de ..., ... și ..., precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin punctul de vedere nr. 6069/19.05.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 19430/19.05.2020, entitatea contractantă solicită

respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea deciziilor luate și a tuturor actelor emise în cadrul procedurii, pentru următoarele considerente:

- raportul procedurii s-a întocmit cu respectarea prevederilor art. 230 din Legea nr. 99/2016, conform Anexei nr. 5 la Ordinul nr. 1581/2018 și s-a publicat în SEAP, conform prevederilor art. 73 alin. (4) din HG nr. 394/2016;

- având în vedere prevederile art. 230 și art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016 și art. 73 alin. 4) din HG nr. 394/2016, orice ofertant participant la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarea, nemulțumită de rezultatul procedurii, avea dreptul să solicite, iar entitatea contractantă avea obligația, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, să îi permită accesul neîngrădit la informațiile din cadrul propunerilor financiare care nu au fost declarate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, ale ofertantului ..., clasat pe locul 1 și desemnat câștigător de către comisia de evaluare, respectiv ale ofertantului ..., clasat pe locul 2.

În acest fel, ofertantul ... își putea întemeia contestația pe probe concrete și documente concludente existente la dosarul achiziției, în ceea ce privește conținutul propunerilor financiare ale celor doi ofertanți pe care a înțeles să le conteste, având astfel o imagine corectă și reală în privința modului concret în care a decurs procesul de analiză și verificare a ofertelor de către comisia de evaluare, pentru a proba realitatea și legalitatea afirmațiilor și criticilor aduse documentelor întocmite de către comisia de evaluare.

Pe cale de consecință, prin analogie cu procedura civilă (art. 10 alin. 1, art. 249 Codul de Procedură Civilă), și în cadrul contestațiilor formulate împotriva actelor și lucrărilor întocmite în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, simplele afirmații nesusținute ale contestatoarei nu sunt de natură să contrazică constatările legale și obiective pe care se întemeiază concluziile raportului procedurii nr. 5604/08.05.2020, întocmit de comisia de evaluare din cadrul entității contractante.

Or, invocarea nejustificată a unor pretinse încălcări ale reglementarilor în vigoare în legătură cu procedura de achiziție (cu lucrările și actele subsecvente), aspecte cu privire la care contestatoarea nu avea posibilitatea luării la cunoștință decât în cadrul strict reglementat de legiuitor, nu poate fi reținută ca pertinentă de către Consiliu și nu determină admisibilitatea contestației;

- comisia de evaluare a analizat și verificat în mod temeinic și obiectiv toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, atât

în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate evaluării propunerilor tehnice cât și a propunerilor financiare, a solicitat clarificări, așa cum reiese din conținutul raportului procedurii;

- afirmația contestatoarei, referitoare la faptul că *„ofertanții de pe locurile 1 și 2 nu au inclus toate elementele de cost ce intră în formarea prețului, cu respectarea legislației aplicabile, și nu le-a corelat cu toate specificațiile tehnice ce reies din caietul de sarcini pentru prestarea conforma a serviciilor furnizate”*, este bazată pe simple aprecieri, deoarece nu se demonstrează în niciun fel faptul că, în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare nu ar fi verificat toate elementele de cost cu respectarea cerințelor specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, a legislației din domeniul achizițiilor publice sau a legislației incidente în materie;

- nefondată este și susținerea privind *„modul defectuos și nelegal pe care comisia de evaluare l-a avut în procesul de analiză al propunerii financiare aparținând ... și ..., ale căror oferte apreciem ca sunt neconforme, potrivit art. 228 alin. 5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 140 alin. 5), art. 143 alin. 3) lit. a), lit. c) și lit. d) din HG nr. 394/2016”*, fiind bazată pe simple supoziții care nu sunt demonstrate.

Aproape tot conținutul contestației (pag. 3-11) constă într-o prezentare detaliată a modului de calcul al elementelor de cost (cu invocarea temeiului legal aplicabil pentru fiecare componentă și cu exemplificarea modul propriu de calcul al contestatoarei), raportat la numărul total de 41.784 ore (stabilit în caietul de sarcini), prezentare pe care ofertanții clasați pe primele două locuri ar fi trebuit să o facă, iar în cazul în care nu au făcut-o, oferta acestora ar fi trebuit declarată neconformă, contestatoarea nefăcând dovada că cei doi ofertanți nu au respectat prevederile legale privind modul de calcul al elementelor de cost menționate de acesta în conținutul contestației;

- o altă critică nefondată este cea referitoare la contribuția privind fondul de handicap, întrucât contestatoarea nu demonstrează în niciun mod că ofertanți ... și ... s-au sustras în mod voit, nelegal de la obligația de a calcula și de a include în formarea prețului și contribuția privind fondul de handicap la bugetul de stat consolidat.

Dimpotrivă, în ofertele clasate pe locul 1 și locul 2 s-au inclus, în fundamentarea prețului ofertei, și acest element de cost, susținut de explicații și documente justificative în acest sens;

- în ceea ce privește utilizarea subvenției acordate în baza Legii nr. 76/2002, actualizată, ofertantul desemnat câștigător, ..., a făcut dovada respectării tuturor reglementărilor legale în vigoare, a inclus toate elementele de cost, în evaluarea ofertelor depuse în

procedură, comisia de evaluare ținând cont și de deciziile CNSC invocate de contestatoare (atât în solicitările de clarificări cât și în răspunsurile la acestea), motiv pentru care au fost respinse ofertele cu prețurile cele mai scăzute. La momentul deschiderii ofertelor financiare contestatoarea situându-se pe locul 5 (penultimul loc) în clasament.

În susținere, entitatea contractantă prezintă modul în care a decurs evaluarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, ..., consemnată în procesul-verbal nr. 5366/05.05.2020

Prin cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ..., vizând contestația care formează obiectul dosarului nr. 901/2020, formulată de ..., s-a solicitat respingerea criticilor aduse de contestatoare privind propunerea financiară și tehnică a ....

Intervenienta susține că oferta sa, clasată pe locul II, cu un tarif orar de 15,80 lei/oră, a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, astfel:

1. Criticile referitoare nerespectarea prevederilor HG nr. 935/2019, Codului Muncii, Codului Fiscal și Legii nr. 448/2006, în fundamentarea tarifului orar, sunt netemeinice și nefondate, bazându-se doar pe supoziții, fără dovezi concrete, întrucât s-au respectat toate prevederile legale privind acordarea drepturilor salariale personalului precum si contribuțiile angajatorului, respectiv: sporul de noapte, sporul de week-end, sporul pentru zilele lucrate în sărbători legale, drepturile de acordare a concediului de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, taxa pentru fondul de handicap raportat la nr. total de angajați/număr persoane cu handicap angajate.

Pentru demonstrare, intervenienta prezintă "Deviz calcul tarif orar post permanent 24 ore/zi".

2. Criticile privind neincluderea cheltuielilor cu dotarea personalului, cheltuielile pentru polițele de asigurare, comunicații, etc. sunt nefondate și netemeinice, deoarece, din fundamentarea tarifului orar prezentat, se observă clar că au fost incluse aceste cheltuieli, care asigură necesarul derulării în condiții bune a contractului de prestări servicii, în cadrul ofertei, astfel:

a) Cheltuieli directe pentru dotarea personalului cu echipament, mijloace de autoapărare, documente pentru prestarea serviciului de paza în valoare de 13,11 lei/luna/agent

b) Cheltuieli indirecte pentru: energie electrică, termică, apă, canal, salubritate, telefon, telefax, sisteme de comunicații, rechizite si imprimate, piese de schimb auto, carburanți, impozite și taxe auto, cheltuieli cu autoturismele de intervenție, taxe armament, instruire si pregătire salariați, salariu personal conducere și TESA,

alte materiale și prestări servicii cu caracter funcțional precum și costurile cu asigurările obligatorii.

3. Susținerile contestatoarei cu privire la faptul că oferta prezentată de ... nu respectă prevederile documentației de atribuire și legislația în materie în vigoare privind salarizarea personalului, fiscalitatea, etc., sunt simple alegații, care ar trebui desființate, întrucât sunt neserioase, aceasta bazându-se doar pe supoziții netemeinice, fără a cunoaște celelalte ofertele, fără studiul dosarului achiziției și fără a prezenta dovezi în acest sens.

Prin adresa nr. 591/21.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 20094/22.05.2020, ... depune „Concluzii scrise" cu privire la cererea de intervenție în interes propriu nr. 824/20.05.2020, solicitând respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție în interes propriu nr. 824/20.05.2020, promovată de ofertantul ..., deoarece este lipsită de temeinicie și legalitate, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

În opinia ..., criticile aduse față de oferta ... sunt întemeiate, organul administrativ jurisdicțional reținând temeinicia și legalitatea contestației, în exercitatei actului procedural exercitat în legătură cu procedura de atribuire, contestatoarea prevalându-se de buna sa credință, existând premisa încălcării drepturilor și intereselor sale legitime ce decurg din calitatea sa de participant la procedură și a cărei ofertă a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare.

Contestatoarea solicită să se ia în considerare că, în cererea de intervenție în interes propriu nr. 824/20.05.2020, din valorile indicate de ofertantul de pe locul 2 pentru costurile obligatorii în intră în formarea tarifului unitar cu privire la sporul de sărbători legale, sporul de ore suplimentare, concediul de odihnă, astfel cum prevăd dispozițiile Codului muncii, precum și cu privire la contribuția pentru munca asiguratorie de 2,25% CAM, potrivit art. 220^3 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OUG nr. 79/2017, contribuție pe care acest operator economic are obligația să o calculeze, să o retină și să o vireze la bugetul de stat consolidat, VIGILIENT SECURITY SRL a indicat valori care nu sunt reale și nu corespund stării de fapt și de drept existente.

În susținere, ... reiterează aspectele prezentate în contestație.

Prin adresa nr. 592/21.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 20095/22.05.2020, ... depune „Concluzii scrise" cu privire la punctul de vedere nr. 6069/19.05.2020 depus de entitatea contractantă, solicitând respingerea susținerilor entității contractante, ca lipsite de temeinicie și legalitate, și precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- entitatea contractantă nu a analizat complet ofertele criticate și nu a respectat principiile statuate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din

Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, negarantând un tratament egal și nediscriminatoriu, de recunoaștere reciprocă și de asumare a răspunderii între părți, într-un cadru transparent și proporțional cu obligațiile ce le revin;

- în dovedirea susținerilor sale, contestatoarea înaintează punctul de vedere depus de ... cu privire la soluționarea contestației ce a format obiectul dosarului nr. 599/C9/2020, înregistrat la Consiliu, contestație ce a vizat rezultatul procedurii de atribuire desfășurate pe lotul 11 - Hidroelectrica ... și în care oferta ... a fost desemnată câștigătoare;

În condițiile în care ... a utilizat același ajutor de stat și în procedura organizată de ..., procedura la care a fost declarată câștigătoare, fiind obligată să folosească sumele obținute din convenții în contract, nu mai poate folosi sumele subvenționate și în procedura de atribuire organizata de ... și nici să implice aceeași agenți de securitate în executarea unor contracte distincte, încheiate cu entități contractante diferite.

Astfel, suma de 75.600 lei cu titlu de ajutor de stat este folosită nelegal de către ... în justificarea diminuării tarifului unitar ofertat în procedura de atribuire organizată de ....

Mai mult, ... a declarat pe propria răspundere, prin declarația dată de reprezentantul legal, că nu va implica agenții de securitate, inclusiv cei subvenționați (agenți care își au domiciliul pe raza județului ...) și în alte contracte, fapt care nu s-a petrecut în realitate.

Folosirea subvenției de stat este acordată unui angajator în urma angajării unei persoane care se încadrează în prevederile Legii nr. 76/2002, deci presupune existența unui loc de muncă înființat anterior încadrării sau la momentul angajării salariatului. Astfel, sumele subvenționate se obțin de angajator după încheierea contractului individual de muncă al agentului de securitate.

Într-o atare situație, entitatea contractantă trebuia să stabilească în concret care era postul de pază (ca loc de muncă ocupat) în care agentul (subvenționat) prestează serviciul, precum și condițiile în care a ocupat acel loc de muncă pentru desfășurarea activității într-un post contractat de ofertant cu un alt beneficiar, în speță ....

... avea posibilitatea să solicite acestui ofertant, clasat pe locul 1, o dovadă din care să rezulte ca sumele ajutorului de stat obținute pentru agentul subvenționat nu au fost utilizate la ..., în diminuarea tarifului;

Având în vedere aspectele precizate, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea solicită Consiliului să emită

o adresă către ..., prin care să se comunice date și informații despre ... pe loturile pentru care acest operator economic a depus ofertă de participare, cu privire la numărul și data convecțiilor AJOFM, numele și prenumele agnaților de securitate implicați în contract, sumele subvenționate folosite în diminuarea tarifelor ofertate, pe loturi, și perioada pentru care au fost stabilite aceste subvenții, stabilite aceste subvenții.

Prin adresa nr. 657/02.06.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 21400/02.06.2020, contestatoarea completează concluziile scrise transmise anterior, cu faptul că ... nu a acordat agenților de securitate plata salariului minim pe economie deoarece a luat în calcul o valoare de 13,326 lei/oră față de 13,327 lei/oră, valoare reglementată de HG nr. 935/2019.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ..., vizând contestația care formează obiectul dosarului nr. 901/2020, formulată de ..., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

1. Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... evocă prevederile art. 61 alin. (1) Cod Proc. Civ. și art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 și precizează că interesul său este de a interveni în procedura soluționării contestației, prin raportare la calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii și pentru respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al său, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să conducă la menținerea soluției autorității contractante.

2. Pe fondul cauzei, intervenienta apreciază ca fiind neîntemeiată contestația, având în vedere criticile de ordin general cu privire la propunerea sa financiară, în care se arată cum se calculează sporurile și contribuțiile ce formează tariful serviciului ofertat, dar nu se indică în mod cert aspectele pentru care oferta ... este neconformă. Niciunul din motivele pe care contestatoarea își construiește cererea de respingere a ofertei ... nu este de natură să probeze în mod cert că aceasta nu a respectat prevederile Codului Muncii cu privire la sporurile permanente pentru orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică și cheltuielile pentru concediul anual, și că nu a calculat corect contribuția asiguratorie de muncă sau cota de 4% fond handicap.

De asemenea, ..., prin criticile de ordin general formulate, nu probează în mod cert că ... nu ar putea presta serviciile de pază licitate, la prețul asumat prin ofertă și în condițiile de calitate și cantitate impuse de entitatea contractantă.

Intervenienta susține că a cuprins și calculat în mod corect în tariful său toate sporurile și contribuțiile conform legii, așa cum sunt înscrise în calculația tarifului ofertat din propunerea financiară, și niciuna din criticile contestatoarei nu fac obiectul ofertei sale, astfel:

- numărul de agenți calculat este identic cu numărul de agenți pe care și contestatoarea îl prezintă în acțiunea sa: 4,36 agenți/post 24 ore și 3,36 agenți/post de 16/24 ore;

- valorile sporului acordat pentru efectuarea orelor de noapte, interval orar 22-06, cuprins în calculul tarifului sunt mai mari decât cele precizate de contestatoare. Pentru posturile cu program 24/24 ore spor ore noapte este 185,93 lei/lună /agent și pentru postul cu program 16/24 ore sporul pentru orele de noapte este 241,28 lei/lună/agent;

- în calculația tarifului, anexă la formularul de ofertă, s-a arătat modalitatea de acordare a sporului pentru sărbătorile legale, entitatea contractantă solicitând și documente în susținere. S-a răspuns, prin depunerea unui extras al Regulamentului Intern precum și contract individual de muncă spre dovedire;

- valoarea sporului de week-end calculată este egală cu cea precizată de contestatoare, adică, 0,02 lei/oră/agent;

- și în ceea ce privește criticile cu privire la indemnizația de concediu, contestatoarea este în eroare, deoarece, în conformitate cu art. 150. Codul Muncii, la calculul indemnizației, pe lângă salariul de bază, sunt cuprinse și sporurile cu caracter permanent acordate în perioada din ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului. Astfel că, și în cazul valorii indemnizației de concediu s-a calculat și cuprins în tarif o valoare a acesteia mai mare decât valoarea pe care contestatoarea o calculează, pentru post 24 ore indemnizația de concediu este de 204,27 lei/lună/agent, iar pentru post pază 12/24 ore indemnizația de concediu este de 209,76 lei/lună/agent;

- nici în cazul contribuției de 2,25%, critica nu se confirmă, valoarea contribuției calculată având o valoare egală sau mai mare decât valoarea precizată de contestatoare (0,36 lei/oră pentru post 24ore și 0,37 lei/oră pentru post 16-24 ore);

- în cadrul formularului, s-a prezentat în detaliu calculul pentru valoarea contribuției privind fondul de handicap și s-au anexat documente doveditoare cu privire la numărul mediu de salariați la data întocmirii ofertei, precum și documente doveditoare pentru cele 3 persoane cu handicap încadrate adică: contracte individuale de muncă (normă de lucru 8 h) și certificate de încadrare în grad de handicap;

- profitul a fost cuprins în formarea tarifului pentru ambele tipuri de post pază ofertate;

- cheltuielile ce decurg din executarea contractului au fost cuprinse în tarif - poz. IV. 1 - Cheltuieli indirecte și directe. Inițial, la momentul depunerii ofertei, nu s-a detaliat cuprinsul acestor cheltuieli, fapt ce a condus la o solicitare de clarificări din partea entității contractante, la care s-a răspuns, prin adresa nr. 542/27.04.2020, detaliindu-se cheltuielile avute în viitorul contract precum și valoarea acestora;

- și în privința ajutorului de stat folosit, criticile formulate de ... sunt nefondate acestea fiind construite doar pe presupuneri sau generate de necunoașterea legislației aplicabilă în domeniu.

Convențiile sunt încheiate cu AJOFM din raza județului unde își are sediul angajatorul ce primește subvenție în baza Legii nr. 76/2002, încheierea acestor convenții nefiind condiționată de angajarea persoanelor doar din județul unde angajatorul își are sediul.

În "Declarație privind folosirea ajutorului de stat acordat prin AJOFM" depusă în cadrul ofertei financiare, s-a precizat că cele 5 persoane au domiciliul pe raza județului ....

În cadrul propunerii financiare, pe lângă formularul "Centralizator financiar al ofertei", prin care s-a arătat modalitatea de calcul a ajutorului de stat, s-a depus și o "Declarație privind folosirea ajutorului de stat acordat prin AJOFM" și, în dovedire, s-a anexat Convențiile AJOFM pentru cele 5 persoane, însoțite de Dispoziții și Tabel nominal (Anexa la convenție).

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 5018/24.04.2020, s-a arătat și demonstrat, prin documentele anexate (contracte individuale de muncă, extrase REVISAL, acorduri menținere raport contractual și declarații de disponibilitate), că agenții propuși pentru executarea serviciilor în viitorul contract și care fac obiectul acordării de subvenții își au domiciliul în ..., doar 3 persoane având domiciliul pe raza județului ..., distanțe de până la 24 km față de ..., persoane pentru care am cuprins în tarif decontarea cheltuielilor de transport.

Prin adresa nr. 880/27.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 20788/27.05.2020, urmare a studierii dosarului cauzei, ... formulează „Concluzii scrise” la cererea de intervenție nr. 598/25.05.2020, depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, netemeinică și nefondată, ca având în vedere că ... susține că, la fundamentarea tarifului orar, a folosit ajutor de stat din convenții încheiate cu AJOFM pentru 5 persoane care au domiciliul pe raza județului ..., însă societatea a folosit convențiile pentru cele 5 persoane și în cadrul procedurii de licitație deschisă organizata de ..., conform anunțului de participare nr. CN1018455/02.02.2020, la care a depus ofertă pentru lotul 11 - UHE ..., procedura care a fost supusă contestării în cadrul Dosarului ....

Totodată, în cadrul procedurii respective ofertantul ... a depus declarație pe propria răspundere prin care și-a asumat obligația de a folosi sumele obținute din convențiile respective și personalul pentru care beneficiază de subvenții în cadrul contractului respectiv. (conform punctului de vedere al ... nr. 414092/09.04.2020).

Ori, în situația dată, este ilegal și abuziv ca societatea să folosească subvențiile obținute din aceleași convenții pentru participarea la 2 proceduri diferite și folosirea sumelor respective în cadrul a 2 contracte, având în vedere că a diminuat tarifele la ambele proceduri pe baza subvențiilor obținute din convenții.

Astfel, ... reduce abuziv și ilegal tarifele ofertate în cadrul procedurilor de achiziție a serviciilor de pază, prin folosirea subvențiilor obținute pe baza acelorași convenții în mai multe proceduri la care participă.

Referitor la cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ..., ... depune „Note scrise” nr. 644/28.05.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 21023/28.05.2020, solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă, în raport de dispozițiile art. 61 alin. (2) NCPC, aceasta urmând a fi calificată ca cerere de intervenție accesorie, deoarece:

- cererea nu poate fi admisă ca cerere de intervenție principală întrucât nu poate pretinde pentru sine dreptul dedus judecății;

- ofertantul nu justifică un interes propriu în promovarea acestui demers judiciar;

- ... nu justifică folosul practic urmărit, acesta a avut la îndemână promovarea unei contestații împotriva raportului procedurii, contestație pe care nu a înțeles să o formuleze, asumându-și astfel poziția de ofertant calificat pe locul 2;

- oferta ... este declarată câștigătoare a procedurii, astfel că nu se află în situația în care ... să poată pretinde pentru sine dreptul dedus judecății;

- cererea de intervenție nu poate fi admisă ca "cerere de intervenție în interes propriu", natura ei fiind de "Cerere de intervenție accesorie", care vine în sprijinul autorității contractante.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 657/29.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 21296/29.05.2020, ... depune „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție în interes propriu nr. 824/20.05.2020, promovată de ofertantul-intervenient ..., și a cererii de intervenție nr. 598/25.05.2020, promovată de ofertantul-intervenient ..., ca nefondate, respingerea susținerilor entității contractante, ca nefondate, și precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- în cele două calculații de preț detaliate - cap. III "Contribuții angajator", punctul III.2 "Fond handicap", din calculația de preț detaliată a tarifului, ofertat pentru un post de 24 de ore din 2, și cap. III "Contribuții angajator", punctul III.2 "Fond de handicap" din calculația de preț detaliată pentru tariful unitar, ofertat pentru postul de 16 ore/zi, de luni până vineri, și de 24 ore în zilele de sâmbătă și duminică) - ... nu doar a indicat 2 (două) valori diferite pentru contribuția fondului de handicap, respectiv valoarea de 63,13 lei și valoarea de 61,89 lei, dar a modificat și numărul total de salariați la data depunerii ofertei (256,44 număr total salariați pentru post 24 ore și 245 număr total salariați pentru post 16 ore (L-v) și de 24 ore S-D), fiind evidentă intenția acestuia ce a modifica și a reduce artificial valoarea contribuției fondului de handicap, calculând greșit aceasta contribuție, prin raportare la numărul de total de salariați care diferă de la fiecare tip de post la altul.

Din modul de calcul prezentat de ofertantul de pe locul 1, contribuția fondului de handicap trebuia să se raporteze la numărul total de salariați existent și luat în calcul la data depunerii ofertei, respectiv 263,80, iar 63,82 lei contribuția la fond handicap/salariat/lună trebuia să se regăsească indicată în ambele calculații de preț detaliate.

În situația în care ... și-a modificat propunerea financiară, comisia de evaluare avea obligația să constate că oferta acesteia este neconformă și să o respingă din procedură;

- conform informației oficiale postată de ANAF, la data de 31.12.2019, ... avea un număr mai mare de salariați, respectiv de 269 salariați, și după aceasta dată, acesta este mult mai mare, ținând cont de contractele de achiziție în care a intrat.

Din informațiile prezentate de entitatea contractantă și ofertantul câștigător, nu reiese de nicăieri că acesta are numărul de angajați declarați în cadrul fundamentării tarifului, conform extrasului Revisal de la momentul depunerii ofertei, situație în care, numărul total de salariați care se ia în calcul la stabilirea contribuiri fondului de handicap este:

269 salariați +17,44 agenți/4 posturi 24 ore/contract + 3,36 agenți/post 16 ore, de luni pana vineri, și de 24 ore în zilele de sâmbătă și duminică = 289 număr total salariați X 4% conf. art. 78 alin. (1) din Legea nr. 448/2006 = 11,56 persoane handicap necesare a fi angajate - 3 pers. handicap angajate = 8,56 persoane handicap pentru care se calculează contribuția fondului ce handicap, ce se include în tariful unitar ca element de cost x 2.230 lei salariu brut, conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019 = 19.088,80 lei total contribuție fond handicap : 289 număr total salariați = 66,05 lei contribuție fond handicap/luna/salariat, deci o valoare cu mult

mai mare decât valoarea de 63,13 lei contribuție fond handicap/luna/salariat, indicată în fundamentarea de preț detaliată a tarifului pentru postul de 24 ore/24 ore si, respectiv, valoarea de 61,89 lei contribuție fond handicap/luna/salariat, indicată în fundamentarea de preț detaliată a tarifului pentru postul de 16 ore;

- se mențin toate criticile referitoare la ajutorul de stat folosit de ...;

- dintr-o eroare materială, în conținutul concluziilor scrise nr. 592/22.05.2020, s-a redactat greșit "...", în loc de "S.C. ....".

Prin adresa nr. 657/02.06.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 21400/02.06.2020, contestatoarea completează concluziile scrise transmise anterior, cu faptul că ... nu a acordat agenților de securitate plata salariului minim pe economie deoarece a luat în calcul o valoare de 13,326 lei/oră față de 13,327 lei/oră, valoare reglementată de HG nr. 935/2019.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant câștigător [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății ....

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant declarat admisibil [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 800.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206266372/1 din data de 15.05.2020, în valoare de 12.867 lei, emise de CEC Bank – Sucursala ..., prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 5504/08.05.2020, au fost depuse 7 oferte, 4 fiind declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost oferta ..., cu o valoare a ofertei de 643.341,36 lei, fără TVA, reprezentând 80,42 % din valoarea estimată.

Prin prezenta contestație, ..., a cărui ofertă cu o valoare de 716.177,76 lei, fără TVA, reprezentând 89,52% din valoarea estimată, s-a situat pe locul 3, formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare și cu privire la oferta ..., clasată pe locul 2, cu valoare de 660.187,20 lei, fără TVA, reprezentând 82,5% din valoarea estimată, susținând că aceștia nu au inclus, în prețul ofertat, toate elementele de cost ce intră în formarea prețului, iar entitatea contractantă nu a verificat prețurile ofertate din acest punct de vedere, menționând faptul că, în opinia sa, un tarif orar mai mic de 17,14 lei/oră este nesustenabil, precum și faptul că, în cazul în care au fost folosite convenții cu AJOFM, acestea ar fi trebuit să fie verificate de către entitatea contractantă.

În ceea ce privește criticile legate de oferta declarată câștigătoare și de modul de evaluare a acesteia, Consiliul reține că, în contestația depusă, acestea descriu tipurile de cheltuieli ce ar trebui luate în considerare la întocmirea prețului ofertei, elementele concrete, urmare a studierii dosarului achiziției și a ofertei, fiind cele referitoare la existența unor erori în calculul sumelor aferente fondului de handicap și la verificarea sumelor utilizate ca urmare a convențiilor încheiate cu AJOFM.

Consiliul constată că, din punct de vedere valoric, tarifele orare ofertate de ofertantul declarat câștigător, fără a lua în considerare sumele provenite din subvenții primite în temeiul Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, sunt 17,19 lei și 17,29 lei, superioare tarifului propus de contestatoare de 17,14 lei, tarif care, în opinia acesteia, acoperă toate cheltuielile aferente serviciilor care urmează a fi prestate, criticile privind faptul că justificarea de preț transmisă de ..., nu conține toate cheltuielile aferente prestării serviciilor de pază ce fac obiectul prezentului contract în termenii și condițiile impuse prin documentația de atribuire apar ca fiind nefondate.

În acest sens, Consiliul apreciază că eventuala existență a unor erori în justificarea de preț, de natura și valoarea celei sesizate de contestatoare cu privire la sumele aferente fondului de handicap, cu mențiunea că în calcul trebuie luată situația existentă la depunerea ofertei nu numărul mediu de salariați din anul anterior, nu pot

conduce la o neconformitate a ofertei, ci cel mult la încadrarea în categoria viciilor de formă a căror corectare nu este strict necesară, concludent fiind prețul total, nu modul de detaliere.

În ceea ce privește utilizarea sumelor primite ca stimulente, Consiliul reține faptul că, în conformitate cu legea mai sus menționată, subvențiile acordate reprezintă stimulente acordate angajatorului, a căror utilizare nu este corelată decât cu angajarea unei persoane și care sunt acordate atât timp cât sunt îndeplinite condițiile legale, scopul fiind crearea și menținerea unui loc de muncă pentru persoana angajată.

De asemenea, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a nominalizat persoane cu domiciliul în județul unde urmează să presteze serviciile, nefiind necesare cheltuieli suplimentare legate de transport și cazare.

Totodată, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a depus o declarație pe propria răspundere conform căreia sumele provenite din subvenții utilizate în prezentul contract de achiziție publică nu au fost utilizate în justificarea prețului ofertat într-un alt contract câștigat.

Ca urmare, Consiliul apreciază că entitatea contractantă, în virtutea principiului bunei credințe prezumate, fiindu-i prezentate documente care confirmă siguranța primirii sumelor respective la momentul depunerii prezentei ofertei, a luat în considerare în mod corect această justificare a prețului ofertat.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de ..., Consiliul având în vedere cele de mai sus, respectiv faptul că oferta declarată câștigătoare a fost considerată ca fiind conformă și în mod corect declarată câștigătoare, le va respinge, ca lipsite de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de ... și va respinge, ca rămasă fără interes, cererea de intervenție voluntară depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul admite cererea de intervenție voluntară depusă de ... și respinge, ca rămasă fără interes, cererea de intervenție voluntară depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.