CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 144/24.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43793/24.10.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - director general, împotriva raportului procedurii nr. DA3/2/2732/22.10.2018, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de supraveghere a sănătății angajaților și examene medicale de medicina muncii”, s-a solicitat Consiliului să constatate faptul că respingerea candidaturii SC ... SRL a fost greșită, că nu s-a respectat caietul de sarcini și candidatura SC ... SRL trebuia respinsă, încă din faza verificării propunerii tehnice, iar oferta SC ... SRL este câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. DA3/2/2732/22.10.2018, prin care oferta sa a fost respinsă și oferta depusă de SC ... SRL a fost acceptată.

În contestație, SC ... SRL face precizări cu privire la motivul respingerii ofertei sale, în ceea ce privește îndeplinire DUAE, apreciind că decizia de respingere a documentelor trimise a fost luată pe baza

unui comunicat IGPR interpretat în mod eronat de către entitatea contractantă, cererea avocatului SC ... SRL fiind depusă de pe data de 16 octombrie, imediat după ce s-a primit termenul de la ..., și a fost emis cu data de 19 octombrie, adică după termenul dat în cadrul procedurii, având ca motivație realitatea de la IGPR, faptul ca toate cererile sunt întârziate și emiterea documentului este mult întârziată.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea susține că, potrivit raportului procedurii, entitatea contractantă nu i-a cerut ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, documentele justificative care au stat la baza declarației DUAE, achizitorul prezentând doar câteva informații, fără o trimitere la faptul ca SC ... SRL a depus în una din fazele procedurii documentele justificative, atât pentru contractantul direct, cât și pentru subcontractorii declarați.

De asemenea, petenta consideră că SC ... SRL a încălcat prevederile caietului de sarcini, prin faptul că pentru Sucursala SNTFC CFR Calatori SA Galați, nu a prezentat subcontractor local sau punct de lucru, ci au declarat că va efectua serviciile medicale cu personal din Ploiești și Focșani.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin poștă și prin fax în data de 25.10.2018, Consiliul a solicitat SC ... SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, să comunice, în termen de 3 (trei) zile de la data primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Deși adresa antemenționată a fost primită de SC ... SRL, conform adresei de confirmare transmisă de societate și înregistrată la Consiliu cu nr. 44888/31.10.2018, până la data emiterii prezentei, aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. DA3/2/2761/29.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 44498/29.10.2018, entitatea contractantă transmite punct de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată, precizând că a depus toate diligențele necesare pentru a nu îngrădi liberul acces la procedură și că a respectat prevederile legale incidente.

Referitor la cazierul judiciar emis pentru SC ... SRL, entitatea contractantă precizează că i-a solicitat cazierul judiciar al SC ... SRL prima oară în data de 10.10.2018, după cum se poate observa în adresa nr. DA3/2/2662/10.10.2018, solicitarea din 16.10.2018 fiind o revenire ia prima solicitare, comisia de evaluare considerând că ofertantul a omis încărcarea acestora, având în vedere faptul că nu a făcut nicio referire la documentele justificative solicitate pentru SC ... SRL. Astfel, entitatea contractantă consideră că riscurile transmiterii ofertei precum și ale răspunsurilor la clarificările solicitate cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, entitatea contractantă precizează că nu a constatat în fapt și în drept existența vreunui argument care să conducă la respingerea acestuia

din cauza lipsei documentelor justificative aferente DUAE, respectiv la declararea ofertei tehnice ca fiind neconformă, raportat la solicitările documentației de atribuire.

Prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu cu nr. 46349/08.10.2018, SC ... SRL arată că renunță la contestația depusă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de supraveghere a sănătății angajaților și examene medicale de medicina muncii", prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată fiind de 527.324 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț".

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile Legii nr. 101/2016 au fost modificate și completate prin OUG nr. 45/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459/04.06.2018).

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin.(2) din Legea nr. 24/2000 republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „*Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*".

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/2018, care prevăd: „*Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*".

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că SC ... SRL a înaintat contestația sa nr. 144/24.10.2018, prin e-mail, în data de 24.10.2018, fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43793/24.10.2018.

Astfel, se constată că, la data de 04.06.2018, data publicării în Monitorul Oficial al României nr. 459 și intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la Consiliu, devenindu-i incidente, pe cale de consecință, noile dispozițiile legale introduse prin acest act normativ.

Având în vedere că, la data la care SC ... SRL a înaintat contestația sa, respectiv 24.10.2018, erau în vigoare dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea

introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, SC ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61^1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Consiliul nu va avea în vedere, la soluționare, renunțarea la contestație exprimată de SC ... SRL printr-un e-mail, deoarece, fiind un act de dispoziție al societății, acesta trebuie să îndeplinească condiția de a fi semnat de reprezentantul acesteia, or e-mail-ul menționat nu cuprinde această caracteristică.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.