

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea
contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de
lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii,
aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu
modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea,**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 172/07.03.2016, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6125/07.03.2016 și respectiv sub nr. 6274/08.03.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată de către ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 3134/26.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți” cod CPV 24455000-8 (Rev. 2), respectiv lotul nr. 5 „Dezinfectant igienic și chirurgical de mâini, prin frecare” și lotul nr. 11 „Șervețele umede”, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită: anularea, ca netemeinic și nelegal, a înscrisului nr. 3134/26.02.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă pentru loturile 5 și 11 și anularea deciziei de anulare a lotului 11 precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării tehnice a ofertelor, cu respectarea specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, așa cum a fost acesta formulat, fără modificările solicitate ulterior de către autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ...", în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 11.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 3133/26.02.2016, în ceea ce privește mențiunile legate de oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 11, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, pentru lotul 11, conform celor reținute în motivare și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 11, cu respectarea celor decise anterior.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de anulare a rezultatului procedurii aferent lotului 5 și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 172/07.03.2016, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6125/07.03.2016 și respectiv sub nr. 6274/08.03.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 3134/26.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, respectiv lotul 5 „Dezinfectant igienic și chirurgical de mâini, prin frecare” și lotul 11 „Șervețele umede”, cod CPV 24455000-8 (Rev. 2), s-a solicitat anularea, ca netemeinic și nelegal, a înscrisului nr. 3134/26.02.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă pentru loturile 5 și 11 și anularea deciziei de anulare a lotului 11 precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării tehnice a ofertelor, cu respectarea specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, așa cum a fost acesta formulat, fără modificările solicitate ulterior de către autoritatea contractantă.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr. 3134/26.02.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru loturile 5 și 11.

În ceea ce privește lotul 5 „Dezinfectant igienic și chirurgical de mâini prin frecare”, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată

neconformă, pe motiv că „ofertantul, în continuare, nu a prezentat nici un buletin de analiză, care să confirme acțiunea remanentă a produsului în condițiile cerute” și „nu a prezentat nici un document care să ateste că produsul oferat ar conține în afară de alcool și altă substanță, care este cunoscută în literatura de specialitate ca și componentă care să ofere remanentă”.

Referitor la primul motiv, respectiv „ofertantul, în continuare, nu a prezentat nici un buletin de analiză, care să confirme acțiunea remanentă a produsului în condițiile cerute”, contestatoarea susține că prin decizia nr. 118/C7/2529/29.01.2016 Consiliul a reținut că: „(...) în condițiile în care ofertantul menționat a prezentat un produs pe bază de alcool și, în același timp, care are remanentă pe tegumente, conform cerințelor formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, la Lotul 5” și a apreciat că „se impune reevaluarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul menționat, prin raportate la cerințele tehnice din cadrul documentației de atribuire”. Astfel, contestatoarea arată că „C.N.S.C. a considerat că produsul pe care l-am oferat pentru acest lot este conform cerințelor din caietul de sarcini și prezintă remanentă pe tegumente”, obligația autorității contractante fiind de a reevalua propunerea tehnică prin raportare la cerințele din cadrul documentație de atribuire, nu prin introducerea a noi cerințe despre care a fost informată după evaluarea ofertelor.

Referitor la al doilea motiv pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta pentru lotul 5 ca fiind neconformă, respectiv că „nu a prezentat nici un document care să ateste că produsul oferat ar conține în afară de alcool și altă substanță, care este cunoscută în literatura de specialitate ca și componentă care să ofere remanentă”, contestatoarea arată că, prin decizia nr. 118/C7/2529 din 29.01.2016, C.N.S.C. s-a pronunțat deja: „Prin urmare, din documentele prezentate de către ofertantul contestator în cuprinsul propunerii sale tehnice, rezultă că produsul «...», oferat de către S.C. ... S.R.L., conține un procent de max. 75% de alcool (etanol și propanol), restul de până 100% fiind, eventual, format dintr-o substanță sau mai multe. [...] Sub acest aspect, Consiliul nu reține, în soluționare, alegația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia, în conformitate cu Ghidul elaborat de Ministerul Sănătății din România și Ghidul O.M.S., dezinfectantele pe bază de alcool nu au efect remanent, în condițiile în care chiar specificația tehnică solicitată de acesta vizează ca produsul în cauză să fie pe bază de alcool, la purtarea mănușilor”.

În altă ordine de idei, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a efectuat această procedură utilizând standardele precizate de legislația sanitară în vigoare, conform OMSP 261/2007 și SR EN 14885/2007 și că, definirea specificațiilor tehnice se face, în mod obligatoriu, conform art. 35 alin (6) litera a) din OUG nr. 34/2006

În continuare, contestatoarea citează cerințele caietului de sarcini și susține că pentru acest lot autoritatea contractantă nu a solicitat, nici prin

specificațiile tehnice formulate în caietul de sarcini și nici prin adresa nr. 2564/15.02.2016, metoda standardizată prin care dorește să fie efectuat buletinul de analiză, prin care să se aducă „dovezi cu privire la remanența produsului, în situația în care nu sunt utilizate mănuși”.

Contestatoarea susține că a răspuns la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă sub nr. 2564/15.02.2016, atașând răspunsul producătorului ... Co. Ltd., conform căruia, singurele testări corespunzătoare legislației sanitare standardizate la zi sunt cuprinse în standardul „SR EN 12791, Antiseptice și dezinfectante chimice - dezinfecția chirurgicală a mâinilor - Metode de testare și cerințe (fază 2, etapă 2)”. Aceste metode cuprind un efect antiseptic chirurgical și nu doar igienic așa cum solicită autoritatea contractantă (efectul remanenței pe tegumente fără mănuși protectoare se aplică la o dezinfecție igienică, dezinfecție care are loc față de procedura anterioară și care nu durează 3 ore într-un mediu nesteril deschis, în contact doar cu aerul înconjurător).

De asemenea, S.C. ... S.R.L. precizează că, solicitarea de „dovezi cu privire la remanența produsului, în situația în care nu sunt utilizate mănuși”, a fost introdusă după deschiderea ofertelor, și consideră că această specificație este tardivă și neconformă caietului de sarcini și standardelor descrise de acesta.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul citează prevederile Ordinului 916/2006 Anexa IV Capitolul II art. 1.2.1 referitor la situațiile în care mănușile trebuie purtate în mod obligatoriu.

Referitor la lotul 11 – Șervețele umede, autoritatea contractantă a stabilit că produsul ofertat de către S.C. ... S.R.L. este neconform, deoarece „produsul ofertat este pe bază de alcool și are un conținut neglijabil de sare quaternară de amoniu”, deși nu a fost solicitat un procent anume în care să se găsească sarea de amoniu quaternară.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. susține că a prezentat un produs care, printre altele, are în compoziția sa și substanța care a fost solicitată de către ... prin caietul de sarcini, nefiind specificat un anume procent.

Contestatoarea menționează că a depus avizul eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru soluția dezinfectantă cu care sunt impregnate șervețelele, în cuprinsul căruia sunt enumerate toate standardele solicitate de către autoritatea contractantă pentru a se dovedi efectul dezinfectant al șervețelor.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, prin Decizia nr. 118/C7/2529/ 29.01.2016 C.N.S.C. s-a pronunțat deja asupra acestui motiv de declarare a ofertei sale ca neconformă, menționând următoarele: „prin urmare, raportat, la motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului pentru Lotul 11, respectiv că produsul ofertat de acesta este pe bază de alcool și are un conținut neglijabil de sare quaternară de amoniu, Consiliul apreciază că acesta este neîntemeiat (...)” întrucât, în cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nu se precizează un procent anume în care sărurile quaternare de amoniu să se regăsească în conținutul produsului „șervețele umede”

și nu este nici o mențiune privind faptul că produsul ce va fi achiziționat să nu conțină alcool. De asemenea, contestatoarea arată că, în decizia sa, „Consiliul apreciază că se impune reevaluarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 11, prin raportare la cerința tehnică din cadrul documentației de atribuire”.

Contestatoarea susține că, atât pentru lotul 11 cât și pentru lotul 5 ofertele sale au fost descalificate prin modificări ale specificațiilor tehnice din cadrul documentației de atribuire, modificări ulterioare și inexistente la data deschiderii ofertelor.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 36, art. 170, art. 200 și art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale art. 36, art. 37 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006, precum și toate dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă a depus punctul de vedere nr. 4042/16.03.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 7512/12.01.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca fiind lipsită de orice temei legal, precizând că își menține punctul de vedere în ceea ce privește neconformitatea ofertelor contestatoarei, atât pentru lotul 5 cât și pentru lotul 11.

Cu privire la criticile contestatorului vizând lotul 5 – Dezinfecțant igienic și chirurgical de mâini prin frecare, autoritatea contractantă precizează că menține punctul de vedere cu privire la neconformitatea produsului ... și arată că, inițial, în caietul de sarcini s-a prevăzut ca acest produs să conțină minim 70% alcool și minim 2% clorhexidină, fiind necesară asigurarea unui efect remanent pe tegumente. Această cerință a fost contestată de S.C. ... S.R.L. care a susținut că prin menținerea compoziției s-ar favoriza un produs anume, iar Consiliul, prin decizia sa, a decis „eliminarea menționării compoziției în caietul de sarcini, decizie pe care autoritatea contractantă a respectat-o prin aplicare, precizând faptul că produsul trebuie să fie pe bază de alcool și să conțină o substanță, care să-i confere remanență”.

Autoritatea contractantă menționează că produsul „...” oferat de S.C. ... S.R.L., este pe bază de alcool, fără a se preciza altă substanță din compoziție care să-i confere efectul remanent și prezintă un buletin de analiză, care dovedește remanența de 3 ore doar la purtarea mănușilor chirurgicale nu și la utilizare igienică, pe secții, unde nu toate manoperele necesită purtarea mănușilor, cu atât mai puțin a mănușilor chirurgicale.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, urmare a Deciziei Consiliului nr. 118/C7/2529/29.01.2016, a solicitat contestatoarei să prezinte un document care să dovedească remanența și în situația nepurtării mănușilor, însă S.C. ... S.R.L. nu a prezentat un asemenea document, ci a prezentat un buletin de analiză care atestă efectul remanent pe tegument doar în condițiile purtării mănușilor.

În ceea ce privește lotul 11 – Șervețele umede, autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini a specificat că dorește un produs cu substanță activă pe bază de săruri quaternare de amoniu. Totodată, autoritatea contractantă precizează că substanța activă de bază la un produs este componenta activă prezentă în concentrația cea mai mare.

Ori, oferta S.C. ... S.R.L. are în compoziție două tipuri de alcool: etanol, în concentrație de 33,66% și propanolol, în concentrație de 15,84%, sarea quaternară de amoniu solicitată ca substanță de bază, adică majoritară, fiind prezentă, doar într-o concentrație de 0,05%. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază oferta S.C. BOSTEC CLINILAB S.R.L., pentru acest lot, ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă recunoaște că nu a precizat un procent anume pentru sarea quaternară de amoniu, însă consideră că expresia „substanță de bază” exprimă un procent majoritar dintr-o compoziție, celelalte compoziții fiind în procente obligatoriu mai mici.

Concluzionând, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., pe motiv că toate criticile contestatorului „sunt lipsite de orice temei legal”.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice, întocmit după decizia Consiliului 118/C7/2529/ 29.01.2016.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 4042/12.01.2016, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 224/18.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7683/18.03.2016, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În ceea ce privește lotul 5 – Dezinfectant igienic și chirurgical de mâini prin frecare, în punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. nu a dovedit remanența fără utilizarea mănușilor.

Față de susținerea autorității contractante expusă anterior, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că a prezentat „singura testare standard, conform SR EN 12791, testare care evaluează și califică produsul ... cu remanență de 3 ore conform condițiilor standard de testare”. În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea citează din OMS nr. 916/2016, în referire la pct. 1.2.1 Mănuși – situațiile în care trebuie utilizate mănușile și modul de folosire a acestora.

Referitor la lotul 11 – Șervețele umede, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă compară ca și substanțe active un produs dispozitiv medical gata de utilizare cu o combinație de substanțe active alcoolici 50% - 0,05% sare quaternară de amoniu, care se folosește exclusiv pe suprafețele echipamentelor medicale, cu efect asupra bacteriilor, fungilor și micobacteriilor în 30 de secunde, ...șervețele, cu un produs concentrat care se folosește pe orice tip de suprafețe prin diluare, cu efect asupra bacteriilor, fungilor și a micobacteriilor la o concentrație de 0,25% în 15 minute - ... unde lipsa alcoolului în compoziție prelungește timpul de acțiune (adică substanță activă doar săruri

quaternare de amoniu care prin diluare ajung în soluția de lucru la o concentrație de 0,065%, din produsul cu o concentrație inițială de 26% săruri quaternare prin diluare de 400 de ori) cu un produs antiseptic gata de utilizare Scrub NP prezent la ofertare la lotul 5, produs antiseptic care nu poate conține săruri quaternare de amoniu, având efect bactericid, fungicid și micobactericid în 30 - 60 secunde cu un conținut doar alcoolic de 65%. Prin descrierea de mai sus, contestatoarea susține că, a dorit să demonstreze exprimarea neprofesională a autorității contractante „expresia substanță de bază exprimă un procent majoritar dintr-o compoziție iar celelalte compoziții fiind în procente obligatoriu mai mici” demonstrând că nu % de sare quaternară reprezintă substanța de bază a unui produs dezinfectant - dispozitiv medical, ci chiar prezența acestuia. De exemplu produsul Scub NP este un antiseptic alcoolic cu un conținut ridicat de alcooli, 10% propanolol și 55% etanol cu un efect de 30 - 60 secunde asupra bacteriilor, microbacteriilor și a fungilor iar produsul ...șervețele prin conținutul mai scăzut de alcooli, propanol 16,84% + 33,66% etanol necesită pentru același efect un adaos de 0,05% sare quaternară de amoniu.

Cu alte cuvinte, contestatoarea consideră că nu se poate să comparăm un produs gata de utilizare (șervețelele igienice) cu un produs care este foarte concentrat și se utilizează la o diluție de 2,5 ml la 1 litru de apă, susținând totodată că, dacă autoritatea contractantă dorește să compare cele două produse, singurul mod în se poate face cât de cât o astfel de comparație, este între soluția gata de utilizare cu care sunt impregnate șervețelele și soluția de lucru (nu concentratul) produsului Astfel dacă cele două sunt analizate se va ajunge la concluzia că la utilizare, procentul în care sărurile quaternare de amoniu sunt prezente în ambele produse este aproape același. Astfel susținerea autorității contractante referitoare la faptul că procentul respectiv nu este suficient de mare pentru efectul solicitat nu poate fi susținută. Orice produs dezinfectant trebuie să fie testat pe mai multe microorganisme pentru a se putea dovedi efectul acestuia, iar simpla lecturare a unei fișe de securitate în care doar o parte din substanțele active sunt prezente, nu este suficientă pentru a putea stabili dacă un produs are efectul solicitat sau nu. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu are autorizarea necesară să declare că niște teste efectuate la un laborator acreditat și care au fost luate în considerare de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, în momentul în care s-a obținut avizul BIO, nu sunt suficiente pentru a dovedi acțiunea produsului.

Contestatoarea susține că, în declararea ofertei sale ca fiind neconformă, autoritatea contractantă se bazează doar pe procentul în care sărurile quaternare sunt prezente în produsul ofertat, fără a putea demonstra (lucru care este imposibil) că doar acel procent este substanța activă care determină acțiunea produsului.

În vederea susținerii ca și conform a produsului ...Șervețele, prezentat la acest lot, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a specificat standardele care trebuie îndeplinite de către acest produs, prin modificarea caietului de sarcini în urma Deciziei CNSC nr. 1684/C10/1776/07.10.2015 și dintre toate produsele prezentate la acest lot doar produsul ...a îndeplinit specificațiile tehnice referitoare la testările standard și de compoziție, celelalte produse prezentate, nu au contestat decizia autorității contractante de a le declara neconforme, deoarece nu îndeplineau cumulativ una din condițiile impuse.

Față de toate cele ce preced, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost aceasta formulată și luarea în considerare, la soluționarea contestației, a celor precizate mai sus.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți, cod CPV 24455000-8 (Rev.2), defalcată pe 10 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../04.09.2015, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 19.10.2015 ora 9:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoare estimată fără TVA între 1.450,8 și 1.093.200 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate următoarele contestații:

1. contestația nr. 589/09.09.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17339/09.09.2015, formulată de către **SC ... SRL**, împotriva documentației de atribuire, loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 11, soluționată prin decizia CNSC nr. 1684/C10/1776 din data de 07.10.2015, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„ (...) admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL REGIONAL DE GASTROENTEROLOGIE-HEPATOLOGIE «PROF. DR. OCTAVIAN FODOR» CLUJ și dispune:

1. Anularea procedurii de achiziție pentru lotul nr. 7;

2. Modificarea caietului de sarcini astfel:

- pentru Lotul nr. 2 prin eliminarea standardelor EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562;

- pentru Lotul nr. 3 prin eliminarea cerinței conform căreia produsul oferat să fie avizat de tip 4;

- pentru Lotul nr. 5 prin eliminarea cerinței ca produsul să conțină alcool minimum 70% și clorhexidină minimum 2% și prin acceptarea ca produsele antiseptice oferate să fie testate conform standardului EN 12791 la un timp de 5 minute;

- pentru Lotul nr. 6 prin eliminarea prepoziției «sau» prin înlocuire cu conjuncția «și», pentru toate standardele SR EN 14561, 14562, 14563;

- pentru Lotul nr. 11 prin acceptarea furnizării în cutie 50-250 bucăți de șervețele umede, prin calcularea ofertelor financiare raportate

la unitatea de măsură de 1 buc. șervețel și prin precizarea standardelor pentru dovedirea activității microbiene pe care soluția dezinfectantă, cu care sunt impregnate șervețelele, să le respecte.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin publicarea modificărilor impuse în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor de minim 15 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

(...) respinge ca nefondate celelalte capete de cerere formulate de contestator. (...)"

2. contestația nr. 874/28.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24783/28.12.2015, formulată de către **S.C. ... S.R.L.**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor loturile 1, 5 și 11, soluționată prin decizia CNSC nr. 118/C7/2529 din data de 29.01.2016, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., (...), în partea ce vizează loturile 5 și 11.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 18845/21.12.2016, în ceea ce privește mențiunile legate de oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru Loturile 5 și 11, precum și actele subsecvente acestuia, pentru loturile menționate.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L., pentru Loturile 5 și 11, pentru considerentele din motivare, procedura de atribuire urmând a fi continuată. (...)"

Pentru a decide astfel, în ceea ce privește loturile **5** și **11**, Consiliul a avut în vedere următoarele considerente:

„În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatorului pentru **Lotul 5**, se reține că acesta vizează achiziționarea de «dezinfectant igienic și chirurgical de mâini, prin frecare», produs pentru care autoritatea contractantă, în cuprinsul caietului de sarcini, a formulat următoarea solicitare: «să fie pe bază de alcool; să conțină și o substanță care să-i asigure remanență pe tegument».

Din specificația tehnică formulată de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, rezultă că produsul pe care intenționează să îl achiziționeze, pentru acest lot, trebuie să conțină, în principal, alcool și, pe lângă acesta, să aibă în compoziție și o altă substanță (neprecizată), care să asigure remanența produsului pe tegument.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către S.C. ... S.R.L., se reține că acesta a ofertat produsul «...», care, potrivit Fișei tehnice a produsului, are în compoziție, ca agenți activi, Etanol și Propanolol iar, în

conformitate cu Fișa de securitate a produsului, acestea se regăsesc în următoarele proporții: etanol – 55-60%; propanolol – 10 – 15%.

De asemenea, potrivit informațiilor din cuprinsul Fișei tehnice depusă în cadrul propunerii tehnice, pentru produsul menționat, rezultă că acesta are o remanență de 3 ore.

Rezultă că, prin raportare la specificațiile tehnice formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în ceea ce privește produsul oferat de contestator pentru Lotul 5, acesta este pe bază de alcool, având în compoziția sa etanol în proporție de 55-60% și propanolol în proporție de 10 – 15%, acestea fiind substanțe ce conțin alcool, prima parte a cerinței tehnice fiind astfel îndeplinită.

Prin urmare, din documentele prezentate de către ofertantul contestator în cuprinsul propunerii sale tehnice, rezultă că produsul «...», oferat de către S.C. ... S.R.L., conține un procent de max. 75% de alcool (etanol și propanolol), restul de până 100% fiind, eventual, format dintr-o substanță sau mai multe.

De asemenea, documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. conțin informații referitoare la faptul că acest produs prezintă o remanență de 3 ore pe tegument.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține, în soluționare, alegația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia, în conformitate cu Ghidul elaborate de Ministerul Sănătății din România și Ghidul O.M.S., dezinfectantele pe bază de alcool nu au efect remanent, în condițiile în care chiar specificația tehnică solicitată de acesta vizează ca produsul în cauză să fie pe bază de alcool, la purtarea mănușilor.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, în condițiile în care ofertantul menționat a prezentat un produs pe bază de alcool și, în același timp, care are remanență pe tegument, conform cerinței formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, la Lotul 5, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul menționat, prin raportare la cerința tehnică din cadrul documentației de atribuire.

Totodată, având în vedere faptul că, potrivit destinației sale, dezinfectantul ce formează obiectul Lotului 5 este «igienic și chirurgical de mâini», se impune ca autoritatea contractantă să îi solicite acestuia și dovezi cu privire la remanența acestuia și în situația în care nu sunt utilizate mănuși (având în vedere că din documentele prezentate de acesta, în cadrul procedurii, rezultă că produsul are remanență 3 ore, «la purtarea mănușilor»).

În ceea ce privește critica formulată de către S.C. ... S.R.L. cu privire la **Lotul 11** «Șervețele umede», se reține că în caietul de sarcini, cu privire la acest lot, au fost prevăzute următoarele specificații tehnice: «cutie 50-250 bucăți șervețele umede, substanța activă să fie pe bază de săruri quaternare de amoniu: micobacterică (SR EN 14348, *Micobacterium terrae* și *avium*): virucidă (SR EN 14476, Adenovirus, Poliovirus +/- Norovirus murin)».

Totodată, se reține în soluționare, și faptul că S.C. ... S.R.L. a oferat, în cadrul propunerii sale tehnice, produsul «Pliwa ...șervețele igienice AF».

Potrivit fișei tehnice anexate, acesta este «un produs pe bază de etanol și săruri cuaternare de amoniu în conformitate cu reglementările produselor medicinale», iar soluția cu care sunt îmbibate șervețelele conține «etanol, propanolol, N,N – Didecyld – N, N – dimethylammoniumchloride, substanțe parfumate, modulatori PH».

De asemenea, se reține și faptul că, potrivit Avizului nr. 1634BIO/02/05.14/07.11.2011, depus în cadrul propunerii tehnice a ofertantului în cauză, substanțele chimice componente se regăsesc, în compoziția produsului, în următoarele procente:

- ethanol – 33,66%;
- propanolol – 15,84%;
- dimethylammoniumchloride (sare quaternară de amoniu) – 0,05%.

Prin urmare, raportat la motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului pentru Lotul 11, respectiv că produsul oferat de acesta este pe bază de alcool și are un conținut neglijabil de sare quaternară de amoniu, Consiliul apreciază că acesta este neîntemeiat, din următoarele considerente:

- prin raportare la specificația tehnică precizată de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, cu privire la Lotul 11 – Șervețele umede, S.C. ... S.R.L. a oferat un produs care are în compoziție săruri quaternare de amoniu;

- în cadrul specificației tehnice din caietul de sarcini nu se precizează un procent anume în care sărurile quaternare de amoniu să se regăsească în conținutul produsului «șervețele umede»;

- în cadrul specificației tehnice din caietul de sarcini nu se regăsește nicio mențiune privind faptul că produsul ce va fi achiziționat să nu conțină alcool.

Consiliul apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca produsul în cauză să nu conțină alcool, ar fi trebuit să specifice acest lucru în mod clar, în cuprinsul caietului de sarcini aferent Lotului 11, sub acest aspect nefiind reținută, în soluționare, afirmația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia nu ar putea utiliza dezinfectanți cu componentă majoritară de alcool.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora «(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante».

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu Norma Tehnică nr. 1260303, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 194 bis, din 26.03.2003, «Sărurile cuaternare de amoniu (SCA) sunt tensioactivi

cationici și prezintă următoarele proprietăți: sunt detergenți și emulsionanți, netoxici la concentrațiile de utilizare, solubili în apă și alcool, prezintă stabilitate, nu au miros și nu pătează. Caracteristica pentru sărurile cuaternare de amoniu este formarea unei pelicule după aplicarea pe un substrat, pelicula ce formează un film de substanță, care conservă activitatea antibacteriană. Sărurile cuaternare de amoniu se folosesc în dezinfecție sau antisepsie. Sărurile cuaternare de amoniu se pot prezenta sub formă de soluții apoase, soluții alcoolice și alte diferite asocieri».

Rezultă că, potrivit legislației specifice, sărurile quaternare de amoniu se regăsesc, în compoziția unui produs, sub forma unei soluții, nu de sine stătător și nici într-o proporție majoritară sau ca substanță de bază.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres, în cuprinsul caietului de sarcini, faptul că dorește să achiziționeze un produs care să nu conțină alcool și, pe de altă parte, a precizat ca acesta să fie pe bază de săruri quaternare de amoniu, dar fără a stabili un procent anume în care acestea să se regăsească în cadrul produsului, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 11, prin raportare la cerința tehnică din cadrul documentației de atribuire (...).

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 118/C7/2529 din data de 29.01.2016, Comisia de evaluare a întocmit Nota de fundamentare nr. 2545/15.02.2016, aprobată de managerul institutului, prin care a procedat la „anularea prevederilor Raportului procedurii nr. 18845/ 21.12.2016 aferent loturilor 5 și 11 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru aceste loturi” și „reluarea procedurii de atribuire din momentul evaluării propunerilor tehnice prezentate pentru loturile 5 și 11”. Totodată, Comisia a hotărât să-i solicite S.C. ... S.R.L. pentru lotul 5 „dovezi cu privire la remanența produsului în situația în care nu sunt utilizate mănuși”, sens în care i-a fost transmisă S.C. ... S.R.L. adresa nr. 2546/15.02.2016, prin care i s-a solicitat, ca în maxim 72 ore de la primirea adresei, să transmită „dovezi cu privire la remanența produsului în situația în care nu sunt utilizate mănuși”.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 109/17.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2736/17.02.2016 anexând răspunsul pe care l-a primit de la ... Co, Ltd. Bulgaria, producătorul pentru ..., produsul oferit la lotul 5.

Analizând adresa nr. 070/15.02.2016 emisă de managerul general al ... Co, Ltd. Bulgaria, Consiliul reține următoarele informații: „Norma Europeană EN 14885 specifică metodele de laborator care trebuie folosite pentru testarea activității produsului, ex. dezinfectanții chimici și antisepticele pentru a putea susține că au proprietăți specifice, adecvate utilizării dorite.

În conformitate cu EN 14885 – Tabel Ia – domeniu medical – Condiții de testare și cerințe a metodelor standard de testare pentru a fi

utilizate pentru a fundamenta susținerea activității bactericide a produsului, condiții de testare descrise în EN 12791 (Dezinfectanți chimici și antiseptice – Dezinfectant chirurgical pentru mâini – Metode de testare și cerințe (faza 2/etapa 2)) trebuie folosite pentru a susține afirmația că este un dezinfectant chirurgical pentru mâini.

Condițiile de testare, care ar trebui urmate, sunt specificate în Tabelul 1 al EN 14885 și sunt: efect imediat și efect în 3 ore.

Testul cu efect imediat constă în utilizarea dezinfectantului chirurgical de mâini, acesta fiind testat chiar înainte de a trage mănușile pe mâinile chirurgului.

Testul cu efect după 3 ore constă în utilizarea dezinfectantului chirurgical de mâini, tragerea mănușilor pe mâini, purtarea lor timp de 3 ore, scoaterea mănușilor, după care testul este efectuat imediat după ce mănușile sunt îndepărtate de pe mâinile chirurgului.

Aceste condiții de testare sunt specificate în EN 12791 (Dezinfectanți chimici și antiseptice – Dezinfecția chirurgicală a mâinilor – Metodă de testare și cerințe(faza 2/etapa 2) – p. 5.6.4. Valori după; 5.6.4.1. Valori după (imediat) și 5.6.4.2. Valori după (3 ore).

Testarea efectului dezinfectant după 3 ore fără ca mâinile să fie protejate de mănuși nu este disponibilă în prezent în standardele europene”.

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat Dr. Kalman Erzsebet, care a întocmit adresa nr. 3060/26.02.2016 în cuprinsul căreia a menționat în referire la lotul 5 că „ofertantul nu a prezentat niciun buletin de analiză, care să confirme acțiunea remanentă a produsului în condițiile cerute; nu a prezentat niciun document, care să ateste că produsul ar conține în afară de alcool și altă substanță, care este cunoscută în literatura de specialitate ca și componentă care să ofere remanență. În concluzie se menține decizia de a declara produsul ... ca ofertă neconformă”.

Referitor la lotul 11 „Șervețele umede” expertul, enumerând cei trei ofertanți și produsele oferite de aceștia, a concluzionat că niciun produs nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini” deoarece:

„ - produsul ... SRL este pe bază de alcool și clorhexidină, nu conține sare quaternară de amoniu;

- **produsul Pliwa ...Șervețele Igienice AF de la SC ... SRL este pe bază de alcool, are conținut neglijabil de sare quaternară de amoniu (0,05%);**

- produsul Mikrozyd AF wipes de la SC Intercoop SRL este pe bază de alcool, nu conține sare quaternară de amoniu”.

În baza analizei expertului cooptat, membrii Comisiei de evaluare au întocmit Procesul-verbal nr. 3133/26.02.1016 prin care au hotărât respingerea ofertei depusă de SC ... SRL, pentru lotul 5, ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece „ofertantul în continuare nu a prezentat niciun buletin de analiză care să confirme acțiunea remanentă a produsului în condițiile cerute, nu a

prezentat niciun document, care să ateste că produsul ar conține în afară de alcool și altă substanță, care este cunoscută în literatura de specialitate ca și componentă care să ofere remanență”.

În ceea ce privește lotul 11, comisia a hotărât anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 deoarece au fost prezentate doar oferte neconforme. În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 11, Comisia de evaluare a apreciat că aceasta este neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece „produsul Pliwa ...Șervețele Igienice AF de la SC ... SRL este pe bază de alcool, are conținut neglijabil de sare quaternară de amoniu (0,05%)”.

Prin adresa nr. 3134/26.02.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 5 și 11, care fiind nemulțumită, a formulat în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru **lotul 5**, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

În cadrul lotului 5, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un „Dezinfectant igienic și chirurgical de mâini prin frecare”, prin urmare un produs care poate fi folosit atât pentru dezinfecția igienică a mâinilor cât și pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor.

Pentru acest produs prin caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat prin Nota de fundamentare publicată în SEAP la data de 23.10.2015, a fost stabilită, cerința menționată la punctul 5, conform căreia dezinfectantul „să conțină și o substanță care să-i asigure remanența pe tegument”.

Față de conținutul cerinței mai sus reproduse, Consiliul apreciază că aceasta este generală astfel încât, în lipsa unei precizări exprese, produsul trebuie să asigure remanența pe tegument în orice situație, prin urmare nu numai la purtarea mănușilor.

În fapt, analizând propunerea tehnică a contestatoarei aferentă lotului 5, Consiliul reține că produsul „...”, pentru dezinfecția chirurgicală, la purtarea mănușilor „are remanență de 3 ore”. Pentru dezinfecția igienică, deși este menționată modalitatea de aplicare: „*pielea uscată este frecată cu un tampon îmbibat cu circa 4 cm³ de preparat timp de 30 secunde. Mâinile trebuie să fie umezite cu dezinfectant pe parcursul întregului proces de tratament*”, în cadrul fișei tehnice, nu există nicio mențiune cu privire la remanența produsului după uscarea mâinilor fiind menționat în mod expres faptul că „*Mâinile trebuie să fie umezite cu dezinfectant pe parcursul întregului proces de tratament*”.

Prin decizia nr. 118/C7/2529 din data de 29.01.2016, admitând contestația formulată de SC ... SRL și constatând că este necesară reevaluarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 5, Consiliul a apreciat că se impune ca autoritatea contractantă să îi solicite contestatoarei și dovezi cu privire la remanența produsului și în situația în care nu sunt utilizate mănuși (având în vedere că din documentele

prezentate de acesta, în cadrul procedurii, rezultă că produsul are remanență 3 ore, „la purtarea mănușilor”).

Această decizie nu a fost atacată cu plângere nici de către contestatoare, nici de către autoritatea contractantă astfel încât decizia fiind obligatorie, a fost pusă în executare de către autoritatea contractantă, care i-a solicitat contestatoarei să transmită „dovezi cu privire la remanența produsului în situația în care nu sunt utilizate mănuși”.

Nici această solicitare de clarificări (înregistrată sub nr. 2546/15.02.2016) nu a fost contestată de către S.C. ... S.R.L., însă ca răspuns la aceasta contestatoarea nu a remis niciun document (dovadă) cu privire la remanența produsului în situația în care nu sunt utilizate mănuși, concluzia care rezultă din adresa emisă de producător fiind aceea că „testarea efectului dezinfectant pentru 3 ore fără ca mâinile să fie protejate de mănuși nu este disponibilă în prezent în standardele europene”.

În aceste condiții, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L., la solicitarea autorității contractante, nu a depus „dovezi cu privire la remanența produsului în situația în care nu sunt utilizate mănuși”, așa cum s-a apreciat necesar prin decizia CNSC nr. 118/C7/2529 din data de 29.01.2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă a introdus, după deschiderea ofertelor, o specificație tardivă și neconformă caietului de sarcini și a standardelor descrise în acesta, solicitând «dovezi cu privire la remanența produsului, în situația în care nu sunt utilizate mănuși», deși în specificațiile din caietul de sarcini nu există niciunde această solicitare în lipsa mănușilor”, Consiliul o apreciază ca nefondată deoarece așa cum s-a arătat mai sus cerința în discuție „să conțină și o substanță care să-i asigure remanența pe tegument” este generală astfel încât, în lipsa unei precizări exprese, produsul trebuie să asigure remanența pe tegument în orice situație, prin urmare nu numai la purtarea mănușilor.

În plus, transmiterea către contestatoare a unei solicitări de clarificări în sensul de a transmite „dovezi cu privire la remanența produsului în situația în care nu sunt utilizate mănuși”, s-a realizat de către autoritatea contractantă în baza deciziei CNSC nr. 118/C7/2529 din data de 29.01.2016, necontestată în cadrul termenului legal de contestatoare, prin urmare apreciată de aceasta ca fiind legală și temeinică.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „mănușile de protecție se poartă în toate cazurile”, sens în care se invocă Ordinul ministrului sănătății publice nr. 916/2006, Consiliul o apreciază ca nerelevantă deoarece, pe de o parte, în cadrul acestui lot autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un dezinfectant igienic al mâinilor cu efect remanent nu numai un dezinfectant chirurgical de mâini cu efect remanent, iar pe de altă parte Consiliul apreciază ca fiind relevantă

poziția autorității contractante menționată în cadrul punctului de vedere nr. 4042/16.03.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 7512/17.03.2016 referitoare la faptul că: „în citatul din Ord. 916/2006 se menționează momentele în care se indică purtarea mănușilor, acestea fiind manoperele invazive, contactul cu țesuturile sau mucoasele pacientului sau cu alte produse biologice sau chimice. În practica zilnică, pe secții există numeroase manevre neinvazive, fără contact cu produse biologice sau chimice, unde nu se impune purtarea mănușilor, ci doar igienizarea mâinilor, aici fiind importantă remanența fără mănuși” (n.n. sublinierea aparține autorității contractante).

Luând în considerare cele mai sus precizate, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, depusă în cadrul lotului 5, ca neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru lotul 11, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată pentru următoarele motive:

În cadrul lotului 11, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze „Șervețele umede”.

Pentru acest produs prin caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat prin Nota de fundamentare publicată în SEAP la data de 23.10.2015, a fost stabilită, cerința conform căreia „substanța activă să fie pe bază de săruri quaternare de amoniu”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că, pentru lotul 11, contestatoarea a ofertat produsului Pliwa ...Șervețele Igienice AF.

De asemenea, Consiliul reține că, după primirea deciziei CNSC nr. 118/C7/2529 din data de 29.01.2016, autoritatea contractantă nu a înțeles să-i mai solicite contestatoarei clarificări în legătură cu produsul ofertat în cadrul lotului 11, iar pe baza documentelor aflate la dispoziția sa expertul cooptat, în adresa nr. 3060/26.02.2016, enumerând cei trei ofertanți și produsele oferite de aceștia, în cadrul lotului 11, a concluzionat că niciun produs nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini” deoarece:

„ - produsul ... SRL este pe bază de alcool și clorhexidină, nu conține sare quaternară de amoniu;

- produsul Pliwa ...Șervețele Igienice AF de la SC ... SRL este pe bază de alcool, are conținut neglijabil de sare quaternară de amoniu (0,05%);

- produsul Mikrozyd AF wipes de la SC Intercoop SRL este pe bază de alcool, nu conține sare quaternară de amoniu”.

Comisia de evaluare și-a însușit punctul de vedere al expertului cooptat și a decis anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 11 deoarece au fost depuse doar oferte neconforme [art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006].

Analizând motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei depusă în cadrul lotului 11, astfel cum au fost consemnate

în procesul-verbal nr. 3133/26.02.2016 întocmit de comisia de evaluare, în urma deciziei CNSC nr. 118/C7/2529 din data de 29.01.2016, și anume „- produsul Pliwa ...Șervețele Igienice AF de la SC ... SRL este pe bază de alcool, are conținut neglijabil de sare quaternară de amoniu (0,05%)”, Consiliul constată că acestea sunt identice cu cele menționate în Raportul procedurii nr. 18845/21.12.2015, pag. 15 și anume: „ (...) comisia de evaluare declară următoarele oferte ca fiind neconforme, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, datorită neîndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini: SC ... SRL (...) lot 11 șervețele umede – datorită faptului că produsul oferat este pe bază de alcool și are un conținut neglijabil de sare quaternară de amoniu (0,05%)” – act anulat prin decizia CNSC nr. 118/C7/2529 din data de 29.01.2016.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în legătură cu neconformitatea ofertei contestatoarei pentru acest motiv s-a pronunțat prin decizia anterioară care este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aceasta neînțelegând să o atace cu plângere în cadrul termenului legal.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele considerente din decizia CNSC nr. 118/C7/2529 din data de 29.01.2016, menționate la pag. 17-18: „Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres, în cuprinsul caietului de sarcini, faptul că dorește să achiziționeze un produs care să nu conțină alcool și, pe de altă parte, a precizat ca acesta să fie pe bază de săruri quaternare de amoniu, dar fără a stabili un procent anume în care acestea să se regăsească în cadrul produsului, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 11, prin raportare la cerința tehnică din cadrul documentației de atribuire (...)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în executare decizia CNSC mai sus menționată, respingând oferta contestatoarei și anulând procedura de atribuire aferentă lotului 11 pentru aceleași considerente, motiv pentru care contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 11 apare ca fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 11. Va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 3133/26.02.2016, în ceea ce privește mențiunile legate de oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 11, precum și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, pentru lotul 11, conform celor reținute în motivare și să stabilească

rezultatul procedurii. Va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 11, cu respectarea celor decise anterior.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 347/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de anulare a rezultatului procedurii aferent lotului 5 și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.