



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2216/C1/2425

Data: 02.12.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47943/03.11.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, str. Brukenthal Samuel nr. 2, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Achiziție aparat roentgen, analizor hematologie, rampe, compresor și montaj pentru distribuția fluidelor medicale pentru proiectul „Creștere capacitate medicină de urgență pediatrică în spațiile existente” lotul nr. 1 – aparat roentgen de fluoroscopie și grafie digitală lotul nr. 2 – analizor hematologie lotul nr. 3 – sistem centralizat gaze medicinale, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii nr. 74738/20.10.2020, cu privire la lotul 1 – Aparat roentgen de fluoroscopie și grafie digitală, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de pentru lotul 1 - aparat roentgen de fluoroscopie și grafie digitală; declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia Consiliului; în subsidiar, în baza art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, atribuirea

contractului ce face obiectul procedurii pentru lotul 1, către SC SRL.

.....cu sediul în București, ..., sector 3, a formulat cererea de intervenție nr. 3249/05.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48990/09.11.2020, prin care solicită admiterea acesteia; respingerea contestației formulată de SC SRL ca inadmisibilă, iar, dacă se va trece peste excepția inadmisibilității, respingerea contestației ca nefondată; menținerea ca temeinice și legale a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 76805/27.10.2020, pentru intervenientă ca ofertantă câștigătoare, a adresei de comunicare pentru contestator și a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii (procesul verbal al ședinței de deschidere, procesul verbal de evaluare a ofertelor întocmite de aceasta), precum și a hotărârii prin care s-a desemnat ofertanta câștigătoare, respectiv și a raportului procedurii nr. 74738/20.10.2020; finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu, ofertantă desemnată câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul face o prezentare a situației de fapt, arătând că evaluarea ofertelor nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în materie, oferta tehnică a ofertantului clasat pe primul loc pentru lotul 1 nu îndeplinește cerințele tehnice minime solicitate în caietul de sarcini.

Prezintă motive de nelegalitate a raportului de atribuire:

Considerente tehnice invocate cu privire la neconformitatea ofertei și temeinicia contestației:

Prin caietul de sarcini sunt precizate specificațiile tehnice cu mențiunea: „Neîndeplinirea tuturor cerințelor minimale menționate în caietul de sarcini atrage declararea ca neconformă a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, produsul ofertat nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și respingerea ofertei”.

1. Neîndeplinirea de către a următoarei cerințe din caietul de sarcini (lot 1 – Aparat Roentgen de Fluoroscopie și Grafie Digitală): „10. Curent anodic reglabil între: minim 10-1000 mA”.

Contestatorul explică faptul că înainte de introducerea pe piață, aparatele de radiologie și imagistică medicală ce fac obiectul lotului 1 sunt supuse unor riguroase procese de testare tehnică și medicală, respectiv unor procese de autorizare, cu criterii stabilite de diverse organisme internaționale abilitate în acest sens.

În opinia contestatorului, ...a oferat echipamentul tip SonialVision G4, produs de Corporation.

Deși conform raportului procedurii nr. 74738/20.10.2020, ...a declarat propunerea tehnică drept confidențială, fiind imposibilă studierea acesteia și determinarea tipului de echipament oferat de aceasta, contestatorul susține că echipamentul tip SonialVision G4 este singurul din portofoliul producătorului Corporation din gama celor solicitate prin prezenta procedură.

Potrivit extrasului din raportul FDA nr. K91877 se pot observa cu ușurință caracteristicile generatorului pentru echipamentul tip SonialVision G4. Astfel, pentru un generator din gama de putere de 80 Kw, așa cum a fost solicitat la cerința nr. 8 „Putere maximă: minim 80 Kw” din caietul de sarcini, echipamentul tip SonialVision G4 produs de poate livra un curent de tub (anodic) cu valori între 10 și 800 mA.

Comparând domeniul de curent (anodic) de 10-800 mA ce poate fi livrat de echipamentul SonialVision G4 cu domeniul de curent anodic între 10-1000 mA solicitat la cerința nr. 10 din caietul de sarcini se observă că echipamentul SonialVision G4 nu îndeplinește această cerință minimală.

Contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 19/C1/3461/08.01.2019.

2. Neîndeplinirea de către a cerinței din caietul de sarcini (lot 1 – Aparat Roentgen de Fluoroscopie și Grafie Digitală): „3. – compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine să se poată face în mod automat cel puțin la stația de postprocesare imagini”.

Contestatorul precizează că echipamentul SonialVision G4 nu dispune, nici măcar opțional, de o stație de postprocesare imagini; stația de achiziție imagini și stația de postprocesare sunt două subsisteme (echipamente) distincte, așa cum reiese și din caietul de sarcini al procedurii.

În cuprinsul contestației, se redă un extras din oferta de stație de postprocesare imagini ale SC SRL.

De asemenea, anexează întreaga ofertă pentru stație de postprocesare imagini remisă acesteia de SC Pixeldata SRL, elementele comerciale ale ofertei, preț și perioada totală de garanție, fiind anonimizate. SC Pixeldata SRL nu deține în portofoliu și alte stații de

postprocesare imagini ce au posibilitatea de alipire a două sau mai multe imagini radiologice.

Astfel, arată că stația de postprocesare imagini a SC Pixeldata SRL, subcontractată de, nu îndeplinește cerința nr. 73 din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că deține în portofoliu o stație de postprocesare imagini ce respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, inclusiv cerința nr. 73.

3. Neîndeplinirea de către a următoarelor cerințe din caietul de sarcini (lot 1 – Aparat Roentgen de Fluoroscopie și Grafie Digitală): nr. 53 „Distanța blat-masă – detector digital: maxim 7.5 cm” și nr. 102 „Poziționare automată a sistemului în poziții de lucru predefinite prin organe programe prin apăsarea unui singur buton”:

Contestatorul susține că a declarat în mod voit în fals, cu rea credință și inducând în eroare autoritatea contractantă, la cerințele nr. 53 „Distanța blat-masă – detector digital: maxim 7.5 cm” și nr. 102 „Poziționare automată a sistemului în poziții de lucru predefinite prin organe programe prin apăsarea unui singur buton” din caietul de sarcini că îndeplinește ambele cerințe minimale menționate anterior; modalitatea prin care a dovedit îndeplinirea cerințelor de mai sus, a fost printr-o declarație pe proprie răspundere ce a fost anexată de către propunerii sale tehnice.

Susținerile contestatorului, se bazează pe studierea paginii oficiale a producătorului Corporation pentru echipamentul tip SonialVision G4.

Se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea modului de îndeplinire a cerințelor minimale cu nr. 53 și nr. 102 din caietul de sarcini de către; susține că cerințele trebuie îndeplinite de către prin documente oficiale și nu printr-o declarație pe proprie răspundere.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că oferta nu îndeplinește integral cerințele privind specificațiile

tehnice impuse prin documentația de atribuire, nu este conformă și admisibilă.

Totodată, contestatorul arată că s-au încălcat principiile stabilite de art. 2 alin. (2) și art. 49 din Legea nr. 98/2016, art. 187 alin. (1), alin. (2), art. 207 alin. (1), art. 215 alin. (4) și art. 133 alin. (1).

4. Considerentele tehnice care dovedesc acordarea unui punctaj prea mare ofertei la evaluarea criteriile tehnico-economice și stabilirea punctajului aferent componentei tehnice pentru subfactorul de evaluare nr. 5 „Monitor în camera de comandă (punctul 112 din caietul de sarcini)”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a fost indusă în eroare, la cerința nr. 112 „Dimensiune: minim 19 inch” din caietul de sarcini un monitor (aflat la stația de achiziție în camera de comandă) cu o diagonală mai mare sau egală cu 20 inch. Astfel, autoritatea contractantă a acordat la subfactorul de evaluare nr. 5 “Monitor în camera de comandă (punctul 112 din caietul de sarcini)” aferent componentei tehnice de evaluare un punctaj de 2 sau 3 puncte.

În continuare, prezintă spre exemplificare, două capturi de ecran, câte una din broșura de prezentare a echipamentului SonialVision G4, respectiv din documentul generat de Corporation și denumit *Development of the SonialVision G4 – A New R/F System*, anexate contestației.

Contestatorul susține că, în ipoteza în care a oferit un monitor la stația de achiziție cu o diagonală mai mare sau egală cu 20 inch, acesta ar trebui să fie cu aspect dreptunghiular. Pe de altă parte arată că nu are în portofoliu la stația de achiziție imagini, monitoare cu aspect dreptunghiular.

Astfel, contestatorul consideră că ar fi trebuit să obțină un punctaj mai mic cu două sau trei puncte la subfactorul de evaluare nr. 5, față de cel atribuit de autoritatea contractantă, sens în care oferta sa ar fi trebuit declarată câștigătoare, deoarece a întrunit un punctaj total mai mare ca cel al, decizia de atribuire a contractului fiind nelegală.

Sunt redate prevederile art. 49, art. 58, art. 215 alin. (3) lit. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016; art. 1 alin. (2), (3) și (4) din Normele metodologice.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei și admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Societatea contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 22.847,93 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206626012/1 tranzacția nr. 1024862716/1800689666 din data de 02.11.2020, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, în valoare de 22.847,93 lei, constituită de SC SRL în vederea soluționării dosarului nr. 2425/2020.

Prin punctul său de vedere nr. 79634/06.11.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 49000/09.11.2020, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată.

În cuprinsul acestuia, autoritatea contractantă face o prezentare a situației de fapt și a modului de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, susținând că a evaluat ofertele tehnice ale tuturor participanților la procedura în cauză, urmărind respectarea tuturor cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere criticile contestatorului din cuprinsul contestației, motivele de nelegalitate a raportului procedurii, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la critica contestatorului privind „neîndeplinirea de către a următoarei cerințe din caietul de sarcini: 10. Curent anodic reglabil între: minim 10-1000 mA”, autoritatea contractantă precizează că a atașat, în cadrul propunerii tehnice, broșura/fila tehnică pentru aparatul SonialVision G4 în limba română și engleză, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În urma analizării product data a documentului „original” în limba engleză, cât și traducerea sa în limba română depuse de s-a constatat că sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini, potrivit tabelului anexat.

Mai mult, arată că a atașat în cadrul propunerii tehnice copie conform cu originalul a Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 725/2018 emisă de CNCAN, la pag. 2 precizându-se pentru generatorul D150bc-40S (80kW) o intensitate a curentului variind între 10 și 1000 mA.

Autoritatea contractantă susține că potrivit ambelor documente, Product data (din partea producătorului Corporation) și Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 725/2018 emisă de CNCAN, aparatul ofertat de către îndeplinește cerința specificată în caietul de sarcini și anume: „Curent anodic reglabil între: minim 10-1000mA”.

De asemenea, susține că tot din product data se poate observa că există un generator de putere inferioară D150VC-40S (65kW) cu o intensitate a curentului reglabilă între 10 și 800mA (solicită a se observa denumirea relativ apropiată a celor două tipuri de generatoare ce poate naște confuzii).

Referitor la rapoartele specifice ale FDA (Food&Drug Administration) la aparatele produse de Corporation, depuse de contestator ca anexă, precizează că s-au constatat următoarele:

- Raportul FDA nr. K191877/15.07.2019 este dedicat aparatului FLUOROspect produs de Corporation, în care acesta este comparat cu Sonialvision G4, din care contestatorul Siemens a reprodus parțial din tabelul prezentat;

- Raportul FDA nr. K190373/27.01.2019 este dedicat aparatului Sonialvision G4 în care sunt evaluate două modele Sonialvision G4, având două tipuri diferite de detectori digitali.

Conform raportului FDA nr. K191877/15.07.2019, dedicat FLUOROspect produs de către, intensitatea curentului generat este variabilă între 10 și 800 mA la cele două aparate care în raportul respectiv sunt descrise a fi dotate cu același tip de generator de 80kW.

Autoritatea contractantă prezintă tabelar cele două modele de detectori ofertate pe piața din SUA și în continuare detectorul ofertat de cu specificațiile sale tehnice (Dimensiune câmp activ: 42x42cm, Iodura de Cesium, Grilă detașabilă raport grila 10:1, 501/cm; Dimensiunea pixelului 139μm; Rezoluție spațială 3.61p/mm; Adâncimea de digitizare 16biti, Matricea de imagine: 3032x3032pixeli; Formate de imagine: 5; Distanța blat masă-detector digital: 75mm=7.5cm; DQE 70%+/-5%; MTF la 11p/mm 50%; 3 câmpuri de măsură selectabile).

Consideră că, potrivit Product data prezentat de și autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 725/2018 emisă de CNCAN aparatul ofertat de către îndeplinește cerința specificată în caietul de sarcini și anume: „Curent anodic reglabil între: minim 10-1000mA”.

Referitor la cele două rapoarte ale FDA menționate de contestator, autoritatea precizează: raportul nr. K191877/15.07.2019 dedicat aparatului FLUOROspect produs de Corporation în care acesta este comparat cu Sonialvision G4 și respectiv raportul nr. K190373/ 27.01.2019 dedicat aparatului Sonialvision G4 în care sunt evaluate două modele Sonialvision G4 având două tipuri diferite de detectori digitali nu prezintă date suficiente, respectiv: model explicit de generator cu toate caracteristicile tehnice astfel încât să poată concluziona că aparatele ofertate în SUA sunt superpozabile cu cel ofertat de

În continuare, față de critica contestatorului privind neîndeplinirea de către Proton Impex 2000 SRL a următoarei cerințe din caietul de

sarcini: „73. compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine să se poate face în mod automat cel puțin la stația de postprocesare imagini”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

.....a depus fișa tehnică a stației de postprocesare DICOM WORK STATION ofertată de către subcontractantul SC SRL.

În fișa de date a stației de postprocesare ofertată de la funcționalități se menționează: „compunerea automată a imaginilor achiziționate prin fixarea imaginilor cu mouse-ul pe reperele anatomice și concatenarea automată a lor, se obține astfel o singură imagine DICOM pentru vizualizarea întregii coloane”.

Totodată precizează că aparatele acceptate de către autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor, respectiv atât cel ofertat de contestator cât și cel ofertat de câștigător, permit compunerea automată a imaginilor la nivelul stației de achiziție fără intervenția operatorului, conform documentațiilor depuse de aceștia. Operatorul trimite în PACS imaginile de radiografii lungi, compuse la care utilizatorul final are acces de pe orice terminal PC, tabletă, telefon. Potrivit cerinței 73: „compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine să se poate face în mod automat cel puțin la stația de postprocesare imagini”, prin urmare nu s-a procedat la o cerință restrictivă de tip compunere complet automată sau automată fără intervenția operatorului tocmai din dorința de a nu restricționa accesul în competiție a cât mai multor ofertanți, scopul de a avea în stocate în PACS radiografiile lungi accesibile medicilor fiind realizat de compunerea automată fără intervenția operatorului încă de pe stația de achiziție.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că varianta prezentată de către ofertant în documentația tehnică, îndeplinește cerința nr. 73 din caietul de sarcini cu privire la: compunerea imaginilor achiziționate, așa cum reiese din fișa tehnică depusă de acesta pentru stația de procesare imagini DICOM (redă specificațiile tehnice în continuare).

Cu privire la critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea de către a cerințelor din caietul de sarcini: nr. 53 „Distanța blat-

masa-detector digital: maxim 7.5 cm” și nr. 102 „Poziționare automată a sistemului în poziții de lucru predefinite prin organe programe prin apăsarea unui singur buton”, autoritatea contractantă precizează că a analizat atât documentul original în limba engleză cât și traducerea sa în limba română depuse de precum și declarația depusă de reprezentantul (redă în continuare specificațiile tehnice).

Astfel arată că, conform Product data se menționează că distanța între suprafața mesei și detector este de 75mm: „distance between table top surface and FPD: 75mm”.

Autoritatea contractantă consideră că, în lipsa unor precizări obiective ale valorii distanței între suprafața mesei și detector în filmulețele și broșurile avansate de contestator, având valoarea indicată de producător în Product data similară cu cea cerută în caietul de sarcini, cerința este îndeplinită.

Referitor la cerința nr. 102: „Poziționare automată a sistemului în poziții de lucru predefinite prin organe programe prin apăsarea unui singur buton”, autoritatea arată că ofertantul s-a limitat la o declarație pe proprie răspundere a unui reprezentant al producătorului din Europa: „*Automatic positioning of the system in predefined positions by pressing one single button*”;- Poziționare automată a sistemului într-una din pozițiile predefinite prin apăsarea unui singur buton (pag. 47 din oferta tehnică: declarație/30.06.2020).

Autoritatea precizează că, existând o funcție de automatizare a poziționării pe un aparat de grafie marca din dotarea Laboratorului de Radiologie și Imagistică din cadrul Spitalului Clinic de Pediatrie, nu a avut „suspiciuni rezonabile” că această cerință ar fi neîndeplinită.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia: „Considerente tehnice care dovedesc acordarea unui punctaj prea mare ofertei la evaluarea criteriilor tehnico-economice și stabilirea punctajului aferent componentei tehnice pentru subfactorul de evaluare nr. 5 „Monitor în camera de comandă (punctul 112 din caietul de sarcini)”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Conform ofertei depuse de către SC Proton Impex SRL, acesta a oferit un monitor marca EIZO cu diagonala de 24.1” de uz radiologic după cum se poate observa în specificațiile acestuia (pe care le redă în continuare).

Autoritatea susține că EIZO înzestrează un mare număr de producători de echipamente de radiologie și imagistică inclusiv și Siemens.

Arată că monitorul oferit îndeplinește cerințele autorității contractante în ceea ce privește rezoluția, contrastul, luminanța și poate fi orientat atât în format landscape cât și portrait. Monitoarele imagistice cu diagonală mare nu au un format pătrat, ci dreptunghiular, după cum afirmă chiar contestatorul în cele de mai sus și după cum se poate

constata și pe pagina producătorului <https://www.eizoglobal.com/products/radiforce/index.html>.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că aprobarea unui monitor cu diagonala de peste 19" pentru Sonialvision G4 conform autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 725/2018 emisă de CNCAN, pag. 4/7 sparge acel monopol al monitoarelor de 19" la consola de achiziție clamat de contestator, ceea ce denotă că firmele producătoare de echipamente imagistice au depășit acele bariere legate de soft, interfață, formate de imagine, etc. Pericolul de creștere a dozei de iradiere nu poate fi invocat în cazul unui monitor dedicat echipamentelor radiologice. Beneficiul unui monitor cu diagonala mai mare îl constată tehnicianul sau medicul radiolog care văd zilnic mii de imagini.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră cerința din caietul de sarcini ca fiind îndeplinită.

În final, autoritatea contractantă susține că în prezenta procedură a respectat prevederile legale în vigoare și consideră contestația ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 3249/05.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48990/09.11.2020, ...a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia; respingerea contestației formulate de SC SRL ca inadmisibilă, iar, dacă se va trece peste excepția inadmisibilității, respingerea contestației ca nefondată; menținerea ca temeinice și legale a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 76805/27.10.2020, pentru intervenientă ca ofertant câștigător, a adresei de comunicare pentru contestator și a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii (procesul verbal al ședinței de deschidere, procesul verbal de evaluare a ofertelor întocmite de aceasta), precum și a hotărârii prin care s-a desemnat ofertantul câștigător, respectiv și a raportului procedurii nr. 74738/20.10.2020; finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu, ofertant desemnat câștigător.

De asemenea, solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției și la oferta integrală a SC SRL.

Intervenientul arată că, pentru prezenta procedură, compania contestatoare a formulat o contestație bazată pe supoziții și informații neîntemeiate și care nu au fost verificate, fără absolut nici o dovadă sustenabilă.

Contestatorul face afirmații foarte grave și jignitoare, afirmații precum „a declarat în fals”, „fără a avea însă acoperire din partea producătorului”, ceea ce denotă lipsă de respect față de companiile concurente și demonstrează lipsa de integritate a contestatorului, o companie multi-națională, care ar trebui să funcționeze pe principii etice.

Cu referire la cerința din caietul de sarcini menționată în contestație: „10. Curent anodic reglabil între: minim 10-1000 mA”, intervenientul precizează că în Fișa tehnică la pagina 8 pentru generatorul de putere de 80 kW este menționat curentul tubului ca fiind între 10-1000 mA, valori selectabile de utilizator.

Mai mult, pentru a elimina orice fel de dubiu sau neclaritate cu privire la îndeplinirea acestei cerințe tehnice minimale din caietul de sarcini, atașează cererii de intervenție o declarație pe proprie răspundere din partea Corporation (Anexa 1) prin care se demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, împreună cu pagina 8 din Fișa tehnică a echipamentului propus, anume SonialVision G4, semnată și ștampilată de

Documentele la care face referire contestatorul, anume certificatele de tip FDA (Food and Drug Administration), precizează că sunt specifice Statelor Unite ale Americii și nu unui organism de certificare european, astfel că același producător poate produce sisteme cu același nume dar cu caracteristici diferite pentru piețe de desfacere diferite (în acest caz SUA și EU).

Intensitatea curentului este un parametru specific generatorului de raze X, parte componentă a sistemului SonialVision G4, produs de compania Corporation. Pe teritoriul Statelor Unite ale Americii, producătorul furnizează un domeniu de curent anodic reglabil între 10 și 800 mA.

Intervenientul arată că din documentul FDA nr. K191877 care este anexat la contestație, se observă faptul că, pentru SUA, compania Corp. Japonia propune de exemplu chiar și alt tip de detector față de cel ofertat de compania sa în cadrul prezentei proceduri, lucru care îl duce cu gândul la faptul că însuși contestatorul cunoaște faptul că diferiți producători propun diverse variante de echipamente pentru diferite teritorii, prin urmare depunând prezenta contestație cu rea voință.

Cu referire la cerința din caietul de sarcini menționată în contestație:

„73. - compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine se poate face în mod automat cel puțin la stația de post procesare imagini”,

intervenientul precizează că din nou, contestatorul se bazează pe anumite supoziții.

Stația de postprocesare propusă de compania sa (prin subcontractantul SC SRL producător al stației grafice și al software-ului oferit) prezintă această automatizare în momentul compunerii (concatenării) imaginilor achiziționate, așa cum reiese din propunerea tehnică și documentele suport. Astfel, la pagina 1/2 din fișa tehnică a stației de postprocesare (ANEXA 2 la cererea de intervenție) se menționează clar: „Compunerea imaginilor achiziționate se poate face automat la stația de postprocesare prin fixarea imaginilor cu mouse-ul pe reperele anatomice și concatenarea automată a imaginilor, se obține astfel o singură imagine DICOM”.

Practic, susține că din această sintagmă a fișei tehnice anexate la propunerea sa tehnică, semnată și ștampilată de producătorul acestei stații, se înțelege foarte clar faptul că:

- Imaginile sunt obținute cu echipamentul de radiologie (cel propus de compania sa sau oricare altul care prezintă conectivitate DICOM);
- Imaginile se trimit către stația de postprocesare;
- Echipamentul, după fixarea imaginilor pe reperele anatomice, printr-o apăsare de buton, compune automat aceste imagini, elimină eventualele zone suprapuse automat și se obține o imagine DICOM de dimensiuni mari.

Cum cerința caietului de sarcini se referă strict la „compunerea imaginilor achiziționate” să se realizeze automat, intervenientul susține că în mod evident și fără niciun dubiu, oferta sa, prin stația de post procesare PIXEL DATA prezintă această funcție.

Menționează de asemenea și faptul că:

- Echipamentul propus prezintă și la stația de achiziție a imaginilor funcția de Stitching, denumită comercial SLOT RADIOGRAPHY, prin care echipamentul achiziționează imaginile și le alipește/compune în mod automat. Acest proces este complet automat și se putea realiza și în lipsa unei stații de postprocesare;

- O stație de postprocesare nu poate, pentru nici un tip de echipament, să achiziționeze imaginile automat, deoarece acestea trebuie să fie primite dintr-o anume sursă, fapt ce susține în continuare că, prin această compunere automată a imaginilor, autoritatea contractantă s-a referit întocmai la procesul mai sus menționat de el.

Cu referire la cerințele din caietul de sarcini menționate în contestație, respectiv:

„53. Distanța blat-masă - detector digital: maxim 7.5 cm”;

„102. Poziționarea automată a sistemului în poziții de lucru predefinite prin organe programe prin apăsarea unui singur buton”,

Intervenientul susține că aceste afirmații sunt din nou o dovadă de neprofesionalism al contestatorului, care aduce acuze nejustificate, bazate pe supoziții și care prezintă informații din surse cu titlu informativ sau fără legătură cu subiectul, precum filmulețe de prezentare, website, broșuri extrase de pe internet.

Intervenientul precizează că în propunerea sa tehnică în fișa tehnică a echipamentului propus, la pagina numerotată cu cifra 4 se menționează clar faptul că distanța dintre blatul mesei și detector este de 75 mm, adică de 7,5 cm.

Pentru cerința „102. Poziționarea automată a sistemului în poziții de lucru predefinite prin organe programe prin apăsarea unui singur buton”, intervenientul susține că la momentul respectiv, compania sa a atașat propunerii tehnice o confirmare din partea Corporation (Anexa 1) cu privire la această funcție, care poate fi verificată.

Mai mult, atașează în continuare un extras din manualul de utilizare al sistemului care dovedește îndeplinirea cerinței.

De asemenea, precizează că în cadrul Anexei nr. 1 la cererea de intervenție, în aceeași declarație a producătorului, a inclus, din nou, și această sintagmă, cât și extras-ul din manualul de utilizare al SonialVision G4 semnată și ștampilată de acesta tocmai pentru a nu stârni noi „suspiciuni rezonabile” din partea contestatorului.

Cu referire la punctul 4 din contestație, prin care contestatorul face următoarea afirmație „cele prezentate anterior reprezintă o vădită încălcare a legislației în vigoare cu privire la achizițiile publice, implicit a principiilor stabilite în cadrul art. 2, alin. (2) și art. 49 din cadrul Legii nr. 98/2016: nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, precum și a art. 187 alin (1), alin (2), art. 2017 alin (1), art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 precum și a art. 133 alin (1) din cadrul Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică / acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, intervenientul a concluzionat lipsa de fond a acestei contestații deoarece contestatorul nu prezintă absolut nici o dovadă în susținerea acestor afirmații ci doar niște „suspiciuni rezonabile” bazate pe studierea de broșuri, website-uri și a unui filmuleț

de prezentare, lucru total de neadmis, cu atât mai mult cu cât, compania sa, a dovedit conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini.

Cu referire la punctul 2.2 din contestație „Considerente tehnice care dovedesc acordarea unui punctaj prea mare ofertei operatorului economic la evaluarea criteriilor tehnico-economice și stabilirea punctajului aferent componentei tehnice pentru subfactorul de evaluare nr. 5 „Monitor în camera de comandă (punctul 112 din caietul de sarcini”, intervenientul susține că, din nou, contestatorul prezintă acuze pentru ceva „ce pare” sau „este suspicios”, fapt ce nu ar trebui luat în calcul de Consiliu.

Intervenientul prezintă anexat cererii de intervenție o declarație (confirmare) din partea prin care se atestă că echipamentul se va livra cu monitorul de 24.1 inch propus de către compania sa și poate fi folosit împreună cu stația de achiziție a echipamentului SonialVision G4, fără a afecta buna funcționare a acestui sistem.

Privind afirmația contestatorului „..... Corporation nu are în portofoliu la stația de achiziție imagini monitoare cu aspect dreptunghiular” intervenientul susține că aceasta este complet falsă. De cele mai multe ori, producătorii, nu doar Corporation, prezintă distribuitorului, specificațiile minime pe care să le prezinte stația de achiziție, distribuitorii putând furniza hardware-ul aferent, nefiind obligatoriu ca echipamentul să fie folosit cu anumit tip de monitor, atâta timp cât imaginea este afișată corespunzător (conform precizărilor producătorului).

Alte exemple ar putea fi alte periferice, precum mouse-ul, tastatura, microfon, căști, unde acestea pot fi schimbate atâta timp cât nu afectează buna funcționare a sistemului și desigur, sunt conforme cu toate standardele europene aplicabile, așa cum este și cazul monitorului oferit de compania sa, care este special conceput și autorizat pentru studii radiologice.

În concluzie, consideră că argumentele invocate de contestator sunt acuzații jignitoare la adresa sa și simple afirmații, fără suport

doveditor, argumente ce nu pot fi luate în considerare în soluționarea contestației.

Consideră ca acestea sunt formulate doar cu intenția de a bloca continuarea procedurii și semnarea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 49608/2425/C9/11.11.2020, ...a fost invitată să studieze dosarul existent la Consiliu. Deși a studiat dosarul cauzei la data de 16.11.2020 până la momentul emiterii deciziei de către Consiliu nu a depus concluzii scrise.

Prin adresa nr. 49610/2425/C9/11.11.2020 contestatorul a fost invitat să studieze dosarul cauzei aflat la Consiliu.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei SC SRL a depus la adresa nr. 11414/17.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 50678/18.11.2020 reprezentând punct de vedere la punctul de vedere al autorității contractante și concluzii scrise.

1. Referitor la neîndeplinirea cerinței nr. 73 contestatorul susține că nu poate fi de acord cu autoritatea contractantă atunci când aceasta afirmă că în enunțul cerinței nr. 73 „nu s-a procedat la o cerință restrictivă de tip compunere complet automată sau automată fără intervenția operatorului tocmai din dorința de a nu restricționa accesul în competiție a cât mai multor ofertanți, scopul de a avea stocate în PACS radiografiile lungi accesibile medicilor fiind realizat de compunerea automată fără intervenția operatorului încă de pe stația de achiziție”.

Contestatorul se întreabă, de ce cerința nr. 73, care specifica clar ca această compunere automată să fie realizată cel puțin pe stația de postprocesare- ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă a solicitat neapărat ca aplicația respectivă (compunerea automată) să fie făcută pe stația de postprocesare, nu este o cerință obligatorie?

În al doilea rând, menționează că mai există o cerință referitoare la acest parametru, și anume cerință nr. 127 de la capitolul Stație de procesare și vizualizare imagini, cerință care solicita (în cadrul cerințelor dedicate stației de postprocesare) „compunerea automată a imaginilor achiziționate pentru vizualizarea întregii coloane”.

Prin urmare, contestatorul arată că există două cerințe pentru compunerea automată a imaginilor și ambele se referă fără echivoc, la stația de postprocesare.

Pe de altă parte, arată că nu există nicio cerință care să solicite ca această compunere automată să fie efectuată la stația de achiziție, și din acest motiv afirmația autorității contractante, cum că nu a considerat că este o cerință restrictivă faptul că nu îndeplinea cerința de a avea compunere automată pe stația de postprocesare pentru că avea compunere automată pe stația de achiziție este cel puțin o afirmație surprinzătoare, ținând cont de faptul că nu există nicio cerință în caietul de sarcini care să solicite compunerea automată pe stația de achiziție.

În al treilea rând subliniază faptul că autoritatea contractantă, spre deosebire de, știe bine ce înseamnă compunere automată a

imaginilor, care este, așa cum explica autoritatea în punctul sau de vedere „o compunere automată fără intervenția operatorului”.

Cu alte cuvinte, în compunerea automată imaginile odată achiziționate (în general pot fi de regula 3 sau 4 imagini ale coloanei sau ale piciorului întreg) sunt transmise la stația de postprocesare și aici, fără nicio intervenție a operatorului, acestea sunt alipite una lângă alta (cu o mică suprapunere) și formează imaginea completă a coloanei sau a piciorului rezultată din cele 3 sau 4 imagini achiziționate.

Contestatorul arată că referitor la compunerea automată, specialiștii explică că imaginile achiziționate la stația de achiziție sunt trimise la stația de postprocesare (a subcontractantului Pixel Data), iar acolo, după fixarea imaginilor pe reperele anatomice se compun automat printr-o apăsare de buton.

Ce înseamnă „fixarea imaginilor pe reperele anatomice” este explicat tot la pag. 8 a punctului de vedere al, unde se spune că imaginile sunt compuse prin „fixarea imaginilor cu mouse-ul pe reperele anatomice (...).”.

Ori, acest lucru, „fixarea imaginilor cu mouse-ul pe reperele anatomice” înseamnă în fapt compunere manuală și aceasta pentru motivul că imaginile odată achiziționate și transmise la stația de postprocesare trebuie aranjate de către operator cu ajutorul mouse-ului, una după alta funcție de reperele anatomice.

Așadar, imaginile odată trimise la stația de postprocesare nu produc automat imaginea compusă (a celor 3 sau 4 imagini trimise), ci ele trebuie întâi fixate (adică aranjate una sub alta) cu ajutorul mouse-ului de către un operator funcție de reperele anatomice. Numai după această fixare cu mouse-ul a imaginilor singulare (cele 3 sau 4 imagini) efectuată de un operator, se poate vizualiza imaginea compusă.

Așadar, contestatorul susține că stația de postprocesare furnizată de Pixel Data nu poate procesa automat imaginile primite de la stația de achiziție, dacă nu există un operator care să fixeze/alipească aceste imagini. Compunerea automată pe stația de postprocesare înseamnă însă că imaginile odată achiziționate și transmise la stația de

postprocesare sunt automat compuse (fără a fi necesar un operator care să le fixeze/alipească) și furnizează imaginea compusă.

Afirmația operatorului economic cum că „o stație de postprocesare nu poate, pentru nici un echipament să achiziționeze imaginile automat” în opinia sa este cel puțin surprinzătoare, pentru că nici nu s-a cerut nicăieri ca stația de postprocesare să achiziționeze imagini, ci s-a cerut compunere automată a imaginilor pe stația de postprocesare, ceea ce este cu totul altceva.

Contestatorul precizează că a solicitat opinia Pixel Data referitoare la caracteristica de compunere automată a imaginilor achiziționate la stațiile de postprocesare aflate în portofoliul Pixel Data.

Răspunsul primit din partea operatorului economic Pixel Data este edificator și confirmă susținerile sale și anume că imaginile achiziționate nu pot fi compuse automat, ci doar manual pe stația de postprocesare din portofoliul Pixel Data.

„[...] Referitor la:

„Funcție de alipire manuală a doua sau mai multe imagini de radiologie”.

Așa cum scrie și în denumire, alipirea se face în mod manual, adică operatorul trebuie să potrivească imaginile cu mouse-ul după repere anatomice. După ce a făcut această potrivire și suprapunere a imaginilor astfel încât din punct de vedere anatomic să fie OK, există un buton care face alipirea efectivă a imaginilor, compunerea unei noi imagini DICOM și transferul ei în PACS (daca este cazul).

Noi avem doar această funcționalitate dezvoltată în DICOM Workstation-..... [..]”.

Referitor la suspiciunea sa privind neîndeplinirea de către echipamentul SonialVision G4 oferat de a cerinței nr. 102: „Poziționare automată a sistemului în poziții de lucru definite prin organe programe prin apăsarea unui singur buton” face următoarele precizări:

Cu privire la acest aspect arată că suspiciunea sa este confirmată și adevărată de afirmațiile din cererea sa de intervenție.

Pentru a demonstra că îndeplinește această cerință a prezentat un extras din manualul de operare al aparatului pe care l-a oferat.

Astfel, din cele prezentate rezultă că la pasul 1 se selectează procedura pentru care este setată memorarea (sns) unei poziții/poziționări, iar la pasul 2 se indică că prin apăsarea șiținerea apăsata a unui buton masa de pacient (sns) se deplasează până când ajunge la poziția înregistrată. Ori, ceea ce se prezintă aici reprezintă procedura de a aduce masa de pacient la o anumită poziție memorată de sistem.

Contestatorul susține că cerința caietului de sarcini se referă însă la poziționarea automată a sistemului în diferite poziții de lucru definite prin organele program, ceea ce înseamnă că, funcție de programul de organ

(sns) ales de utilizator, se deplasează/încalină atât masa sistemului cu coloana port tub, dar și masa de pacient pe înălțime, se deplasează tubul Rx, dar și detectorul digital. Aceasta înseamnă în fapt poziționare automată a sistemului în poziții de lucru definite prin organe program, adică deplasarea componentelor sistemului (masa, stativ tub Rx, detector într-o anumită poziție definită printr-un program de organ, astfel încât sistemul este poziționat automat să scaneze organul respectiv.

De asemenea, contestatorul susține că în descrierea prezentată de nu se menționează în niciun fel că poziția de lucru memorizată la care se face referire este definită printr-un program de organ (așa cum solicită clar cerința nr. 102 a caietului de sarcini). În opinia contestatorului dovezile aduse de arată că, în fapt, cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită.

Pe de altă parte, contestatorul susține că nu este întâmplător faptul că în documentele de licitație s-a mărginit să declare îndeplinirea cerinței printr-o „declarație pe propria răspundere a unui reprezentant al producătorului în Europa, deci nu a prezentat nici măcar o declarație de producător al producătorului, care să-și asume acest lucru.

Mai mult arată că declarația reprezentantului producătorului (din Europa) nu este deloc una care să ateste îndeplinirea cerinței Caietului de Sarcini pentru că în această declarație se afirmă că aparatul realizează poziționarea automată a sistemului într-una dintre pozițiile predefinite (sublinierea sa) prin apăsarea unui singur buton.

Așadar, nu este vorba despre poziții definite prin organe program, așa cum se solicită în caietul de sarcini, ci doar de niște poziții predefinite, memorizate (așa cum se indica în Manualul de Operare al aparatului) prin care se aduce masa basculantă într-o anumită poziție (memorizată), fără legătură cu organele program.

În ceea ce privește curentul maxim, care în aprobarea FDA pentru echipamentul SonialVision G4 este de numai 800 mA,

contestatorul precizează că este de acord cu decizia autorității contractante de a considera îndeplinită cerința, atâta vreme cât s-a prezentat un document cu datele de produs, precum și Autorizația de Securitate Radiologică a aparatului, emisă de Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare (CNCAN).

Face aceeași precizare și în ceea ce privește susținerile sale referitoare la parametrul tehnic „distanța blat masa-detector”.

În continuare contestatorul prezintă concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Contestatorul subliniază faptul că pentru 58 de parametri tehnici din cei 101 parametri tehnici solicitați în Specificația tehnică, ...nu a indicat niciun fel de documente ale producătorului, ci doar confirmări ale „producătorului” Corporation (în realitate reprezentanță a, cea din Croația, ... D.O.O Croația).

..... D.O.O Croația este reprezentanta din Croația a producătorului, așa cum de exemplu, SC SRL este reprezentanta din România a producătorului Siemens Healthineers. Ori, contestatorul consideră că o declarație de producător nu poate fi făcută și nici asumată de o reprezentanță dintr-o țară, ci ea trebuie asumată de însuși respectivul producător (în cazul de față), iar D.O.O Croația nu este producătorul și nu poate avea calitatea și nici abilitatea de a emite declarații de producător.

Contestatorul amintește de cerința expresă din documentația de atribuire, unde la cap. 8 - Modul de completare a propunerii tehnice, la punctul 7 se precizează de către autoritatea contractantă:

„7. În fișa tehnică, ofertantul trebuie să declare conformitatea cu cerințele impuse de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, indicând în mod obligatoriu documentul emis de producător (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc).”

Așadar, autoritatea contractantă se referă la necesitatea unor documente emise de producător și nu la niște declarații ale unei filiale/reprezentanțe ale producătorului, care, practic, nu angajează cu nimic producătorul.

Contestatorul precizează că, în urma studierii documentației depusă de în această procedură, a constatat neîndeplinirea unei alte cerințe tehnice (cerința 24 - a se vedea punctul 1) de mai jos), a constatat faptul că suspiciunea sa privind dimensiunea monitorului din camera de comanda a fost pe deplin confirmată (cerința 112 - a se vedea punctul 2 de mai jos), a constatat neconcordanța flagrantă între Autorizația de Securitate Radiologică CNCAN a produsului omologat în România, față de produsul ofertat în licitație (a se vedea punctul 3 de mai jos) și a constatat o declarație pe propria răspundere a unui distribuitor, declarație care, în opinia sa, nu avea cum să fie luată în considerare de către autoritatea contractantă (a se vedea punctul 4) de mai jos):

1) Oferta nu îndeplinește cerința nr. 24 a caietului de sarcini: „Viteza maximă de înclinare a mesei: minim 6 grade/sec”.

Contestatorul arată că viteza de înclinare/basculare de 6 grade/sec înseamnă că pentru înclinarea mesei în poziția de + 90 grade este nevoie de un timp minim de 15 secunde ($90 \text{ grade} : 6 \text{ grade/sec} = 15 \text{ secunde}$). Această cerință trebuie coroborată și cu cerința nr. 33: „Greutate maximă admisă pentru pacient cu posibilitatea înclinării mesei și deplasării pe verticală: minim 225 kg” pentru că, așa cum se va vedea viteza de înclinare depinde de masa de pacient aleasă.

Conform fișei tehnice completate de aceasta a răspuns la cerința nr. 24 „Viteza de înclinare a mesei: 6 grade/sec, probând acest lucru cu „Confirmarea „producătorului” Corporation”, în fapt D.O.O Croația și nu producătorul.

La solicitarea privind îndeplinirea cerinței nr.33, ...a răspuns cu „Greutate maximă admisă pentru pacient fără limitări: 227 kg”, probând îndeplinirea cerinței cu fișa tehnică a produsului-pag. 4 (a se vedea pag. 92 a documentației).

Având posibilitatea să consulte și fișa tehnică a aparatului din documentația contestatorul susține că a văzut că la pag. 4 a fișei tehnice (pag. 114 a documentației) există o notă de subsol (nota 1) care indică clar că pentru varianta de masă de 227kg (adică cea ofertată de) timpul necesar pentru a inclina masa la 90 grade este de 17 secunde și nu de 15 secunde.

Timpul de înclinare de 15 sec indicat de Proton este pentru varianta de masă de 204kg, și nu pentru masa de 227 kg.

Ori, 17 secunde timp de înclinare, înseamnă o viteză de basculare de 5,29 grade/sec ($90 \text{ grade} : 17 \text{ s} = 5,29 \text{ grade/sec}$).

Cum cerința caietului de sarcini specifică o viteză de înclinare minim de 6 grade/sec, contestatorul arată că aparatul ofertat de Proton nu îndeplinește cerința nr. 24 a caietului de sarcini.

2) Referitor la dimensiunea monitorului din camera de comandă (cerința nr. 112: Dimensiune: minim 19”), contestatorul consideră că

suspiciunile sale din contestație s-au adeverit, lucru dovedit după ce a avut acces la documentele depuse de în licitație.

Astfel, arată că în fișa de date a aparatului oferat, la pag. 2 (pag. 112 a documentației), se indică că monitorul de la stația de achiziție este de 19" (a se vedea extrasul de la pag. 2):

„6) Monitor

- Acquisition/Referance
- 19" LCD"

Se observă că în prospectul aparatului nu există nicio mențiune despre monitoare de alte dimensiuni decât cea indicată, de 19".

Contestatorul menționează că la această cerință a oferat un monitor de 24,1" și a indicat ca document doveditor fișa tehnică a monitorului respectiv (monitor EIZO de 24,1"), fără a face referire la fișa tehnică a aparatului, unde era clar indicat monitorul de 19". Ori fișa de date a monitorului EIZO indică parametri ai acestui monitor, ceea ce este un lucru complet irrelevant pentru că nu are legătură cu aparatul SonialVision G4 de la

De asemenea, din consultarea pag. 4 a autorizației CNCAN (pag. 59 a documentației Proton) contestatorul susține că a văzut că CNCAN a indicat în autorizația pentru desfășurare de activități nucleare nr. VI 725/2018 a aparatului SonialVision G4 nu orice monitor cu diagonală de peste 19" (cum afirma autoritatea contractantă), ci doar un anumit monitor, și anume cel cu diagonala de 29" (pe lângă monitorul de 19").

Așadar, autorizația CNCAN permite pentru aparatul oferat, SonialVision G4, doar două dimensiuni de monitoare, cel cu dimensiunea de 19" sau cel cu dimensiunea de 29" (a se vedea extrasul din documentul CNCAN):

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă nu putea și nu trebuia să ia în considerare un monitor de 24,1" care nu figura nici în fișa de date a aparatului și nici în autorizația CNCAN, deci nu este omologat pentru acest aparat.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea să acorde punctajul maxim (3 puncte) ofertei pentru un monitor care nu era confirmat nici de fișa de date a aparatului și nici de autorizația CNCAN, ci trebuia să vadă că singurul monitor posibil care poate fi oferat este cel cu dimensiunea de 19", dacă monitorul de 29" nu a fost oferat.

Prin urmare punctajul acordat la acest parametru tehnic ar fi fost cel corespunzător unui monitor de 19", adică 0 puncte, la fel cu punctajul acordat aparatului său (criteriu de punctaj nr. 5).

3) Neconcordanța dintre autorizația pentru desfășurare de activități nucleare nr. VI 725/2018 emisă de CNCAN pentru aparatul, SonialVision G4 și fișa tehnică/prospectul aparatului oferat, SonialVision G4, în privința detectorului digital care intră în componența aparatului

Contestatorul precizează că a oferat aparatul cu un alt detector decât detectorul menționat de

CNCAN în autorizația pentru desfășurare de activități nucleare nr. VI 725/2018.

Astfel arată că în autorizația CNCAN este menționat la pag. 4 a acesteia (pag. 59 din documentația Proton) un detector diferit de cel pe care l-a oferit Proton și care este menționat în fișa de date a aparatului (pag.115 din documentația Proton) precum și în Fișa Tehnică cu răspunsurile Proton la cerințele caietului de sarcini (pag. 93 din documentația Proton) și se referă la cerințele 48, 49 și 51.

Astfel detectorul din autorizația CNCAN are:

- mărimea pixelului de 150 microni (neîndeplinind cerința nr. 48 a caietului de sarcini care precizează o dimensiune minimă de maxim 148 microni), spre deosebire de detectorul oferit în licitație (menționat în fișa de date a produsului - pag. 115), care are dimensiunea pixelului de 139 microni și pentru care Proton a primit punctaj maxim (3 puncte)-criteriu de punctaj nr. 4;

- detectorul din autorizația CNCAN are o rezoluție (cerința nr. 49) de 3,3 lp/mm (pag. 59), spre deosebire de detectorul oferit în licitație (menționat în fișa de date a produsului- pag.115 din documentația Proton Impex 2000), care are 3,6 lp/mm.

- detectorul din autorizația CNCAN are o matrice de imagine (cerința nr. 51) de 2880 x 2880, spre deosebire de detectorul oferit în licitație, care are o matrice de imagine de 3032 x 3032 menționată de Proton în Fișa tehnică (pag.93).

Contestatorul precizează că, dacă autoritatea contractantă ia în considerare autorizația CNCAN (așa cum a arătat că a procedat la dimensiunea monitorului din camera de comandă-dar în acest caz nu a observat ce se menționează în autorizația CNCAN), atunci înseamnă că a oferit un aparat neconform pentru că nu era îndeplinită cerința nr. 48 a caietului de sarcini, iar cerința nr. 51 ar fi trebuit să primească doar 2 puncte în loc de 3 puncte (criteriu de punctaj nr.10).

Dacă însă autoritatea contractantă a luat în considerare detectorul menționat în fișa de date a aparatului SonialVision G4, respectiv

detectorul de 139 microni și cu matrice de 3032 x 3032, atunci contestatorul se întreabă de ce nu a procedat la fel și pentru dimensiunea monitorului de la stația de achiziție, pentru care fișa de date a aparatului menționează valoarea de 19". Ori pentru această dimensiune de monitor autoritatea trebuia să acorde 0 puncte aparatului ofertat de Proton și nu 3 puncte.

Contestatorul susține că cele 3 puncte acordate nejustificat lui pentru dimensiunea monitor au fost decisive în stabilirea rezultatului final, având în vedere că acesta a câștigat la o diferență de doar 0,5 puncte.

4) Referitor la cerința nr. 77 din caietul de sarcini: Memorie RAM: minim 4 GB (cerința se referă la memoria RAM a stației de achiziție), contestatorul menționează că acest parametru era unul punctat de către autoritatea contractantă (criteriu de punctaj nr. 6), pentru o memorie RAM 16GB obținându-se punctajul maxim de 3 puncte.

În susținere, contestatorul invocă precizarea din documentația de atribuire pentru elaborare și prezentare oferte care spune: „practic schimbarea caracteristicilor tehnice nu se poate face în afara autorizației CNCAN”. De asemenea, arată că înainte de această observație tot autoritatea mai precizează „că toate sistemele Roentgen inclusiv calculatoarele cu caracteristicile tehnice și monitoarele aparținând stațiilor de achiziție (...) fac obiectul unei autorizări la nivelul producătorului cât și al Comisiei Naționale de Control al Activităților Nucleare astfel încât nu este posibilă modificarea acestora decât cu cheltuieli suplimentare de omologare”.

Cu privire la acest aspect distribuitorul declară însă pe propria răspundere (pag. 94) că aparatul ofertat are 16 GB RAM pe stația de achiziție, adică exact atât cât îi asigura ca să obțină punctajul maxim pentru acest parametru, fără însă a prezenta niciun document care să probeze acest lucru.

Ori stațiile de achiziție pentru un aparat Rx nu au nevoie de o memorie RAM foarte mare, pentru că ele nu au nevoie de capacitate de procesare foarte mare, așa cum se întâmplă de exemplu în cazul unui aparat CT (Computer Tomograf).

Stațiile de achiziție pentru aparate tip computer tomograf (CT), care sunt mult mai performante decât stațiile de achiziție Rx datorită numărului foarte mare de imagini achiziționate simultan, au în general memorie RAM de 8 GB, fiind puține modele CT pentru care memoria RAM este de 16 GB.

Contestatorul precizează că nu are probe ca să demonstreze faptul că aparatul nu are cum să aibă 16 GB pe stația de achiziție, dar i se pare foarte curios faptul că pentru procesorul stației de achiziție (pentru care s-au cerut valori relativ modeste de către autoritate - procesor cu minim 2 nuclee și frecvența de minim 2,2GHz), ...răspunde cu o declarație de producător de la Croația cum că îndeplinește cerințele pentru procesor, dar nici măcar

„producătorul” Croația nu își asumă o declarație referitoare la memoria RAM.

De asemenea, consideră că producătorul, chiar dacă nu a menționat valoarea memoriei RAM în fișa de date a produsului, are cu siguranță un document și poate el însuși certifica care este valoarea memoriei RAM pentru stația de achiziție a aparatului său, SonialVision G4.

În momentul în care diferența dintre cei doi participanți a fost de numai 0,5 puncte, iar ar fi putut câștiga doar prin punctul în plus pe care l-a obținut la această cerință consideră că era de datoria autorității contractante să solicite un document de la producătorul și să nu accepte o declarație de la distribuitorul local, declarație ce nu poate fi dovedită nicidecum și pe baza căreia a acordat maxim de puncte aparatului oferit de

5) Răspuns greșit al la cerința nr. 64: „Poziționarea fără iradiere a lamelelor colimatorului pe ultima imagine memorată (LIH)”.

Contestatorul arată că această cerință solicita ca operatorul să poată face colimarea fasciculului Rx pe ultima imagine memorată, fără a fi necesară iradierea pacientului. Este practic o aplicație care reduce doza aplicată pacientului.

Ofertantul desemnat câștigător răspunde la aceasta cerință cu „funcție LIH (Last Image Hold) inclusă” (pag. 93 a documentației Proton), probând îndeplinirea cerinței cu declarația „producătorului” Croația, care certifică și el funcția LIH (pag. 125 a documentației Proton).

Contestatorul precizează că aceste răspunsuri sunt evident greșite pentru că funcția LIH înseamnă memoria ultimei imagini și reprezintă o condiție necesară, dar nu suficientă pentru a putea efectua reglarea colimatorului fără iradiere.

Cu alte cuvinte trebuie să ai funcția LIH de memorare a ultimei imagini (orice aparat de fluoroscopie are în configurația de bază această caracteristică) ca să poți regla colimatorul pe ultima imagine memorată,

dar a avea numai funcția LIH nu înseamnă ca ai și aplicația de reglare a colimatorilor pe imaginea memorată.

Așadar, consideră că nici această cerință tehnică nu este îndeplinită de echipamentul SonialVision G4 oferat de, având în vedere răspunsul acestuia la cerința nr. 64.

În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus consideră că aparatul oferat de nu respectă cel puțin 4 dintre cerințele caietului de sarcini:

- cerințele nr. 73 și nr. 127 referitoare la compunerea automata a imaginilor achiziționate pe stația de postprocesare;

- cerința nr. 102 referitoare la „Poziționare automată a sistemului în poziții de lucru definite prin organe programe prin apăsarea unui singur buton”;

- cerința nr. 24 a caietului de sarcini referitoare la „Viteza maximă de înclinare a mesei: minim 6 grade/sec”.

Menționează și faptul că aparatul oferat de a fost punctat eronat de către autoritate în privința cerinței nr. 112 referitoare la dimensiunea monitorului din camera de comandă. Conform celor spuse mai sus consideră că aparatul ar trebuie să primească 0 puncte în loc de 3 puncte pentru această cerință.

Consideră, de asemenea, că nu a demonstrat cu niciun document valoarea declarată a memoriei RAM pentru cerința nr. 77.

De asemenea, consideră că și D.O.O Croația au răspuns eronat la îndeplinirea cerinței nr. 64 și, prin urmare, această cerință nu poate fi considerată ca îndeplinită de către

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 49209/10.11.2020.

În baza Ordinului Președintelui Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 173/18.11.2020, dosarul nr. 2425/2020 distribuit inițial în mod aleatoriu spre soluționare completului 9 a fost redistribuit în mod aleatoriu completului 1 potrivit Notei de declinare nr. 175/25.11.2020 aflată în copie la dosarul cauzei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect cod CPV 33111000-1 Aparatură de radiologie (Rev. 2) prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 15.05.2020. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.07.2020, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 1.345.563,73 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

În cauza care formează obiectul prezentei, ...a depus cererea de intervenție nr. 3249/05.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48990/09.11.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante,

fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 03.11.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul [...../00181] Contestatîe_Lotul 1-semnat.pdf.p7s” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul lotului 1 contestat al procedurii de atribuire în cauză are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulată de SC SRL, invocată de în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, excepția invocată este justificată prin faptul că SC SRL ar fi formulat contestația care face obiectul

prezentei pe bază de supoziții și informații neîntemeiate și care nu au fost verificate, fără nicio dovadă sustenabilă.

Consiliul va respinge excepția invocată de intervenient deoarece contestația depusă de SC SRL conține elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, cu indicarea concretă a specificațiilor tehnice care nu ar fi îndeplinite de către oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1, depusă de

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor secțiunii II.1 din anunțul de participare, lotul 1 în cadrul căruia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei a fost organizat în vederea achiziționării unui aparat Roentgen de fluoroscopie și grafie digitală;

- la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1021117/00007] FisaDate_DF1084122.pdf” intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„1. Propunerea tehnică va fi elaborată respectând forma și specificațiile tehnice solicitate astfel încât să corespundă cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

2. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

(...)

4. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

(...)

7. În fișa tehnică, ofertantul trebuie să declare conformitatea cu cerințele impuse de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, indicând în mod obligatoriu **documentul emis de producător (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc) și cu copie tradusă în limba română, precum și pagina și paragraful din document care **atestă specificațiile** tehnice oferite – a se vedea formularul nr. 9.**

Operatorul economic precizează exact ce ofertează, cu indicarea clară a parametrului oferit, nu de genul minim sau maxim.

Lipsa identificării în fișa tehnică, coloana 5, a **documentului emis de producător** și a paginii + paragrafului unde se regăsește cerința tehnică oferită - așa cum a fost specificat anterior, precum și în modelul de completare a formularului nr. 9 – **atrage declararea ca „neconformă”** a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 137 alin.

(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - produsul oferat „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și **respingerea ofertei**.

8. În **fișa tehnică** ofertantul trebuie să **declare conformitatea** cu toate celelalte cerințe impuse prin caietul de sarcini (în afara celor tehnice), **indicând** în mod obligatoriu **documentul** doveditor al îndeplinirii cerințelor, precum și pagina din propunerea tehnică ce atestă cele declarate – a se vedea formularul nr. 9.

Lipsa identificării în fișa tehnică, coloana 5, a **documentului** unde se regăsește cerința ofertată (declarație pe propria răspundere, autorizația nr. ...) și pagina din propunerea tehnică + aliniatul/paragraful doveditor - așa cum a fost specificat anterior, precum și în modelul de completare a formularului nr. 9 – **atrage declararea ca „neconformă” a ofertei**, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr.395/2016 - produsul oferat „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și respingerea ofertei.

(...)

11. Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, următoarele 8 (opt) elemente:

1. Oferta tehnică – completată în așa fel încât să reflecte asumarea de către ofertant a **TUTUROR** cerințelor / obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției – a se vedea formularul nr. 2 de propunere tehnică atașat.

Astfel, ofertantul poate include în oferta tehnică orice informații considerate esențiale cu privire la echipamentul oferat, dar este obligat să facă referire minim la cerințele / obligațiile prevăzute de autoritatea contractantă în capitolele 3, 4 și 5 din caietul de sarcini.

Atentie!

- a nu se confunda „oferta tehnică” de la acest punct cu „fișa tehnică a echipamentului” specificată la punctul 2 de mai jos, fiind documente distincte!

2. Fișa tehnică a echipamentului - completată conform cerințelor aferente fiecărui caiet de sarcini / lot (a se vedea formularul nr. 9)

3. Documentații tehnice în limba română și engleză (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc.) emise de **PRODUCĂTOR** care demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini

(...)

5. Tabel detalii producător (a se vedea formularul nr. 11)

6. Grafic de livrare (a se vedea formularul nr. 12)";

- precizările anterior menționate sunt completate de la cele aflate la secțiunea 1 „Introducere” din caietul de sarcini, în care autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.

Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Cerințele impuse în caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. În cadrul acestei proceduri, ... îndeplinește rolul de Autoritate contractantă, în cadrul Contractului.

Neîndeplinirea **TUTUROR** cerințelor minimale menționate în caietul de sarcini atrage **declarația ca „neconformă” a ofertei**, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - produsul ofertat „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și respingerea ofertei”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/înscrișuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să depună formularul nr. 9 completat pe modelul din documentația de atribuire și **documente emise de producător** (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc) care să ateste îndeplinirea fiecăreia dintre specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritate contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, intervenientul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit și obligația să demonstreze conformitatea propunerii tehnice prin depunerea documentelor de la producător.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de intervenient, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, referitor la cerința 73 *„compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine să se poată face în mod automat cel puțin la stația de postprocesare imagini”*, că a completat în tabelul *„formularul nr. 9”* (pag. 91 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) rubrica referitoare la conformitate cu răspunsul *„da”*, menționând în coloanele următoare sintagma *„compunerea imaginilor se poate realiza automat și la stația de postprocesare”* și a indicat în coloana *„pagini identificare detaliu tehnic”* faptul că îndeplinirea cerinței este dovedită cu *„fișa tehnică stație de postprocesare”*.

Totodată, Consiliul reține că, la pag. 1 din fișa stației de postprocesare imagini DICOM PixelData (pag. 139 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) se menționează *„compunerea automată a imaginilor achiziționate prin fixarea imaginilor cu mouse-ul pe reperele anatomice și concatenarea lor automată, se obține astfel o singură imagine DICOM pentru vizualizarea întregii coloane”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod eronat drept admisibilă și ulterior câștigătoare oferta depusă de deoarece din propunerea tehnică depusă de către acesta rezultă că stația de postprocesare nu realizează în **mod automat** compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine, această operație/manevră/procedură tehnică fiind compusă din 2 etape:

- 1 etapă **manuală** constând în fixarea imaginilor cu mouse-ul pe reperele anatomice
și
- 1 etapă **automată**, constând în concatenarea imaginilor poziționate manual la etapa anterioară.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile potrivit căroră „o stație de postprocesare nu poate, pentru niciun tip de echipament, să achiziționeze imaginile automat” deoarece specificația tehnică contestată nu se referă la achiziția imaginilor de către stația de postprocesare ci la procesarea automată a imaginilor provenite de la stația de achiziție.

Mai mult, Consiliul constată că astfel de susțineri, vizând în fapt cerințele din documentația de atribuire, sunt tardive la data formulării în cererea de intervenție, prin raportare la data luării la cunoștință din caietul de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare.

În ceea ce privește susținerea intervenientului potrivit căruia cerința anterior menționată ar fi îndeplinită de către **stația de achiziție** din oferta sa, Consiliul nu o va lua în considerare deoarece specificația din caietul de sarcini a fost ca operația de compunere a imaginilor achiziționate într-o singură imagine să se poată face „în mod automat **cel puțin** la stația de postprocesare imagini”, sintagmă din care rezultă că această cerință trebuia îndeplinită în mod obligatoriu de către **stația de postprocesare**, eventuala îndeplinire a sa **de către stația de achiziție** fiind suplimentară caietului de sarcini.

Din modalitatea de formulare a cerinței anterior menționate rezultă că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost concretizat în cerința 73 din caietul de sarcini constă în achiziționarea unui ansamblu de echipamente medicale care să realizeze în mod automat compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine într-una din următoarele variante:

- fie la stația de postprocesare;
- fie la stația de postprocesare și stația de achiziție.

Prin utilizarea sintagmei „**cel puțin**” în specificația tehnică nr. 73, autoritatea contractantă a subliniat faptul că funcția de compunere automată a imaginilor fără operații suplimentare manuale trebuie îndeplinită de către stația de postprocesare independent de modalitatea de funcționare a altor subansamble ofertate, cum ar fi stația de achiziție,

Mai mult, din verificarea fișei tehnice a stației de achiziție ofertată de către intervenient (pag. 2 din fișa tehnică a echipamentului

„Sonialvision G4” aflată la pag. 112 a dosarului achiziției, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul reține că funcția „slot radiography” despre care acesta afirmă că îndeplinește pe stația de achiziție compunerea complet automată a imaginilor nu este o facilitate standard a tuturor echipamentelor „Sonialvision G4” ci este o funcție opțională/suplimentară/premium, despre care nu a depus nicio probă prin care să demonstreze că s-ar regăsi în propunerea sa tehnică, contrar principiului de drept „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Prin urmare, simplul fapt că aparatul „Sonialvision G4” ar putea să îndeplinească la nivelul stației de achiziție compunerea complet automată a imaginilor într-o anumită configurație (aspect invocat de către în cererea de intervenție) nu conduce la concluzia că acest echipament în configurația ofertată în cadrul prezentei proceduri deține această facilitate opțională/premium câtă vreme în fișa tehnică (formularul nr. 9) din oferta intervenientului nu se menționează în niciun fel ofertarea acestei facilități.

Mai mult, caracterul opțional al funcției „slot radiography” este confirmat și de către reprezentantul din Croația al producătorului japonez în declarația de la pag. 125 din dosarul achiziției parte a dosarului cauzei în care este menționată distanța de suprapunere a imaginilor și timpul de achiziție aferente opțiunii „slot radiography” fără nicio confirmare a ofertării acestei opțiuni, astfel cum s-a întâmplat în cazul altor caracteristici (a se vedea, de exemplu, sintagma „our system will be delivered with DAP-meter” sau „the system will be delivered with the following options for reducing x-ray dose” sau „we will deliver with processor of min. 2 cores and frequency of minimum 2.2 GHz/core”).

Prin urmare, contrar susținerilor intervenientului, Consiliul reține că echipamentul ofertat de către nu îndeplinește funcția de

compunere automată a imaginilor nici la nivelul stației de postprocesare (cerință obligatorie conform caietului de sarcini) și nici pe stația de achiziție (varianta opțională/suplimentară și nu alternativă caietului de sarcini), nefiind depusă nicio probă în acest sens.

Consiliul reține că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost concretizată în specificațiile tehnice din caietul de sarcini constă în achiziționarea unui aparat Roentgen la care compunerea într-o singură imagine a imaginilor achiziționate să se realizeze la nivelul stației de postprocesare, și nu la nivelul stației de achiziție, aspect confirmat nu doar de specificația 73 în care este indicat nume stației de postprocesare ci și de specificația tehnică 127 unde s-a solicitat *„compunerea automată a imaginilor achiziționate pentru vizualizarea întregii coloane”*, această specificație tehnică regăsindu-se la capitolul aferent echipamentului *„stație de postprocesare”*, nu la sistemul digital pentru achiziție imagini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține discrepanța dintre modalitatea riguroasă, tehnică în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire, prin precizarea funcțiilor care trebuie îndeplinite de către stația de postprocesare și menționarea repetată a obligativității respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire și și modalitatea permisivă, superficială și pârținitoare în care a evaluat comisia de evaluare oferta depusă de, aceasta desemnând admisibilă și ulterior câștigătoare oferta intervenientului care nu îndeplinește la nivelul stației de postprocesare funcția de compunerea automată într-o singură imagine a imaginilor achiziționate pentru simplul motiv că *„(...) scopul de a avea în PACS radiografiile accesibile medicilor este realizat de compunerea automată fără intervenția operatorului încă de pe stația de achiziție (...)”*.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă era obligată să analizeze ofertele prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat atât la operatorii economici participanți la procedura în cauză cât și la operatorii economici care au ales să nu depună ofertă datorită specificațiilor din caietul de sarcini privind compunerea automată a imaginilor la nivelul stației de postprocesare.

Prin depunerea ofertei se prezumă că toți ofertanții inclusiv și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire,

deci implicit și cerințele din caietul de sarcini privind compunerea automată a imaginilor la nivelul stației de postprocesare iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unor unei stații de postprocesare la care compunerea imaginilor se face manual prin poziționarea cu mouse-ul de către operator potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

*revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a*

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind compunerea automată a imaginilor la nivelul stației de postprocesare.

În continuare, procedând la analiza criticilor contestatorului privind modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă algoritmul aferent factorului de evaluare tehnic, Consiliul reține că, potrivit prevederilor secțiunii „II.2.5 Criterii de atribuire” din fișa de date, dimensiunea monitorului din camera de comandă constituie factor în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, cu ponderea 3% și următorul algoritm de calcul:

„Se va puncta mărimea diagonalei monitorului

Pentru valoare 19” = 0 puncte

Pentru valori cuprinse în intervalul 20” - 21” = 2 puncte

Pentru valori peste 21” = 3 puncte”.

Având în vedere acest aspect, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale din Legea nr. 98/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 187 alin. (3) lit. c): „Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: (...) c) cel mai bun raport calitate-preț”;

- art. 187 alin. (4): „În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru”;

- art. 189: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) *Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți*".

Totodată, Consiliul reține următoarele prevederi legale din HG nr. 395/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 32 alin. (1): *„În cazul în care criteriul utilizat este criteriul „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate-cost”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul”;*

- art. 9 alin. (1) coroborat cu alin. (2) și alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a **strategiei de contractare pentru procedura respectivă**.*

(2) *Strategia de contractare este un **document al fiecărei proceduri** de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.*

(3) ***Prin intermediul strategiei de contractare se documentează** deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, **criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați**.*

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pag. 9 din strategia de contractare nr. 15518/27.02.2020 (pag. 173 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a justificat alegerea factorului de atribuire tehnic *„monitor în camera de comandă*

(punctul 112 din caietul de sarcini). Pentru cea mai mare valoare diagonală a monitorului se acordă punctaj maxim" astfel:

*„Trebuie precizat de la bun început că toate sistemele roentgen inclusiv calculatoarele cu caracteristicile tehnice și monitoarele aparținând stațiilor de achiziție, postprocesare, etc. fac obiectul unei autorizări la nivelul producătorului cât și al Comisiei Naționale de Control a Activităților Nucleare astfel încât **nu este posibilă modificarea ulterioară a acestora** decât cu cheltuieli suplimentare de omologare a acestora. Practic schimbarea caracteristicilor tehnice ex. creșterea memoriei **RAM nu se poate face în afara autorizării CNCAN.***

Monitoarele imagistice sunt monitoare speciale cu contrast și rezoluție înalte, costisitoare. Un monitor mai performant: diagonală mai mare, rezoluție mai mare, contrast mai bun, facilitează obținerea unui diagnostic precis, cu un efort mai redus al medicului imagist care trebuie să evalueze mii de imagini zilnic”.

Justificările/precizările anterior menționate cu privire la aplicarea factorului de evaluare tehnic aferent monitorului din camera de comandă doar pentru monitoarele prevăzute în fișa tehnică a producătorului și în autorizația CNCAN au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, prin publicarea la pag. 14 din caietul de sarcini, în anexa anunțului de participare (pag. 18 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei), devenind astfel obligatorii atât pentru ofertanți în elaborarea ofertelor pentru lotul 1 al procedurii de atribuire cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor de la pag. 8 specificația 112 coroborat cu cele de la pag. 14 punctul 5 din caietul de sarcini și cu precizările de la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, ofertanții aveau obligația să menționeze la punctul 112 din tabelul de conformitate (formularul nr. 9) dimensiunea monitorului din camera de comandă al sistemului oferat și **documentul emis de producătorul sistemului roentgen** (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc) care **atestă dimensiunea acestuia.**

Potrivit aceluiași prevederi ale documentației de atribuire, dimensiunea diagonalei monitorului din camera de comandă trebuie să fie de cel puțin 19 inch și să fie confirmată de autorizarea emisă de Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare (CNCAN).

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, la poziția 112 din tabelul de conformitate (formularul 9) din propunerea tehnică depusă de intervenient se regăsește sintagma „Da” cu observația „dimensiune: 24,1 inch” și indicația „fișa tehnică monitor pagina 2”.

La pag. 136-137 din vol. 4 al dosarului cauzei se regăsește fișa tehnică a monitorului Eizo RadiForce MX242W cu diagonala de 24,1 inch.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, la pag. 2 din fișa tehnică a aparatului „SonialVision G4” (pag. 112 din dosarul achiziției, parte a

dosarului cauzei) se menționează că monitorul aflat în configurația standard este de 19 inch.

Prevederile anterior menționate din fișa tehnică a aparatului „*SonialVision G4*” aflată în propunerea tehnică a intervenientului se regăsesc și la pag. 4 din autorizația nr. VI 725/2018, prin care Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare (CNCAN) a autorizat operatorul economic să furnizeze instalația radiologică „*SonialVision G4*” fabricată de Corporation Japonia, echipată cu monitor de 19 inch **sau** monitor de 29 inch.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că punctajul acordat de autoritatea contractantă la factorul de evaluare 5 nu s-a datorat dimensiunii monitorului din fișa tehnică a aparatului *SonialVision G4*” emisă de Corporation Japonia sau din autorizația emisă de CNCAN ci a fost rezultatul înlocuirii acestuia de către operatorul economic cu un alt monitor fabricat de un alt producător, care nu se regăsește în niciunul dintre înscrisurile solicitate cu titlu obligatoriu de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că precizările aferente factorului de atribuire 5 de la pag. 14 din caietul de sarcini potrivit căroră *„toate sistemele roentgen inclusiv calculatoarele cu caracteristicile tehnice și monitoarele aparținând stațiilor de achiziție, postprocesare, etc. fac obiectul unei autorizări la nivelul producătorului cât și al Comisiei Naționale de Control a Activităților Nucleare astfel încât **nu este posibilă modificarea ulterioară a acestora** decât cu cheltuieli suplimentare de omologare a acestora. Practic schimbarea caracteristicilor tehnice ex. creșterea memoriei **RAM nu se poate face în afara autorizării CNCAN (...)**”* au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați în contextul descrierii algoritmului/modalității de aplicare a criteriului de atribuire, devenind astfel parte a criteriului de atribuire prevăzut la art. 32 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în

formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor** și modalităților procedurii de atribuire **în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților** informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți **să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod** și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor** care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Consiliul reține că, în cazul în care dorea să obțină punctajul maxim la factorul de evaluare 5, ...avea deplina libertate să propună/oferteze varianta de aparat „*Sonia/Vision G4*” cu monitor de 29 inch prevăzut în autorizația CNCAN aflată la dosarul cauzei, însă nu și alte variante de monitor cu diagonala cuprinsă între 19 și 29 inch cum este cea a monitorului Eizo RadiForce MX242W cu diagonala de 24,1 inch.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin modalitatea superficială în care a aplicat ofertei desemnată câștigătoare algoritmul aferent factorului de evaluare 5, autoritatea contractantă nu și-a respectat în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, încălcându-și astfel obligația prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare și în documentele achiziției.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind punctajul obținut de prin aplicarea criteriului de atribuire.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare pentru lotul 1, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de, va anula raportul procedurii în partea aferentă lotului 1 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității, invocată de intervenientul

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de, anulează raportul procedurii în partea aferentă lotului 1 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini