CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. .....nr....., sectorul...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei nr. 22302/27.07..... de comunicare a rezultatului evaluării intermediare, emisă de către ....., cu sediul în ....., str. .....nr....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziționare materiale de osteosinteză și alte produse de uz ortopedic”, s-a solicitat, pentru loturile 2, 3 și 5, ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă, pentru loturile 2, 3 și 5.

Contestatorul precizează că a depus oferte pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, iar rezultatul evaluării tehnice a ofertei sale i s-a comunicat de către autoritatea contractantă în data de 27.07....., prin documentul „Comunicare intermediară evaluare” nr. 22302, postat în SEAP.

La data de 31.07....., contestatorul arată că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 4874/31.07....., pentru loturile 2, 3 și 5, solicitând ca, în urma analizării argumentelor prezentate, să admită cererile exprimate, la care, aceasta a transmis răspunsul la

notificarea prealabilă cu numărul 23336/04.08....., conform termenelor și condițiilor prevăzute de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, declarând că nu intenționează să revoce decizia comunicată la data de 27.07....., prin adoptarea vreunei măsuri de remediere.

Cu privire la lotul 2 „Osteosinteză membru superior", contestatorul precizează că motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, pentru poziția 4, a fost: *„(placă în T fragmente mici), plăcile prezentate în pliantele atașate de către ofertant permit fixarea plăcii cu șuruburi de 3,5 și 4 mm doar pe radius, (așa cum este prezentat pe pliant, placa neputând fi fixată pe corticala altui os, doar pe radius, iar în caietul de sarcini a fost solicitată placa în T pentru fragmente mici, care să poată permită fixarea și pe alte segmente osoase (de ex. metatarsiene)",* iar în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, la acest lot, următoarele caracteristici:

„Placă în T fragmente mici

Material: oțel-inox

Dimensiuni și lungimi variate, rigiditate corespunzătoare

Să permită folosirea șuruburilor de corticală de diametru 3,5 mm și 4,0 mm

Să poată fi livrată și în varianta oblică, dedicate stânga/dreapta."

Considerând punctual cele solicitate, pliantul depus, cât și propunerea tehnică depusă, contestatorul arată că nu înțelege de unde a concluzionat autoritatea contractantă că plăcile ofertate se pot folosi doar pe radius, din moment ce este clar din pliantul depus că denumirea plăcilor ofertate este „Small Fragment Plates" - titlul paginii de catalog, care înseamnă „Plăci fragmente mici". Acest titlu, cât și titlul plăcii „T plate small", arată clar că plăcile ofertate sunt în T pentru fragmente mici.

Totodată, contestatorul arată că în adresa sa nr. 4849/03.07....., transmisă ca răspuns al solicitării de clarificări din partea autorității contractante nr. 19067/29.06....., a menționat că reatașează pliantul depus inițial în cadrul propunerii tehnice, singura diferență fiind că a marcat cu un chenar roșu (în același pliant depus inițial), faptul că aceste placi se folosesc cu șuruburi de 3,5 și 4 mm - așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În considerarea celor evocate, contestatorul nu înțelege de ce autoritatea contractantă declară că acest pliant a fost atașat ulterior datei limită de depunere a ofertelor, când, printr-o simplă verificare, se poate observa că în cadrul lotului 2, în SEAP, la secțiunea Documente de calificare, este atașat fișierul .pdf sub denumire „LOT 2" (depus la data limită de depunere a ofertei și în niciun caz ulterior - fapt imposibil, pentru că SEAP-ul nu permite atașarea niciunui document în acea secțiune ulterior datei limită de depunere), unde la pag. 4 a fișierului respectiv, este depus exact același pliant ca și în răspunsul dat autorității contractante, motiv pentru care a folosit verbul „reatașăm" și nu „atașăm".

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare și documentul „Propunere tehnică", depus în cadrul propunerii tehnice, unde se menționa că se oferă plăci în T fragmente mici, care permit folosirea șuruburilor de 3,5 mm și 4 mm și că pliantele

depuse de la producător fac dovada celor ofertate, pentru o identificare mai ușoară și pentru o ofertă tehnică completă.

În continuare, contestatorul evocă motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă pentru poziția 8: *„(placă blocată de radius), plăcile prezentate în pliante au fost atașate ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, fiind incidente în acest sens prevederile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizată, potrivit căruia: «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă»*" și susține că, în primul rând, acesta nu a depus la răspunsul de clarificări pliant cu plăci, ci a atașat un pliant cu setul de șuruburi folosit pentru plăcile blocate de radius ofertate inițial în cadrul ofertei tehnice, pentru a reconfirma că aceste plăci ofertate permit folosirea și a șuruburilor de 2,4 mm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. În al doilea rând, contestatorul precizează că, printr-o simplă verificare, se poate observa că în cadrul lotului 2, în SEAP, la secțiunea Documente de calificare, este atașat fișierul .pdf sub denumire „LOT 2" (depus la data limită de depunere a ofertei și nu ulterior - fapt imposibil pentru că SEAP-ul nu permite atașarea niciunui document în acea secțiune, ulterior datei limită de depunere), unde la paginile 9, 10, 11, 12, 13 se poate vedea că plăcile de radius blocate ofertate permit folosirea șuruburilor de 2,4 mm, 2,7 mm și 3,5 mm. În cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității contractantă, contestatorul arată că nu a făcut decât să depună un pliant ca și completare – și în niciun caz modificare - a propunerii tehnice, acesta fiind și scopul solicitării de clarificări, conform art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. menționează că afirmația autorității contractante din documentul „Comunicare intermediară evaluare": „Din pliantele prezentate la licitație, nu reiese faptul că plăcile prezentate corespund caietului de sarcini, deoarece plăcile prezentate de dvs. sunt dedicate șuruburilor de 3,5 mm grosime (nu sunt prezentate plăci dedicate șuruburilor de 4 mm, cum este cerut în caietul de sarcini)", este o afirmație neadevărată, care se dovedește prin simpla verificare a propunerii tehnice și totodată a pliantelor depuse de aceasta la data limită de depunere a ofertei, unde este clar că acolo unde s-au solicitat plăci care să permită folosirea șuruburilor de 3,5 și 4 mm, s-a ofertat integral ceea ce s-a cerut în caietul de sarcini, acest fapt apărând și în fișele tehnice/paginile de catalog depuse și în propunerea tehnică.

Cu privire la lotul 3 „Osteosinteză membru inferior", contestatorul arată că motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă pentru poziția 2, este: *„(Placă DCS), produsul reprezentat nu corespunde caietului de sarcini, descrierea tehnică a acestui produs nu relevă faptul că placa permite folosirea șuruburilor de 6,5 mm, iar «placa având primele 2 găuri cu alt design» nu relevă acest fapt. Imaginile atașate ulterior, în pliantul tehnic, nu conțin detalii tehnice care să corespundă caietului de sarcini*", iar autoritatea contractantă face o gravă eroare, prin

faptul că ignoră documentul propunere tehnică, unde s-a menționat că placa DCS permite în primele 2 găuri distale șuruburi de spongie de 6,5 mm. Așa cum se menționează și în fișa de date a achiziției, *„Specificațiile tehnice ale produselor vor fi susținute de prospecte, fișe tehnice, fotografii etc*." și este evident că aceste pliante/fotografii au rol doar de susținere a specificațiilor tehnice descrise de contestator în propunerea tehnică. Având în vedere că într-adevăr în acest pliant, pentru această placă, nu se menționează folosirea șuruburilor de spongie de 6,5 mm, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect prin solicitarea de clarificări, existând această neconcordanță între propunerea tehnică și pliantul depus și consideră că prin răspunsul său la această solicitare, a dovedit că placa DCS permite în primele 2 găuri, șuruburile de spongie de 6,5 mm, prin a fotografia placa (unde să fie vizibil și numele producătorului), în care s-a introdus 2 șuruburi, 1 șurub de 6,5 mm și 1 șurub de 4, 5 mm, tocmai ca să se vadă clar diferența între cele 2 șuruburi, considerând că și fotografia este considerat document de susținere al specificațiilor tehnice, așa cum se menționează și în fișa de date a achiziției.

Motivul pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă pentru poziția 5, a fost: *„(Placa în T și în L platou tibial) plăcile ofertate permit folosirea doar a șuruburilor de 4,5 mm și nu a șuruburilor de 6,5 mm în zona platoului tibial, iar din pliantele atașate nu reiese acest fapt (așa cum este solicitat în caietul de sarcini)",* la care, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a făcut o eroare, având în vedere că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta a reatașat pliantul depus inițial pentru aceste plăci, unde a încadrat cu un chenar roșu ca în pliantul producătorului, locul unde se menționează clar că fixarea plăcii se face cu șuruburi de 4,5 și 6,5 mm.

De asemenea, afirmația autorității contractante din documentul „Comunicare intermediară evaluare", și anume: *„Totodată menționăm că plăcile prezentate în pliantele societății dvs. sunt dedicate șuruburilor de 4,5 mm, folosirea șuruburilor de 6,5 mm în zona platoului tibial putând modifica morfometria plăcii (compromițând astfel actul chirurgical)",* este o afirmație neadevărată, în aprecierea contestatorului, care precizează că aceasta se dovedește prin simpla verificare a propunerii sale tehnice și totodată a pliantelor depuse la data limită de depunere a ofertelor, unde s-au solicitat plăci care să permită folosirea șuruburilor de 4,5 și 6,5 mm, la care acesta a ofertat integral ceea ce s-a cerut prin caietul de sarcini.

Cu privire la motivul pentru care oferta a fost declarată neconformă pentru poziția 12: „(Placă blocată fibulă) în oferta inițială, nu era inclusă această categorie de plăci, societatea dvs. adăugând acest produs ulterior datei limită de depunere a ofertelor, fiind incidente în acest sens prevederile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizată", S.C. ..... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă face o gravă eroare, prin faptul că ignoră din nou documentul Propunere tehnică – element principal al ofertei tehnice, unde există această placă de fibulă blocată, deci este evident că aceasta a

fost ofertată. Mai mult, având în vedere că poziția 12 este o poziție a lotului 3, dacă nu ar fi ofertat această placă, atunci contestatorul nu putea participa la acest lot - având în vedere că este un pachet de placi și, totodată, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat (eronat) acest fapt de la început, nu ar mai fi solicitat clarificări pentru nicio poziție din acest lot. Așa cum a răspuns la clarificarea autorității contractante, contestatorul arată că dintr-o eroare umană a omis să depună pliant pentru această placă și depunerea ulterioară a acestui pliant ca și răspuns al solicitării de clarificări, în niciun caz nu schimbă oferta depusă inițial, așa cum consideră autoritatea contractantă, întrucât, după cum a arătat mai sus, această placă apare în propunerea sa tehnică, deci a fost ofertată.

Referitor la lotul 5 „Fixatoare externe", contestatorul precizează că autoritatea contractantă, analizând paginile de catalog prezentate în paralel, nu s-au regăsit toate dimensiunile barelor, respectiv fișelor, dar cataloagele producătorilor sunt cu scop informativ, motiv pentru care și-a asumat că poate oferi toate dimensiunile în propunerea tehnică depusă, iar în pliantul depus de la producător nu se menționează materialul din care sunt confecționate barele, deci autoritatea contractantă nu putea concluziona că aceste bare sunt din oțel inox, așa cum susține în solicitarea de clarificări nr. 19067/29.06..... Potrivit fișei de date a achiziției, specificațiile tehnice (adică documentul propunere tehnică) vor fi susținute de prospecte, fișe tehnice, fotografii etc. Dacă în catalog nu se menționează materialul barelor, dar în propunerea tehnică depusă este menționat faptul că aceste bare sunt din carbon, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, înseamnă că barele sunt confecționate din carbon.

Referitor la diametrul fișelor, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a văzut la pagina 3 din documentul „LOT 5" depus în secțiunea Documente de calificare din SEAP la data depunerii ofertei, că apar fișele Schanz cu diametrul 4,5 mm. Referitor la diametrul de 3,5 mm, așa cum a menționat mai sus, contestatorul precizează că rolul paginilor de catalog, al fișelor tehnice, fotografii, etc., este să susțină cele declarate în propunerea tehnică, unde a declarat că oferă fișe diametru 3,5 mm.

Referitor la loturile 2, 3 și 5, contestatorul susține că a menționat în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări că „În cazul în care autoritatea contractantă nu este convinsă de cele demonstrate mai sus, menționăm că putem trimite mostre la solicitarea dvs., pentru verificarea veridicității informațiilor declarate pentru loturile ofertate", prelevându-se astfel și de fișa de date a achiziției, unde se solicită eșantioane pentru produsele ofertate.

În concluzie, S.C. ..... S.R.L. consideră că îndeplinește integral cerințele din caietul de sarcini și că motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, sunt neadevărate și, prin considerentele enumerate mai sus, solicită C.N.S.C. pentru loturile 2, 3 și 5, ...

În punctul său de vedere nr. 24782/23.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35683/25.08....., ... solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că motivele care au stat la baza declarării neconformității propunerilor tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 2, 3 și 5, au fost făcute cunoscute ofertantului prin comunicarea intermediara nr. 22302/27.07..... (înregistrată eronat cu data de 27.06..... când faptic aceasta a fost emisă și transmisă ofertantului la data de 27.07.....) și, în continuare revine asupra considerațiilor de ordin tehnic care au stat la baza deciziei sale, considerând că propunerea tehnică a contestatorului reprezintă un simplu copy-paste al caietului de sarcini, în propunerea sa tehnică nefiind inserată nicio caracteristică tehnică particulară (extrasă din pliantele originale ale produselor ofertate).

Acest lucru este considerat de autoritatea contractantă că fiind inacceptabil și, din aceste motive, precizează că a analizat cu mare atenție pliantele originale ale produselor ofertate (pliante care certifică caracteristicile tehnice reale ale produselor ofertate și care nu pot fi copiate prin copy-paste din caietul de sarcini), iar concluziile acestei analize, deja comunicate contestatorului, sunt următoarele:

Lot 2 - poziția 4 (placă în T fragmente mici) - plăcile prezentate în pliantele atașate de contestator (plăcile firmei GPC) permit fixarea plăcii cu șuruburi de 3,5 și 4 mm doar pe radius (așa cum este prezentat pe pliantul original de firmă, placa neputând fi fixată pe corticala altui os). În caietul de sarcini a fost solicitată placă în T pentru fragmente mici, care să poată permită fixarea și pe alte segmente osoase (de ex. metatarsiene). Din studierea cu atenție a pliantelor originale furnizate, reiese că plăcile pentru fragmente mici sunt dedicate doar pentru fixarea pe radius și autoritatea contractantă a considerat că aceste placi nu corespund din punct de vedere al cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Lot 3 - poziția 2 (placă DCS) - produsul prezentat nu corespunde caietului de sarcini, iar descrierea tehnică a acestui produs nu relevă faptul că placa permite folosirea șuruburilor de 6,5 mm, iar „placa având primele 2 găuri cu alt design” nu relevă acest fapt. Imaginile atașate ulterior, în pliant, nu conțin detalii tehnice care să certifice această caracteristică. Din poza atașată ulterior, placa DCS pare să accepte șuruburi de 6,5 mm (ochiometric), dar acest lucru nu este certificat în nicio documentație tehnică depusă. Astfel, autoritatea contractantă consideră că aceste plăci nu corespund din punct de vedere al cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Lot 3 - poziția 5 (placă în T și în L platou tibial) - plăcile ofertate (firma GPC) permit folosirea doar a șuruburilor de 4,5 mm, posibil și a șuruburilor de 6,5 mm, dar nu este specificat (cum se cere în caietul de sarcini) ca șuruburile de 6,5 mm să poată fi folosite expres în zona platourilor tibiale; din pliantele atașate (ale firmei GPC), nu reiese această caracteristică tehnică și astfel, autoritatea contractantă consideră că aceste plăci nu corespund din punct de vedere al cerințelor tehnice prevăzute prin caietul de sarcini.

Lot 3 - poziția 12 (placă blocată fibulă) - în oferta inițială, nu era inclusă această categorie de plăci, ofertantul adăugând pliantul original al acestui produs ulterior încheierii procedurii de licitație. Ofertantul menționează că nu s-a atașat pliantul original al produsului dintr-o eroare umană, dar acest argument nu poate fi acceptat de autoritatea contractantă.

Lot 5 - nu au fost aduse argumente tehnice care să ateste descrierea corespunzătoare din caietul de sarcini, nici privind dimensiunea fișelor sau barelor, nici privind materialul din care barele acestor fixatoare sunt confecționate (în caietul de sarcini s-au solicitat bare confecționate din carbon, cerință neîndeplinită de oferta tehnică prezentată). Argumentația: *„Se știe că orice producător produce barele și fișele din bare lungi de câțiva metri pe care le pot tăia ulterior după prelucrare la orice dimensiune (respectiv lungime și diametru) care îi va fi solicitată”*, nu este valabilă, consideră autoritatea contractantă, întrucât producătorii de fixatoare externe furnizează bare la dimensiuni standardizate. De asemenea, în propunerea tehnică au fost prezentate bare de inox și nu bare de carbon, cum este solicitat în caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă a considerat că aceste produse nu corespund din punct de vedere al cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la disponibilitatea contestatorului de a prezenta mostre pentru certificarea faptului că produsele ofertate respectă exigențele tehnice impuse prin caietul de sarcini,..... citează din documentația de atribuire pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și consideră că ofertantul avea obligația de a prezenta o ofertă completă și suficient de judicios elaborată, prin aceasta să fie în măsură să facă proba fără echivoc a faptului că produsele ofertate sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire, probă pe care autoritatea contractantă a apreciat că nu a făcut-o.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că dacă i s-ar permite contestatorului să prezinte mostre pentru produsele ofertate, deși acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, ar însemna că i se aplică un tratament preferențial, adică i se permite completarea propunerii tehnice depusă inițial, cu afectarea vădită a intereselor celorlalți participanți la procedura de atribuire și, evident, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

În sensul celor mai sus menționate, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile legale care obligă pe orice operator economic să-și întocmească oferta, raportat la cerințele impuse de aceasta, care, la rândul ei, este obligată să evalueze oferta conform exigențelor impuse de către legiuitor: art. 3 alin. (1) pct. 34.hh) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1), art. 124 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând,..... solicită C.N.S.C. să respingă contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L. pentru considerentele prezentate anterior, având în vedere expunerile de fond şi următoarele temeiuri de drept: art. 103 alin. (1), art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) şi alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precum şi art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă..... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziționare materiale de osteosinteză și alte produse de uz ortopedic”, cod CPV 33183100-7 Implanturi ortopedice (Rev.2) și 33141700-7 Accesorii ortopedice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...../.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.422.720 lei, fără TVA.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 17820/19.06..... de vizualizare şi inventariere a documentelor depuse, pentru loturile 2 şi 5 au fost depuse câte 3 oferte, iar pentru lotul 3, au fost depuse 2 oferte, unul dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul evaluării intermediare a ofertelor depuse, a fost făcută de autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 22302/27.07.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 4874/31.07....., la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 23336/04.08....., precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru loturile nr. 2, nr. 3 și nr. 5, prin aceasta fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere a ofertelor prezentate de ofertantul în cauză pentru respectivele loturi.

În ceea ce privește motivele de respingere pentru lotuirle 2, 3 și 5, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului S.C. ..... S.R.L. adresa nr. 22302/27.06....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia, a precizat următoarele:

”LOT 2:

- cu privire la poziția 4 (placă în T fragmente mici), plăcile prezentate în pliantele atașate de către ofertant permit fixarea plăcii cu șuruburi de 3,5 și 4 mm doar pe radius (așa cum este prezentat pe pliant, placa neputând fi fixată pe corticala altui os, doar pe radius, iar în caietul de sarcini a fost solicitată placa în T pentru fragmente mici, care să poată permite fixarea și pe alte segmente osoase (de ex. metatarsiene).

Totodată menționăm faptul că pliantele prezentate de către societatea dvs. au fost atașate ulterior datei limită de depunere a ofertelor, fiind incidente în acest sens prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ”În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

- cu privire la poziția 8 (placă blocată de radius), plăcile prezentate în pliante au fost atașate ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, fiind incidente în acest sens prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Din pliantele prezentate la licitație nu reiese faptul că plăcile prezentate corespund caietului de sarcini, deoarece plăcile prezentate de dvs. sunt dedicate șururburilor de 3,5 mm grosime (nu sunt prezentate plăci dedicate șuruburilor de 4 mm, cum este cerut în caietul de sarcini).

LOT 3:

- cu privire la poziția 2 (Placă DCS), produsul ofertat nu corespunde caietului de sarcini, descrierea tehnică a acestui produs nu relevă faptul că placa permite folosirea șuruburilor de 6,5 mm, iar «placa având primele două găuri cu alt design» nu relevă acest fapt. Imaginile atașate ulterior, în pliantul tehnic, nu conțin detalii tehnice care să corespundă caietului de sarcini.

- cu privire la poziția 5 (Placa în T și în L platou tibial) plăcile ofertate permit folosirea doar a șuruburilor de 4,5 mm și nu a șuruburilor

de 6,5 mm în zona platoului tibial, iar din pliantele atașate nu reiese acest fapt (așa cum este solicitat în caietul de sarcini).

- Totodată menționăm că plăcile prezentate în pliantele societății dvs. sunt dedicate șuruburilor de 4,5 mm, folosirea șuruburilor de 6,5 mm în zona platoului tibial putând modifica morfometria plăcii (compromițând astfel actul chirurgical).

- cu privire la poziția 12 (placă blocată fibulă) – în oferta inițială nu era inclusă această categorie de plăci, societatea dvs. adăugând acest produs ulterior datei limită de depunere a ofertelor, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

LOT 5:

- cu privire la pozițiile 1, 2, 3, 4 nu au fost aduse argumente tehnice care să ateste descrierea corespunzătoare caietului de sarcini, nici privind dimensiunea fișelor sau barelor, nici privind materialul din care barele acestor fixatoare sunt confecționate (în caietul de sarcini s-au solicitat bare confecționate din carbon, cerință neîndeplinită de oferta tehnică prezentată)".

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 2, 3 și 5, reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că, referitor la aceste aspecte, în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut:

"LoT II Osteosinteza membru superior

4. Placa în T fragmente mici

Material: oțel-inox;

Dimensiuni și lungimi variate, rigiditate corespunzătoare;

Să permită folosirea șuruburilor de corticală de diametru 3,5 mm și 4,0 mm.

Să poată fi livrate și în varianta oblică, dedicate stânga/dreapta.

(...)

8.Placă blocată radius

Material: aliaj de titan;

Dedicată stânga/dreapta cu 2 dimensiuni diferite de placă pentru epifiza distală;

Grosime: max. 1,8 mm;

Număr de găuri: 3-5;

Să prezinte la capătul plăcii 2 randuri de găuri;

Să prezinte minim 4 găuri de fixare preliminară cu broșe;

Să prezinte atât găuri blocate cât și găuri de autocompactare;

Să permită atât folosirea șuruburilor blocate de 2,4 mm cât și cele convenționale de 3,5 mm.

LOT III Osteosinteza membrului inferior:

(...)

2. Placa DCS

Material: oțel-inox;

Compus din: placă+1 șurub condil femural+șurub de compresiune.

Placa:

să permită în primele 2 găuri distale șuruburi de spongie de 6,5 mm și restul găurilor să fie cu profil autocompactare.

Obligatoriu unghiul intrinsec al plăcii să nu fie mai mic de 15 grd.

Șuruburi de col:

să poată fi livrate în cel puțin 3 diametre de filet, în profil cilindric și conic cu fantă autotarodantă atât în sensul indroducerii cât și al extragerii șurubului.

Instrumentarul de implantare să fie comun atât pentru sistemul DHS cât și pentru sistemul DCS.

(...)

5. Placă în T și L platou tibial

Material: oțel-inox;

Dimensiuni și lungimi variate, cu găuri de autocompactare;

Să permită folosirea șuruburilor de corticală de diametru 3,5 și 4,0 mm.

(...)

12. Placă blocată fibula laterală

Material: aliaj de titan;

Număr de găuri: 3-8;

Dedicată stânga/dreapta;

Contact limitat;

Să prezinte minim 6 găuri de fixare preliminară cu brățe;

Să prezinte atât găuri blocate cât și găuri de autocompactare;

Să permită atât folosirea șuruburilor blocate de 3,5 mm cât și cele convenționale de 3,5 mm;

Aplatizată la capătul de inserție.

(...)

Lot V Fixatoare externe

1. *Fixator de femur*

   Alcătuit din bară carbon, lacăte și fise din oțel-inox în următoarea configurație:

   2 bare diametru 10 mm, lungimi cuprinse între 300-400 mm;

   6 fise de diametre 4,5 mm și lungimi cuprinse între 150 mm și 225 mm;

   12 lacăte de fixare.

2. *Fixator de gamba*

   Alcătuit din bară carbon, lacăte și fise din oțel-inox în următoarea configurație:

   2 bare diametru 10 mm, lungimi cuprinse între 300-400 mm;

   6 fise de diametre 4,5 mm și lungimi cuprinse între 150 mm și 225 mm;

   12 lacăte de fixare.

3. *Fixator antebraț*

   Alcătuit din bară carbon, lacăte și fise din oțel-inox în următoarea configurație:

   2 bare diametru 6 mm, lungimi cuprinse între 200-300 mm;

   6 fise de diametre 3,5 mm și lungimi cuprinse între 70 mm și 150 mm;

   12 lacăte de fixare.

4. *Fixator bazin*

Alcătuit din bară carbon, lacăte și fise din oțel-inox în următoarea configurație:

3 bare diametru 10 mm, lungimi cuprinse între 300-500 mm;

8 *fise de diametre 4,5 mm și lungimi cuprinse între 150 mm și 225 mm;*

8 lacăte de fixare;

2 dispozitive de conexiune".

De asemenea se reține că la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției se precizează că "*Propunerea tehnică va conține, un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Operatorul economic va elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să permită comisiei de evaluare stabilirea conformității produselor ofertate cu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile tehnice ale produselor vor fi susținute de prospecte, fișe tehnice, fotografii etc din care să reiasă conformitatea produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini*".

Astfel, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 154 din legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, furnizând potențialilor ofertanți toate informațiile necesare în vederea asigurării unei informări complete, corecte şi precise cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, stabilind, în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (1) din același act normativ, specificațiile tehnice ale produselor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire au caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, cu luarea în considerare a faptului că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 2, 3 și 5, prin raportare la conţinutul documentaţiei de atribuire, la documentele aflate la dosarul achiziţiei publice şi la prevederile legislaţiei în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile respective a fost întemeiată doar în parte.

Astfel, în ceea ce privește motivul reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei prezentate pentru lotul 2, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini la lotul II, poziția 4, placă în T pentru fragmente

mici, fără a face precizarea că aceasta trebuie să permită fixarea și pe alte segmente osoase, așa cum se susține atât în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, cât și în cuprinsul punctului de vedere nr. 35683/25.08....., întrucât între specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru produsul respectiv nu au fost incluse și cele referitoare la acest aspect ci doar ”pentru fragmente mici”.

Prin urmare, Consiliul constată că pliantul 2.2.19, al furnizorului GPC, prezentat de S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul propunerii tehnice, referitor la produsul ”Bone Plates Small Fragment plates” atestă faptul că produsul ofertat de ofetantul în cauză respectă prevederile din caietul de sarcini cu privire la fixarea pe fragmente mici, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește motivul de respingere a produsului ofertat pentru poziția 8 de la lotul II - placă blocată de radius, Consiliul reține că deși în caietul de sarcini este prevăzut că produsul ofertat trebuie ”Să permită atât folosirea șuruburilor blocate de 2,4 mm cât și cele convenționale de 3,5 mm”, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a precizat că ”plăcile prezentate de S.C. ..... S.R.L. sunt dedicate șuruburilor de 3,5 mm grosime nu și celor de 4 mm, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini”, rezultând că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere.

Cu privire la faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost aduse modificări propunerii tehnice, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora ”Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia” și constată că prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări și prin documentele depuse, S.C. ..... S.R.L. a confirmat că produsul ofertat respectă specificația tehnică referitoare la dimensiunea șuruburilor de fixare, impusă prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că motivele avute în vedere de autoritatea contractantă la respingerea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 2 s-au dovedit a fi neîntemeiate, astfel că se impune anularea, în parte, a procesului verbal de evaluare nr. 22301/27.07..... și actele subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de ofertantul în cauză pentru lotul 2 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2, prin reevaluarea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru acest lot, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește modul în care a fost efectuată verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertantul S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 3 și 5, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că respectivele oferte sunt neconforme, având în vedere următoarele considerente:

În referire la lotul 3, Consiliul are în vedere că pentru produsul prevăzut la poziția 12 – placă blocată fibulă, ofertantul în cauză nu a

prezentat inițial, la data depunerii ofertei, prospecte, fișe tehnice, fotografii etc din care să reiasă că produsul ofertat este conform cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, așa cum s-a solicitat la cap. IV.4.1) ”*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției.

Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că însuși contestatorul recunoaște acest fapt, atât în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, cât și în cel al contestației nr. ...../..... precizând că ”dintr-o eroare umană am omis să depunem pliant pentru această placă”.

În acest context, Consiliul are în vedere prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora ”Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă” și constată că ofertantul S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada conformității produsului ofertat cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că respectiva ofertă este neconformă, aceasta îndeplinindu-și în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul nu va proceda la analiza motivelor de respingere invocate de autoritatea contractantă cu privire la pozițiile 2 și 5 de la lotul 3, întrucât, indiferent de rezultatul unei asemenea analize, având în vedere că lotul respectiv este reprezentat de un pachet de plăci, caracterul neconform al unei poziții atrage neconformitatea întregului lot, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la motivele de respingere a ofertei prezentate pentru lotul 3.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată pentru lotul 5 - Fixatoare externe, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini s-a impus ca produsele ofertate să fie alcătuite din bare de carbon, lacăte și fise din oțel-inox, iar din pliantele prezentate în cadrul propunerii tehnice nu rezultă care este materialul din care sunt confecționate barele.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate atât în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări formulată în acest sens, cât și în cuprinsul contestației nr. ...../....., potrivit cărora ”în propunerea tehnică depusă de societatea noastră am menționat că aceste bare sunt din carbon, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, înseamnă că barele sunt de carbon”, întrucât ofertanții aveau obligația, conform celor prevăzute la cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, de a prezenta inițial, la data depunerii ofertei, prospecte, fișe tehnice, fotografii etc din care să reiasă că produsul ofertat este conform cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv de a face dovada că produsele ofertate pentru lotul 5 sunt alcătuite din bare de carbon.

Or, în măsura în care din cuprinsul pliantelor prezentate nu rezultă care este materialul din care sunt confecționate barele, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că acestea sunt din carbon, așa cum s-a solicitat,

Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 5 este neconformă și, în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu....., anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 22301/27.07..... și actele subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de ofertantul în cauză pentru lotul 2.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2, prin reevaluarea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru acest lot, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) Consiliul respinge, ca nefondate, criticile referitoare la motivele de respingere a ofertelor prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 3 și 5.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. .....nr....., sectorul ....., în contradictoriu cu ...., cu sediul în ....., str. .....nr. .....județul .....

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 22301/27.07..... şi actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 2.

Obligă..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2, prin reevaluarea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru acest lot, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Respinge, ca nefondate, criticile referitoare la motivele de respingere a ofertelor prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 3 şi 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.