



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 815/C9/547**

**Data: 21.04.2021**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11734/10.03.2021, depusă de .... privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii poștale de distribuire a corespondenței și operațiuni suport*, cod 64112000-4 *Servicii poștale de distribuire a corespondenței (Rev. 2)*, de ...., s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1614/03.03.2021; anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare nr. 1639/04.03.2021 și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, cu următoarele precizări:

Contestatoarea susține că ... nu a realizat o analiză riguroasă a răspunsului acesteia privind fundamentarea prețului ofertat, nu a arătat care sunt informațiile și documentele furnizate de ofertant, pe baza

căroră oferta are un preț neobișnuit de scăzut și nu a justificat în ce constă modul defectuos și insuficient de fundamentare a prețului.

De asemenea, entitatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși avea suficiente indicii pe baza căroră, eventual, trebuia să solicite clarificări/completări formale sau de confirmare.

Se arată că, prin răspunsul nr. 1340/19.02.2021, a precizat care sunt elementele concrete ce fundamentează din punct de vedere economic modul de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate și a demonstrat că are capacitatea tehnică și experiența similară necesare în sensul că a prestat în ultimii 3 ani, în mod complet și corespunzător servii poștale de distribuire a corespondenței, servicii ce constau în preluarea, colectarea, sortarea, transportul și livrarea trimiterilor de corespondență către destinatari persoane fizice sau juridice din România.

În acest sens, arată că a prezentat serviciile de furnizate în cadrul contractului nr. 2948/01.07.2019 și acceptate prin documentul constatator nr. 2/12.02.2021 emis de ... Mureș.

Totodată, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a precizat concret care sunt elementele propunerii financiare ce au dus la concluzia că aceasta a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, singura mențiune fiind *în ceea ce privește propunerea financiară prezentată de .... SRL, comisia de evaluare a constatat că suma ofertată în propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată, dar reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu propunerile financiare a celorlalți (suma ofertată reprezintă 67% din suma ofertată de ... și 55,5 % din suma ofertată de ..*

În opinia contestatarei, autoritatea contractantă, fără a analiza fundamentarea prețului ofertat detaliată în răspunsul înregistrat la .. cu nr. 1340/19.02.2021, a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț care este mai mare cu 20% din valoarea estimată a contractului.

De asemenea, contestatoarea consideră că, potrivit art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, prețul ofertat de aceasta este fundamentat pe calculul costurilor interne, a ofertelor primite de la subcontractor și a riscurilor estimate, potrivit răspunsului nr. 1340/19.02.2021.

Pentru serviciile de "Tipărire și împlicuire facturi (transmise electronic în forma PDF) foldare și inserare facturi în plic C6/C3, fereastră dreapta personalizat" s-a calculat un cost total în valoare de 28.644 lei bazat pe oferta subcontractantului ... de 0,28 lei per bucată pentru cantitatea estimată de trimiteri poștale de 102.300 bucăți; în oferta prezentată de ... prețurile unitare, cât și totale aferente serviciilor sunt confidențiale.

Mai mult, costurile asociate cu personalul care distribuie scrisorile simple, cât și recomandate, au fost calculate luând în considerare un

necesar de 4 agenți poștali estimați ca sunt necesari pentru a îndeplini serviciile asumate în oferta tehnică.

Contestatoarea apreciază că furnizează deja același tip de servicii, cu același personal, pentru încă 6 beneficiari în același areal geografic cu cel din caietul de sarcini, fiind în măsură să-și optimizeze substanțial costurile cu personalul, prin luarea în calcul doar a unei cote părți.

Astfel, considerând un salariu brut mediu de 2352 lei lunar/persoană, rezultă un cost total de 9408 lei/lună pentru cele 7 proiecte, respectiv o cotă parte de  $9408/7 = 1344$  lei lunar pentru costurile cu agenți poștali pentru furnizarea serviciilor de distribuție din oferta depusă, astfel că totalul costurilor cu agenții poștali pe întreaga perioadă de derulare a contractului este de  $1344 \times 11 \text{ luni} = 14.784$  lei.

Toate activitățile cu referire la serviciile de distribuție se vor realiza cu personal de specialitate, având un nivel de salarizare ce respectă prevederile legale în vigoare și este optimizat, cu o experiență foarte mare în domeniu, care vor eficientiza timpul și modalitatea în care vor fi îndeplinite sarcinile aferente proiectului.

Cei 6 beneficiari pentru care contestatoarea furnizează servicii de distribuție de scrisori simple și recomandate/facturi/somații în același areal geografic sunt Distribuție Oltenia Energie, Telekom, Raiffeisen Bank, ENEL Distribuție Oltenia, Banca Transilvania și EON Energie; acestea sunt informații confidențiale și au fost puse la dispoziția entității contractante cu scopul exclusiv de a răspunde clar și complet solicitării de clarificare privind stabilirea prețului ofertei.

Pentru livrare colete (cu plicuri) cu greutate mai mică sau egală cu 10 kg costul mediu luat în calcul la momentul ofertării este de 15 lei/colet  $\times 198$  cantitate estimată = 2970 lei.

A fost luat în calcul și costul cu transportul coletelor care se va efectua cu un autovehicul aflat în leasing care are un cost de 1150 lei/lună împărțit la 7 proiecte = 164,28 lei/lună pentru oferta depusă.

Total costuri autovehicul transport colete (cu plicuri)  $164,28 \times 11 \text{ luni} = 1807,14$  lei.

Pentru cheltuielile de deplasare a fost luat în calcul un cost mediu pentru combustibil de 200 lei/luna  $\times 11 \text{ luni} = 2200$  lei.

Pentru acoperirea variațiilor de costuri datorită unor riscuri manifestate pe durata contractului, s-a luat în calcul un procent de 3%, respectiv 3020,49 lei. Reiese un cost total de 51.225,63 lei ( $28.644 + 14.784 + 2.970 + 1.807,14 + 3.020,49$ ).

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. (3) lit. g) și art. 228 lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, în mod eronat a indicat, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1639/04.03.2021, prețul ofertei câștigătoare, respectiv 181.269,00 lei, în loc de 150.482.20 lei.

În punctul său de vedere nr. 2402/05.04.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 17807/07.04.2021, ... precizează că menține raportul procedurii nr. 1614/03.03.2021 și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 1462/24.02.2021.

Prezintă conținutul procesului-verbal anterior menționat, transmis ofertantei împreună cu comunicarea rezultatului procedurii nr. 1639/04.03.202, astfel:

Referitor la propunerea financiară prezentată de . .. comisia de evaluare a constatat că suma ofertată în propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată, dar reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu propunerile financiare ale celorlalți ofertanți (suma ofertată reprezintă 67% din suma ofertată de . și 55,5 % din suma ofertată de ..

În urma solicitării de clarificări nr. 1275/16.02.2021, contestatoarea a răspuns, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 1340/09.02.2021. Este redat conținutul răspunsului.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă constată că societatea contestatoarea nu a răspuns clar solicitării privind argumentarea prețului deosebit de scăzut privind propunerea sa financiară, având în vedere ce era solicitat, respectiv:

*Prețurile prezentate pentru:*

*Trimiteri poștale - scrisori simple neprioritare (distribuție facturi), treapta de greutate până la 50 gr.;*

*Trimiteri poștale - scrisori recomandate cu confirmare de primire, treapta de greutate până la 50 gr.*

În continuare, făcându-se comparația cu sumele ofertate de ceilalți doi ofertanți, în cuprinsul punctului de vedere se prezintă un tabel comparativ al sumelor propuse în formularul nr. 9 - Anexa - centralizator oferta financiară.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe în comparație cu costurile prezentate în Formularul 9 și între cele prezentate în Formularul de ofertă - Anexa - centralizator oferta financiară - formularul nr. 9 și răspunsul la solicițarea de clarificări înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 1340/19.02.2021, acestea sunt redată sub formă de tabel.

Subliniază că valorile consemnate în Formularul de ofertă nr. 1269/16.02.2021 nu pot fi modificate în perioada de evaluare a ofertelor; în răspunsul său, contestatoarea a modificat datele inițiale prezentate în formularul de ofertă financiară.

În concluzie, entitatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca neconformă, în baza art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. g), aceasta fiind respinsă, conform art. 222 din Legea nr. 99/2016.

În final, menționează că, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1639/04.03.2021, prețul ofertei câștigătoare a fost menționat greșit, respectiv 181.269,00 lei, în loc de 150.482.20 lei.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 17807/07.04.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii poștale de distribuire a corespondenței și operațiuni suport*, cod 64112000-4 *Servicii poștale de distribuire a corespondenței (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1081021/14.01.2021. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.02.2021, ora 15<sup>00</sup>. Valoarea estimată a contractului este de 256.181,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de decizia entității contractante, .. ...RL a depus contestația de față.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 5.124,00 lei, conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206880732/1 din 08.03.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, apreciată a avea un preț aparent neobișnuit de scăzut și care nu a fost fundamentat.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1639/04.03.2021, petenta a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut și nu a reușit să fundamenteze economic modul de formare a prețului.

Vizavi de acest aspect este de reținut că, prin adresa nr. 1275/16.02.2021, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei să argumenteze/clarifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare prezentate, de exemplu: prețurile pentru: trimiteri poștale – scrisori simple neprioritare (distribuție facturi), treapta de greutate până la 50 gr. Și trimiteri poștale – scrisori recomandate cu confirmare de primire, treapta de greutate până la 50 gr.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1340/19.02.2021, după cum urmează:

Referitor la solicitarea de clarificare adresată, transmitem următoarele lămuriri privind constituirea ofertei financiare :

Prețul ofertat de către .... este bazat pe calculul costurilor interne a ofertelor primite de la subcontractor și a riscurilor estimate după cum urmează:

Pentru serviciile de "Tipărire și implicuire facturi (transmise electronic in format PDF) foldare și inserare facturi in plic C6/C5, fereastră dreapta personalizat" subcontractantul .. ne-a transmis o oferta cu un cost total in valoare de 28.644 lei, constând în cantitatea estimată de trimiteri poștale 102.300 x 0.28 reprezentând

costul per bucată. Menționăm că în oferta primită de la Absolut SRL prețurile unitare, cât și totale aferente serviciilor de tipărire sunt confidențiale.

Pentru costurile asociate cu personalul care distribuie scrisorile simple cât și recomandate este alcatuit din 4 agenți poștali estimați ca sunt necesari pentru a îndeplini serviciile asumate în oferta tehnică având un salariu mediu de 2352 lei brut per persoană din care rezultă un cost total de 9.408 lei/lună.

Ak .. a luat în considerare arealul geografic în care se desfășoară activitățile de distribuție descrise de autoritatea contractantă și a constatat ca are în desfășurare în acest areal alte 6 proiecte cu alți beneficiari (Cez, Telekom, Raiffeisen Bank, Enel, Banca Transilvania și Eon Energie) pentru distribuția de scrisori simple și recomandate/facturi/somații, astfel a reușit să optimizeze costul folosind aceiași agenți poștali, nefiind necesar personal suplimentar pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin oferta făcută către .. astfel au fost luate în considerare costurile cu salariile celor 4 agenți poștali cu un total de 9408 lei și împărțit la 7 proiecte în total cu acesta, rezultând un cost per agent per beneficiar per luna de 1344 (salariu brut 4 agenți 9408;  $9408/7$  beneficiari = 1344 lei/lună cost cu agenți poștali).

Total cost cu agenții poștali pe întreaga perioadă de derulare a contractului  $1344 \times 11$  luni: 14784 lei.

Menționăm că informațiile cu privire la clienții ... enumerate mai sus reprezintă informații confidențiale și sunt oferite cu scopul exhaustiv de a răspunde clar și complet solicitării dvs. pentru livrare colete (cu plicuri) cu greutate mai mică sau egală cu 10 kg costul mediu evaluat este de 15 lei per colet  $\times$  198 cantitate anuală estimată = 2970 lei; a fost luat în calcul și costul cu transportul coletelor care se va efectua cu un autovehicul aflat în leasing în folosința noastră, autovehicul care are un cost de 1150 lei/lună cu toate cheltuielile de mentenanță incluse, cost împărțit la 7 proiecte = 164.28 lei/lună.

Total costuri autovehicul transport colete (cu plicuri)  $164.28 \times 11$  luni = 1807.14 lei.

Pentru cheltuielile de deplasare a fost luat în calcul un cost mediu pentru combustibil de 200 lei/lună  $\times$  11 luni = 2200 lei.

În urma calculelor descrise mai sus a reieșit un cost de: tipărire și implicare facturi pe întreaga perioadă de derulare a contractului - 28644 lei.

Cost cu agenții poștali pe întreaga perioadă de derulare a contractului - 14784 lei.

Pentru livrare colete (cu plicuri) cu greutate mai mică sau egală cu 10 kg - 2970 lei.

Total costuri cu autovehicul - 1807.14 lei.

Riscuri proiect - 3% - 3020.49.

Total costuri -  $28644 + 14784 + 2970 + 1807.14 + 3020.49 = 51.225,63$  lei.

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a sesizat și contestatoarea, entitatea contractantă nu a detaliat, în comunicarea privind rezultatul procedurii, elementele concrete pe baza cărora a ajuns la concluzia că prețul cuprins în propunerea financiară nu ar fi fundamentat.

Cu toate acestea, față de răspunsul transmis de contestatoare la solicitarea de clarificări și detaliile prezentate în punctul de vedere față de contestație, se poate observa că decizia de respingere a ofertei este corectă, în sensul că nu justifică prețul oferit.

Astfel, ofertanta, deși i s-a cerut să fundamenteze și prețurile pentru *trimiteri poștale – scrisori simple neprioritare (distribuție facturi), treapta de greutate până la 50 gr și trimiteri poștale – scrisori recomandate cu confirmare de primire, treapta de greutate până la 50*

*gr* nu a făcut nicio referire la acestea. Chiar dacă au fost trecute ca exemplu de entitatea contractantă, câtă vreme Centralizatorul ofertă financiară cuprindea prețurile pentru scrisori simple neprioritare, scrisori recomandate cu confirmare de primire, tipărire și implicuire facturi, foldare și inserare facturi în plic C6/C3, fereastră dreapta personalizat, livrare colete cu greutate mai mică sau egală cu 10 kg, evident costurile urmau a fi evidențiate pe fiecare dintre aceste categorii.

Totodată, se constată că, pentru tipărire și implicuire facturi pe întreaga perioadă de derulare a contractului, în răspunsul la clarificări s-a explicat că subcontractantul ... în ofertă costul este de 30.690 lei (102300 x **0,3 lei/buc**). Așadar, prețul pentru acest serviciu nu a fost justificat în mod corect.

De asemenea, în răspunsul la clarificări, ofertanta a justificat costuri totale în valoare de 51.225,63 lei (tipărire și implicuire facturi = 28644 lei; cost cu agenții poștali = 14784 lei; livrare colete = 2970 lei; costuri cu autovehicul = 1807,14 lei), deși, potrivit formularului de ofertă, prețul total este de 100.683 lei, incluzând și costuri cu *trimiteri poștale – scrisori simple neprioritare (distribuție facturi), treapta de greutate până la 50 gr și trimiteri poștale – scrisori recomandate cu confirmare de primire, treapta de greutate până la 50 gr*, cu privire la care nu s-a făcut nicio referire.

În formularul de ofertă valorile pentru aceste două categorii de servicii sunt 60.357 lei - *trimiteri poștale – scrisori simple neprioritare*, 5280 lei - *trimiteri poștale scrisori recomandate cu confirmare de primire*. Așadar, suma de 65.637 lei nu a fost justificată.

Dacă din 51226,63 lei se scade suma pentru tipărire și implicuire facturi = 28644 lei și cea pentru livrare colete = 2970 lei rezultă o sumă de 19.612 lei. Până la suma de 65.637 lei nu au fost prezentate calcule sau aduse explicații.

De asemenea, este de menționat faptul că justificări de tipul celor aduse de ofertantă, în sensul că ofertele/contractele sunt confidențiale, nu pot fi primite, neputându-se invoca confidențialitatea față de entitatea contractantă, aceasta din urmă fiind obligată să nu divulge informațiile confidențiale.

Lipsite de relevanță în justificarea prețului sunt și explicațiile referitoare la faptul că au fost optimizate costurile cu agenții poștali, întrucât desfășoară alte proiecte în același areal geografic, având în vedere că fiecare contract trebuie să cuprindă toate costurile implicate, independent de costurile din alte contracte. Cheltuielile trebuie justificate pe fiecare contract în parte, neputând fi acceptată o fundamentare a prețului în sensul celor avute în vedere de contestatoare.

Față de cele de mai sus, deși se constată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, nu au fost detaliate motivele neluării în considerare a justificărilor aduse de ofertantă, o comunicare a motivelor detaliate și o solicitare suplimentară de clarificări nu se mai impune. De

altfel, se observă că și prin contestație sunt aduse aceleași explicații care nu fundamentează prețul ofertat.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația .....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini