



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C /

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional av., în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, critică raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, cât și a deciziei de desemnare a ofertelor câștigătoare, emisă de, cu sediul în 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din Municipiul – proiectare și execuție – sector ”**, coduri CPV 45233142-6 lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), solicitând: *„anularea raportului procedurii atât în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei noastre, ca neconformă, cât și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare; anularea, în consecință, a actelor subsecvente ce privesc aceste părți din raportul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocieria SC SRL – SC SRL și emiterea unui nou raport al procedurii conținând o legală și temeinică evaluare a ofertei noastre, precum și un nou rezultat al procedurii de atribuire având în vedere caracterul admisibil a ofertei noastre”*.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , formulată de către SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având CUI , reprezentată de administrator și convențional de SCA , cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în , în calitate de lider al

asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, împotriva deciziei prin care oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. , a adresei nr. , răspuns la notificarea prealabilă și a raportului procedurii, emise de către , în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

„(i) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în procedura de atribuire, comunicată subscrisei prin adresa nr. , la aceeași dată și a adresei nr. , de răspuns la notificarea prealabilă, comunicată subscrisei la aceeași dată, a raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire”;

(ii) anularea deciziilor autorității contractante prin care au fost desemnate câștigătoare ofertele depuse de către (i) SRL – SRL – SA („Asocierea ”), (ii) Asocierea SRL & SRL („Asocierea ”) și (iii) Asocierea SA – SA – SA – SRL („Asocierea ”).

(iii) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de către Consiliu în prezenta cauză”.

De asemenea, petenta solicită obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de SC SA, cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. , având CUI , reprezentată legal prin director general și convențional prin SCA , cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în , în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SA – SC SA – SC SRL, împotriva adresei nr. 17318/08.07.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii emise de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, se solicită: *„anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii nr. , precum și a documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește desemnarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii, ca neconformă, a respectivei oferte, întrucât prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, iar ofertantul declarat câștigător nu a reușit să justifice, din punct de vedere economic, prețul ofertat; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.*

Totodată, petenta a solicitat desemnarea unui expert sau specialist independent în specialitatea construcții/contabilitate care să verifice aspectele reliefate în cuprinsul contestației cu privire la neconformitățile din oferta asocierii SC SRL - SC SRL, precum și audierea părților din cauză.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL, cu sediul în având CUI RO , reprezentată legal prin administrator Heimo , în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

Prin cererea de intervenție nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , S.C. S.R.L., lider al asocierii SC SRL – SC SRL, asociere declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC SA și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia, iar prin precizarea nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , SC SRL a solicitat respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de către: asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL; asocierea SC SA – SC SA – SC SA – SC SRL și asocierea SC SRL – SC SRL și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente și conexe acestuia, ca temeinice și legale.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele trei cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, critică raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, cât și a deciziei de desemnare a ofertelor câștigătoare, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din Municipiul – proiectare și execuție – sector*”, solicitând:

„anularea raportului procedurii atât în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei noastre, ca neconformă, cât și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare; anularea, în consecință, a actelor subsecvente ce privesc aceste părți din raportul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea SC SRL – SC SRL și emiterea unui nou raport al procedurii conținând o legală și temeinică evaluare a ofertei noastre, precum și un nou rezultat al procedurii de atribuire având în vedere caracterul admisibil a ofertei noastre”.

În argumentarea cererilor sale, contestatoarea menționează că, la data de , prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ofertele desemnate câștigătoare fiind cele depuse de către următorii operatori economici: 1. Asocierea SC SRL & SC SRL & SC SA; 2. Asocierea SC SRL & SC SRL; 3. Asocierea SC SA & SC SA; SC SA & SC SRL.

Petenta menționează că potrivit dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, la data de , a transmis autorității contractante o notificare prealabilă prin care a solicitat *„revocarea deciziei de neconformitate și emiterea unui nou rezultat în ceea ce privește evaluarea ofertei noastre și a celor câștigătoare”*, notificare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. , precizând că menține rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. .

SC SRL precizează că a formulat contestația, considerând decizia de atribuire ca fiind netemeinică și nelegală, sens în care argumentează astfel:

1. În cuprinsul notificării prealabile, SC SRL a precizat că art. 36 din H.G. nr. 925/2016, în forma reglementată de legiuitor, nu conține un alin. (4), iar potrivit dispozițiilor alin. (2) al art. 36 din H.G. nr. 925/2016, oferta este considerată „neconformă” în patru ipoteze, numerotate de la a) la d), pe care le și redă, considerând că oferta asocierii sale nu se încadrează în niciuna dintre situațiile legale citate, *„argumentele prezentate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului, (...) nu corespund temeiului legal indicat”*, fapt pentru care apreciază că decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, este nelegală și netemeinică, autoritatea contractantă încălcând și prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. În contradictoriu cu motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, contestatoarea precizează:

2.1. Referindu-se la motivul conform căruia *„nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare ofertate), ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este SC – în insolvență, deși în cadrul ofertei tehnice, specificațiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori (...)”*, contestatoarea arată că, prin adresa de solicitări de clarificări nr. , la întrebarea nr. 4, comisia de evaluare i-a solicitat justificarea modului de fundamentare a prețurilor ofertate având în vedere valoarea propunerii financiare de 68,7% din valoarea-estimată a acordului-cadru, iar asocierea SC SRL - SC SRL a răspuns clar și punctual, anexând corespunzător toate ofertele de la furnizori privind aceste prețuri unitare și oferta S.C. S.R.L. – în insolvență – furnizorul agreat, motiv pentru care consideră netemeinică această susținere a autorității contractante.

Astfel, arată petenta, *„informațiile privind fundamentarea prețurilor unitare s-a realizat pentru fiecare preț, în parte, în acord cu cele*

solicitate la Întrebarea nr. 4 din clarificare, respectiv: prețurile de la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale; situația stocurilor de materii prime și materiale; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare a forței de muncă; orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor oferite”.

Totodată, contestatoarea susține că, în decizia de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă „nu enumera acele elemente lipsă privind fundamentarea economică a prețurilor unitare”, apreciind că, pe de o parte, au fost prezentate informațiile solicitate, iar, pe de altă parte, nu au fost aduse elemente noi, ci doar s-a menționat unul dintre furnizori, considerând că a îndeplinit, fără echivoc, cerința privind justificarea prețului unitar.

Astfel, petenta afirmă: „În niciun mod nu se poate susține că «informațiile solicitate nu au fost prezentate», întrucât toate informațiile solicitate au fost prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări”.

Referitor la aspectul conform căruia „specificatiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizări (...)”, contestatoarea susține că specificațiile tehnice ale materialelor nu pot fi prezentate decât din partea producătorilor de materiale și nu a furnizorilor (distribuitorilor) de materiale, diversele societăți comerciale putând lucra, în opinia petentei, direct cu producătorii de materiale sau, după caz, cu furnizorii (distribuitori) de materiale, SC SRL – în insolvență, fiind distribuitor al societăților enumerate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, societăți care sunt producători ai materialelor.

2.2 În ceea ce privește motivul potrivit căruia „informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente etc.) în care SC – în insolvență poate asigura livrările de produse și garanta menținerea prețului pe perioada contractului, în condițiile în care SC SRL – în insolvență este distribuitor”, SC SRL consideră că și acest motiv reținut de autoritatea contractant este neîntemeiat, întrucât nu au fost solicitate astfel de informații, care și dacă ar fi fost cerute, erau excesive în raport de dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, pe care le redă.

Contestatoarea opinează că, în speță, nu pot fi incidente dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”, iar decizia de respingere a ofertei asocierii SC SRL – S.C. SRL este disproporționată în raport cu cele relevante, cu consecința angajării unor costuri mai mari pentru realizarea obiectului achiziției, întrucât oferta sa este „vădit admisibilă”, corespunzând atât tehnic, cât și financiar, cerințelor autorității contractante, precum și normelor prevăzute de legislația în materie.

În temeiul art. 26 alin. (9) din legea nr. 101/2016, petenta solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, H.G. nr. 925/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – S.C. SRL, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Redând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, în data de , a inițiat procedura de licitație restrânsă în litigiu, etapa de calificare și selecție fiind finalizată în data de , prin transmiterea comunicărilor privind rezultatul etapei I și invitarea operatorilor economici selectați, inclusiv a contestatoarei, să depună oferte tehnice și financiare pentru etapa II a procedurii de achiziție.

Se menționează că, odată cu lansarea procedurii aferente sectorului 5, autoritatea contractantă a lansat proceduri de achiziție similare (derulate la același date) și pentru celelalte 5 sectoare ale Municipiului București, iar comisiile de evaluare au avut aceeași componentă pentru toate cele 6 proceduri de achiziție.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cadrul acestor proceduri de atribuire, contestatoarea a depus oferte identice și pentru alte două sectoare, respectiv sectorul 4 și sectorul 6, iar pentru celelalte 3 sectoare (1, 2 și 3), comisia de evaluare a primit oferte aproape identice cu cele depuse de contestator (mai puțin prețurile unitare ofertate), însă din partea unui alt operator economic, respectiv SC SRL.

Se mai arată că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, clasamentul urmând a fi stabilit funcție de prețul total ponderat al ofertanților, preț reprezentând cumulul valorii prețurilor unitare pentru cele 35 de categorii de lucrări incluse în obiectul acordului-cadru înmulțite, fiecare în parte, cu o pondere (raportată la importanța lucrării respective).

Organizatoarea procedurii precizează că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice și financiare, comisia de evaluare a constatat că valoarea totală a ofertei depusă de contestatoarea SC CONSTRUCT SRL (prețurile unitare înmulțite cu cantitățile totale ale fiecărui tip de lucrare) este de 29.728.997,50 lei, fără TVA, valoare ce reprezintă 74,50% din valoarea estimată a acordului-cadru, de 39.903.317,50 lei, fără TVA.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în temeiul art. 202 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. , comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra modului de formare a prețului, de maniera: *„Luându-se în calcul prețurile unitare (menționate în Centralizatorul prețurilor unitare), cantitățile maxime pe fiecare tip de lucrare, precum și valoarea maximă estimată a acordului-cadru, prețul total ofertat de dvs. este de*

29.728.997,50 lei, fără TVA, valoare ce reprezintă 74,50% din valoarea estimată a procedurii”.

De asemenea, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator să justifice fundamentarea economică a preturilor unitare oferite, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, cu referire la:

„1. preturile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);

2. situația stocurilor de materii prime și materiale, respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);

3. modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

4. nivelul de salarizare a forței de muncă;

5. orice alt element cu impact semnificativ asupra preturilor oferite.

Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1 - P35).

Aceste clarificări sunt solicitate deoarece oferta dvs. reprezintă mai puțin 80% din valoarea estimată a acordului cadru care urmează a fi atribuit”.

Autoritatea contractantă precizează că petenta a răspuns cu adresa nr. , iar în urma analizării răspunsului furnizat, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC SRL ca fiind neconformă, deoarece: „1. nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare oferite), ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este «SC – în insolvență»”; „2. informațiile furnizate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente etc.) în care «SC – în insolvență» poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului în condițiile în care «SC – în insolvență» este distribuitor ”.

Aceste două argumente, susține organizatoarea procedurii, se circumscriu motivelor de respingere prevăzute de art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, însă dintr-o eroare de tehnoredactare, în comunicarea către ofertant a fost indicat art. 36 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în loc de art. 36¹ alin. (4) din același act normativ.

Autoritatea contractantă precizează că, deși solicitarea comisiei de evaluare a fost ca „aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț

unitar în parte (P1....P35)", ofertantul a formulat un răspuns global raportându-se la toate cele 35 de prețuri prin răspunsuri succinte.

Se mai arată că, la solicitarea privind „prețurile de la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrila, geocompozit, *geotextil*, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5)", ofertantul a depus o singură adresă emisă de SC SRL – în insolvență, adresa neînregistrată, nedată, purtând o semnătură fără menționarea numelui persoanei semnate.

Această adresă, arată autoritatea contractantă, a fost analizată în raport cu informațiile prezentate deja de către ofertant în cadrul propunerii tehnice și a specificațiilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, deși în caietul de sarcini se stipulează faptul că „*ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care să cuprindă, în mod obligatoriu, modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale, cu indicare furnizorilor*”, în propunerea tehnică depusă, SRL – în insolvență, nu a fost indicat ca furnizor al principalelor materiale.

Se mai menționează că, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul contestator a arătat că „*procurarea materialelor se va realiza de la furnizori agreeți Sursa principalelor materiale (agreeate de balastieră și carieră, betoane de ciment și mixturi asfaltice) este SC SRL – în insolvență, alte surse de aprovizionare cu materiale (borduri prefabricate pentru lucrări edilitare, pavele, etc.) sunt depozitele furnizorilor, amplasate în București și limitrof*”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul contestator a depus mai multe certificate/agremente tehnice pentru produse de la furnizori de materiale (unii dintre aceștia regăsindu-se pe lista de furnizori de materiale și a altor ofertanți implicați în procedura de atribuire, respectiv: mixturi asfaltice – , emulsie bituminoasă – ; betoane rutiere – ; agregate stabilizate cu ciment – ; agregate de carieră – ; agregate pentru materiale nelegate – și ; agregate pentru beton – ; agregate pentru amestecuri bituminoase – , agregate pentru beton – , dale din granit – ; pavele din beton – , borduri, pavele, granit – .

precizează că este de acord cu distincția terminologică făcută de contestatoare, în sensul în care nu există echivalență perfectă între „*furnizor de materiale*” și „*producător de materiale*”, cu mențiunea că prevederea expresă a caietului de sarcini a fost „*indicarea furnizorilor*”, iar ofertantul a depus în propunerea tehnică certificate/agremente ale unor producători, fără indicarea furnizorului său.

Acest fapt, opinează autoritatea contractantă, „*confirmă corecta încadrare făcută de comisia de evaluare față de răspunsul la solicitarea de clarificări: nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv*

justificări privind prețurile unitare), ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este – în insolvență”.

Organizatoarea procedurii apreciază că, în mod eronat, SC SRL apreciază în cuprinsul contestației: *„am răspuns clar și punctual, anexând corespunzător toate ofertele de la furnizori privind aceste prețuri unitare, respectiv și oferta SC SRL – în insolvență”*, sens în care argumentează că ofertantul a depus o singură ofertă, respectiv cea de la SC SRL – în insolvență, fapt ce confirmă, în opinia sa, existența unui singur furnizor.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei SC SRL constând în faptul că *„informațiile furnizate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut (...)”*, autoritatea contractantă precizează că ofertantului contestator i-au fost solicitate clarificări în sensul argumentării și justificării fundamentării economice a prețurilor unitare oferite, cu referire la prețurile la furnizori, iar justificările trebuiau prezentate pentru fiecare preț unitar în parte.

Se mai arată că, în răspunsul la respectiva solicitare, ofertantul s-a limitat la prezentarea unei liste de la un furnizor nedeclarat în propunerea tehnică, care nu este producătorul materiilor prime și/sau al materialelor.

Afirmând că, în cuprinsul contestației, SC SRL aduce un element nou, susținând că *„(...) doar s-a menționat unul dintre furnizori”*, autoritatea contractantă apreciază că, în contextul în care, nici în cadrul ofertei contestatoarei și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări nu există informații care să facă referire la furnizori, diferiți de SC SRL, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat o justificare realistă a modului de fundamentare a prețurilor unitare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia respingerea ofertei sale *„are drept consecință angajarea unor costuri mai mari decât realizarea obiectului achiziției”*, reiterează faptul că, prin fișa de date a achiziției, s-a stabilit ca prețul total ponderat să fie inclus în clasamentul privind stabilirea ofertei câștigătoare, costurile implicate pentru realizarea obiectului achiziției fiind generate de prețurile unitare pentru fiecare tip de lucrare raportate la cantitatea totală, astfel oferta depusă de SC SRL reprezintă 74,50% din valoarea estimată a procedurii.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, SC SRL precizează că aceasta a fost formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a art. 61 din NCPC.

Intervenienta precizează că interesul său în prezenta cauză rezultă din calitatea sa de participant și câștigător al procedurii de atribuire, calitate în care înțelege să-și apere drepturile dobândite și este în măsură să ofere argumente și lămuriri concludente pentru probarea netemeinicii contestațiilor formulate.

Pentru cele expuse, SC SRL solicită Consiliului ca, în temeiul art. 64 alin. (2) NCPC, să admită, în principiu cererea de intervenție și, pe fondul ei, să respingă contestațiile formulate.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, intervenienta precizează că procedura de atribuire s-a desfășurat în două etape, iar în urma evaluării finale a ofertelor, s-a emis rezultatul procedurii prin intermediul căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocieria SC SRL - SRL, în timp ce oferta asocierii SC SRL - SC SRL a fost respinsă ca fiind neconformă, criticile formulate de către SC SRL fiind, în opinia intervenientei, netemeinice din următoarele considerente:

I. Invocarea unui furnizor nou în perioada de evaluare a ofertelor echivalează cu modificarea ofertei, conduită sancționată de dispozițiile art. 79 alin. (2) și (3) și art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, schimbarea furnizorilor pentru principalele materii și materiale prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă pe timpul evaluării ofertelor neputând fi considerată nici viciu de formă și nici eroare aritmetică care ar putea fi corectată, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului TGB în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire și de a o menține, în aceeași formă, pe toată perioada de evaluare.

II. Intervenienta susține că societatea contestatoare nu justifică prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, din documentelor prezentate de SC SRL, rezultând că fundamentarea economică a prețurilor unitare asumate s-a efectuat prin invocarea unui furnizor aflat în insolvență, care astfel nu poate asigura livrarea produselor și garantarea prețurilor pe toată perioada contractuală, nefiind dovedite relațiile comerciale ale acestuia cu producătorii, stocuri existente etc.

Astfel, intervenienta apreciază că, întrucât cerința privind justificarea fundamentării economice a prețurilor nu a fost respectată de TGB, decizia privind respingerea ofertei ca fiind neconformă este temeinică și legală, respectând dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale art. 36 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , SC SRL, lider al asocierii de ofertanți formată dintre SC SRL - SC SRL - SC SRL, critică decizia prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. și menținută prin adresa nr. de răspuns la notificarea prealabilă, emise de , în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

„(i) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în procedura de atribuire, comunicată subscrisei prin adresa nr. , la aceeași dată și a adresei nr. de răspuns la notificarea prealabilă, comunicată subscrisei la aceeași dată, a raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire”;

(ii) anularea deciziilor autorității contractante prin care au fost desemnate câștigătoare ofertele depuse de către (i) SRL – SRL – SA („Asocierea ”), (ii) Asocierea SRL & SRL („Asocierea ”) și (iii) Asocierea SA – SA – SA – SRL („Asocierea ”);

(iii) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de către Consiliu în prezenta cauză”.

De asemenea, petenta solicită obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Asocierea contestatoare precizează că a participat cu ofertă pentru toate cele 6 (șase) sectoare ale Municipiului în cadrul procedurii de atribuire organizate pentru Sectorul 1 (anunț de participare nr.), oferta sa fiind declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind ofertele depuse de asocierea asocierea și asocierea .

Referitor la rezultatul procedurii de atribuire, asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL menționează că a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă înregistrată la sub nr , formulată în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând autorității contractante să adopte măsuri de remediere a rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința modificării adresei de comunicare a rezultatului în sensul **declarației ca inacceptabile a ofertelor desemnate câștigătoare**, cărora le-ar fi incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Petenta menționează că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că își menține decizia adoptată anterior, privind declararea ca admisibile a ofertelor desemnate câștigătoare, apreciind că atât decizia de atribuire, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, sunt netemeinice și nelegale, din următoarele considerente:

A. În ceea ce privește temeinicia contestației și legislația aplicabilă, petenta susține că „deși din punct de vedere procedural, aplicabile sunt dispozițiile Legii nr. 101/2016, în temeiul art. 69 alin. (2) din acest act normativ, fondul raporturilor juridice supuse analizei prin prezenta contestație este guvernat de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, (...), acesta fiind actul normativ sub imperiul căruia a fost lansată și derulată Procedura de atribuire”.

B. Contestatoarea opinează că relevante în aprecierea nelegalității deciziei autorității contractante asupra rezultatului procedurii de atribuire față de caracterul inacceptabil al ofertelor declarate câștigătoare prin prisma prețului aparent neobișnuit de scăzut, nefundamentat din punct de vedere economic, sunt dispozițiile art. 202 din O.U.G. 34/2006 și art. 36^x alin. (2), (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006.

C. Autoarea contestației consideră că **ofertele asocierilor , și** , desemnate câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, preț despre care susține că nu a fost fundamentat din punct de vedere economic, motiv pentru care se impunea respingerea acestor oferte, ca inacceptabile, deoarece, în opinia sa, autoritatea contractantă a ignorat finalitatea dispozițiilor legale invocate, consecința nerespectării acestora, în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, fiind antrenarea de riscuri semnificative pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor executate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare și de ducere la bun sfârșit a contractului de achiziție publică.

SC SRL susține că autoritatea contractantă nu a dovedit faptul că ofertele câștigătoare cuprindeau toate informațiile care să fi permis comisiei de evaluare să aprecieze dacă prețul propus este justificat în mod corespunzător, în opinia sa, acest fapt putând fi realizat numai printr-o analiză temeinică a informațiilor și documentelor transmise de către ofertanți în răspuns la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea opinează că susținerile sale sunt întemeiate și pe faptul că unul dintre membrii asocierii SC SRL – SC SRL – SC & SRL, producătorul de betoane ciment, mixturi și emulsii bituminoase a fundamentat prețurile unitare bazându-se pe cele mai mici prețuri ale materiilor prime negociate cu furnizorii săi tradiționali, precum și pe costurile cele mai scăzute privind ofertele de preț primite de la mai mulți furnizori, obținând astfel cele mai mici prețuri, respectiv 51% din valoarea estimată a contractului (spre deosebire de ofertele asocierilor câștigătoare care reprezintă 25-35% din valoarea estimată a contractului, invocând în sprijinul aprecierilor sale Decizia CNSC nr. /C /

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

În drept, au fost invocate art. 2 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36^x alin. (2), (3), (4) din H.G. nr. 925/2006, precum și alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, ca fiind nefondată și conexarea acesteia la dosarul constituit ca urmare a contestației formulate de „SC SRL”, înregistrată la sediul Administrației sub nr. .

Autoritatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a constatat faptul

că valoarea totală a unora dintre ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire (prețurile unitare, înmulțite cu cantitățile totale ale fiecărei categorii de lucrări) sunt mai mici de 80% din valoarea estimată a procedurii, de 39 903 317,50 lei, fără TVA, situație în care s-au aflat atât ofertele față de care contestatoarea ridică obiecțiuni, cât și oferta acesteia.

În mod eronat, susține autoritatea contractantă, contestatoarea invocă neaplicarea de către comisia de evaluare a art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât pentru toate ofertele a căror valoare totală a fost mai mică de 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat clarificări, conținutul solicitării fiind același pentru toți ofertanții, adaptat la prețul total al fiecărei oferte, respectiv: *„Luându-se în calcul prețurile unitare (menționate în Centralizatorul prețurilor unitare), cantitățile maxime pe fiecare tip de lucrare, precum și valoarea maximă estimată a acordului cadru, prețul total ofertat de dvs. este de lei, fără TVA, valoare ce reprezintă% din valoarea estimată a procedurii.*

În temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, vă solicităm să argumentați și să justificați fundamentarea economică a prețurilor unitare ofertate, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, cu referire la:

1. prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale (...); 2. situația stocurilor de materii prime și materiale; 3. modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; 4. nivelul de salarizare a forței de muncă; 5. orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor ofertate. Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1.....P35). Aceste clarificări sunt solicitate deoarece oferta dvs. reprezintă mai puțin 80% din valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a fi atribuit”.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru corecta evaluare a răspunsurilor și, implicit, pentru verificarea corectitudinii fundamentării economice a prețurilor, acolo unde a fost cazul, comisia de evaluare a revenit cu un nou set de solicitări de clarificare, inclusiv față de răspunsurile furnizate de ofertanți, situație în care s-a aflat și contestatoarea, comisia de evaluare solicitându-i clarificări față de răspunsul furnizat de aceasta, de maniera: *„Întrebare 1: P8 - Tehnologia de execuție pentru Lucrări de reparații carosabil alcatuit din pavoaje noi din pavele de piatra naturala în grosime de 6 cm; - În susținerea prețului unitar pentru pavele a fost depusă o ofertă MarmoVest emisă în anul 2014. Clarificați dacă acest preț este actual. - Indicați unde se regăsesc informațiile privind asigurarea pavelelor din piatra naturală în dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini (...)*”, cu aceeași rigoare fiind analizate și evaluate toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că ofertantul contestator continuă un raționament superficial, făcând mențiuni fără fundament real, pe care nu le susține în mod coerent, exemplificând cu aprecierile contestatoarei conform cărora *„ofertanții desemnați câștigători nu au*

oferit justificări complete si temeinice cu privire la modalitatea de compunere a prețului ofertei, deși le-au fost solicitate clarificari în acest sens", „autoritatea contractantă nu a dovedit faptul că ofertele câștigătoare cuprindeau toate informațiile care permit comisiei de evaluare să aprecieze dacă prețul propus este justificat în mod corespunzător", susținând că atribuirea contractului s-a realizat în funcție de clasamentul stabilit prin aplicarea unei ponderi diferite la fiecare din cele 35 prețuri unitare, pe care le redă.

Precizând că ponderea pentru fiecare preț unitar aferent fiecărei categorii de lucrări dintre cele 35 incluse în obiectul achiziției a fost acordată în funcție de importanta lucrării respective și nu proporțional cu volumul total maxim de lucrări, autoritatea contractantă susține că este netemeinică afirmația petentei conform căreia *„ofertele câștigătoare reprezintă 18 - 24% din valoarea estimată",* deoarece niciuna dintre valorile totale ale ofertelor financiare, calculate conform formulei $(P1 \times \text{cant totala}) + (P2 \times \text{cant totala}) + \dots + (P35 \times \text{cant totala})$ nu a avut pondere 18 - 24% în raport cu valoarea estimată.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare *„creează aparența unei teorii economice general valabile privind prețului unitar cost, pornind de la propriile prețuri unitare ofertate în cadrul procedurii de achiziție și propriile consumuri",* încercând astfel să impună ideea ca prețurile și consumuri cu materiale, manopera, utilaje și transporturi, incluse în oferta SC TRADING 98 SRL, sunt cele corecte și constituie punct de reper pentru evaluarea celorlalte oferte, aspect contrar Ordinului comun MF-MLPAT nr. , conform căruia *„Contractanții au deplină libertate pentru a utiliza, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementarilor tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce privește calitatea lucrărilor".*

Autoritatea contractantă susține că, analizând comparativ prețurile unitare, a constatat că, pentru anumite categorii de lucrări dintre cele 35 incluse în obiectul achiziției, SC SRL a oferat prețuri unitare mai mici decât prețurile ofertate de asocierile declarate câștigătoare, astfel că, în ipoteza în care ar accepta teoria contestatoarei referitoare la prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate, aceasta ar deveni incidentă și ofertei depuse de SC SRL.

Referitor la analizarea răspunsurilor privind fundamentarea economica a prețurilor unitare, autoritatea contractantă susține că nu a existat niciun indiciu care să conducă la concluzia că vreuna dintre oferte nu ar reprezintă rezultatul liberei concurențe, deoarece:

- au fost prezentate oferte de la furnizorii de materiale și materii prime;
- în unele situații, ofertanții au depus oferte de preț de la același furnizor, prețurile fiind similare;
- componentele incluse în tehnologia de execuție a fiecăreia dintre lucrări au fost regăsite în cadrul devizelor;

- consumurile de material, manoperă, utilaje și transporturi incluse în devize au avut valori justificate.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC SRL, ca nefondată și să mențină rezultatul procedurii de atribuire astfel cum acesta a fost stabilit.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SA, lider al asocierii SC SA – SC SA – SC SA – SC SRL, critică adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, emise de în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din Municipiul – proiectare și execuție – sector*”, solicitând: *anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii nr. , precum și a documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește desemnarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii, ca neconformă, a acestei oferte, întrucât prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, iar ofertantul declarat câștigător nu a reușit să justifice, din punct de vedere economic, prețul ofertat; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.*

Contestatoarea menționează că, în data de , prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare - pe prima poziție a clasamentului - a fost cea a asocierii SC SRL - SC SRL, motiv pentru care a formulat Notificarea prealabilă comunicată autorității contractante la data de , înregistrată sub nr. .

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. , arată contestatoarea, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că își menține decizia privind declararea, ca admisibilă, a ofertei depuse de către asocieria SC SRL - SC SRL, deși, în opinia petentei, oferta depusă de asocieria SC SRL – SC SRL este neconformă, aflată sub incidența dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 (art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016) coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Precizând că, la momentul formulării contestației, nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare materializate în procese-verbale intermediare de evaluare și nici despre modul în care autoritatea contractanta a evaluat oferta asocierii SC SRL - SC SRL, contestatoarea precizează că „își rezervă dreptul de a-și preciza contestația după studierea dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la CNSC, în raport de înscrisurile existente în acesta”.

Prin prisma informațiilor pe care le deține, SC SA apreciază că oferta câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece

prețul total ponderat ofertat de către asocieria SC SRL - SC SRL este de „7.913,93 lei, fără TVA (???), reprezentând aproximativ 20% din valoarea estimată a acordului-cadru de 39.903.317,50 lei, fără TVA”.

Arătând că, deși potrivit dispozițiilor legale aplicabile, asocieria SC SRL - SC SRL avea obligația de a răspunde, în mod concludent, solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă cu referire la justificarea prețului ofertat, aceasta nu s-ar fi conformat obligației, în opinia petentei, impunându-se respingerea respectivei oferte, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 (art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016) coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește aspectele esențiale privind neconformitatea ofertei depusă de asocieria SC - SC SRL, autoarea contestației exprimă următoarele considerente:

- ofertantul câștigător (respectiv pe prima poziție a clasamentului) nu a reușit să justifice, din punct de vedere economic, prețul pe care l-a ofertat în cadrul procedurii, acest preț nefiind rezultat al liberei concurențe;

- autoritatea contractantă a dat dovadă de atitudine inconsecventă, înțelegând să considere justificarea economică a prețului ofertat prezentată de către asocieria SC - SC SRL, ca fiind satisfăcătoare, deși ar fi trebuit să considere respectiva ofertă ca fiind una neconformă, întrucât prețul ofertat nu este unul real și serios;

- în urma analizei documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, rezultă faptul ca prețul ofertat de către asocieria SC - SC SRL nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire, prețul prezentat neputând fi fundamentat din punct de vedere economic.

Astfel, SC SA opinează că, întrucât prețul ofertat de către asocieria SC - SC SRL este unul neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta acestei asocieri ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În același sens, autoarea contestației apreciază că, ofertând un preț mult mai mic decât ceilalți competitori, preț care este nerealist și lipsit de temei tehnic și tehnologic „se dorește să se câștige, într-un mod nelegal execuția lucrărilor și ulterior să se furnizeze materiale și lucrări de o calitate îndoielnică, care sa se încadreze în prețurile prezentate în oferta financiară și justificate prin solicitarea de clarificări sau să se identifice motive care, fără temei legal, sa constituie Note de comanda suplimentare, invocând diverse omisiuni de la caietul de sarcini”.

Dezvoltând susținerea sa, contestatoarea mai arată că, pentru a evita situația neacoperirii costurilor de execuție, ofertantul va procura materiale și va realiza lucrări de o calitate îndoielnică, ceea ce va duce la deteriorarea, în timp, a lucrării și a materialelor furnizate.

Redând cerința caietului de sarcini potrivit căreia „Lucrările de reparații drumuri se vor executa în conformitate cu tehnologia de

execuție prezentată în descrierile de preț (P1-P35), de a respecta în integralitatea lor operațiile tehnologice solicitate, de a prezenta conform cerinței expresă din Fisa de date a Achiziției formularele F3, C6, C7, C8, C9 (pentru prețurile unitare), utilizând - este adevărat - propriile consumuri de resurse”, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că asocierea SC SRL – SC SA a utilizat, la formarea prețului unitar, consumuri de resurse foarte reduse (raportat la Indicatoarele de Norme de Deviz) care nu pot fi justificate nici de invocarea folosirii de utilaje ultraperformante, nici a unui personal ultracalificat și nici de planificare judicioasă a respectivelor resurse.

Petenta susține că asocierea SC SRL – SC SA a folosit, pentru materiale, prețuri mai mici decât prețul pieței sau cel pactat de alți furnizori, care nu pot fi justificate prin stocuri proprii la mixturi asfaltice, betoane, balast, nisip, borduri de piatră și beton, pavele din piatră și beton, iar pentru manoperă, utilaje și transporturi, ofertantul în cauză a folosit prețuri care nu sunt justificate în raport durată de 48 de luni a investiției, fiind vizate prețurile P1, P2, P3, P8, P10, P14, P15, P18 și P33, care au o pondere cantitativă foarte mare, dar toate celelalte prețuri din listă.

Având în vedere toate cele anterior menționate, SC SA apreciază că, prin considerarea ofertei depuse de către operatorul economic SC SRL - SC SRL ca fiind castigatoare, se poate constata că autoritatea contractantă, fie nu a solicitat ofertantului desemnat castigator explicații în scris privind modalitatea de calcul a prețului ofertat și furnizarea de informații și documente edificatoare în acest sens, fie a procedat la o verificare formală a acestora.

Totodată, autoarea contestației apreciază că decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta asocierii SRL - SC SRL, *„aduce grave prejudicii operatorilor economici, încercând totodată să eludeze dispozițiile legale interne și comunitare cu privire la transparența derulării unei astfel de proceduri de achiziție, reglementări care stabilesc în sarcina autorității și obligația implicită de a analiza și evalua ofertele depuse în concordanță cu documentația de atribuire, legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, asigurând tuturor ofertanților un tratament egal”*.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că unul dintre scopurile legislației în materia achizițiilor publice este acela de promovare a concurenței între operatorii economici, apreciind că *„este fără putință de tăgadă că un preț ofertat de către un operator economic fără a conține toate elementele solicitate în cadrul documentației de atribuire nu este rezultatul liberei concurențe și nici nu poate fi considerat per se cel mai bun preț pe care autoritatea contractantă l-ar fi putut obține, în condiții normale de concurență și transparență, pentru îndeplinirea obiectului contractului, potrivit cerințelor acesteia detaliate în caietul de sarcini”*.

În raport de cele expuse, SC SA consideră că există suficiente motive pentru ca C.N.S.C. să aprecieze asupra incidenței în speța a

sanctiunii neconformității ofertei asocierii SC SRL - SC SRL și să dispună anularea actelor emise în cursul procedurii de atribuire prin care oferta respectivei asocieri a fost declarata conformă în pofida tuturor inadvertențelor și omisiunilor invocate, inclusiv prin greșita considerare a răspunsului asocierii la solicitarea de clarificări cu privire la fundamentarea economică a prețului ofertei sale, cu consecința dispunerii continuării procedurii de atribuire cu ofertele admisibile și conforme.

În subsidiar, petenta apreciază că există cel puțin temeiuri suficiente pentru a se dispune reanalizarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL din punct de vedere al modului în care aceasta se conformează cerințelor și rigorilor tehnice, cantitative și calitative exprimate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, cu luarea simultană în considerare a prețului ofertat pentru respectarea acestora.

Invocând prevederile art. 19 alin. (1) din legea nr. 101/2016, SC SA solicită accesul la dosarul achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu „*în forma completă (cu excepțiile prevăzute de lege)*”, arătând că în susținerea motivelor de nelegalitate a actelor atacate prin contestație înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației solicită desemnarea unui expert sau specialist independent în specialitatea construcții/contabilitate care să verifice aspectele reliefate în cuprinsul contestației cu privire la neconformitățile din oferta asocierii SC SRL - SC SRL, precum și din răspunsul la solicitările de clarificări privitoare la fundamentarea ofertei financiare a acestei asocieri, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cuprinsul contestației, precum și a celor pe care le va prezenta suplimentar ca urmare a studierii ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, concomitent cu aspectele avute în vedere de comisia de evaluare și experții cooptați.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, în întregirea apărărilor formulate în cuprinsul prezentei contestații, dar și pentru o completă exercitare a dreptului de apărare, în vederea soluționării contestației este necesară audierea părților, astfel cum rezulta din dispoziția art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, audiere care, în opinia petentei, se impune în raport de valoarea foarte mare a contractului de achiziție publică, complexitatea aspectelor tehnice și financiare contestate și nevoia de a explica, în detaliu, cu argumente specifice, direct în fața membrilor completului de soluționare a contestației, a motivelor care au care au îndreptățit asocierea SC SA – SC SA – SC SA – SC SRL să considere că oferta declarată câștigătoare este neconformă.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2 și art. 8 alin. (1) lit.a) din Legea nr.101/2016 și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la C.N.S.C. sub nr., a solicitat respingerea contestației formulată împotriva rezultatului procedurii de către asocierea SC SA – SC SA – SC SA – SC SRL, ca nefondată și

conexarea acestuia la dosarul constituit ca urmare a contestației formulată de SC SRL.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă reiterează faptul că pentru toate ofertele a căror valoare totală a fost mai mică de 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar conținutul solicitării, pe care îl redă, a fost același pentru toți ofertanții, iar, pentru corecta evaluare a răspunsurilor și, implicit, pentru verificarea corectitudinii fundamentării economice a prețurilor, acolo unde a fost cazul, comisia de evaluare a revenit cu un nou set de solicitări de clarificare, astfel că afirmația contestatoarei potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu a aplicat criteriile imperative prevăzute de lege pentru evaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de asocierea SC SRL - SC SRL”* este, în opinia autorității contractante, neavenită, iar societatea contestatoare *„continua un raționament superficial, făcând mențiuni fără fundament real, pe care, de altfel, nici nu le susține în mod coerent”*.

Reiterând faptul că atribuirea contractului de lucrări s-a realizat în funcție de clasamentul stabilit prin aplicarea unei ponderi diferite la fiecare din cele 35 preturi unitare, precum și faptul că ponderea pentru fiecare preț unitar aferent fiecărei categorii de lucrări din cele 35 incluse în obiectul achiziției a fost acordată în funcție de importanța lucrării respective și nu proporțional cu volumul maxim de lucrări, autoritatea contractantă este eronat claculul petentei *„conform căruia ofertele câștigătoare reprezintă aproximativ 20% din valoarea estimată”*.

Organizatoarea procedurii susține că niciuna dintre valorile totale ale ofertelor financiare, calculate conform formulei $(P1 \times \text{cant totală}) + (P2 \times \text{cant totală}) + (\dots) + (P35 \times \text{cant totală})$ nu a avut pondere de aprox. 20% în raport cu valoarea estimată, astfel cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, la formarea prețului unitar, asocierea SC SRL - SC SRL ar fi utilizat consumuri de resurse reduse, autoritatea contractantă subliniază faptul că potrivit Ordinului comun MF-MLPAT nr. 1743/69N/1996: *„Contractanții au deplină libertate pentru a utiliza, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce privește calitatea lucrărilor”*.

În același sens, organizatoarea procedurii mai susține că analiza comparativă a prețurilor unitare relevă faptul că, pentru anumite categorii de lucrări dintre cele 35 incluse în obiectul achiziției, SC SA a oferat prețuri unitare mai mici decât prețurile ofertate de asocierea declarată câștigătoare, astfel că *„dacă ar fi să acceptăm teoria facută de contestator referitoare la prețuri neobișnuit de mici, care nu se pot justifica, acesta teorie ar deveni implicit aplicabilă inclusiv ofertei depuse de SC SA”*.

subliniază faptul că, în analizarea răspunsurilor privind fundamentarea economică a prețurilor unitare, comisia de evaluare nu a

avut niciun indiciu să considere că vreuna dintre oferte nu ar reprezenta rezultatul liberei concurențe, deoarece:

- au fost prezentate oferte de la furnizorii de materiale și materii prime;
- în unele situații, ofertanții au depus oferte de preț de la același furnizor, prețurile fiind similare;
- componentele incluse în tehnologia de execuție a fiecăreia dintre lucrări au fost regăsite în cadrul devizelor;
- consumurile cu material, manoperă, utilaje și transporturi incluse în devize au avut valori justificate.

Pentru cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC SA, ca nefondată și să dispună menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu sub nr., S.C. S.R.L., lider al asocierii SC SRL – SC SRL, asociere declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC SA și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, SC SRL precizează că aceasta a fost formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a art. 61 din NCPC, interesul său în cauză rezultând din calitatea de participant și câștigător al procedurii de atribuire, calitate în care înțelege să-și apere drepturile dobândite și este în măsură să ofere argumente și lămuriri concludente pentru probarea netemeinicii contestațiilor formulate, fapt pentru care, în temeiul art. 64 alin. (2) NCPC, SC SRL solicită admiterea, în principiu, cererea de intervenție și, pe fond, respingerea contestațiilor formulate.

Ulterior realizării unui istoric al procedurii de atribuire, intervenienta precizează că ofertele declarate câștigătoare, în ordinea clasamentului, au fost cele depuse de: 1 SC SRL – SC SRL; 2. SC SRL – SC SRL; 3. SC SA – SC SA – SC- SC SRL.

Împotriva rezultatului procedurii, SC SA a formulat contestație, apreciind că oferta asocierii SC SRL – SC SRL este neconformă, motiv pentru care se impune respingerea acesteia, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 (art. 210 alin. 3 din Legea nr. 98/2016), coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Intervenienta invocă excepția lipsei de interes a SC SA în promovarea contestației, motivată prin faptul că respectiva petentă nu prezintă un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, deoarece, în prezent, asocierea SC SA – SC SA – SC- SC SRL este declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, calitate pe care nu poate să o conteste și să solicite o nouă reevaluare a ofertelor, contestația formulată de SC SA neîndeplinind condiția alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și nici pe cele ale art. 33 din NCPC.

Totodată, intervenienta apreciază că asocierea SC SA – SC SA – SC- SC SRL nu poate fi considerată persoană vătămată în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu a suferit niciun

prejudiciu, ci, dimpotrivă, a dobândit un drept, sens în care nu-i este deschisă calea contestației prevăzută de art. 6 și urm. din legea nr. 101/2016.

Pe fond, intervenienta apreciază ca fiind netemeinice criticile contestatoarei SC SA cu privire la oferta asocierii SC SRL – SC SRL din următoarele considerente:

Redând prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36^x alin. (2), (3) și (4) din H.G. și art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, intervenienta precizează că, prin adresa nr. 12832/19.05.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu câteva aspecte din cuprinsul ofertei sale, întrebarea nr. 3 din adresă, prezentând următorul conținut:

„Luându-se în calcul prețurile unitare (menționate în Centralizatorul prețurilor unitare), cantitățile maxime pe fiecare tip de lucrare, precum și valoarea maximă estimată a acordului-cadru, prețul total ofertat de dvs. este de 17.917.869,50 lei, fără TVA, valoare ce reprezintă 44,90 % din valoarea estimată a procedurii.

În temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, vă solicitam să argumentați și să justificați fundamentarea economică a prețurilor unitare oferite, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, cu referire la: prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5) o situația stocurilor de materii prime și materiale respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5); modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare a forței de muncă; orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor oferite.

Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1....P35).

Aceste clarificări sunt solicitate deoarece oferta dvs. reprezintă mai puțin 80% din valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a fi atribuit."

La cele solicitate, arată intervenienta, asocieria SC SRL – SC SRL a prezentat toate detaliile semnificative privind prețul ofertat, precum și prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, respectiv:

I. Oferte de preț la furnizori și analize de preț pentru materiale, conform precizărilor:

„Pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat, s-au anexat adrese privind analizele de preț și ofertele de preț pentru principalele materiale la care faceți referire și care au o pondere semnificativă în cadrul valorii oferite:

- Beton BA16 - 242,50 lei/to-se regăsește în P1, P2
- Binder B AD25 - 231,00 lei/to - P2
- Beton B250 - 105,11 lei/mc - P3, P23
- Beton B300 - 111,32 lei/mc - P4
- Balast -14,20 lei/mc - P4, P6, P21, P33
- Nisip - 14,78 lei/mc - P4, P7, P22, P33
- Pavele piatra naturala 6 cm - 47, 05 lei/mp - P8
- Piatră spartă - 21,00 lei/mc-P10
- Geogrilă antifisură - 3,74 lei/mp - P11
- Geocompozit - 5,09 lei/mp - P12
- Geotextil - 2,38 lei/mp - P13
- Bordura mare beton - 15 lei/m - P14
- Bordura mica beton - 5,5 lei/m - P16
- Bordura mare granit - 74,49 lei/m - P15
- Bordura mica granit - 23,52 lei/m - P17
- Beton BA8 - 262,36 lei/to - P18
- Mortar M100 - 185,00 lei/mc -
- Pavele pref. autoblocante 6 cm - 20,25 lei/mp - P25
- Dale de piatră (granit) 50x50x3cm- 66,65 lei/mp - P26
- Piatră cubică din andezit 10x10x5cm - 54,89 lei/mp - P27
- Capac cu ramă fontă pentru cămine de vizitare -175,13 lei/buc - P28, P35,
- Inel ridicare cămine de vizitare la cota - 29,02 lei/buc - P28
- Grătar cu ramă fontă pentru guri de scurgere -121,38 lei/buc - P30, P34
- Inel aducere la cota guri scurgere- 15 lei/buc - P30
- Corp baza gura scurgere inclusiv cot beton - 44,61 lei/buc - P34
- Tub beton gura scurgere - 38,44 lei/buc - P34
- Inel pozare capac cămin de vizitare - 47,14 lei/buc - P35
- Tub beton pentru cămin de vizitare -103,16 lei/buc - P35
- BCR 3,5- 183,82 lei/mc-P33”

II. Situația stocurilor de materii prime și materiale – fără materiale deținute în stocuri.

III. Modul de organizare și metode utilizate: intervenienta susține că asocierea beneficiază de suficient personal calificat, cu o bogată experiență în domeniu; are în posesia sa o gamă variată de echipamente, utilaje și mijloace de transport specializate și un număr suficient pentru executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

Se mai arată că modul de organizare și metodologia de lucru se realizează pe baza unui sistem de management al calitatii demonstrat prin întocmirea Programului de Asigurare a Calității adaptat la lucrare, document care se regăsește în propunerea tehnică.

Atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în Programul de Asigurare a Calității, arată interevenienta, sunt descrise, în mod detaliat, modul de organizare și metodele utilizate la nivel de management al contractului inclusiv modul de urmărire, raportare și control aplicabile în cadrul procesului de lucru și pe toată perioada de execuție a lucrărilor, iar în cadrul propunerii tehnice sunt prezentate procesele de lucru care vizează realizarea tuturor lucrărilor de infrastructură și suprastructură rutieră pe toată durata de execuție a contractului („metodologia de executare” - pag.1 - 106).

IV. Nivelul de salarizare a forței de muncă: SC SRL precizează că nivelul salarizării forței de muncă se reflectă în componenta manoperă a formării prețurilor unitare de la P1 la P35, unde s-a utilizat un tarif de 7,50 lei/oră, rezultând un salariu brut lunar de 1260,00 lei/lună, care se încadra în legislația în vigoare la data depunerii ofertei.

V. Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru cu impact semnificativ asupra prețurilor unitare - intervenienta reiterează faptul că asocierea din care face parte are în dotare o gamă largă de mașini, utilaje și echipamente performante, al cărui număr, în opinia sa, este mai mult decât suficient pentru realizarea lucrărilor prevăzute în contractul de achiziție publică.

VI. Costurile implicate pentru asigurarea transporturilor materialelor cu impact semnificativ asupra prețurilor unitare: asocierea SC SRL – SC SRL susține că dispune de un parc solid de mijloace de transport pentru asigurarea transportului materiilor prime și materialelor necesare execuției lucrărilor contractate, intervenienta precizează că în vederea justificării tarifelor utilizate la întocmirea propunerii financiare au fost atașate analiza de preț pentru articolele de transport care se regăsesc în prețurile P1 - P35: TRA01A1 OP 0.28 lei/to kmX10 km = 2.80 lei/to; TRA01A20 0.28 lei/to km X20 km =5.60 lei/to; TRA06A20 0.30 lei/to km X20 km =6.00 lei/to; TRA05A01 0.28 lei/to km x 1 km =0.28 lei/to.

VII. Soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor - SC STRABAG SRL precizează că, în execuția contractului, asocierea din care face parte va respecta, cu strictețe cerințelor autorității contractante privind calitatea lucrărilor, astfel cum acestea au fost enunțate în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și clarificările transmise ofertanților, proiectelor tehnice și soluțiilor tehnice prevăzute.

Intervenienta menționează că, pe lângă cele de mai sus, în formarea prețului ofertat asocierea dispune de stații de betoane și mixturi asfaltice aflate în proprietate și fiind situate la mică distanță de sectorul în care se efectuează lucrările, de balastiera situată în imediata apropiere a sectorului în care se efectuează lucrările.

VIII. Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini - consta în faptul că au fost detaliate toate tehnologiile de execuție prezentate în propunerea tehnică, detalieri care s-a realizând ținând cont de fișa de date, caietul

de sarcini și clarificările transmise tuturor ofertanților, clarificări care au fost atașate la propunerea financiară.

Concluzionând, SC SRL apreciază că, potrivit art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36^x alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a făcut o analiză temeinică a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, solicitând acesteia elemente esențiale, informații și documente pe baza carora se justifica prețul ofertei, autoritatea contractantă solicitând relații detaliate pentru toate cele 35 de prețuri - costuri de achiziție, manopere, transport, iar în urma analizării clarificării transmise, comisia de evaluare a constatat faptul ca asocierea a prezentat un preț real și justificat care asigură îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi

Invocând prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită Consiliului accesul la documentele dosarului achiziției publice, deus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr., S.C. S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C., prin intermediul căroră reiterează susținerea conform căreia aprecierea autorității contractante conform căreia asocierea din care face parte nu a prezentat informațiile solicitate este nefundată, întrucât s-a solicitat o fundamentare economică a prețurilor unitare cu referire la anumite elemente, fundamentare care a fost prezentată și justificată.

Astfel, cu privire la prețurile principalelor materii prime și materiale (Beton BA 16, Binder...etc.), petenta menționează că a deus propunerea financiară de la furnizorul SC SRL, furnizor în legătură cu care nu s-au prezentat elemente noi, ci s-a răspuns punctual la ceea ce s-a solicitat, respectiv, justificarea modului de formare a prețurilor unitare prin prezentarea unei oferte de preț.

Petenta apreciază că, în ipoteza în care autoritatea contractantă avea motive să considere că oferta este nereserioasă sau nereală, aceasta avea mijloace legale să solicite direct o confirmare sau să revină cu o solicitare de clarificare, în opinia sa, argumentul potrivit căruia într-o asemenea situație s-ar avantaja un anumit operator economic este nereal, întrucât lămurirea sub un anumit aspect trebuie să fie totală și nu doar un demers formal.

Petenta menționează că autoritatea contractantă a solicitat altor operatori economici lămuriri suplimentare chiar cu privire la situația în care o ofertă emisă în anul 2014 mai este, sau nu, de actualitate pentru justificarea unei propuneri financiare din anul 2016, or contestatoarea susține că ea, în cadrul ofertei, a prezentat, în mod corect, o listă a societăților care produc/furnizează/distribuie principalele materiale necesare pentru această procedură de atribuire.

În urma studiului dosarului cauzei, petenta susține că nu a identificat elemente care să confirme faptul că autoritatea contractantă i-ar fi analizat răspunsul referitor la justificarea prețurilor unitare, deși, din punctul său de vedere, a prezenta toate elementele necesare

justificării prețurilor oferite: prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă și orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor oferite și, atât expertul cooptat, cât și comisia de evaluare (care a preluat ad litteram considerațiile acestuia), nu au efectuat o analiză a ceea ce s-a cerut și s-a răspuns, în sensul determinării dacă prețurile unitare oferite sunt justificate sau nu, în condițiile în care elementul esențial - răspunsul la întrebarea nr. 5, căruia i s-au atașat toate formularele C6, C7, C8 și C9 pentru fiecare preț unitar, în parte, reprezentând exact modul de fundamentare a prețului, răspuns care a fost apreciat de către expert și comisie ca fiind conform.

Cu privire la susținerile autorității contractante conform cărora *„informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente etc.) în care SC - în insolvență poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului, în condițiile în care SC - în insolvență este distribuitor”*, petenta apreciază că aceste susțineri nu au fost probate nici prin argumentele din cadrul punctului de vedere, întrucât prin solicitarea de clarificări nu au fost cerute astfel de informații.

Redând prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, petenta susține că nu i s-a cerut să justifice modul în care un anumit furnizor poate, sau nu, să susțină o anumită ofertă de preț și nici să răspundă la întrebarea dacă acesta este în măsură să mențină o anumită ofertă de preț pentru o anumită perioadă de timp.

Autoarea contestației apreciază că este nelegal să se rețină ca motiv de respingere a unei oferte faptul că nu s-a justificat prețul neobișnuit de scăzut în lipsa oricărei analize efectuate tocmai pe preț, doar pe considerentul că *„furnizorul său se află în insolvență și, prin urmare, deduce că prețul oferit este nejustificat, ceea ce conduce la o analiză profund incorectă și fără temei legal”*.

Contestatoarea precizează că aceleași concluzii sunt valabile și în raport de cererea de intervenție a asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA, întrucât nu sunt aduse elemente/argumente diferite de cele ale autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL a transmis documentul intitulat *„NOTE SCRISE”* formulate ca urmare a studiului dosarului achiziției publice și ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante privind contestația sa, invocând următoarele aspecte:

1. Clarificările adresate ofertanților desemnați câștigători au permis completarea și, respectiv, modificarea propunerilor tehnice inițial depuse, conduită contrară dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, iar analiza

actelor din dosarul achiziției, în opinia petentei, relevă aspectele conform cărora:

a. Declararea confidențială a clarificărilor solicitate și a răspunsurilor la acestea cu consecința obstrucționării accesului său la analiza acestor documente este de natură a afecta semnificativ exercitarea dreptului la apărare, deoarece nicio critică nu se poate dezvolta în lipsa respectivelor informații.

b. Rapoartele preliminare, în opinia contestatoarei, conțin o serie de prevederi care duc la concluzia că ofertanții ale căror oferte sunt contestate nu au respectat, încă de la etapa depunerii ofertelor:

- specificația tehnică privind obligația de a prezenta *„un comentariu tehnic care să cuprindă, în mod obligatoriu, modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale, cu indicarea furnizorilor”*, din ofertele respective lipsind respectivelor comentarii;

- mențiunile făcute în propunerea tehnică referitoare la materialele și utilajele folosite pentru fiecare tehnologie de execuție, în parte, nu sunt în concordanță cu formularele C6 și C7 (depuse în cadrul propunerii financiare), corespunzătoare fiecărei descrieri de preț;

- din cuprinsul unora dintre devizele prezentate lipseau componente esențiale.

c. Petenta susține că, referitor la aspectele antemenționate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, caz în care aceasta a permis completarea propunerilor tehnice și financiare prin intermediul răspunsurilor la clarificări și, respectiv, modificarea documentației inițial depusă de ofertanți, „fiind încălcate în mod grav și flagrant dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006” și practica judiciară, sens în care se invocă Decizia civilă nr. 3195/2014, pronunțată de Curtea de Apel București și Decizia CJUE din cauza C599/10.

2. SC SRL susține că răspunsurile la clarificări adresate în scopul fundamentării economice a prețurilor nu pot fi considerate concludente de vreme ce ele completează, în realitate, documentația tehnică și financiară inițial depusă, situație ce a condus la încălcarea principiilor instituite prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. SC SA a transmis documentul intitulat *„Concluzii scrise”*, prin care reia cererile din contestație și solicită respingerea cererii de intervenție formulată de asocierea SC SRL-SC SRL, ca neîntemeiată.

Contestatoarea reiterează susținerea potrivit căreia oferta asocierii SC SRL - SC SRL este inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care se impunea respingerea acesteia în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) și art. 79 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, petenta apreciază că, în condițiile în care prețul total ponderat ofertat de către asociere **este de 7.913,93 lei, fără TVA**, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, această valoare nu poate reprezenta un preț real, serios și fundamentat din

punct de vedere financiar, conform pieței, în condițiile în care valoarea estimată a procedurii se stabilește de către autoritatea contractantă prin raportare la prețurile medii de pe piața de profil.

Contestatoarea opinează că modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare denotă superficialitate din partea comisiei de evaluare, în cauză fiind incidente prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare determinând apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, care a depus o ofertă neconformă, fiind astfel încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit b) și alin. (2) lit. b) din ordonanță referitoare la principiul egalității de tratament a ofertanților.

Precizând că nu a avut acces la oferta tehnică și financiară a asocierii SC SRL - SC SRL, petenta solicită Consiliului să efectueze verificările necesare cu privire la respectarea cerințelor documentației de atribuire în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară a asocierii și în ce măsură acestea sunt justificate și corelate.

SC SA menționează că, prin contestația formulată, în virtutea respectării principiului legalității, *„am deschis calea Onoratului Consiliu să analizeze respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale, precum și dacă desemnarea ofertantului câștigător s-a realizat în condiții de legalitate și legitimitate”*.

Astfel, susține petenta, în baza art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, CNSC nu este limitat la a dispune măsuri doar cu privire la aspectele sesizate de către contestatori, ci dimpotrivă, poate dispune orice măsură necesară pentru restabilirea legalității în cadrul procedurii de atribuire.

Petenta consideră că autoritatea contractantă a fost mai mult decât pasivă, acceptând oferta asocierii SC SRL - SC SRL fără a solicita clarificări suficiente sau a verifica, în detaliu, răspunsul la solicitarea de clarificări și a constata prețul nejustificat de scăzut, care nu se află superior limitei minime a prețurilor pieței.

Astfel, arată contestatoarea, în vederea stabilirii conformității ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, era necesar ca autoritatea contractantă să facă următoarele verificări:

- să compare, cu prioritate, prețurile din cadrul propunerii financiare aferente ofertei desemnată câștigătoare cu valorile consemnate în cadrul notei justificative privind determinarea valorii estimate nr.

- să verifice dacă, în cadrul formularelor F3/liste de cantități de lucrări, fiecare ofertant a respectat punctual/integral tehnologia de execuție prezentă în descrierile P1-P35 din caietul de sarcini, verificând categoriile de lucrări din cadrul Formularului F3/încadrările din indicatoarele de norme de deviz folosite cu categoriile de lucrări din descrierile de preț, fapt ce ar fi dovedit că toate ofertele financiare au o bază comună de comparare;

- să verifice corespondența categoriilor de lucrări cu consumurile de resurse pentru a avea convingerea că aceste consumuri sunt fezabile și pot fi justificate în mod real față de tehnologia de execuție solicitată prin documentație.

SC SA conchide că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul câștigător nu a prezentat documente justificative din care să rezulte fundamentarea economică a prețului ofertat, situație în care este imposibil de determinat dacă utilajele propuse sunt disponibile și funcționale pe toată perioada de derulare a contractului. Astfel, susține petenta, *„în prezent, în măsura în care s-ar atribui contracte subsecvente asocierii SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă va suporta costuri suplimentare, costuri care nu au fost prevăzute în cadrul documentației de atribuire și care nu s-au dovedit a fi necesare și utile în derularea proiectului”*.

Petenta reiterează faptul că au fost folosite prețuri la materiale mai mici decât prețul pieței sau de cele practicate de alți furnizori, care nu pot fi justificate prin stocuri proprii la mixturi asfaltice, betoane, balast, nisip, borduri de piatră și beton, pavele din piatră și beton.

Cu privire la cererea de intervenție a asocierii SC SRL - SC RL, *„pct.I Oferte de preț de la furnizori și analize de preț pentru materiale”* petenta susține că, în special, prețurile la: Beton 250 -105.11 lei/mc; Beton 300 - 111.32 lei/mc; BCR 3,5 - 183.82 lei/mc; Balast - 14.2 lei/mc; Nisip -14.78 lei/mc; Piatră spartă -21 lei/mc, sunt cu mult sub nivelul pieței la data ofertei, chiar ținând cont de faptul ca asocierea specifică la *„pct.VII Soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor”*, faptul ca *„(...) în formarea prețului ofertat de către noi s-a ținut cont de faptul ca asocierea dispune de stații de betoane aflate în proprietatea noastră fiind situate la mica distanță de sectorul unde se efectuează lucrările și de balastiera situată în imediata apropiere a sectorului în care se efectuează lucrările”*.

De asemenea, contestatoarea susține că, pentru manoperă, utilaje și transporturi, asocierea câștigătoare a prezenta prețuri care nu sunt justificate în raport cu faptul ca investiția are o durată de 48 de luni.

Referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă, SC SA arată că asocierea a utilizat un tarif de 7.5 lei/oră, rezultând un salariu brut lunar de 1.260 lei/lună, care se încadra în legislația în vigoare la data depunerii ofertei, dar care nu are justificare în lumina noilor mărimi de salariu minim pe economie care vor avea loc pe perioada de derulare a acordului-cadru.

În ceea ce privește *„pct.VI Costurile implicate pentru asigurarea transporturilor materialelor cu impact semnificativ asupra prețurilor unitare”* al cererii de intervenție formulată de SC SRL, conform căruia a fost atașată analiza de preț pentru articolele de transport care se regăsesc în prețurile P1-P35, petenta apreciază că și în ipoteza în care toate autobasculantele și autobetonierele ar fi în proprietatea asocierii si ar fi amortizate (se exclud astfel costurile cu amortizarea), prețurile prezentate la justificare nu acoperă costurile cu mentenanța, salariul deserventului, consumul cu combustibili (motorina), taxele de zona etc.

Astfel, susține contestatoarea ofertantul câștigător are acoperite numai prețurile P1, P2 și P18, celelalte prețuri - P2-P17 și P19-P35 fiind

neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile unitare folosite de autoritatea contractanta la determinarea valorii estimate.

În contextul celor expuse, autoarea contestației apreciază că *„strategia asocierii - este de a proiecta și executa reparațiile stradale folosind strict numai prețurile P1, P2 și P18 referitoare la frezarea și așternerea betoanelor asfaltice fara a folosi pe cat posibil în eventualele contracte subsecvente prețurile P2-P17 și P19-P35 care sunt neacoperite din punct de vedere al costurilor”*.

Concluzionând, SC SA solicită Consiliului *„să constate modalitatea nelegală de evaluare a asocierii SC SRL – SC RL, fapt ce viciază rezultatul procedurii, impunându-se anularea acestuia pentru abateri grave de la principiile ce guvernează materia achizițiilor publice”*.

Sub nr. înregistrat la Consiliu cu nr. SC RL a transmis documentul intitulat *„CONCLUZII SCRISE”* în dosarul înregistrat la C.N.S.C. ca urmare a formulării de contestații de către ofertanți: asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL; asocierea SC SA – SC A – SC SA – SC SRL și asocierea SC SRL – SC SRL, solicitând respingerea, ca neîntemeiate a contestațiilor și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

Reiterând susținerile prezentate în cuprinsul cererii de intervenție, SC RL precizează că oferta sa a avut o pondere de 44,90% din valoarea estimată și nu de 18%, astfel cum încearcă să acrediteze contestatoarele.

Reluând argumentele, pentru care, în opinia sa, se impune respingerea celor trei contestații, ca neîntemeiate, intervenienta susține că *„în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a făcut o analiză judicioasă, temeinică și legală a ofertei solicitând subscrisei toate elementele esențiale, informații și documente pe baza cărora urmează să se justifice prețul ofertei câștigătoare”*.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, derulată OFFLINE, a acordului-cadru de proiectare și execuție de **„Lucrari de reparatii drumuri aferente rețelei stradale din Municipiul - proiectare si executie -sector ,** coduri CPV 45233142-6 - Lucrari de reparare a drumurilor (Rev.2) și 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnica pentru constructia de lucrari publice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. documentația de atribuire fiind atașată anunțului.

Valoarea estimată, fara TVA, a acordului-cadru a fost precizată în anunțul de participare la suma totală de 39.903.317,50 lei, acordul-cadru urmând a fi încheiat pe o durată de 48 de luni, cu maximum 3 agenți economici. Criteriul de atribuire a acordului-cadru utilizat a fost *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform raportului procedurii nr. la etapa a II-a a procedurii de licitație restrânsă au fost depuse 10 oferte, dintre care 6 au fost

declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, cei 3 operatori cu care urma a se încheia acordul-cadru au fost desemnați astfel:

- locul 1 – Asocierea SC SRL & SC SRL, cu prețul ofertei de 7.913,93 lei;
- locul 2 – Asocierea SC SRL & SC SRL, cu prețul de 10.744,32 lei;
- locul 3 – Asocierea SC SA & SC SA & SC SA & SC SRL, cu prețul de 17.966,56 lei.

Oferta depusă de către Asocierea SC SRL & SC SRL a fost respinsă, ca neconformă, iar oferta depusă de Asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 5 în clasamentul ofertelor admisibile, întocmit în ordinea crescătoare a prețurilor ofertate.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat celor 3 societăți contestatoare din cauză, astfel:

- Asocierii SC SRL & SC SRL, cu adresa nr.
- Asocierii SC SRL & SC SRL & SC SRL, cu adresa nr.
- Asocierea SC SA & SC SA & SC SA & SC SRL, cu adresa nr.

Cele trei asocieri au derulat procedura de notificare prealabilă a autorității contractante reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, astfel:

- Asocierea SC SRL & SC RL: a depus notificarea la autoritatea contractantă cu adresa nr. răspunsul autorității contractante în sensul că aceasta nu va adopta măsuri de remediere a pretenției încălcări fiind remis în data de

- Asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL: a depus notificarea înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. răspunsul autorității contractante în sensul că aceasta nu va adopta măsuri de remediere a pretenției încălcări fiind comunicat în data de sub nr.

- Asocierea SC SA & SC SA & SC SA & SC SRL: a depus notificarea înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. răspunsul autorității contractante în sensul că aceasta nu va adopta măsuri de remediere a pretenției încălcări fiind remis în data de sub nr.

Nemulțumite de rezultatul procedurii și de răspunsurile autorității contractante la notificările prealabile, asocierile menționate în cele ce preced au formulat și depus, în termen legal, contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Reținând că oferta Asocierii SC SRL & SC SRL a fost declarată câștigătoare, ocupând locul 1 în clasamentul celor 3 operatori cu care urmează a se încheia acordul-cadru, Consiliul constată că respectiva asociere îndeplinește condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale 33 și art. 61 alin. (1) și (3) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, fapt pentru care cererile de intervenție voluntară în litigiu formulate de respectiva asociere vor fi admise în principiu, urmând a fi calificate ca cereri de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, ale cărei acte administrative referitoare la rezultatul

procedurii, respectiva intervenientă dorește a fi menținute în forma în care au fost emise.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – “*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*”, Consiliul va analiza prioritar excepția lipsei de interes a SC SA în promovarea contestației, invocată de intervenienta S.C. .R.L., lider al asocierii declarată câștigătoare, motivată prin faptul că respectiva petentă nu prezintă un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, deoarece, în prezent, asocierea SC SA – SC SA – SC – SC RL este declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și astfel nu poate fi considerată persoană vătămată în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În dezlegarea excepției vor fi avute în vedere regulile referitoare la încheierea acordului-cadru și atribuirea contractelor subsecvente, prevăzute în fișa de date din documentația de atribuire, astfel:

- pct. II.1.4) Informații privind acordul-cadru – “*Contractele subsecvente urmează să se atribuiască prin **reluarea competiției: NU**”; “Acord cadru cu maximum 3 operatori economici”;*

- pct. VI.3) ALTE INFORMAȚII – “*(...) Acordul cadru se va încheia cu maxim 3 operatori economici în ordinea clasamentului. (...). **Contractele subsecvente se vor încheia în ordinea clasamentului***”.

Din regulile documentației de atribuire redată în cele ce preced, dispozițiile art. 149 alin. (2) – (3) din OUG nr. 34/2006 – “(2) **Autoritatea contractantă are dreptul de a atribui contracte de achiziție publică subsecvente unui acord-cadru încheiat cu mai mulți operatori economici:** a) fie **fără reluarea competiției**; b) fie prin reluarea competiției între operatorii economici semnatori ai acordului-cadru. (3) **Autoritatea contractantă are dreptul de a atribui contracte de achiziție publică în condițiile prevăzute la alin. (2) lit. a) numai dacă toate elementele/condițiile care vor guverna contractele respective au fost stabilite în acordul-cadru**” și faptul că în proiectul de acord-cadru din documentația de atribuire nu se regăsesc “*elementele/condițiile care vor guverna contractele respective*”, în sensul că nu există nicio regulă de urmat care să permită atribuirea de contracte subsecvente ofertanților declarați câștigători, dar care s-au clasat pe locurile 2 și 3 în urma aplicării criteriului de atribuire, rezultă că încheierea acordului-cadru cu 3 operatori economici, în condiții normale, nu va aduce beneficiul contractelor subsecvente ocupanților locurilor 2 și 3, o eventuală atribuire de contracte subsecvente acestora fiind posibilă doar în condițiile excepționale reglementate de art. 70 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, asocierea SC SA – SC SA – SC SRL, deși este declarată câștigătoare, ocupând locul 3 în clasamentul celor 3 ofertanți declarați câștigători, este interesată de obținerea unui loc mai bun în respectivul clasament spre a-și spori astfel șansele de obținere a

atribuirii de contracte subsecvente printr-o eventuală eliminare din competiție a ofertanților concurenți.

Prin urmare, excepția invocată de intervenienta S.C. .R.L. este neîntemeiată, urmând a se respinge în consecință.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Consiliul va analiza cele 3 contestații în ordinea în care acestea au fost înregistrate pe rolul său, cu mențiunea că toți operatorii economici implicați în litigiu (contestatoarele și câștigătorii intervenienți) și-au declarat ofertele confidențiale, situație în care, în dezlegarea cauzelor, se va avea în vedere aplicarea principiului egalității de tratament în ceea ce privește protejarea acelor interese legitimate de eventuale secrete comerciale, drepturi de proprietate intelectuală etc.

I. Referitor la contestația formulată de către Asociera **SC SRL & SC SRL**, Consiliul reține că motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei respectivei petente a fost menționat în raportul procedurii nr. 17310/08.07.2016 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17312/08.07.2016, astfel: *«(...) La solicitarea comisiei de evaluare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor (adresa înregistrată sub nr. 12417/19.05.2016, întrebarea 4), **nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv, justificări privind prețurile unitare oferite), ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct est „SC – în insolvență”, deși în cadrul ofertei tehnice, specificațiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori, după cum urmează:***

*Conform prevederilor din documentația de atribire: „Ofertantii vor prezenta un comentariu tehnic care sa cuprinda în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale si umane necesare executarii lucrarilor, **specificatiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor**”.*

*Totodată, informațiile furnizate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece **nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente etc.) în care SC – în insolvență poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului** în condițiile în care SC – în insolvență este distribuitor (...)*».

În verificarea temeiniciei motivului invocat de autoritatea contractantă conform celor redate, Consiliul are în vedere că oferta petentei era de natura celor reglementate de art. 202 alin. (1 ind. 1) din OUG nr. 34/2006, fiind ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, în legătură cu care autoritatea contractantă avea **„obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv”**.

Se reține astfel că, prin solicitarea de clarificări formulată prin intermediul adresei nr. întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat: **„Întrebare 4:**

Luandu-se in calcul preturile unitare (mentionate in Centralizatorul preturilor unitare), cantitatile maxime pe fiecare tip de lucrare, precum si valoarea maxima estimata a acordului cadru, pretul total ofertat de dvs. este de 29.728.997,50 lei fara TVA, valoare ce reprezinta 74,50% din valoarea estimata a procedurii.

In temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, va solicitam sa argumentati si sa justificati fundamentarea economica a preturilor unitare oferate, prin raportare la cerintele din Caietul de sarcini, cu referire la:

- preturile la furnizori pentru principalele materii prime folosite si materiale, respectiv (beton BA 16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatra naturala, piatra sparta, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevazute in descrierile de pret, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatra, camine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);

- situatia stocurilor de materii prime si materiale respectiv (beton BA 16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatra naturala, piatra sparta, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevazute in descrierile de pret, beton BA8, mortar M 1 00, pavele autoblocante, dale de piatra, camine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);

- modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru;

- nivelul de salarizare a fortei de munca;

- orice alt element cu impact semnificativ asupra preturilor oferate.

Aceste justificari se vor prezenta pentru fiecare pret unitar in parte (P1 - P35).

Aceaste clarificari sunt solicitate deoarece oferta dvs. reprezinta mai putin 80% din valoarea estimate a acordului cadru care urmeaza a fi atribuit",

precum și răspunsul petentei SC SRL, formulat de maniera:

„Raspuns la intrebarea 4:

Fundamentarea economica a modului de formare a pretului.

Va transmitem anexat preturile de la furnizori pentru principalele materiale.

*In ceea ce priveste situatia stocurilor de materii prime si materiale va aducem la cunostinta ca **societatea noastra nu detine stocuri.***

La elaborarea propunerii financiare s-a avut in vedere punerea in aplicarea a metodelor de executie a lucrarilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire respectandu-se intocmai cerintele specificate in Caietele de sarcini.

Solutiile tehnice avute in vedere la elaborarea propunerii financiare sunt in concordanta cu solutiile tehnice stabilite de Beneficiar prin Documentatia de atribuire.

Precizam ca aceste solutii tehnice, precum si modul de organizare si de asemenea metodele utilizate in cadrul procesului de lucru au fost descrise în propunerea tehnica depusa la licitație.

De asemenea, mentionam faptul ca la fundamentarea preturilor cuprinse in propunerea financiara s-a avut in vedere respectarea dispozitiilor privind protectia muncii si a conditiilor de lucru aplicabile pentru executarea lucrarilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Nivelul de salarizare a fortei de munca. Personalul de executie care va fi utilizat pentru aceasta lucrare va fi cel pus la dispozitie de catre SC TGB Mecanoconstruct SRL si Tehnologica Radion SRL - in insolventa, iar in situatia in care acesta nu va fi suficient vor mai fi angajati suplimentar si alti muncitori cu respectarea nivelului de salarizare al fortei de munca declarat in oferta.

Referitor la nivelul de salarizare a fortei de munca ofertat va aducem la cunostinta ca ne incadram in salariul minim pe economie valabil la data curenta. Salariile brute din grila de salarizare respecta coeficientii de ierarhizare impusi de legislatie. In stabilirea nivelurilor individuale de salarizare s-au avut in vedere performantele angajatilor, impactul postului in organizatie si indicatorii privind piata muncii.

Precizam ca retributiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și paza sunt cuprinse in cheltuielile indirecte - in conformitate cu P91/2002.

Salariul mediu brut pentru personalul muncitor (fara taxele platite de angajator catre bugetul de stat) este de 1445 lei / 170 ore = **8.5 lei/ora**. Acest tarif se regaseste in toate extrasele de manopera (C7)".

Atașat răspunsului, contestatoarea a depus Formulare C6 – „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”; Formulare C7 – „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”; Formulare C8 – „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare utilaje construcții”; Formulare C9 – „Lista cuprinzând consumurile privind transporturile” pentru fiecare dintre „CATEGORIILE DE LUCRARI DE REPARATII” – astfel cum acestea au fost definite în documentația de atribuire, codificate sub denumirea P1 la P35, semnificând:

Cod Pret unitar	DESCRIERE	UM	Pret unitar	Pondere	Pret unitar ponderat 5= 3 x 4
0	1	2	3	4	5
P1	Lucrari de reparatii carosabil cu mixtura asfaltica BA 16 in grosime de 5 cm inclusiv frezare	mp		5,00	
P2	Lucrari de reparatii carosabil alcatuit din 2 straturi: BA16 – 4 cm; BAD25 -5cm inclusiv frezare	mp		5,00	

Cod Pret unitar	DESCRIERE	UM	Pret unitar	Pondere	Pret unitar ponderat 5= 3 x 4
(...)					
P33	Lucrari de platforme si parcare din beton de ciment in grosime de 20 cm – BCR 3,5	mp		2,50	
P34	Guri de scurgere noi inclusiv gratar- racord 10m	buc		2,00	
P35	Camine de vizitare noi inclusiv capac	buc		2,00	
Total PU ponderat				100.00	A

Verificând, prin sondaj, detalierea prețurilor unitare rezultate din însumarea valorilor din Formularele C6-C9 aferente fiecăreia dintre categoriile de lucrări, rezultă:

- pentru categoria P1 – **“Lucrari de reparatii carosabil cu mixtura asfaltica BA 16 in grosime de 5 cm inclusiv frezare”**: resurse materiale = 39,95 lei/mp; manopera = 5,27 lei/mp; utilaje = 16,53 lei/mp; transporturi = 1,54 lei/mp; Total tarif/mp de lucrări = 63,29 lei/mp.

La cheltuielile directe detaliate mai sus s-au adăugat sumele datorate de angajator către bugetele componente ale bugetului consolidat al statului, în sumă de 1,19 lei, precum și: 10% cheltuieli indirecte (6,45 lei), profit 5% (3,72 lei), proiectare 5% (3,72 lei), rezultând tariful unitar total de 78,20 lei/mp de **“Lucrari de reparatii carosabil cu mixtura asfaltica BA 16 in grosime de 5 cm inclusiv frezare”**, tarif unitar identic cu cel prevăzut în anexa la Formularul de ofertă.

- în mod similar s-a procedat pentru toate celelalte categorii de lucrări (P2 – P35).

În finalul răspunsului, spre justificarea prețurilor practicate pentru toate categoriile de materiale necesare executării lucrărilor, contestatoarea SC SRL a depus documentul intitulat **„Oferta de preț materiale reparații drumuri ectoarele 4, 5, 6”**, emis de către **SC SRL – în insolvență**.

Analizând răspunsul contestatoarei în raport de solicitarea autorității contractante, Consiliul reține:

- Formularele C6-C9 aferente fiecăreia dintre categoriile de lucrări nu prezentau nicio relevanță în raport de solicitarea autorității contractante de justificare a prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, deoarece respectivele formulare erau obligatorii de prezentat, fiind formulare standard incluse în secțiunea „formulare” a documentației de atribuire, ca anexe la formularul de ofertă, acestea regăsindu-se într-o formă relativ similară în cadrul ofertei depusă inițial, reluarea propriilor calculații într-o formă nesemnificativ diferită de cea inițială nefiind o justificare a modului de formare a prețurilor incluse în tarifele lucrărilor cod P1 – P35;

- singurul document care putea prezenta relevanță la solicitarea autorității contractante de prezentare a **„preturilor la furnizori pentru principalele materii prime folosite si materiale”**, respectiv, **„orice alt element cu impact semnificativ asupra preturilor oferitate”**, era documentul intitulat **„Oferta de preț materiale reparații drumuri București sectoarele 4, 5, 6”**, provenind de la **SC SRL – în insolvență**.

Este adevărată susținerea contestatoarei conform căreia orice profesionist specializat poate fi furnizor de materiale de construcții, dar elaborarea ofertei în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică este strict subordonată regulilor instituite prin dispozițiile art. 170-171 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: **„Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire (...). Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al continutului, pe toata perioada de valabilitate stabilita de catre autoritatea contractanta”**.

Regulile documentației de atribuire privitoare la indicarea FURNIZORILOR ofertanților au fost precizate prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date astfel: **„Ofertantii vor prezenta un comentariu tehnic care sa cuprinda în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale si umane necesare executarii lucrarilor, specificatiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor”**.

La cerința astfel impusă, prin propunerea sa tehnică, petenta SC SRL a precizat furnizorii săi de materiale în cadrul procedurii, ca fiind:

- SC SRL – pentru mixturi asfaltice, betoane, agregate de carieră, materiale pentru care a depuse și certificate de conformitate a controlului producției în fabrici;

- SC SRL – pentru agregate pentru beton;

- SC SRL – pentru care a depus declarații de conformitate pentru produsul „dale”;

- SC – pentru care a depus declarații de performanță pentru produsele pavele și borduri.

Niciunde în propunerea tehnică nu s-a făcut vreo referire la **SC SRL – în insolvență** ca fiind furnizor al vreunui tip de material către petenta SC SRL în cadrul acordului-cadru, dar nici la faptul că respectiva societate ar avea calitate de terț interpus între societățile enumerate în cele ce preced, invocate prin contestație ca având calitate de producători (diferit față de propunerea tehnică), și contestatoare – în eventuală calitate de executant al lucrărilor din obiectul acordului-cadru, beneficiar al unor eventuale furnizări de materiale din partea terțului SC RL – în insolvență.

Astfel, modificarea propunerii tehnice referitoare la obligația de precizare a **„modului de asigurare a resurselor materiale (...) necesare executarii lucrarilor, specificatiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor”** se circumscrie dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora **„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le**

prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”, iar faptul că ofertantul nu a fost în măsură ca, la justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, să își mențină propunerea tehnică în forma în care aceasta a fost prezentată, modificând-o, a atras incidența dispozițiilor alin. (4) al art. 36 ind 1 din HG nr. 925/2006 – **„În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”**, sub acest aspect, oferta fiind și inacceptabilă.

Suplimentar față de situația legală a ofertei contestatoarei, rezultată din cele antemenționate, documentul prezentat ca fiind emanație a **SC SRL – în insolvență**, invocat post factum ca fiind unic furnizor al contestatoarei, document semnat indescifrabil, fără număr de înregistrare și fără a menționa, în clar, numele și calitatea persoanei semnatare, nu poate fi document justificativ, cu caracter probator al prețurilor utilizate în calculele de fundamentare ale propunerii financiare a contestatoarei, în condițiile în care, din informațiile publice existente pe site-ul instanțelor de judecată și din comunicatele ministerului public, rezultă că invocatul furnizor este administrat de un administrator special și condus de un administrator judiciar, aceștia fiind singurii în drept a administra activitatea și a angaja debitoarea **SC SRL – în insolvență**, cu atât mai mult cu cât aceasta se află în situația specială de societate inculpată, fiind trimisă în judecată sub acuzații de grave infracțiuni, asupra bunurilor aparținând SC SRL – în insolvență fiind instituită măsura sechestrului asigurator.

Prin urmare, situația specială a furnizorului invocat impunea diligențe sporite din partea petentei în a constitui dovezi certe privind sustenabilitatea ofertei prezentate și a prețurilor acesteia, în sensul de a fi precizat furnizorii în propunerea tehnică astfel cum a fost impus prin documentația de atribuire și, ulterior, de a-și fi menținut conținutul propunerii tehnice în răspunsul de justificare a prețurilor ofertei, cu prezentarea de justificări certe asupra posibilităților reale de îndeplinire a angajamentelor contractuale printr-o eventuală implicare a societății în insolvență, invocată, post factum și pro causa, ca fiind furnizor al tuturor materialelor de construcții necesare derulării acordului-cadru pe perioada de derulare, de 4 ani.

În sensul celor reținute dispune și practica instanțelor de control asupra legalității deciziilor Consiliului, relevante fiind Decizia civilă nr. 5369 din 23 iunie 2014, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal – „(...) *În mod corect Consiliul a reținut că răspunsurile transmise de ofertant nu sunt edificatoare, întrucât ofertantul, în încercarea de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu a ținut cont de cele indicate în propria sa ofertă tehnică. (...) Consiliul a reținut corect că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al indicării și depunerii ofertei de la anumiți furnizori, iar ulterior, urmare a solicitărilor de clarificări, să îi*

schimbe, în condițiile în care cunoștea cerința autorității contractante impusă pentru modalitatea de elaborare a ofertei tehnice (...)"; Decizia civilă nr. 4254 din 15 mai 2014, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal – „(...) Curtea, asemenea Consiliului, constată ca fiind corectă soluția autorității contractante, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției. Astfel, instanța constată că cerința documentației de atribuire este clară și obligatorie pentru toți ofertanții, în sensul că operatorii economici au obligația de a prezenta lista principalelor materiale cu indicarea furnizorului. Din moment ce prin oferta depusă petenta a menționat ca furnizor SC M. SA, această precizare devine parte integrantă a propunerii tehnice și nu mai poate fi modificată printr-o revenire ulterioară a ofertantului. (...) Acest punct de vedere este susținut și de dispozițiile art. 171 din ordonanță, care statuează că oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă. Prin urmare, orice modificare a componentelor de detaliere a ofertei prin eliminarea furnizorului inițial și introducerea unui furnizor nou pentru o parte din materiale reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ceea ce justifică soluția de respingere a ofertei ca neconformă”, Decizia nr. 4574/CA/2013 – R, pronunțată de Curtea de Apel Oradea – „(...) Consiliul a apreciat justificat faptul că, prin schimbarea furnizorului, acesta și-a modificat oferta financiară inițială, fiind incidente prevederile art. 3 lit. din OUG nr. 34/2006 (...) ale art. 171 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 79 din HG nr. 925/2006 (...)"

Reținând că petenta forțează o interpretare superficială și formalistă a legislației în materia achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă a respins în mod temeinic și legal oferta depusă de către SC RL, motivul concret de respingere fiind expres precizat în adresa de comunicare rezultatului procedurii, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația respectivei petente, formulată în contradictoriu cu

II. În analiza contestației formulată de către SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, Consiliul are în vedere faptul că respectiva petentă, deponentă a unei oferte declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasată pe locul 5 în clasamentul ofertelor admisibile, întocmit în ordinea crescătoare a prețurilor ofertate, pretinde înlăturarea din cadrul procedurii a ofertelor clasate pe primele 3 locuri, depuse de către (i) SRL – SRL – A („Asocierea ”, (ii) Asocierea SRL & RL („Asocierea ”) și (iii) Asocierea SA – SA – SA – SRL („Asocierea ”), declarate câștigătoare ale acordului-cadru ce urmează a fi încheiat cu 3 operatori economici, reluarea activității de evaluare a ofertelor și finalizarea legală a acesteia.

Unicul motiv invocat în susținerea pretențiilor petentei este constituit de aprecierea acesteia conform căreia cele trei oferte concurente prezintă prețuri neobișnuit de scăzute, care nu au fost fundamentate din punct de vedere economic, iar autoritatea

contractantă nu a dovedit faptul că ofertele concurente, declarate câștigătoare, cuprindeau toate informațiile care să fi permis comisiei de evaluare să aprecieze dacă prețul propus este justificat în mod corespunzător.

În verificarea susținerilor petentei, Consiliul are în vedere aspectul că ofertele concurente au prezentat în formularele de oferte prețurile menționate în dreptul fiecăreia, respectiv:

- Asocierea SC SRL & SC SRL - 7.913,93 lei, fără TVA;
- Asocierea SC SRL & SC SRL - 10.744,32 lei, fără TVA;
- Asocierea SC SA & SC SA & SC SA & SC SRL - 17.966,56 lei, fără TVA.

Prețul ofertei asocierii contestatoare, menționat în formularul de ofertă, a fost de 21.822,31 lei, fără TVA.

De menționat este faptul că, potrivit regulii pct. IV.4.2) "*Modul de prezentare a propunerii financiare*" din fișa de date, „*In formularul de oferta ofertantul va mentiona **pretul unitar ponderat***”, ponderare care s-a efectuat conform anexei la Formularul de ofertă intitulată "*CATEGORII DE LUCRARI DE REPARATII*", cu următorul conținut:

Cod Pret unitar	DESCRIERE	UM	Pret unitar	Pondere	Pret unitar ponderat 5= 3 x 4
0	1	2	3	4	5
P1	Lucrari de reparatii carosabil cu mixtura asfaltica BA 16 in grosime de 5 cm inclusiv frezare	mp		5,00	
P2	Lucrari de reparatii carosabil alcatuit din 2 straturi: BA16 – 4 cm; BAD25 -5cm inclusiv frezare	mp		5,00	
P3	Lucrari de reparatii carosabil alcatuit din beton (20 cm) – B250 inclusiv spargerea betonului vechi	mp		3,50	
	(...)				
p35	Camine de vizitare noi inclusiv capac	buc		2,00	
Total PU ponderat				100.00	A

Prețurile ofertelor aferente **cantităților maxime de lucrări** din obiectul acordului-cadru prevăzute în anexa nr. 1 a caietului de sarcini, în raport de care s-a determinat caracterul ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul dispozițiilor art. 202 alin. (1 ind. 1) din OUG nr. 34/2006, este cel dat de **însurarea prețurilor totale aferente lucrărilor cod P1 – P35**, rezultate din înmulțirea prețurilor unitare precizate de fiecare ofertant în anexa la formularul de ofertă (coloana 3 din tabelul de mai sus) cu „*Cantitati estimate maxime Acord-Cadru*” din anexa nr. 1 a caietului de sarcini (coloana 3), în valoare absolută acestea fiind cele calculate conform procesului verbal intermediar nr. 1 – Etapa 2-a, înregistrat sub nr. 12376/19.05.2016.

Astfel că, prețurile totale ale ofertelor, determinate conform metodologiei descrisă în cele ce preced, au fost cele care s-au raportat la valoarea estimată totală a acordului-cadru precizată în anunțul de

participare la suma de **39.903.317,5 lei**, fără TVA, ci nu „**pretul unitar ponderat**”, cum încearcă să inducă unele dintre contestatoare, deși regulile antemenționate au fost cunoscute tuturor ofertanților din conținutul documentației de atribuire rămasă definitivă în forma descrisă.

Prin urmare, atât ofertele declarate câștigătoare, cât și oferta contestatoarei, au fost oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, prețurile totale ale acestora aferente **cantităților maxime de lucrări** din obiectul acordului-cadru, fără TVA, reprezentând aprox. între 44% și 52% din valoarea estimată, fiind mai mici decât pragul de 80% din valoarea estimată totală a acordului-cadru din obiectul procedurii, situație în care autoritatea contractantă, dar și ofertanții, erau obligați la a se conforma conduitei impusă de rigorile dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 – „*In cazul unei oferte care are un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta **are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv***” și celor ale art. 36 ind. 1 alin. (3)-(4) din HG nr. 925/2006 – „(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) **În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)**”.

Astfel fiind, în soluționarea contestației formulată de către SC SRL, Consiliul va verifica modul în care:

- autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a solicita, în scris, detalii si precizari pe care aceasta **era îndrituită a le considera semnificative** cu privire la ofertele declarate câștigătoare, precum și modul în care aceasta a verificat răspunsurile prin care ofertanții declarați câștigători au justificat prețurile ofertelor prezentate;
- ofertanții vizați au prezentat informații apte să justifice prețurile ofertelor, aparent neobișnuit de scăzute.

În raport de limitele verificărilor redacte în cele ce preced, Consiliul reține următoarele:

II.1. Cu privire la justificarea prețului ofertei depusă de către Asocierea SC SRL:

Pe timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii în discuție, relevantă pentru îndeplinirea obligației instituită prin art. 202 din OUG nr. 34/2006 fiind întrebarea nr. 3 din adresa nr. cu conținutul:

„Intrebare 3:

Luandu-se in calcul preturile unitare (mentionate in Centralizatorul preturilor unitare), cantitatile maxime pe fiecare tip de lucrare, precum si valoarea maxima estimata a acordului cadru, pretul total ofertat de dvs. este de 17.772.306,50 lei fara TVA, valoare ce reprezinta 44,53 % din valoarea estimata a procedurii.

In temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, va solicitam sa argumentati si sa justificati fundamentarea economica a preturilor unitare oferate, prin raportare la cerintele din Caietul de sarcini, cu referire la:

- preturile la furnizori pentru principalele materii prime folosite si materiale, respectiv (beton BA 16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatra naturala, piatra sparta, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevazute in descrierile de pret, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatra, camine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);

- situatia stocurilor de materii prime si materiale respectiv (beton BA 16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatra naturala, piatra sparta, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevazute in descrierile de pret, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatra, camine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);

- modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru;

- nivelul de salarizare a fortei de munca;

- orice alt element cu impact semnificativ asupra preturilor oferate.

Aceste justificari se vor prezenta pentru fiecare pret unitar in parte (P1 - P35).

Aceste clarificari sunt solicitate, deoarece oferta dvs. reprezinta mai putin 80% din valoarea estimate a acordului cadru care urmeaza a fi atribuit”.

La solicitarea redată, asocierea SC SRL & SC SRL a răspuns prin adresa nr. precizând:

„Raspuns intrebare 3

Ca urmare a adresei Dumneavoastra nr. in scopul realizarii unei evaluari complete si corecte a ofertei noastre, va transmitem documentele justificative privind fundamentarea economica a modului de formare a preturilor unitare oferate prin propunerea financiara, in temeiul art. 202 din aUG 34/2006.

In ceea ce priveste fundamentarea economica a preturilor unitare oferate atasam:

3.1. OFERTE DE PRET DE LA FURNIZORI SI ANALIZE DE PRET PENTRU MATERIALE

In calculul valorii materialelor ce intra in componenta ofertei asocierea SC SRL&SC SRL a utilizat cele mai avantajoase oferte de pret obtinute de la furnizorii de materiale. Pentru fundamentarea economica a modului de formare a pretului ofertat, anexam prezentei

adrese analizele de pret si ofertele de pret pentru principalele materiale la care faceti referire si care au o pondere semnificativa in cadrul valorii ofertate:

Beton BA16 - 242,50 lei/to - se regaseste in P1, P2
Binder BAD25 - 231,00 lei/to - P2
Beton B250 - 105,11 lei/mc - P3, P23
Beton B300 - 111,32 lei/mc - P4
Balast - 14,20 lei/mc - P4, P6, P21, P33
Nisip - 14,78 lei/mc - P4, P7, P22, P33
Pavele piatra natural a 6 cm - 47, 05 lei/mp - P8
Piatra sparta - 21,00 lei/mc - P10
Geogrila antifisura - 3,74 lei/mp - P11
Geocompozit - 5,09lei/mp - P12
Geotextil - 2,38 lei/mp - P13
Bordura mare beton - 15 lei/m - P 14
Bordura mica beton - 5,5 lei/m - P16
Bordura mare granit -74,49 lei/m - P15
Bordura mica granit - 23,52 lei/m - P17
Beton BA8 - 262,36 lei/to - P18
Mortar M100 - 185,00 lei/mc
Pavele pref autoblocante 6 cm - 20,25 lei/mp - P25
Dale de piatra (granit) 50x50x3cm- 66,65 lei/mp - P26
Piatra cubica din andezit 10x10x5cm - 54,89 lei/mp - P27
Capac cu rama fonta pentru carnine de vizitare - 175,13 lei/buc - P28, P35
Inel ridicare camine de vizitare la cota - 29,02 lei/buc - P28
Gratar cu rama fonta pentru guri de scurgere - 121,38 lei/buc - P30, P34
Inel aducere la cota guri scurgere- 15 lei/buc - P30
Corp baza gura scurgere inclusiv cot beton - 44,61 lei/buc - P34
Tub beton gura scurgere - 38,44lei/buc - P34
Inel pozare capac camin de vizitare - 47,14lei/buc - P35
Tub beton pentru camin de vizitare - 103, 16lei/buc - P35, BCR3,5 -183,82 lei/mc-P33.

Preturile nu contin TVA.

3.2. SITUATIA STOCURILOR DE MATERII PRIME SI MATERIALE -
mentionam ca la intocmirea ofertei financiare nu s-au utilizat materiale din stocul existent al asocierii, ci se vor utiliza materiale care se vor achizitiona de la furnizori in functie de cantitatile de lucrari ce urmeaza a se realiza in timpul derularii contractului.

3.3. MODUL DE ORGANIZARE SI METODE UTILIZATE IN CADRUL PROCESULUI DE LUCRU

Referitor la modul de organizare si metodele utilizate in procesul de lucru, mentionam ca asocierea SC SRL&SC SRL este specializata in executia lucrarilor de infrastructura si suprastructura rutiera, lucrari de reparatii drumuri aferente retelelor stradale din Municipiul Bucuresti.

Ca urmare, asocierea si subantreprenorii declarati, au personal calificat si suficient, cu experienta vasta si dispun impreuna de echipamente, utilaje si mijloace de transport specializate si in numar suficient.

In ceea ce priveste modul de organizare si metodologia utilizata in modul de lucru, asocierea si subcontractantii au implementat un sistem de management al calitatii, fiind lucru demonstrat prin intocmirea Programului de Asigurare a Calitatii adaptat la lucrare, document care se regaseste in Propunerea tehnica.

Toata propunerea tehnica depusa cât si Programul de Asigurare a Calitatii descriu detaliat modul de organizare si metodele utilizate la nivel de management al contractului inclusiv modul de urmarire, raportare si control aplicabile in cadrul procesului de lucru si pe toata perioada de executie a lucrarilor, incepind cu:

- modul de organizare si asigurare a utilajelor, mijloacelor de transport si a personalului de executie prin instruirea acestuia in concordanta cu specificul lucrarilor si proceselor de lucru*

- modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de achizitie materiale, fiind selectati, inca din faza de ofertare, furnizori consacratii care pot asigura necesarul de materiale pentru incadrarea in termenul de executie asumat.*

In cadrul proceselor de lucru care vizeaza realizarea tuturor lucrarilor de infrastructura si suprastructura rutiera pe toata durata de executie se vor respecta metodele de executie prezentate in propunerea tehnica sub denumirea de tehnologii de executie, tehnologii de executie care au fost detaliate in propunerea tehnica sub denumirea de "metodologia de executare" a contractului (pag. 1-106).

3.4. NIVELUL DE SALARIZARE A FORTEI DE MUNCA

In ceea ce priveste manopera, pentru toate preturile unitare de la P1 la P35 s-a utilizat un tarif de 7,50 lei/ora rezultand un salariu brut lunar de 1260,00 lei/luna, care se incadra in legislatia in vigoare la data depunerii ofertei. Mentionam ca la tariful de 7,50 lei/ora utilizat se adauga cotele de salarizare impuse angajatorului si care se regasesc in recapitulatiile devizelor prezentate.

Precizam ca salariul minim brut pe economie la data intocmirii ofertei financiare era de 1050 lei/luna.

3.5. PERFORMANTELE SI COSTURILE IMPLICATE DE ANUMITE UTILAJE SAU ECHIPAMENTE DE LUCRU CU IMPACT SEMNIFICATIV ASUPRA PRETURILOR UNITARE.

Asocierea dispune de intreaga gama de masini, utilaje si echipamente performante si in numar suficient pentru realizarea lucrarilor prevazute in contract. Acestea fiind intretinute corespunzător alaturi de personalul deservent de care dispune asocierea, formeaza mijloace de producție disponibile permanent care, utilizate intensiv, produc randament maxim.

În vederea justificării tarifelor utilizate la intocmirea ofertei financiare atasam:

Analize de pret utilaje, utilaje care se regasesc in preturile P1 - P35

In ceea ce priveste performantele utilajelor, in oferta financiara a fost depus formularul C8 - lista cuprinzind consumurile de ore de functionare a utilajelor, formular care cuprinde si performantele utilajelor necesare realizarii lucrarilor.

3.6. COSTURILE IMPLICATE PENTRU ASIGURAREA TRANSPORTURILOR MATERIALELOR CU IMPACT SEMNIFICATIV ASUPRA PRETURILOR UNITARE.

Pentru asigurarea transporturilor materialelor, asocierea dispune, de asemenea, de toate mijloacele de transport necesare pentru executia lucrarilor prevazute in contract, fiind disponibile permanent si care, utilizate intensiv, produc randament maxim. In vederea justificarii tarifelor utilizate la intocmirea ofertei financiare atasam:

Analiza de pret pentru articolele de transport care se regasesc in preturile P1 - P35

TRA01A10P - 0.28 lei/to km x 10 km = 2.80 lei/to

TRA01A20 - 0.28 lei/to km x 20 km = 5.60 lei/to

TRA06A20 - 0.30 lei/to km x 20 km = 6.00 lei/to

TRA05A01 - 0.28 lei/to km x 1km = 0.28 lei/to

3.7. SOLUTII TEHNICE ADOPTATE SI/SAU ORICE CONDITII DEOSEBIT DE FAVORABILE DE CARE BENEFICIAZA OFERTANTUL PENTRU EXECUTAREA LUCRARILOR.

Pe toata durata contractului, lucrarile se vor executa cu respectarea cerintelor Autoritatii Contractante asa cum au fost ele enuntate in Fisa de date, Caietul de Sarcini si clarificarile transmise tuturor ofertantilor, precum si cu respectarea Proiectelor tehnice, a solutiilor tehnice prezentate in acestea, proiecte care vor fi intocmite conform celor mentionate mai sus.

Pretul scazut al ofertei este justificat si de faptul ca Asocierea dispune de:

- statii de betoane si mixturi asfaltice aflate in proprietate si la mica distanta de sectorul in care se efectueaza lucrarile.*

- de balastiera situata in imediata apropiere a sectorului in care se efectueaza lucrarile.*

3.8. ORIGINALITATEA OFERTEI DIN PUNCT DE VEDERE AL INDEPLINIRII TUTUROR CERINTELOR PREVAZUTE IN CAIETUL DE SARCINI

In vederea justificarii ofertei noastre, reiteram faptul ca oferta noastra respecta prevederile caietului de sarcini si a intregii documentatii de atribuire in conditii optime de asigurare a calitatii lucrarilor, la nivelul standardelor tehnice in vigoare solicitate, cu un personal calificat si echipamente/utilaje performante aflate in dotarea noastra. Originalitatea ofertei consta in faptul ca au fost detaliate toate tehnologiile de executie prezentate in propunerea tehnica, detalieri care s-a facut tinind cont de Fisa de date, Caietul de Sarcini si clarificarile transmise tuturor ofertantilor, clarificari care au fost atasate in Propunerea financiara.

3.9. RESPECTAREA DISPOZITIILOR PRIVIND PROTECTIA MUNCII SI CONDITIILE DE LUCRU APLICABILE PENTRU EXECUTAREA LUCRARILOR

Reiteram faptul ca toate lucrarile se vor executa cu respectarea dispozitiilor privind protectia muncii si conditiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrarilor, asa cum am declarat si prin propunerea tehnica depusa.

(...)

Pretul scazut al lucrarilor oferate este justificat prin:

Ofertele de pret avantajoase pentru furnizarea materialelor de la furnizori consacrați;

Disponibilitatea si experienta personalului de executie si de conducere;

Disponibilitatea mijloacelor de munca (utilaje, mijloace de transport, echipamente, scule etc);

Planificarea, organizarea si conducerea eficienta a executiei lucrarilor;

Adoptarea unui ritm de executie maxim la nivelul randamentului tehnologic al echipei de lucru”.

Atașat adresei, asocierea SC SRL & SC SRL a depus: analize de preț pentru betoane asfaltice și dresing; oferte de preț pentru agregate minerale de balastieră (nisip și sorturi - balastiera secția ; balast – SC SRL; betoane – SC SRL; calculatii de preț pentru 5 tipuri de betoane; ciment – SC SRL; borduri și pavele – SC geogrilă, geocompozit, geotextil – SRL; capac ramă fontă, gratar/ramă tec. – Valplast și Valrom; pavaj și borduri – Symetrica; emulsie bituminoasă – contract furnizare Sorocam; piatră spartă 0-63 – Carb SRL; analize de preț justificative ale tarifelor de transport; analize de preț pentru tarifele la utilaje; analize de preț pentru inele ridicare cămine, aducere la cotă guri de scurgere, inel pozare cămine.

După analizarea răspunsului remis de asocierea SC SRL & SC SRL, în procesul verbal de evaluare intermediar nr. 2, înregistrat sub nr. comisia de evaluare a reținut că „Ofertantul a prezentat fundamentarea economică a prețurilor unitare (...) a prezentat analize de preț de la furnizori pentru materiale și materii prime (...)” concluzionând astfel: „Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns în mod corespunzător solicitării de clarificări adresată”.

Se constată că, atât autoritatea contractantă, cât și ofertantul asocierea SC SRL & SC RL și-au îndeplinit integral și în mod corespunzător obligațiile instituite în sarcina lor de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 ind. 1 din HG nr. 925/2006 referitoare la verificarea/justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, nefiind identificat niciun motiv legal de respingere a respectivei oferte sub aspectul justificării prețului ofertat.

Celelate clarificări solicitate prin intermediul adresei nr. au avut rol de lămurire și confirmare a aspectelor conținute de propunerile tehnică și financiară depuse în cadrul ofertei, răspunsurile asocierii respective limitându-se la explicații și trimiteri concrete la documente și pasaje din

ofertă, astfel clarificările în discuție nu au fost de natură să determine apariția vreunui avantaj evident în favoarea ofertantului vizat.

În raport de cele constatăte, Consiliul determină caracterul nefondat al contestației formulată de către asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL cu privire la admisibilitatea ofertei depusă de către asocieria SC SRL & SC SRL.

II.2. Referitor la justificarea prețului ofertei depusă de către Asocieria SC RL & SC SRL, Consiliul reține că, prin întrebarea nr. 2 din adresa nr. autoritatea contractantă a solicitat respectivului ofertant justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, conținutul întrebării fiind identic cu cel adresat SC SRL & SC SRL, redat în analiza anterioară.

În răspunsul remis sub nr. Asocieria SC SRL & SC SRL a prezentat argumente în susținerea prețului, iar atașat a depus: oferte eliberate de furnizorii și alții, acoperind întreaga gamă de materiale și materii prime necesare derulării lucrărilor; analize de preț pentru justificarea tarifelor orare la utilaje și analize de preț pentru justificarea tarifelor la transporturi și, ulterior, analize de preț pentru betoanele al căror producător este.

Și răspunsurile asocierii SC SRL & SC SRL au fost analizate, concluziile favorabile justificării prețului ofertat fiind menționate în procesul verbal de evaluare intermediar nr. 2, înregistrat sub nr. respectiv, nr. 4, înregistrat sub nr. nefiind identificat niciun aspect de natură să atrage asupra respectivei oferte sancțiunea prevăzută de art. 36 ind. 1 alin. (4) din HG nr. 925/2006, astfel că și în legătură cu respectiva ofertă criticile petentei sunt neîntemeiate.

II.3. Cu privire la oferta depusă de asocieria Asocieria SC SA & SC SA & SC SA & SC SRL, Consiliul constată că practica autorității contractante a fost consecventă și constantă, astfel, cu conținut identic cu întrebările adresate ofertanților vizati de analizele precedente, a fost formulată întrebarea nr. 2 din cadrul adresei nr. prin care și asocierii în discuție i-a fost solicitată justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut.

Prin răspunsul nr. asocieria a răspuns solicitării, oferind argumente probante în susținerea prețului ofertat și depunând: oferte de la furnizorii de materii prime și materiale; calculații de preț pentru tarifele la utilaje și transport, precizarea privind utilizarea la manoperă a unui tarif de 10 lei/oră, superior celui minim garantat în plată în vigoare; recapitulații pentru fiecare dintre categoriile de lucrări P1 – P35.

Concluzia favorabilă a analizei comisiei de evaluare asupra justificării prețului ofertei a fost menționată în procesul verbal de evaluare intermediar nr. 2, înregistrat sub nr. respectiv, nr. 3, înregistrat sub nr. astfel că și în legătură cu respectiva ofertă autoritatea contractantă și ofertantul vizat și-au îndeplinit integral și în mod corespunzător obligațiile instituite în sarcina lor de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 ind. 1 din HG nr. 925/2006

referitoare la verificarea/justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, criticile petentei fiind neîntemeiate.

Constatând că autoritatea contractantă și-a exercitat în mod legal dreptul consacrat de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, clarificările adresate ofertanților, comune cu cele solicitate asocierii contestatoare, au avut rol de clarificare și confirmare și nu de completare a ofertelor care să determine apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant, precum și faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod temeinic și legal obligațiile de verificare a modului de justificare a prețurilor ofertelor cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute, Consiliul, în temeiul normelor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulate de către asocieria SC SRL – SC SRL – SC RL.

III. În analiza contestației formulate de către Asocieria SC & SC SA & SC SA & SC SRL, prin care respectiva petentă solicită *„anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii nr. precum și a documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește desemnarea ofertei asocierii SC SRL – SC RL ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii, ca neconformă, a respectivei oferte, întrucât prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, iar ofertantul declarat câștigător nu a reușit să justifice, din punct de vedere economic, prețul ofertat; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”*, Consiliul are în vedere analiza efectuată la pct. II.1. al prezentei motivări, în raport de care determină caracterul nefondat al contestației, pe care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, o va respinge, ca nefondată.

Aprecierea petentei referitoare la oferta asocierii SC SRL - SC SRL conform căreia *„pentru a evita situația neacoperirii costurilor de execuție, ofertantul va procura materiale și va realiza lucrări de o calitate îndoielnică, ceea ce va duce la deteriorarea, în timp, a lucrării și a materialelor furnizate”* este de natură speculativă, nefiind probată în niciun fel, obligația probei celor afirmate fiind, conform dispozițiilor art. 249 din C.pr.civ., în sarcina contestatoarei.

Fiind o procedură cu grad de complexitate scăzut, solicitarea petentei de desemnare a unui expert sau specialist independent în specialitatea construcții/contabilitate care să verifice aspectele reliefate în cuprinsul contestației cu privire la neconformitățile din oferta asocierii SC SRL - SC SRL se va respinge ca neîntemeiată, o astfel de expertiză nefiind necesară, în condițiile în care verificările necesare a fi fost efectuate nu depășesc competențele Consiliului, organism administrativ-jurisdicțional format din juriști, ingineri și economiști, cu suficientă experiență în domeniul procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări, mai ales a celor de complexitate redusă cum sunt cele din obiectul procedurii.

În considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea petentei de audiere a părților, apreciind că, în soluționarea cauzei, nu este necesară o astfel de audiere, probatoriul administrat prin contestații, replici, concluzii scrise și dosarul achiziției publice fiind suficient pentru fundamentarea deciziei.

Consecință a respingerii contestațiilor, se vor admite cererile de intervenție formulate de către asocieria SC SRL & SC SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a SC SA în promovarea contestației, invocată de intervenienta asocieria SC SRL & SC SRL.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către:

- SC SRL, cu sediul în lider al asocierii SC SRL – SC SRL;
- SC SRL, cu sediul în lider al asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL;
- SC SA, cu sediul în lider al asocierii SC SA – SC SA – SC SA – SC SRL,

toate formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Admite cererile de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulate de SC SRL, cu sediul în lider al asocierii SC SRL – SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.