

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1652/C1/1585

Data: 29.07.2021

Prin contestația nr. 331/28.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33287/28.06.2021, formulată de asocieria, prin liderul de asociere SC SRL, cu sediul în, str. Calea Bucovinei nr. 139B, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 26970/22.06.2021 emis de către SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., sectorul 5, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții Construcții de baze sportive proiect tip 1 - V2, încălzire cu gaz: «Construire bază sportivă TIP 1, municipiul, Județul»”, cod CPV: 45200000-9, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 26970/22.06.2021, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, a procesului verbal nr. 3824 L/13.04.2021, precum și a anexelor acestuia;

- recunoașterea ofertei asocierii ca fiind acceptabilă și conformă, obținând punctajul maxim de 100 puncte, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens;

- anularea adresei/adreselor de comunicare prin care oferta depusă de asocieria SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor decizii;

- admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 26970/22.06.2021, prin care a fost înștiințat că oferta sa s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 95,00 puncte și oferta câștigătoare este cea

depusă de asocierea SC SRL, cu un punctaj de 97,05 puncte (conform raportului procedurii).

Ca urmare a studierii informațiilor înscrise în cadrul procesului verbal privind evaluarea ofertelor tehnice nr. 3824L/13.04.2021 și a anexelor acestuia, contestatorul constată faptul că autoritatea contractantă i-a evaluat în mod greșit propunerea tehnică, în ceea ce privește aplicarea criteriul de atribuire referitor la experiența profesională, prin faptul că a scăzut în mod eronat 5 puncte pentru „inginer constructor proiectant de structuri” (declarat în ofertă în persoana d-lui), din totalul celor 20 puncte, deoarece l-a asimilat pe acesta cu șeful de șantier pentru partea de execuție a lucrărilor (declarat în ofertă în persoana d-lui), cu consecința clasării sale eronat pe locul II, cu un punctaj total de 95 de puncte, deoarece în urma evaluării a obținut 60 puncte pentru prețul ofertei, 20 puncte pentru perioada de garanție acordată și 15 puncte pentru experiența profesională.

Astfel, contestatorul nu poate fi de acord cu decizia autorității contractante din comunicarea rezultatului procedură nr. 26970/22.06.2021 din următoarele considerente:

Având în vedere mențiunile de la cap. II.2.5 Criterii de atribuire din cadrul fișei de date a achiziției și a anunțului de participare simplificat, asocierea SC SA s-a conformat acestor solicitări și a depus în cadrul ofertei toate documentele necesare îndeplinirii criteriului de atribuire, respectiv: oferta financiară cu prețul de 5.011.380,78 lei, fără TVA (în urma evaluării constatându-se că este cel mai mic preț dintre cele 3 oferte declarate admisibile), declarație privind perioada de garanție acordată lucrării ca fiind 60 de luni (la pag. 335 în cadrul propunerii tehnice), în cadrul propunerii tehnice la pag. 254, 261, 262, 273-279, 473-475, 485-487, 489-490, 494-503 documente din cadrul cărora reiese experiența profesională a managerului de proiect, a șefului de proiect, a inginerului proiectant de structuri pentru construcții și a inginerului proiectant pentru instalații electrice.

Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat corect oferta, ar fi constatat că aceasta se clasează pe locul 1, cu un punctaj total de 100 de puncte, deoarece îndeplinește condițiile de punctaj maxim la toți cei 3 factori de evaluare, respectiv:

- componenta financiară - 60 puncte, deoarece este oferta de preț cea mai mică dintre cele 3 oferte declarate admisibile, respectiv 5.011.380,78 lei, fără TVA. Oferta de preț a ofertantului declarat câștigător este de 5.269.991,15 lei, fără TVA;

- experiența profesională - 20 puncte, deoarece s-a demonstrat cu documente că toți cei 4 specialiști solicitați, respectiv: managerul de proiect, șeful de proiect, inginerul proiectant de structuri pentru

construcții și inginerul proiectant pentru instalații electrice, îndeplineau condițiile de punctaj maxim de 5 puncte alocate fiecăruia;

- perioada de garanție acordată lucrărilor - 20 puncte, deoarece s-au oferit 60 de luni.

În cadrul Anexei 2 la procesul verbal privind evaluarea ofertelor tehnice nr. 3824L/13.04.2021, autoritatea contractantă a acordat următorul punctaj ofertei sale, pentru factorul de evaluare experiență similară:

- pentru managerul de proiect - 5 puncte;
- pentru șeful de proiect - 5 puncte;
- pentru inginer proiectant pentru instalații electrice Andrei Ionuț - 5 puncte;

- pentru inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții - nici un punct, deoarece: *„având în vedere faptul că ofertantul a depus doar o diploma de licență și o declarație de disponibilitate”,*

- rezultând astfel, pentru acest factor de evaluare, un total de 15 puncte.

În cadrul Anexei 1 la procesul verbal privind evaluarea ofertelor tehnice nr. 3824 L/13.04.2021:

- la pag. 15, autoritatea contractantă confirmă că asocierea contestatoare a declarat în cadrul propunerii tehnice că dl Coca Dumitru Răzvan va avea în cadrul contractului funcția de șef de șantier construcții civile, considerând cerința îndeplinită cu privire la acest aspect;

- iar la pag. 20, confirmă din nou la cerința minimă din caietul de sarcini B. EXECUȚIE că dl va avea în cadrul contractului funcția de șef de șantier construcții civile și stabilește cerința îndeplinită cu privire la acest aspect, arătând că pentru acesta s-a depus declarație de disponibilitate și adevărată diplomă inginer.

Având în vedere mențiunea din cadrul caietului de sarcini, Secțiunea 1: Cerințele Beneficiarului: *„Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții”,* neprezentarea documentelor pentru Coca Dumitru Răzvan, angajat al SC SRL, nu putea conduce la o sancționare cu scăderea a 5 puncte, deoarece acesta nu face parte din personalul de proiectare pus la dispoziție de asociatul SC SA, ce trebuia luat în calcul la obținerea punctajului pentru factorul de evaluare experiență similară;

- la pag. 17-18 autoritatea contractantă confirmă la cerința minimă din caietul de sarcini A. PROIECTARE că dl va avea funcția în cadrul contractului de șef proiect și dl Andrei Ionuț va avea funcția în cadrul contractului de inginer instalații și stabilește cerința îndeplinită cu

privire la acest aspect, însă a omis să menționeze că dl va avea și funcția de inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții, astfel cum s-a declarat în cadrul tabelului de la pag. 473, respectiv șef proiect și inginer proiectant rezistență, ci în mod eronat a stabilit că, de fapt, această funcție va fi ocupată de dl care, în realitate, va avea funcția de șef de șantier construcții civile în execuție, așa după cum a arătat și autoritatea contractantă la pag. 15 și 20 din Anexa I menționate mai sus.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice:

- la pag. 254, contestatorul a depus tabelul Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului pentru execuția lucrărilor, din cadrul căruia reiese că dl este nominalizat în funcția de șef de șantier construcții civile;

- la pag. 261 se regăsește depusă organigrama propusă pentru execuția contractului din cadrul căreia reiese că dl este șef de șantier construcții civile cu responsabilități de: „Persoană responsabilă cu organizarea, coordonarea, și controlul activităților desfășurate pe șantier, respectarea tehnologiilor de execuție și a instrucțiunilor privind exploatarea și întreținerea mijloacelor și uneltelor de producție, fiind responsabil de corecta și buna utilizare a tuturor utilajelor de pe șantier”;

- la pag. 262 se regăsește depus tabelul „modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii atestați/autorizați necesari și obligatorii în scopul asigurării calității lucrărilor, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător - pentru execuție”, din cadrul căruia reiese că dl este nominalizat în funcția de șef de șantier construcții civile;

- la pag. 302 s-a prezentat Declarația de disponibilitate pentru dl. Coca Dumitru-Răzvan;

- la pagina 489 s-a prezentat recomandarea emisă de Comuna Moldova Sulița, înregistrată cu nr. 1/14.01.2021, din cadrul căreia reiese că dl Bozomală Andrei a avut funcția atât de șef proiect, cât și funcția de inginer proiectant rezistență în cadrul contractului „Reabilitare și împrejmuire școala cu clasele I-IV, din localitatea Benia, Comuna Moldova Sulița, județul”. De asemenea, tot din cadrul acestei recomandări reiese că dl Andrei Ionuț a avut funcția de inginer proiectant instalații în cadrul aceluiași contract;

- la pag. 490 s-a prezentat recomandarea emisă de Comuna Păltinoasa, înregistrată cu nr. 1/15.01.2021, din cadrul căreia reiese că dl Bozomală Andrei a avut funcția atât de șef proiect, cât și funcția de inginer proiectant rezistentă în cadrul contractului „Reabilitare termică clădire cu atelier și sală de sport la școala cu clasele I-VIII, comuna Păltinoasa, județul”. De asemenea, tot din cadrul acestei recomandări reiese că dl Andrei Ionuț a avut funcția de inginer proiectant instalații în cadrul aceluiași contract;

- la pag. 494 s-a prezentat diploma de licență a dlui, din cadrul căreia reiese că acesta a absolvit Facultatea de Construcții și Instalații, specializarea construcții civile, industriale și agricole;

- la pag. 495-496 s-a prezentat Curriculum vitae pentru dl, din cadrul căruia reiese experiența profesională a acestuia.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că a depus până la data limită de depunere a ofertelor toate documentele necesare demonstrării îndeplinirii factorului de evaluare experiență similară și pentru inginer constructor proiectant de structuri pentru dl, Acesta va ocupa în cadrul contractului atât funcția de șef proiect, cât și funcția de inginer constructor proiectant de structuri, datorită faptului că este specializat ca inginer construcții civile, industriale și agricole și are experiența și ca șef de proiect, cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 și Legii nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare.

Constată că evaluarea ofertei asocierii SC SA nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege, denotând înțelegerea defectuoasă a ofertei depuse în raport cu documentația de atribuire, cu consecința scăderii, în mod eronat a 5 puncte pentru inginer constructor proiectant de structuri, deși a demonstrat cu documente faptul că această funcție o va deține dl, care are experiența solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Așadar, decizia prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este clasată pe locul 2 se bazează pe o evaluare deficitară, cu încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât după parcurgerea unei proceduri de atribuire și o evaluare deficitară a ofertelor, achizitorul a decis ca fiind câștigătoare al procedurii asocierea SC SRL, cu prețul de 5.269.991,15 lei, fără TVA, deși prețul contestatorului este de 5.011.380,78 lei, fără TVA. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și răspunsurilor la solicitările de clarificare, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Totodată, dacă comisia de evaluare avea neclarități în verificarea îndeplinirii de către contestator a specificațiilor din documentația de atribuire, ar fi trebuit să solicite clarificări.

Interesul SC SRL în promovarea contestației este născut din faptul că, după reevaluarea corectă a ofertei, aceasta va fi clasată pe locul 1, obținând punctajul maxim de 100 de puncte, deoarece, din cauza unei evaluări deficitare a autorității contractante, aceasta a fost clasată pe locul 2, având punctajul de 95 de puncte.

Astfel, în urma reevaluării corecte a ofertei sale, clasamentul ofertanților se modifică, oferta declarată în prezent câștigătoare urmând a se clasa pe locul 2, cu un punctaj total de 97,05 puncte.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 33588/29.06.2021, SC MAGHEBO SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207289374/1 din data de 25.06.2021, emisă de CEK Bank – Unitatea, în valoare de 112.329,00 lei.

Prin adresa nr. 34469/05.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34469/05.07.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice fără a formula un punct de vedere asupra contestației depuse.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, desfășurată on-line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții Construcții de baze sportive proiect tip 1 - V2, încălzire cu gaz: «Construire bază sportivă TIP 1, municipiul, Județul»”, cod CPV: 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1079989/10.12.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.616.403,81 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza contestației, Consiliul reține că SC SRL este nemulțumit de modul în care a fost evaluată oferta sa la factorul: „*Experiența profesională (Pep)* - subfactor *Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții*”, motiv pentru care Consiliul va analiza modul de punctare a ofertei sale prin raportare atât cerințele documentației de atribuire, factorii de evaluare stabiliți cât și legislația specifică în materie.

În soluționare Consiliul are în vedere că prin Anunțul de participare simplificat SCN1079989 și instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul [SCN1079989/00001] *FisaDate_DF1101783.pdf*, intitulate generic „fișa de date a achiziției”, la capitolul „II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă a precizat:

„(...)

Experiența profesională (Pep): Manager de proiect (coordonator colectiv de execuție), Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect), **Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții**, Inginer proiectant pentru instalații electrice - 20 % Invers proporțional Punctaj maxim total 20.

Algoritm de calcul: Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al Antreprenorului - 5 puncte. Pentru implicarea ca manager de proiect într-un contract de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect construcție civilă, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului – se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte; Pentru implicarea ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare

și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului – se va acorda punctaj maxim 5 puncte; Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) – 5 puncte - Pentru implicarea ca șef de proiect într-un contract de proiectare / contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă – se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte; - Pentru implicarea ca șef de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte; **Inginer proiectant de structuri pentru construcții - 5 puncte;** - **Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție, având ca obiect o construcție civilă – se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte;** - **Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, săli polivalente, complexuri sportive) – se va acorda punctaj maxim – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte;** Inginer proiectant pentru instalații electrice - 5 puncte; -Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte; - Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport / polivalente, complexuri sportive) – se va acorda punctaj maxim – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte NOTĂ: Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/ procese verbale, etc. Pentru mai multe detalii se va vedea caietul de sarcini.

(...)”

Aceleași prevederi se regăsesc în caietul de sarcini la punctul 15 Factori de evaluare, respectiv:

„(...)”

2. <u>Experiența profesională</u>	(Pep)	20,00%
20		

Criterii	Pondere	Punctaj
maxim		

2.1 Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al Antreprenorului - -5 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca manager de proiect într-un contract de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect construcție civilă, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului – **se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte.**

- Pentru implicarea ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect construcție civilă, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului – **se va acorda punctaj maxim 5 puncte.**

2.2 **Coordonator colectiv de proiectare (sef de proiect) -- 5 puncte**

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca șef de proiect într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect construcții de Săli de sport/complexuri sportive/stadioane/construcții civile destinate accesului larg al publicului – se va acorda punctaj maxim – **2,5 puncte.**
- Pentru implicarea ca șef de proiect în 2 contracte de proiectare/contracte de proiectare și execuție, având ca obiect construcții de Sali de sport/complexuri sportive/stadioane/ construcții civile destinate accesului larg al publicului --**se va acorda punctaj maxim –5puncte.**

2.2 **Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții – 5 puncte**

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție, având ca obiect construcții de Sali de sport /complexuri sportive/stadioane/ construcții civile destinate accesului larg al publicului – **se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte.**
- Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist în 2 contracte de proiectare/contracte de proiectare și execuție, având ca obiect construcții de Săli de sport /complexuri sportive/stadioane/ construcții civile destinate accesului larg al publicului – se va acorda punctaj maxim – **se va acorda punctaj maxim –5 puncte.**

2.4 **Inginer proiectant pentru instalații electrice -5 puncte**

Algoritm de calcul:

Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect construcții de Săli de sport /complexuri sportive/stadioane/ construcții civile destinate accesului larg al publicului-**se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte.**

Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, în 2 contracte de proiectare/contracte de proiectare și execuție având ca obiect construcții de Săli de sport/complexuri sportive/stadioane/construcții civile destinate accesului larg al publicului – se va acorda punctaj maxim – **se va acorda punctaj maxim –5 puncte.**

NOTĂ:

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări procese verbale, etc.

(...)”.

De asemenea, tot prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: „**Personalul minim necesar este următorul:**

PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) – specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forte proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri, etc.).

Șef de proiect arhitectură – arhitect cu experiență în domeniul proiectării, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu drept de semnătură, care să aibă nivelul de competență, ca în funcție de caz, să poată coordona toate problemele care apar în proiectarea și realizarea unei construcții indiferent de tip.

Șef de proiect de specialitate: rezistență, instalații, (sanitare, termice, gaze, electrice, etc), – inginer senior, cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului. Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr 11/2013).

Proiectant de specialitate instalații curenți slabi – pentru a desfășura activități de proiectare, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Verificatori de proiecte, pe specialități - Specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, în conformitate cu prevederile LEGII nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare.

PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUTIA LUCRARILOR

Manager de proiect /Reprezentant al Antreprenorului - responsabil pentru managementul proiectului conform standardelor de management de proiect și a legislației în vigoare.

Mentine relația cu Autoritatea Contractantă pe probleme ce privesc implementarea proiectului,

Răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților proiectului precum și urmărirea realizării activităților conform planificării, în condițiile contractului;

Asigură controlul schimbărilor aprobate prin proiect;

Planifică, alocă și monitorizează resursele proiectului

Întocmește documente de management a proiectului și le modifică atunci când este nevoie,

În cazul în care se constată o deviație în realizarea activităților față de planificarea inițială, managerul de proiect, împreună cu experții implicați în activitățile respective vor realiza un plan de excepție care să explice situația apărută, să prezinte consecințele necorectării situației de excepție și opțiunile existente pentru corectarea acesteia împreună cu planul de implementare a opțiunilor și recomandărilor;

Șef de șantier – persoana responsabilă cu organizarea, coordonarea, și controlul activităților desfășurate pe șantier, respectarea tehnologiilor de

execuție și a instrucțiunilor privind exploatarea și întreținerea mijloacelor și uneltelor de producție, fiind responsabil de corecta și buna utilizare a tuturor utilajelor de pe șantier.

Responsabil al Calității (CQ) – persoana responsabilă cu elaborarea și implementarea, menținerea și îmbunătățirea sistemului calității, tratarea neconformităților și stabilirea măsurilor corective, stabilirea și menținerea relațiilor cu clienții și furnizorii în scopul asigurării calității, evaluarea furnizorilor, elaborarea și urmărirea programelor de audit, monitorizarea efectuării inspecțiilor și încercărilor, precum și educarea, instruirea și motivarea pentru calitate a personalului.

Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale, instalații: electrice, termice, sanitare, ventilație, climatizare, gaze naturale – persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016.

Electrician autorizat ANRE - persoana responsabilă cu executarea instalații electrice, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare;

Specialist instalații curenți slabi – pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier – persoana absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul SSM, responsabilă cu evaluarea riscurilor privind securitatea și sănătatea angajaților și elaborarea unui plan și a instrucțiunilor de prevenire și protecție, elaborarea de instrucțiuni proprii de aplicare a normelor de [SSM](#), de verificarea modului în care se aplică reglementările legislative în vigoare și normele referitoare la prevenirea riscurilor de incendii, protecția sănătății angajaților și protecția mediului înconjurător”.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26970/22.06.2021, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj total de 95,00 puncte.

De asemenea, conform Anexei 2 la procesul verbal privind evaluarea ofertelor tehnice nr. 3824L/13.04.2021, pentru subfactorul de evaluare *inginer constructor proiectant structuri pentru construcții* (pentru care autoritatea contractantă l-a luat în considerare pe), autoritatea contractantă a precizat: **„Nu se acordă niciun punct având în vedere faptul că ofertantul a depus doar o diplomă de licență și o declarație de disponibilitate”**.

Verificând la rândul său propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul constată următoarele:

La pagina 254 din propunerea tehnică pentru execuția obiectivului contestatorului a prezentat structura echipei propuse pentru execuția lucrărilor, respectiv:

”- Manager de proiect/Reprezentantul antreprenorului –;

- Șef de șantier construcții civile –;
(...)”

La pagina 473 din propunerea tehnică pentru proiectare și asistență tehnică, contestatorul a prezentat tabelar *personalul propus pentru proiectare*, printre care:

- Bozomală Andrei – funcția deținută în cadrul proiectului:

- **șef de proiect**

- **inginer proiectant rezistență.**

În vederea demonstrării experienței profesionale a respectivului expert au fost prezentate două contracte:

- contract nr. 295/28.01.2020 încheiat cu comuna Moldova Sulița având ca obiect „Servicii specializate de proiectare pentru obiectivul – Reabilitare și împrejmuire școală cu clasele I-IV din localitatea Benia, comuna Moldova Sulița, județul”;

- recomandare din partea Comunei Moldova Sulița prin care se confirmă calitatea de șef de proiect și inginer proiectant rezistență a d-lui Bozomală Andrei în cadrul proiectului;

- contract nr. 305/10.12.2020, încheiat cu Comuna Păltinoasa având ca obiect „Servicii specializate de proiectare pentru obiectivul - Reabilitare termică clădire cu atelier și sală de sport la Școala cu clasele I-VIII, comuna Păltinoasa, jud.”.

- recomandare din partea Comunei Păltinoasa prin care se confirmă calitatea de șef de proiect și inginer proiectant rezistență a d-lui Bozomală Andrei în cadrul proiectului;

- diplomă de licență inginer domeniu inginerie civilă – specializarea construcții civile, industriale și agricole;

- CV.

Consiliul constată că pe care autoritatea contractantă l-a luat în considerare pentru factorul de evaluare **Experiența profesională (Pep)** – subfactor **Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții**, a fost numit de contestator în cadrul ofertei ca Șef de șantier construcții civile pentru **execuția** acestui contract (pag. 254 din propunerea tehnică) și nu pentru partea de proiectare.

Așa cum s-a precizat mai sus pentru partea de proiectare a fost numit ca **șef de proiect și inginer proiectant rezistență** d-nul Bozomală Andrei.

Nu există nici o prevedere legală care să interzică unei persoane să ocupe în cadrul unui proiect atât poziția de șef de proiect (coordonator pe parte de proiectare) cât și poziția de inginer proiectant.

Mai mult, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ca fiecare poziție din cadrul organigramei privind personalul solicitat să fie ocupată de persoane distincte.

Prin urmare autoritatea contractantă în mod eronat nu l-a punctat pe d-nul *Bozomală Andrei* pentru subfactorul de evaluare ***Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții***, acesta îndeplinind toate cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a ofertei sale sunt fondate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Florentina DRĂGAN

PREȘEDINTE
Lehel-Lorand BOGDAN

Consilier de soluționare
Traian ICOBET

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini