

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1459/C9/1529

Data: 27.06.2023

Prin contestația nr. 17188/06.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29925/06.06.2023, depusă de privind procedura de licitație deschisă, organizată de .. de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii *acordului-cadru de prestare servicii de pază și intervenție cu echipe mobile*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), s-a solicitat:

- admiterea ca fondată a contestației formulate împotriva comunicării nr. 19375/26.05.2023 și a raportului procedurii nr. 19372/26.05.2023, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I, respectiv a .. și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le menționează în contestație, și continuarea procedurii;
- anularea comunicării nr. 19375/26.05.2023 și a raportului procedurii nr. 19372/26.05.2023, privind rezultatul procedurii de atribuire în referire la oferta clasată pe locul 1, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cât și financiare aparținând SC . sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;
- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1500/19.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 333050/20.06.2023, .., formulează cerere de intervenție prin care solicită admiterea acesteia; respingerea contestației, ca tardivă, în ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice, cât și, ca nefondată, în ceea ce privește contestația, în întregime.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea arată că decizia de admitere și declarare ca și oferta câștigătoare a SC .. SRL este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente în procedură, fiind luată cu aplicarea greșită a dispozițiilor legislației achizițiilor publice, precum și de interpretare și aplicare a Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. "394/2016".

Referitor la oferta tehnică, susține că, astfel cum reiese din caietul de sarcini, autoritatea contractantă are obiective inclusiv în localitățile Hârlău, Târgu Frumos și Pașcani.

Una dintre condițiile esențiale ale operatorului economic participant la procedură este deținerea de echipaje de intervenție în aceste localități.

Se redă din caietul de sarcini, cap. G. Cerințe tehnice impuse ofertanților:

..... Echipaj de intervenție mobil care la solicitarea agentului de pază, va ajunge într-un timp stabilit cu achizitorul pentru fiecare obiectiv în parte.

.....Societatea prestatoare de servicii trebuie să dețină echipaje de intervenție operativă în Hârlău, Pașcani, Târgu Frumos, și în municipiul Iași. Timpul de intervenție va fi de maxim 15 minute pe timp de zi și maxim 7 minute pe timp de noapte, de la solicitare.

Dovada îndeplinii acestei cerințe se face prin Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului din care trebuie să reiasă că .. are echipaje avizate pe raza localităților Iași, Hârlău, Târgu Frumos și Pașcani.

Referitor la cerința privind dotarea agenților de pază cu stație radio emisie-recepție, câte una pentru fiecare post de pază, arată că orice operator economic trebuie să dețină în acest sens pentru utilizarea stațiilor radio emisie-recepție toate autorizațiile conform legislației și normelor în vigoare.

Normele în vigoare care reglementează această activitate de comunicații, prin intermediul stațiilor de emisie-recepție este OG nr. 111/2011.

În consecință, orice astfel de stație de emisie recepție trebuie să funcționeze numai în banda de frecvență autorizată de către ANCOM, operatorul economic având obligativitatea prezentării dovezii de funcționare (Licența de Utilizare Frecvență).

Autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corespunzător aceste aspecte, solicitate prin însăși caietul de sarcini și fișa de date, dar și prevederile în materie de achiziții.

Oferta depusă de .. ar fi trebuit declarată neconformă în raport de prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. "394/2016" și cerințele achiziției din următoarele considerente:

- nu satisface cerințele caietului de sarcini, în privința echipajelor de intervenție în localitățile Hârlău, Pașcani, Târgu Frumos și municipiul Iași;
- licența de utilizare a frecvențelor eliberată de ANCOM, sens în care este invocată practica instanței.

Contestatoarea consideră că îi revenea totodată comisiei de evaluare obligația să verifice dacă, în realitate, aceste prețuri sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul muncii în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus, având în vedere și eventuala subcontractare a serviciilor în condițiile economice actuale.

Solicită a se verifica legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/lună/agent, astfel cum prevăd dispozițiile Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Toate tipurile de cheltuieli cu alte servicii (cu echipajele de intervenție, formarea și pregătirea agenților, medicina muncii, PSI, SSM raportat la faptul că serviciile se desfășoară într-o zonă specială, programul orar și total agenți care urmează să efectueze serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii).

Propunerea financiară a acestui agent economic, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi reale în condițiile enunțate mai sus.

În tariful orar ofertat trebuie să se regăsească costurile reale calculate pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii;

- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor și comunicarea;
- costurile privind echipajele de intervenție;
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante - sau zonele limitrofe;
- detalierea cheltuielilor salariale și a celorlalte venituri incluse în salariu, a contribuțiilor plătite de angajator, cheltuieli directe cu echipamente, dotare tehnică, cheltuieli indirecte, profit, alte cheltuieli etc.

În situația folosirii de subvenții în diminuarea tarifului era impetuos necesar să verifice comisia de evaluare:

- dacă perioada subvenționată acoperă întregul contract și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract raportat la suma invocată/oră și suma totală;
- valabilitate subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifare orare și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;
- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

Propunerea financiară nu a fost elaborată în mod obligatoriu, cu respectarea datelor și condițiilor din legislația în materie de achiziții și incidența în procedură.

Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum a prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele.

Prin acceptarea unui astfel de preț, nejustificat sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a inclus tarife nereale care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să se țină seama în mod concret la fundamentarea tarifului orar.

Neluarea în calcul de către ofertanți, a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care este reiterată practica instanței de judecată.

Orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor tehnice și financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii, și nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale, ar duce practic în derizoriu însuși rolul actelor normative.

Autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă, în realitate, această ofertă îndeplinește cerințele caietului de sarcini ca parte integrantă a documentației de atribuire și dacă această ofertă conține prețuri care sunt reale și dacă ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul muncii în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini, cât și a formării prețului, declarând câștigătoare o ofertă al cărei preț nu are suport în realitate, iar cât timp oferta nu este fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată câștigătoare.

Se invocă practica instanței de judecată, precum și cea a Consiliului.

În concluzie, contestatoarea solicită respingerea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 30810/1529C9/08.06.2023, Consiliul a solicitat .. motivarea în fapt și în drept a contestației, cu indicarea argumentelor concrete prin raportare la oferta .

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 17228/12.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 31469/12.06.2023, susținând, între altele, că inclusiv suspiciunile asupra elementelor componente ale tarifului unei oferte depuse de contracandidați într-o procedură pot forma obiectul unei contestații, dacă contestatorul nu deține probe la data depunerii contestației.

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași a transmis punctul său de vedere nr. 20333/09.06.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 30871/09.06.2023, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt modul de derulare a procedurii de atribuire, cu invocarea deciziei Consiliului nr. 571/C9/407/14.03.2023 și detalierea modului de punere în aplicare a acesteia.

Raportat la criticile contestatoarei, respectiv susținerea potrivit căreia decizia de admitere și declarare câștigătoare a .. este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației și legislației incidente în procedură, susține că ofertanta a îndeplinit cerințele tehnice impuse ofertanților la pct. G din caietul de sarcini, deoarece acesta a depus anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului din care reiese că are echipaje de intervenție operativă în Hârlău, Pașcani, Târgu Frumos și în municipiul Iași.

Referitor la lit. B. Dotarea agenților de pază (.....) c) stație radio emisie recepție, câte una pentru fiecare post de pază, autoritatea contractantă consideră că ofertantul .. îndeplinit cerința referitoare la dotarea agenților de pază solicitată prin documentația de atribuire.

Afirmă că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea unei autorizații/licență de utilizare a frecvențelor emisă de ANCOM. Mai mult, nici contestatoarea nu a depus vreo dovadă în acest sens.

Sunt invocate prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a avut dreptul de a solicita clarificări referitoare la obligativitatea prezentării autorizației/licenței de utilizare a frecvențelor emisă de ANCOM până la data depunerii ofertelor 02.12.2022, însă nu a depus nicio clarificare în acest sens.

Referitor la oferta financiară a câștigătoarei arată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a ofertelor a respectat și aplicat prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) și ale art 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară, respectiv tariful ofertat de SC .. SRL, a fost defalcat pe elemente de cost, fiind incluse cheltuielile rezultate din respectarea obligațiilor ce reies din aplicarea prevederilor legislației muncii, respectiv sporul de noapte, de weekend și de sărbători legale, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă și fondul de handicap, cheltuieli indirecte, precum și profitul pe care intenționează să îl obțină din prestarea serviciului de pază.

Detaliile referitoare la cele menționate anterior se regăsesc în următoarele documente:

- în procesul-verbal final nr. 17635/15.05.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/ sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea acordului-cadru la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a constatat că ofertele financiare depuse pentru serviciile de pază și intervenție cu echipaje mobile nu prezintă un

preț neobișnuit de scăzut în raport cu prețurile practicate pe piață de operatorii de același profil, pentru serviciile enumerate mai sus.

În procesul-verbal final nr. 17635/15.05.2023 se poate observa faptul că . a obținut punctaj financiar inițial 80,00 puncte, iar SC . SRL a obținut punctaj financiar inițial 79,11 puncte.

Datele menționate anterior referitoare la punctaje pot fi vizualizate și în platforma SEAP. În aceste condiții, apreciază că se pune întrebarea dacă oferta financiară a contestatoarei justifică elementele de fundamentare a tarifului, având în vedere că prețul ofertat este mai mic decât cel ofertat de SC .

Autoritatea contractantă precizează că . SRL a prezentat modul de fundamentare al prețului ofertat ce cuprinde elementele prevăzute de legiuitor, având toate drepturile, contribuțiile obligatorii și cotele proprii aplicabile evidențiate distinct, subvenții acordate conform Legii nr. 76/2002 etc.; totodată, ofertantul declarat câștigător are posibilitatea ca, după expirarea convențiilor încheiate cu AJOFM și declarate autorității contractante, să încheie alte convenții care să îi asigure menținerea costului declarat prin propunerea financiară.

Prețul ofertat de . din legislația muncii, respectiv sporul de noapte, de weekend și de sărbători legale, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă și fondul de handicap, cheltuieli indirecte, precum și profitul pe care intenționează să îl obțină din prestarea serviciului de pază.

Comisia de evaluare a considerat că oferta depusă a fost justificată, aceasta îndeplinind condițiile de conformitate și dispozițiile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, consideră că această contestație a fost formulată cu rea-credință, contestatoarea nestudiind cu atenție raportul procedurii, în cuprinsul căruia, la pct. 2.4.5 Aplicarea criteriului și stabilirea clasamentului ofertanților, este detaliat clasamentul, din care rezultă că aceasta a obținut un punctaj pentru oferta financiară mai mare decât cel obținut de ofertantul declarat câștigător. Ceea ce a făcut diferența între cei 2 ofertanți, anulând avantajul obținut de contestatoare pentru oferta financiară, a fost punctajul obținut pentru oferta tehnică, mai precis punctajul acordat pentru timpii de intervenție.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 31352/12.06.2023.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante nr. 1500/19.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 33050/ 20.06.2023, .. SRL solicită respingerea contestației ca tardivă, în ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice și, ca nefondată, în ceea ce privește contestația în întregime.

Intervenienta, având în vedere poziția acesteia în cadrul procedurii, respectiv faptul că în prezent oferta sa este declarată câștigătoare, consideră că are un interes propriu și actual în prezenta cauză. Prin susținerile sale, înțelege să sprijine poziția și apărările formulate de autoritatea contractantă și apărarea dreptului câștigat.

Totodată, intervenienta invocă excepția tardivității contestației referitoare la solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de aceasta.

Evaluarea ofertelor tehnice a fost realizată de către autoritatea contractantă, iar rezultatul acesteia a fost reținut în cuprinsul raportului procedurii nr. 4571/06.02.2023. Or, dacă . s-ar fi considerat vătămată în orice fel de conținutul acestui raport, ar fi trebuit să formuleze contestație în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fapt care nu s-a întâmplat.

Drept urmare, invocarea la acest moment a oricăror potențiale nereguli privitoare la evaluarea ofertelor tehnice este considerată tardivă.

În referire la criticile aduse propunerii financiare susține că aprecierile din contestație sunt generale și nu sunt indicate elementele concrete care să conducă la concluzia că a fost încălcată legislația muncii și a achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 17271/19.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 33150/20.06.2023, . a depus concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației și respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii *acordului-cadru de prestare servicii de pază și intervenție cu echipaje mobile*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1048849/ 30.10.2022, valoarea estimată a acordului-cadru fiind 5.897.591,04 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 02.12.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, . SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 132.696,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209210813/1 din data de 07.06.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de . SRL, Consiliul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată admisibilă și clasându-se pe primul loc, astfel cum rezultă din

raportul procedurii de atribuire nr. 19372/26.05.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Consiliul reține că, anterior, în cadrul procedurii, a fost emisă decizia nr. 571/C9/407 din 14.03.2023, prin care s-a admis contestația formulată de . și a fost anulat procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a . raportul procedurii de atribuire nr. 4571/ 06.02.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis raportul de anulare a procedurii nr. 11742/28.03.2023, adresele de solicitare a prelungirii valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, precum și adresele de solicitare a fundamentării prețului.

Prin adresa nr. 12814/04.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat Nord EST Security Force SRL următoarele:

> Solicitări de clarificări vizavi de modul de calcul al fondului de handicap.

în Anexa 2 la formularul de ofertă- fundamentare mod de formare preț post 24 ore la rubrica costuri directe , indirecte și profit- spor persoane cu handicap ați precizat:" Conf. Art. 78 din Legea nr.448/2006, modificată prin OUG nr. 60/2017- . Force SRL are angajate 17 persoane cu handicap".

> Comisia de evaluare vă solicită să depuneți dovada din care să reiasă că aveți angajate 17 persoane cu handicap (Depuneți: Declarația 100 și dovada înregistrării acesteia la organul fiscal în una din modalitățile prevăzute de lege).Totodata vă solicitam să ne transmiteți numărul total de angajați, pentru a putea verifica dacă sunt respectate prevederile Legii 448/2006, privind contribuțiile catre bugetul de stat a fondului de handicap.

> Solicitări de clarificări vizavi de valoarea și modul de calcul al cheltuielilor directe;

Comisia de evaluare a ofertelor vă solicită să clarificați următoarele aspecte:

- Având în vedere categoriile de cheltuieli directe menționate în Anexa 2 la formularul de ofertă- fundamentare mod de formare preț post 24 ore, detaliați care sunt categoriile de costuri care compun cheltuielile directe .

> Referitor la angajații pentru care beneficiați de subvenții:

Comisia de evaluare a ofertelor vă solicită să clarificați următoarele aspecte:

- Depuneți Convențiile încheiate cu AJOFM din care să reiasă valoarea subvenției pe care o utilizați pentru îndeplinirea acordului-cadru, precum și modul de calcul detaliat din care să reiasă că deduceți doar 1,03 lei;

- Referitor la angajații pentru care beneficiați de subvenții, vă solicităm să faceți dovadă că aceștia dețin atestate profesionale și că vor presta servicii de pază doar în cadrul contractelor subsecvente ce vor fi încheiate cu autoritatea contractantă.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 958/07.04.2023, astfel:

1) Referitor la modul de calcul al fondului de handicap

Transmitem următoarele documente care atestă angajarea unui număr de 17 persoane cu handicap, în scopul aplicării dispozițiilor art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006:

- un extras REVISAL cu toate cele 17 persoane cu handicap angajate, din care rezultă că acestea sunt salariați activi ai subscrisei la data de 02.12.2022, data depunerii ofertei;

- certificatele de încadrare în grad de handicap pentru toate cele 17 persoane angajate;

- un extras, la data de 30.11.2022, din programul de contabilitate WinMentor, care efectuează, conform dispozițiilor legale (art. 78. alin. 2 și 3 Legea nr. 448/2006, precum și Ordinul nr. 1001/2002 privind aprobarea Instrucțiunii pentru aplicarea art. 78 alin. 2 și 3), calculul numărului mediu lunar de angajați, numărul corespunzător de persoane cu handicap necesar a 11 angajat, numărul existent de persoane cu handicap angajate, precum și valoarea contribuției către bugetul de stat;

-art. 78, alin. 3 Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate. "

- art. 3 Instrucțiune: "(1) în vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din lege, procentul de 4% din numărul total de angajați se determină ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează. împărțită la numărul total de zile calendaristice. (2) În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. (3) Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se iau în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi."

- art. 4 Instrucțiune: "Procentul de 4% rezultat în urma aplicării prevederilor art. 3 este un număr care are o valoare zecimală din două cifre, "

- art. 5 Instrucțiune: "în aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) din lege, procentul de 4% rezultat conform art. 4 se înmulțește cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată sau, după caz, cu 50% din salariul minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește, în funcție de opțiune."

- art. 6 Instrucțiune: "Sumele prevăzute la art, 78 alin. (3) lit. a) și b) reprezintă obligații de plată la bugetul de stat, în conformitate cu Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, aprobat prin anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 587/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu modificările și completările ulterioare, poziția 24: Vărsăminte de lu persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate."

Conform dispozițiilor legale mai sus enumerate, numărul de angajați care se ia în calculul procentului de 4% este numărul mediu de angajați din lună. În aceste condiții, considerăm că devine irelevantă prezentarea unui extras REVISAL care să conțină numărul total de salariați la data depunerii ofertei. Cu toate acestea, vă transmitem extrasul REVISAL cu numărul total de salariați la data depunerii ofertelor.

Referitor la obligativitatea depunerii Declarației 100, potrivit art. 6 din Ordinul nr. 1001/2022 privind aprobarea Instrucțiunii pentru aplicarea art. 78. alin. 2 și 3 din Legea 448/2006, aceasta există doar în situația în care, din evidențele contabile, rezultă sume de plată către bugetul de stat. Declarația 100 nu este obligatoriu a fi depusă. în condițiile în care valoarea contribuției datorată de către Nord-Est Security Force SRL la data de 02.12.2022, este 0 lei, astfel după cum rezultă din extrasul din contabilitate menționat mai sus și anexat prezentului răspuns.

În cazul . aplicabile dispozițiile art. 78, alin. 2 din Legea 448/2006, respectiv societatea noastră are angajate persoane cu handicap în procentul de 4 %, astfel încât nu mai are nicio obligație de plată suplimentară către bugetul de stat și, în consecință, nu are nici obligativitatea depunerii Declarației 100, astfel după cum ar fi cazul dacă ne-ar fi aplicabile dispozițiile art. 78. alin. 3 din Legea 448/2006.

2) Referitor cheltuieli directe

Valoarea totală a cheltuielilor directe este de 0.59 lei/oră. Categoriile de costuri care compun cheltuielile directe sunt:

- costurile cu personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază – 0,35 lei/oră
- costurile cu dispeceratul și echipele mobile de intervenție – 0,04 lei/oră
- activități de instruire continuă – 0,02 lei/oră
- registre pentru activitatea de pază - 0,01 lei/oră
- asigurarea serviciilor de medicina muncii – 0,01 lei/oră
- costuri aferente încheierii poliței de asigurare răspundere civilă - 0.01 lei/oră
- cheltuieli combustibil - 0.05 lei/oră
- alte echipamente și dotări necesare etc. – 0,10 lei/oră.

3) Referitor la modul de calcul al subvențiilor

Vă comunicăm următoarele documente:

- justificarea modului de calcul al deducerii rezultate din utilizarea de subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002;
- Convențiile AJOFM nr. 109/01.09.2022 și nr. 67/10.10.2022. însoțite de tabele nominale;
- un extras REVISAL cu toate cele 16 persoane pentru care se primesc subvenții, din care rezultă că acestea sunt salariați activi ai subscrisei la data de 02.12.2022. data depunerii ofertei;
- atestatele profesionale ale celor 16 persoane pentru care se primesc subvenții.

Prin procesul-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 17635/ 15.05.2023, ofertele depuse de ..au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire punctajul fiind: 84,11 puncte pentru . SRL și 82,60 puncte pentru .

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 19372/26.05.2023 au fost declarate câștigătoare cele două oferte.

Față de cele de mai sus, se poate constata că reevaluarea comisiei de evaluare după decizia Consiliului a privit propunerea financiară a . , și nu propunerea tehnică.

Așadar, în referire la propunerea tehnică, nefiind dispusă o reevaluare de către Consiliu rămân valabile cele dispuse de autoritatea contractantă prin procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu

factorii de evaluare nr. 43079/28.12.2022, reluate în raportul procedurii de atribuire nr. 4571/ 06.02.2023. Prin comunicarea nr. 4574/06.02.2023 s-a adus la cunoștința . că oferta sa a obținut 82,56 puncte .

Deși a cunoscut că . SRL este admisibilă și a cunoscut punctajul obținut, în termenul legal raportat la data de 06.02.2023, . formulat contestație prin care să critice punctajul obținut de actuala câștigătoare.

Fiind reevaluată, după decizia anterioară a Consiliului nr. 571/C9/407 din 14.03.2023, doar propunerea . nu poate fi repus în discuție punctajul tehnic care nu a fost atacat în termenul legal, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Ținând seama și de decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/ 2018 și de reevaluarea efectuată de comisie doar în ceea ce privește propunerile financiare ale operatorilor economici, este întemeiată excepția invocată de intervenientă cu privire la tardivitatea criticilor aduse propunerii sale tehnice și punctajului tehnic.

Așadar, Consiliul va analiza în continuare criticile aduse modului de evaluare a propunerii financiare a .

Astfel, se constată, după cum s-a arătat mai sus, că au fost adresate acestei societăți solicitări vizavi de fundamentarea prețului, respectiv vizavi de modul de calcul al fondului de handicap; vizavi de valoarea și modul de calcul al cheltuielilor directe; vizavi de angajații pentru care beneficiază de subvenții; ofertanta comunicând răspunsul său cu adresa nr. 958/07.04.2023.

Analizând răspunsul transmis, Consiliul constată că au fost depuse explicații și documente pentru justificarea fondului de handicap; cheltuielile directe și modul de calcul al subvențiilor.

În ceea ce privește subvențiile acordate, au fost depuse convențiile încheiate, personalul înscris în convenții, tabel centralizator cuprinzând personalul pentru care se acordă subvenții și sumele obținute pe perioada derulării convențiilor.

În fundamentarea prețului au fost prevăzute sporurile la care se face referire în contestație. Verificând comparativ fundamentarea prețului celor două oferte (a contestatoarei și a câștigătoarei) se constată că, pentru majoritatea sporurilor sunt prevăzute sume cu diferențe foarte mici, iar prețul total incluzând profitul câștigătoarei este 19,81 lei, mai mare decât cel de 18,57 lei al contestatoarei. Tariful final al Nord-Est Security Force SRL este redus cu 1,03 lei ca urmare a subvențiilor obținute, pentru care s-au prezentat calcule și documente, cum s-a reținut mai sus.

În lipsa unor probe și argumente concrete, Consiliul nu poate analiza *in integrum* propunerea financiară a . a stabili corectitudinea prețului ofertat.

Nici urmare solicitărilor Consiliului și nici prin concluziile scrise, petenta nu a prezentat calcule concrete și justificări, raportat la oferta clasată pe locul 1, care să poată fi analizate.

Astfel fiind, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor.

Mai mult, cum a arătat și achizitoarea, tariful final al .. Force SRL este de 18,78 lei/oră/agent, mai mare decât al contestatoarei (18,57 lei), clasarea acestei societăți pe locul 1 fiind determinată de punctajul tehnic (5,00 puncte .. și 2,60 puncte .

În considerarea celor prezentate, constatându-se caracterul nefondat al criticilor, Consiliul va respinge contestația.

Fiind respinsă contestația, pe cale de consecință, va fi admisă cererea de intervenție formulată de .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de .. în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .. și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.