C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., este atacată adresa nr. 60809/01.11....., emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ...../....., pentru motive de nelegalitate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 60809/01.11....., emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, considerând-o nelegală.

În fapt, contestatoarea precizează că a participat în procedură, prin depunerea documentației în format electronic, în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, în condițiile legii, însă autoritatea contractantă, prin adresa nr. 60809/01.11....., i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că formularul DUAE și documentele de calificare nu sunt semnate cu o astfel de semnătură.

Totodată, comisia de evaluare îi aduce la cunoștință că procedura de atribuire se anulează, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv “nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Mai precizează contestatoarea că, desi autoritatea contractantă, în răspunsul la notificarea sa prealabilă, a precizat că un fișier semnat cu semnătură electronică extinsă trebuie să conțină extensia "p7s", extensia lui este mai puțin importantă atât timp cât fișierul îndeplinește condițiile prevăzute de Legea 455/2001.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016.

Prin adresele 46424 și 46425/...../08.11....., Consiliul a solicitat părților opinia faţă de tardivitatea contestației SC ..... SRL, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (comunicarea privind rezultatul procedurii), adică 01.11..... și data înaintării contestației (08.11.....), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., în original, dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns, prin adresa nr. 837/08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 46517/09.11....., contestatoarea precizează că împotriva adresei nr. 60809/01.11....., reprezentând comunicare ..... procedură, în data de 02.11....., a transmis o notificare prealabilă autorității contractante, conform prevederilor art. 6 alin. b) din Legea nr. 101/2016, răspunsul la aceasta fiindu-i comunicat în 05.11....., iar contestația a fost înaintată la 08.11....., cu respectarea termenului legal de depunere a ei.

Prin adresa nr. 62302/08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 46542/09.11....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația ..., prin care precizează că documentația depusă de acesta în SEAP (formularul DUAE și documentele de calificare) nu a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, conform art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv extensia fișierelor este "pdf" și nu "p7s", fișierele neputând fi deschise fără a utiliza un instrument de citire (token). Prin urmare, oferta a fost respinsă în consecință, procedura de atribuire fiind anulată, întrucât ... a fost singurul ofertant.

Deși, prin notificarea prealabilă, contestatoarea pretinde că documentele au fost depuse cu semnătură electronică extinsă, autoritatea contractantă susține că acest lucru nu a fost probat, conform documentelor (listingului din SEAP).

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită anularea procedurii de atribuire în discuție.

Ca răspuns la adresa CNSC nr. 46424/...../..... din 08.11....., autoritatea contractantă nu s-a pronunțat privitor la tardivitatea formulării contestației ..., conform solicitării CNSC, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ci a reamintit parcursul corespondenței anterioare contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..... din ..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de conținutul adresei nr. 60809/01.11....., reprezentând comunicare ..... procedură, SC ..... SRL a formulat contestația de față, la .....

Contestatoarea a transmis Consiliului și Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, emisă de CEC Bank – Unitate Nord, sub nr. 205032968/1, din data de 09.11....., în valoare de 5.155,46 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

Având a soluționa, cu întâietate, excepţia tardivităţii contestaţiei, pusă în discuție părților cu adresele nr. 46424 și 46424/...../..... din 08.11....., Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Luând în considerare faptul că actul atacat este comunicarea rezultatului procedurii din data de 01.11..... și având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal. Ultima zi în care se putea ataca comunicarea rezultatului procedurii nr. 60809/01.11..... era data de ..... și nu ....., data la care a înțeles contestatoarea să înainteze cererea sa.

Mai mult, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 837/08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 46517/09.11....., potrivit căreia termenul de contestare a fost îndeplinit, în raport cu răspunsul la notificarea prealabilă primit în data de 05.11..... În fapt, regulile privind obligația de înaintare a unei notificări prealabile contestației, ce erau cuprinse în art. 6 din Legea nr. 101/2016, au fost abrogate prin OUG nr. 45/.....

Astfel, termenul de înaintare a contestației nu a fost suspendat de înaintarea notificării evocate de contestatoare, iar acesta se calculează conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016: *(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1)și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca tardivă, fără a face analiza cauzei pe fond.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... privind rezultatul procedurii inițiate conform anunțului de participare simplificat ..... din ....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.