

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1916 / C2 / 1970

Data: 30.08.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 40049/02.08.2021, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – .., cu sediul în comuna, .., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin dl., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 15419/22.07.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în, B-dul 1 Mai nr. 6, județul, cod poștal 720244, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări reabilitare drum forestier Dragusin I-DSSV”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 15419/22.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum, și în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește operatorul economic declarat câștigător .. și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acestuia cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice și la dispunerea măsurilor de remediere ce se impun.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al doilea, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de .. având valoarea de 4.264.775,41 lei. Contestatoarea subliniază faptul că a solicitat autorității contractante

accesul la dosarul achiziției publice și punerea la dispoziție a documentelor operatorului declarat câștigător, însă aceasta a refuzat punerea la dispoziție a dosarului, pe motiv că oferta operatorului declarat câștigător a fost declarată confidențială, în integralitate, fără însă, susține contestatoarea, a fi justificat acest lucru.

Prin trimitere la cerințele fișei de date a achiziției, respectiv cele ale cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, ... SRL apreciază că autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare fără a respecta legislația în vigoare și propriile cerințe ale documentației de atribuire.

Susține contestatoarea că oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu oferta financiară, astfel se pot observa neconcordanțe între Graficul fizic și cel valoric, nu a fost justificată financiar distanța de transport așa cum a fost solicitată prin fișa de date, nu au fost identificate datele solicitate prin fișa de date cu privire la principalele materiale, nu a fost justificat prețul pentru materialele cu pondere importantă în realizarea obiectivului.

De asemenea, cu privire la documentele suport DUAE, în opinia contestatoarei, din analiza raportului procedurii nu rezultă, în mod clar, experiența similară a ofertantului declarat câștigător și nici capacitatea tehnică și profesională a acestuia. Totodată, susține contestatoarea, societatea declarată câștigătoare nu a făcut dovada privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale.

În probațiune, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 16032/12.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42441/13.08.2021, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează că procedura de achiziție s-a derulat conform prevederilor legale, prin evaluarea documentelor postate în SICAP, ajungându-se, în urma parcurgerii tuturor etapelor, la stabilirea ofertantului clasat pe primul loc.

Autoritatea contractantă menționează că societatea SRL a avut accesul asigurat la documentele achiziției cu respectarea prevederilor legale și ținând cont de solicitările acesteia din adresa nr. 323/29.07.2021.

În opinia autorității contractante, contestația nu motivează în fapt și în drept aspectele care au stat la baza întocmirii acesteia, ci doar cuprinde o înșiruire de supoziții personale care nu pot fi luate în calcul, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus *concluzii scrise* înregistrate la CNSC sub nr. 44206/24.08.2021, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată. Totodată,

sunt prezentate argumentele cu indicarea, în concret, a elementelor pentru care ... SRL trebuia declarată, în opinia contestatoarei, inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. c) și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016. Astfel, se afirmă că ofertantul declarat câștigător nu poate justifica prețul pe ml pentru *Dispozitiv pentru acoperirea rost. Separat. Execut. Tablă...zincată 0,5 mm și materiale bituminoase*, ținând cont că acesta a oferat un preț la tablă zincată de 11, 59 lei/kg sau 11,54 lei/kg, nu respectă cerințele caietului pentru membrană hidroizolație agrementată pentru poduri și podețe. Totodată, contestatoarea susține că, deși în cadrul justificării prețului oferat sunt atașate oferte de preț de la furnizori, în cadrul centralizatorului de material este indicat, ca sursă, depozit propriu. De asemenea, în ofertă, ofertantul declarat câștigător nu a inclus clasa de beton C30/37 și nu a respectat nici cerințele privind ofertarea articolului PD01A1 128 kg fiind oferat oțel brut.

Prin adresa nr. 16397/27.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 45176/27.08.2021, autoritatea contractantă a răspuns celor susținute de contestatoare prin concluziile scrise, prezentând o serie de contraargumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări reabilitare drum forestier Drăgușin I-DSSV”, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Potrivit informațiilor anunțului de participare simplificat nr. SCN1084435/12.04.2021, valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 5.413.530 Ron, iar criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

La procedură au fost primite unsprezece oferte, între care cele ale asocierii SRL – ..., oferta celei din urmă fiind desemnată admisibilă și câștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, înțelegând să-și îndrepte demersul împotriva rezultatului evaluării care a dus la desemnarea drept câștigătoare a ofertei ... SRL, asocieria SRL – ..., prin liderul SRL, situată în competiție pe locul secund, a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, consemnând și cauțiunea aferentă.

Se constată că motivarea contestației, în această privință, este de ordin general, bizuită pe suspiciuni și extrem de succintă. Astfel, contestatoarea, prezentând structura propunerii tehnice și a celei financiare prin trimitere la capitolele IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției, concluzionează că autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare fără a respecta legislația în vigoare dar și propriile cerințe ale documentației de atribuire.

În continuare, sunt susținute următoarele:

Se poate constata cu ușurință ca oferta tehnica depusa de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu oferta financiară astfel, se vor observa neconcordanțe între Graficul fizic și cel valoric, nu este justificată financiar distanța de transport așa cum a fost solicitată prin fișa de date, nu au fost identificate datele solicitate prin Fișa de date cu privire la principalele materiale, nu a fost justificat prețul pentru materialele cu pondere importantă în realizarea obiectivului, etc (după consultarea dosarului vom detalia și argumenta acest aspect).

Cu privire la documentele suport DUAЕ, din analiza raportului procedurii nu rezulta în mod clar experiența similară a ofertantului declarat câștigător și nici capacitatea tehnică și profesională a acestuia.

Operatorul declarat câștigător nu face dovada privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale.

Așadar, la cele de mai sus se reduce contestația formulată de SRL. Contestația, însă, trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, neindividualizată în concret. Criticile cu caracter general, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale, nu pot fi primite. Din perspectivă legală, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 ce se referă la conținutul contestației ce poate fi formulată împotriva actelor autorității contractante.

Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Astfel, nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestare a dreptului la apărare recunoscut celui ce formulează o contestație.

În soluționare, a fost reținută și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, prin care instanța a consemnat că „nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”.

Singura critică formulată cu un grad rezonabil de precizie este aceea că ofertantul declarat câștigător nu face dovada privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale.

Consiliul ia act că printre documentele suport depuse de CONSTRUCȚII MONTAJ AG SRL se regăsește *certificatul de atestare fiscală nr. 7056/13.07.2021*, eliberat de Orașul Frasin, care atestă faptul că societatea nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local. De altfel, acest certificat se regăsește menționat în raportul procedurii nr. 16716/21.07.2021, înscris studiat de autoarea contestației atât la sediul autorității cât și la Consiliu.

În condițiile date, Consiliul nu va achiesa la susținerea autoarei contestației.

Restul criticilor, cum mai sus s-a menționat, nu particularizează aspecte, având caracter general. Nu se menționează, de pildă, care sunt neconcordanțele dintre graficul fizic și valoric, care este distanța de transport nejustificată, care sunt materialele pentru care nu a fost justificat prețul sau sub ce aspecte nu rezultă experiența similară a ofertantului declarat câștigător, dat fiind cele pe care cerința în discuție le presupune, respectiv cele ale obiectului contractelor, perioadei, valorii, numărului de contracte.

Totodată, contestatoarea nu poate profita de studiul dosarului pe care îl efectuează la Consiliu pentru a veni, pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor vizavi de o nerespectare a cerințelor în privința cărora în cuprinsul contestației doar s-a afirmat că nu se respectă. Chiar dacă legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire. Doar contestația este actul juridic ce învestește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de critici noi, prin intermediul

concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale menționate anterior.

Mai mult, aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Așadar, cum în cuprinsul contestației nu au fost prezentate aspectele concrete de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei desemnate câștigătoare, cele relevate de contestator prin concluziile scrise transmise la 24.08.2021, nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investiție, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Față de situația că informațiile concrete au fost obținute în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu, se reține că motivarea contestației sau soluționarea ei nu trebuie să depindă de eventuala acceptare a cererii de studiere a dosarului. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de nu se constată neîndeplinirea condițiilor impuse de autoritatea contractantă de către oferta desemnată câștigătoare, susținerile de ordin general expuse pe parcursul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii în raport de oferta . SRL.

Trebuie subliniat că analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SRL – ..SRL, prin liderul SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

..