

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 26/21.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr.9135/21.02.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO, reprezentată de....., împotriva raportului procedurii nr. 59354/14.02.2022, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Achiziția execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: "Construirea Grădiniței noi nr...., cu echiparea infrastructurii educaționale pentru educația timpurie antepreșcolară și preșcolară în,....."*, s-au solicitat:

(i) Anularea raportului procedurii nr. 59354/14.02.2022, în părțile referitoare la oferta contestatoarei, prin care această ofertă a fost declarată neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente;

(ii) Reluarea procedurii de evaluare a propunerilor financiare și declararea ofertei ca admisibilă, conform motivelor prezentate în cuprinsul contestației;

(iii) Constatarea neconformității ofertei, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea prezintă un istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, arătând că, prin adresa nr. 59524/14.02.2022, i s-a comunicat, de către autoritatea

contractantă, că oferta sa a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din același act normativ, coroborat cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Aducând argumente în susținerea nelegalității declarării ofertei sale ca neconformă, ..., într-un prim aspect, arată că răspunsurile la solicitarea de clarificări a autorității contractante se încadrează în categoria "abateri tehnice minore", întrucât acele omisiuni din propunerea sa financiară au la bază erori materiale, care pot fi completate/corectate într-un mod în care cuantificarea valorică a abaterilor/omisiunilor nu depășește 1% din prețul total al ofertei depuse (marja admisă de prevederile legale), astfel:

1. La devizul "Amenajare locuri de joacă", dintr-o eroare, *s-a introdus articolul TSC19D1, reprezentând săpătură mecanică, în locul articolului TSA19D1, reprezentând săpătură manuală*, eroarea rezultată/ofertată în plus față de valoarea solicitată, este de 8.859,59 lei, reprezentând 0,21 % din valoarea estimată.

2. La lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (F4), poz. 40 și 41 - 2 buc. mașini de spălat semiprofesionale și 1 buc. uscător semiprofesional pentru rufe, dintr-o eroare, prețul ofertat este de 1 leu/buc și, ținând cont de prețurile *de pe internet* pentru astfel de echipamente, eroarea rezultată, în minus, este de 14.125,92 lei, reprezentând 0,34 % din valoarea estimată.

Compensând valoarea erorii *în plus* (8.859,59 lei) cu cea a erorii *în minus* (14.125,92 lei), rezultă o diferență de 5.269,33 lei, reprezentând 0,13 % din valoarea estimată, concluzionează contestatoarea.

..... precizează și că diferența de preț între ofertantul clasat pe locul I și societatea sa este de 308.483,31 lei (oferta sa fiind cea cu prețul cel mai mic), reprezentând 7,48 %, deci *greșelile* materiale sesizate nu influențează în niciun fel clasamentul procedurii în cauză.

Contestatoarea critică faptul că solicitarea de clarificări nr. 37501/27.01.2022, transmisă de către autoritatea contractantă, este în contradicție cu jurisprudența CJUE și cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportat la motivul de descalificare invocat de aceasta (neconformitatea cu cerințele documentației de atribuire și neclarificarea prețului aparent deosebit de scăzut).

Referitor la oferta operatorului economic declarat câștigător, ..., autoarea contestației învederează motivele care, în opinia sa, stau la baza necesității declarării acesteia ca neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, arată că, deși proiectantul a prevăzut în lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (F4), 1 bucată uscător semiprofesional, ofertantul clasat pe locul I nu a respectat cele solicitate și a ofertat 2 bucăți.

Totodată, menționează că prețurile prevăzute pentru mașinile de spălat semiprofesionale și pentru uscătorul semiprofesional, reprezintă prețuri pentru echipamente de uz casnic, nicidecum pentru echipamente semiprofesionale, fiind nejustificat de reduse. În susținere, anexează oferte de preț la zi, de pe *platforma online (internet)*.

..... critică și faptul că, la devizul de „Împrejmuire din plasă de sârmă 245 m lungime și porți”, ... a oferat conform celor de mai jos:

- la articolul 1.9 - țeavă pătrată 20x20x2 mm, în cantitate de 4.200 kg, a oferat 2,36 lei/kg;
- la articolul 1.10 - țeavă pătrată 40x40x3 mm, în loc de 1.570 kg, a oferat 1.570 m la prețul de 1,17 lei/m;
- la articolul 1.11 - țeavă pătrată 50x50x3 mm, în cantitate de 1.460 kg, a oferat 2,33 lei/kg.

În condițiile în care prețul oferat pentru oțelul beton este de 3,75 lei/kg, autoarea contestației apreciază că prețurile susmenționate la țevile pătrate sunt *nejustificat de mici* și, față de aceste neconformități, inclusiv în ceea ce privește unitatea de măsură a articolului 1.10, autoritatea contractantă *nici măcar nu a formulat* vreo solicitare de clarificări societății declarate câștigătoare.

Contestatoarea consideră că a beneficiat de un tratament preferențial în procedura de evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă încălcând principiile tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 84834/28.02.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 10429/28.02.2022, ... a formulat apărări împotriva criticilor formulate de, solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

În prealabil, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile vizând excluderea și declararea ca neconformă a ofertei, ... contraargumentează că, în cadrul procesului verbal nr. 47717/04.02.2022, comisia de evaluare a analizat răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, constatând următoarele:

1. Prin înlocuirea articolului solicitat TSA19D1 – „Săpătură manuală a șanțurilor și rigolelor trapezoidale, pentru scurgerea apelor, cu adâncime <0,5 m, în teren foarte tare” cu articolul oferat TSC19D1 – „Săpătură mecanică cu buldozer pe tractor cu șenile de 81-180CP, inclusiv împingerea pământului până la 10 m”, contestatoarea a modificat nu numai tipul articolului, dar și cantitățile aferente, întrucât au unități diferite de măsură și rețete diferite, conform Anexei nr. 1 –

Rețetă articol TSA19D1 și a Anexei nr.2 Rețetă articol TSC19D1 (atașate punctului de vedere).

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că nu este doar o simplă eroare de redactare, așa cum afirmă autoarea contestației, ci, în fapt, ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire, în sensul în care a oferat, în mod eronat, alt articol decât cel solicitat prin documentație.

Drept urmare, referitor la răspunsul ofertantului la punctul 1 al solicitării de clarificări, comisia de evaluare a considerat că sunt incidente prevederile art.137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la răspunsul la punctul 2 al solicitării de clarificări, cu privire la prețul de 1 leu oferat pentru articolele *mașină de spălat semiprofesională*, respectiv *uscător semiprofesional pentru rufe*, ... notează că ofertanta afirmă doar că este o *eroare de redactare*, și, mai mult, *confirmă* achiziționarea la prețul de 1 leu (*la prețul oferat*), adică la prețul rezultat în urma "erorii de redactare", și nicidecum la un preț justificat economic.

Drept urmare, comisia de evaluare a apreciat că dovezile furnizate de către reclamantă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta conținând, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, și a considerat că sunt incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din același act normativ, art. 210 alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

..... constată că reținerile contestatoarei vizând faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări se încadrează în „abateri tehnice minore”, nu sunt valide întrucât partea de preț oferat pentru un articol de deviz nu este propunere tehnică, reprezentând propunere financiară.

Prin urmare, adaugă autoritatea contractantă, prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, la care face referire contestatoarea, nu sunt incidente în cauză.

De asemenea, nu sunt incidente nici prevederile art. 134 alin. (10) din același act normativ, deoarece ofertarea unui preț de 1 leu pentru un articol de deviz, pentru care ofertanta se află în imposibilitatea prezentării unei fundamentări economice, nu reprezintă "aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente", în sensul articolului de lege susmenționat.

..... concluzionează că, în considerarea celor expuse mai sus, oferta depusă de a fost respinsă, ca fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 136 alin.(3) din HG nr. 395/2016, art.137 alin. (3), lit. a), c) și g) din același act normativ, coroborat cu art. 210 alin.(3) din Legea nr. 98/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, opinează că nu se impune anularea raportului procedurii nr. 59354/14.02.2022 în părțile prin care oferta a fost declarată neconformă și nici a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Față de criticile contestatoarei cu privire la oferta operatorului economic declarat câștigător, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente:

1.Referitor la „Utilaje și echipamente tehnice, inclusiv dotări”, comisia de evaluare nu a considerat ca sunt incidente prevederile art.210 alin (1) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că prețurile, conform Anexei nr. 5 (atașată punctului de vedere), au fost cu 10% mai mari față de devizul proiectantului (Anexa nr. 4, atașată punctului de vedere).

Suplimentar, sunt evidențiate și prețurile oferite de un alt operator economic, ..., a cărei ofertă a fost admisibilă, dar necâștigătoare.

Astfel, se subliniază că ambii ofertanți cu oferte admisibile (..... și), au oferit prețuri unitare la echipamente, în același ordin de mărime cu cele ale proiectantului și diferite de prețurile unitare prezentate de în contestația depusă.

2.Pentru devizul „împrejmuire din plasă de sârmă 245 m lungime și porți”, ... apreciază că, în mod eronat, contestatoarea compară prețul unitar pentru oțelul beton (3.75 lei/kg) cu prețurile unitare oferite de pentru materialele țevă pătrată 20x20x2 mm, 40x40x3 mm și 50x50x3 mm, precizând că oțelul beton și țeava pătrată, se folosesc în părți diferite ale infrastructurii și suprastructurii împrejmuirii, cu tehnologii diferențiate de realizare a gardului. Mai exact detaliază că: oțelul beton se include în turnarea fundației gardului, iar țevile pătrate se utilizează ca atare, prin sudură, la stâlpii și panourile acestuia.

Autoritatea contractantă prezintă atât prețurile unitare și cantitatea în kg stabilite de proiectant în documentația tehnico- economică elaborată la faza PT - conform Anexa nr. 3 (atașată punctului de vedere) cât și pe cele oferite de, în susținerea faptului că, în acest caz, nu sunt incidente prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la faptul că pentru art.1.10 - 100982 țevă pătrată 40x40x3 mm în loc de cantitatea de 1.570 kg s-au oferit 1.570 m, ... menționează:

-Cantitatea totală și unitatea de măsură de 7.230 kg de la articolul 1.8, care reprezintă însumarea cantităților de materiale de la pozițiile 1.9 - 4.200,00 kg, 1.10 - 1.570,00 kg și 1.11 - 1.460,00 kg, este identică cu cantitatea și unitatea de măsură din devizul proiectantului, iar prețurile unitare sunt comparabile (3,23 lei/kg - 3,30 lei/kg), la fel prețul total al articolului (23.352,90 lei fără TVA - 23.885,03 lei fără TVA). Drept urmare nu s-a impus solicitare de clarificare în acest sens.

În concluzie, autoritatea contractantă nu consideră că a beneficiat de un tratament preferențial în procedura de evaluare a ofertei sale.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse copii ale înscrisurilor din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect *achiziția execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții Construirea Grădiniței noi nr...., cu echiparea infrastructurii educaționale pentru educația timpurie antepreșcolară și preșcolară în, ..., cod unic: 4230487/2021/20 cod CPV 45214100-1 – Lucrări de construcții de grădinițe (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare CN1030864. Valoarea estimată a achiziției este de 4.123.116,56 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este cel mai bun raport calitate-preț.*

La procedură s-au prezentat unsprezece operatori economici, între care și, oferta primei societăți fiind respinsă, ca neconformă iar cea secundă, fiind desemnată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, consemnând și cauțiunea aferentă.

Relativ la criticile privind motivele de neconformitate care au determinat respingerea ofertei, Consiliul reține că unul dintre acestea a fost justificat astfel: (motivare comunicată la nivelul adresei nr. 59524/14.02.2022): la poz. 40 – mașină de spălat semiprofesională V=67L, cap. 8 kg, s-a oferit prețul de 1 leu/bucata respectiv la poz. 41 – uscător semiprofesional pt. Rufe, V=120L, P=2,5kW/220V/50Hz, ați oferit prețul de 1 leu/bucată, fără a aduce explicații care să conțină referiri la fundamentarea economică a prețului oferit, respectiv analiza de preț însoțită de dovezi concludente.

În concluzie, dovezile furnizate de către dvs. nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În verificarea legalității reținerii acestui motiv de respingere, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 37501/27.01.2021, printre altele, autoritatea contractantă a solicitat

2. Având în vedere:

- prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016
- prevederile art. 136 din HG nr. 98/2016
- faptul că în cadrul ofertei financiare depuse de dvs. ați oferit:
- la poz. 40 – Mașină de spălat semiprofesională V=67L, cap. 8 kg, prețul de 1 leu/bucata;

- poz. 41 – Uscător semiprofesional pt. Rufe , V=120L, P=2,5kW/220V/50Hz, prețul de 1 leu/bucata.

Vă rugăm să prezentați clarificări/explicații cu privire la prețul propus pentru următoarele articole:

- Mașină de spălat semiprofesională V=67L, cap. 8 Kg

- Uscător semiprofesional pt. Rufe , V=120L, P=2,5kW/220V/50Hz, prețul de 1 leu/bucata.

Explicațiile aduse trebuie să conțină obligatoriu referire la fundamentarea economică a prețului ofertat, respectiv analiza de preț și vor fi însoțite de dovezi concludente privind următoarele elemente:

a) Documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori;

b) Fișe tehnice de la producători;

c) Nivelul de salarizare al personalului ofertantului

De asemenea, clarificările se vor putea referi, dacă este cazul și la :

a) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați în executarea lucrărilor (dacă este cazul);

b) Originalitatea lucrărilor propuse (dacă este cazul);

c) Posibilitatea să beneficiați de un ajutor de stat (dacă este cazul).

În răspunsul său, înregistrat sub nr. 8/01.02.2022, ... a susținut că s-a produs o *eroare de redactare* și la lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (F4) și confirmă achiziționarea acestora la prețul ofertat. Totodată, arată că își menține oferta tehnică și financiară și va executa în integralitate lucrările, respectând documentația tehnică, caietele de sarcini și specificațiile din fișele tehnice.

Dat fiind acest răspuns, în procesul-verbal nr. 47717/04.02.2022, membrii comisiei de evaluare au consemnat că nu au fost aduse explicații care să conțină referiri la fundamentarea economică a prețului ofertat, respectiv analiza de preț însoțită de dovezi concludente. În concluzie, dovezile furnizate de către ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Din parcurgerea răspunsului, este evident că ofertantul contestator nu a furnizat informațiile cerute și așteptate de autoritate constând în fundamentarea economică a prețului, respectiv a analizei de preț însoțită de dovezi concludente. Susținerile ofertantului sunt lipsite de orice fel de document de suport al componentelor de preț în referire la mașina de spălat semiprofesională și uscătorul semiprofesional.

Ori, în contextul dat, Consiliul achiesează la concluzia autorității contractante în stabilirea neconformității ofertei și determină că are corespondență în fapt temeiul de drept de la art. 136 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Apărările ofertantului potrivit cărora *s-a produs o eroare de redactare și se confirmă achiziționarea echipamentelor la prețul ofertat* nu îl exonerau de obligația de a prezenta informațiile/documentele solicitate de autoritatea contractantă, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, invocat în clarificare.

Totodată, Consiliul distinge o contradicție în răspunsul prezentat, contradicție care confirmă caracterul neconform al ofertei (pe de o parte, ... sugerează o eroare de redactare iar, pe de altă parte, confirmă achiziționarea la prețul ofertat).

Mai mult, pe parcursul contestației, face trimitere la ofertele de preț obținute de pe internet de 5.906,76 lei, cu TVA, pentru mașina de spălat și 4.999,90 lei cu TVA pentru uscător. Însă aceste trimiteri sunt lipsite de relevanță în contextul dat.

Potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificare a încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din lege.

Aceleași norme prescriu că orice propunere financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Totodată:

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

În speță, ofertantul s-a mărginit să indice o eroare de redactare, în absența vreunei minime explicații, mai cu seamă că ofertantul nu a prezentat niciun document suport pentru respectivele costuri.

Indiferent de unghiul din care sunt privite, susținerile din răspunsul nr. 8/01.02.2022 nu pot fi considerate *explicații care să conțină obligatoriu referire la fundamentarea economică a prețului ofertat, respectiv analiza de preț și vor fi însoțite de dovezi concludente*, astfel cum a cerut expres autoritatea contractantă. Este limpede că

ofertantul în cauză nu s-a conformat celor cerute de autoritate prin răspunsul superficial reprodus. nu a cerut o confirmare din partea ofertantului asupra prețului ofertat, ci a solicitat, făcând trimitere la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ca acesta să explice, să fundamenteze, cu prezentarea de dovezi concludente, prețul respectiv.

Pe de altă parte, prin acceptarea răspunsului neglijent al societății s-ar înfrânge principiul tratamentului egal între ofertanți. Întocmirea deficitară a răspunsului este imputabilă societății care l-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor solicitării sale. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de evidențiere și justificare a cheltuielilor pe fiecare componentă, astfel cum au fost prevăzute în documentația de participare, de către fiecare ofertant în parte.

Dat fiind utilizarea de către autoarea contestației în fața Consiliului a conceptului juridic de abatere tehnică minoră, organul administrativ-jurisdicțional determină că nu este demonstrată incidența acestei instituții, în condițiile în care la art. 134 alin. (7), legiuitorul a stabilit că prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și la alin. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte iar, în speță, în discuție, sunt elementele propunerii financiare, consemnarea eronată a unui preț în ofertă neprivind în niciun caz un aspect tehnic.

Consiliul apreciază că nu poate fi pusă în discuție nicio eventuală existență a unor erori aritmetice, fiind exclusă eroarea aritmetică tocmai în privința prețurilor unitare, asumate de ofertant, o asemenea eroare putând apărea cu ocazia înmulțirii lor cu cantitățile sau a altor calcule în care să fie implicate respectivele prețuri unitare, ceea ce nu este cazul, potrivit documentelor

Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin *Ordonanța Vicepreședintelui Curții din 05.06.2015 în cauza 49/15 P(R)* a statuat:

43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce sa statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate.

Așadar, operatorul economic nu reușește să explice plauzibil și să probeze forului jurisdicțional cum poate fi stabilită drept abatere tehnică minoră sau eroare aritmetică o eventuală modificare a prețurilor unitare.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea proceselor-verbale prin care a fost stabilit rezultatul evaluării actelor contestatoarei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, astfel că analiza celui alt motiv de respingere se dovedește a fi de prisos, soarta ofertei nemaiputând fi schimbată.

În continuare, având a analiza evaluarea efectuată asupra ofertei, criticată de către, Consiliul reține că într-o primă critică este reclamat faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (F4) și a oferat 2 bucăți în cazul uscătorului semiprofesional.

Se are în vedere că, în F4 – *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale*, elaborată de proiectant, sunt prevăzute echipamentele *mașină de spălat semiprofesională V=67L, Cap 8 kg – 2 buc. și uscător semiprofesional pt rufe V=120L, P=2.5KW/220V/50HZ – 1 buc.*, iar în cuprinsul propunerii financiare prezentată de, au fost cotate 2 bucăți pentru mașina de spălat semiprofesională și 2 bucăți pentru uscătorul semiprofesional.

Situația creată, aceea a ofertării unui uscător în plus, care nu este considerat necesar, nu determină, în aprecierea Consiliului neconformitatea acelei oferte.

Consiliul conchide că nu se poate reține o eventuală avantajare a ofertei, cât timp neconcordanța sesizată îi creează prejudicii doar acestuia, nu și autorității contractante care este ținută să plătească doar echipamentele necesare, și nici nu îi procură niciun avantaj ofertantului în relația cu contracandidații săi, în condițiile în care introducerea, în quantumul propunerii sale financiare, a unor valori în plus față de cele obligatorii, conduce doar la mărirea prețului ofertat și astfel, scăderea șanselor de a avea o ofertă competitivă, din acest punct de vedere.

Jurisprudența în materie a statuat că nu este legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă. Excluderea din procedură, ca măsură sancționatorie aplicată pentru deficiențe minore, încalcă principiul proporționalității, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalității acțiunilor unităților achizitoare.

Mai mult, contestatoarea, prin argumentația simplistă, nu a demonstrat că oferta în discuție nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de

sarcini. Chiar dacă în justificarea construcției ofertei se înregistrează această neconcordanță legată de numărul de uscătoare ofertate, imputată, oferta sa nu poate fi respinsă, ca neconformă, decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acestei neconcordanțe, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Ori, în speța dezbătută, nici prin argumentele din contestație și nici prin mijloacele de probă depuse, societatea reclamantă nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului, motiv pentru care se reține lipsa de temei a criticii formulate.

Următoarea critică vizează prețurile ofertate de pentru mașina de spălat semiprofesionale și uscătorul semiprofesional, *nejustificat de reduce*, în accepțiunea contestatoarei, reprezentând prețuri pentru echipamente de uz casnic și nu pentru cele semiprofesionale.

Se reține că în *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale*, proiectantul a estimat pentru *mașina de spălat semiprofesională V=67L, Cap 8 kg și uscătorul semiprofesional pt rufe V=120L, P=2.5KW/220V/50HZ*, suma de 2.433,40 lei fără TVA/buc pentru fiecare dintre acestea iar a oferat suma de 2.676,00 lei pentru fiecare dintre cele două echipamente.

Astfel că, în raport de cele stabilite în devizul proiectantului, Consiliul stabilește că nu sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, neputându-se face o apreciere în sensul dorit de autoarea contestației.

De altfel, se observă că și oferta concurentă declarată admisibilă, situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, a oferat prețuri apropiate de cele indicate de către proiectant, respectiv de 2.500 lei pentru mașina de spălat semiprofesională și 2.800 lei pentru uscătorul semiprofesional.

Așadar, privite comparativ cu estimarea realizată de proiectant, niciuna dintre cele două oferte nu apar a fi anormal de scăzută, astfel încât să pună în pericol îndeplinirea viitorului acord contractual.

Nici critica potrivit căreia prețurile ofertate de la țevile pătrate ar fi nejustificat de mici nu este de natură a întoarce evaluarea ofertei realizată de către autoritate, deoarece, în mod eronat, contestatoarea compară prețul unitar pentru oțelul beton de 3,75 lei /kg cu prețurile unitare ofertate pentru materialele țevă pătrată 20x20x2 mm, 40x40x3 mm și 50x50x3 mm. Totodată, privite comparativ, prețurile de 2,36 lei/kg pentru țevă pătrată 20x20x2 mm, de 1,17 lei pentru țevă pătrată 40x40x3 mm, de 2,33 lei/kg pentru țevă pătrată 50x50x3 mm, cu estimările realizate de proiectant de 3,20 lei/kg pentru fiecare dintre cele trei tipuri de țevă pătrată (astfel cum rezultă din documentația tehnică), nu conduc la concluzia că acestea sunt neobișnuit

de scăzute, astfel încât autoritatea contractantă să aprecieze asupra incidenței dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, lipsită de temei este și critica formulată în legătură cu art. 1.10 – 100982 țevă pătrată 40x40x3 mm, din devizul *împrejmuire din plasa de sârmă 245,0 lungime și porți*, unde în loc de cantitatea de 1.570 kg a oferat 1.570 m, deoarece un asemenea viciu precum cel expus de contestatoare nu poate determina respingerea ofertei, câtă vreme la articolul 1.8 *CL20A1* (care reprezintă însumarea cantităților de materiale de la pozițiile 1.9 – 4.200 kg, 1.10- 1.570 kg și 1.11 – 1.460 kg) ofertantul a consemnat cantitatea de 7.230 kg, identică cu aceea din devizul proiectantului. Totodată, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că autoritatea contractantă, și-a îndeplinit în mod legal obligația de evaluare, neexistând motive pentru infirmarea acestei evaluări, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.