CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., str. …, județul ....., adresa de corespondență în ....., …, ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ...., cu sediul în ....., b-dul Unirii nr. 22, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii organizare evenimente în cadrul programului PA 14: LOT 1 - Organizare seminar pentru identificarea de parteneri din Statele Donatoare (matchmaking) și LOT 2 - Organizare seminarii de informare privind finanțările disponibile în cadrul Programului PA14, cod CPV 79952000-2 Servicii pentru evenimente (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la redeschiderea licitației nr. ...../..... în platforma SEAP pentru a i se facilita continuarea procedurii de încărcare a ofertei, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor depuse ținând cont de solicitările obligatorii menționate în documentația de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL a criticat modul de

desfășurare a procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În data de 02.05....., era în curs de depunere ofertă, astfel cum reiese din print-screen-urile atașate. La ora 13:47, respectiv înainte cu 70 minute de termenul limită de depunere oferte, nu a mai fost în măsură să finalizeze operațiunea de depunere ofertă, deoarece a constatat că ambele loturi ale licitației au trecut automat în starea de „în așteptare anulare" pe motiv că „la data limită de depunere oferte nu exista niciun ofertant înscris cu oferta de preț depusă".

Astfel, autoritatea contractantă, închizând licitația mai devreme cu o oră de termenul stabilit ca a fi limită – ora 15:00, a încălcat grav prevederile legislației în materia de achiziții publice, îngrădindu-i dreptul de a depune ofertă.

Totodată, contestatoarea precizează că a îndeplinit cerințele prevăzute de Legea nr. 101/2016, și anume a transmis notificarea prealabilă nr. 90/02.05..... autorității contractante în care a solicitat măsuri de remediere, notificare al cărui răspuns nu l-a primit.

De asemenea, petenta solicită accesul la dosarul achiziției.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 18123/...../...../07.05....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, extrase din SEAP din care să rezulte că, până la data limită de depunere a ofertelor, nu a fost depusă nicio ofertă, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 988/09.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18751/10.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, împreună cu extrasele din SEAP solicitate.

...., prin punctul său de vedere, precizează următoarele:

În data de 02.05....., ora 13:47 Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a afișat, pentru ambele loturi, următoarea observație: „Acest lot a fost trecut în starea - În așteptare anulare - în mod automat, deoarece la data limită de depunere oferte nu exista niciun ofertant înscris cu oferta de preț depusă".

Urmare a solicitării adresate atât în scris, prin e-mail (contact.autoritati@e-licitatie.ro), cât și telefonic, operatorul SEAP i-a comunicat că toate procedurile cu termen limită de depunere data de 02.05....., ora 15:00 au fost afectate din cauza unui incident tehnic fără precedent în activitatea SEAP. Astfel, din corespondența purtată cu administratorul SEAP a reieșit faptul că reluarea procedurii simplificate nu este posibilă întrucât platforma SEAP nu permite întoarcerea procedurii în starea „depunere ofertă".

Pe cale de consecință, pentru atribuirea contractului de de achiziție în cauză a fost lansată o nouă procedură simplificată pentru care a fost publicat anunțul nr. 427932/07.05.....

La notificarea prealabilă nr. 90/02.05..... a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că a transmis răspunsul nr.

961/07.05..... în care a subliniat că, având în vedere situația de fapt, se află în imposibilitate obiectivă de a adopta măsuri de remediere.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia contestatoarei îi sunt prejudiciate interesele legitime și comerciale, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi responsabilizată pentru simplul motiv că nu administrează Sistemul Electronic de Achiziții Publice. Astfel fiind, aceste interese urmează să fie opuse administratorului SEAP, care în speța de față are legitimare procesuală pasivă.

În ceea ce priveste solicitarea de la pct. 1, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă, întrucât nu administrează platforma SEAP ca să poată facilita continuarea procedurii de încărcare a ofertei. Corelativ cu pct. 1 solicită respingerea ca inadmisibilă și solicitarea de la pct. 2 întrucât nu administrează platforma SEAP pentru a putea continua procedura prin evaluarea ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii organizare evenimente în cadrul programului PA 14: LOT 1 - Organizare seminar pentru identificarea de parteneri din Statele Donatoare (matchmaking) și LOT 2 - Organizare seminarii de informare privind finanțările disponibile în cadrul Programului PA14, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.05....., ora 15:00. Valoarea estimată a contractului este de 371.100 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Nemulţumită de modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precum și de anularea acesteia, ... SRL a depus contestaţie, solicitând obligarea autorității contractante la redeschiderea licitației nr. ...../..... în platforma SEAP pentru a i se facilita continuarea procedurii de încărcare a ofertei, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor depuse ținând cont de solicitările obligatorii menționate în documentația de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva modului de derulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în fapt, autoarea contestației susține că imposibilitatea finalizării încărcării ofertei s-ar datora acțiunilor autorității contractante care au determinat ca anterior datei și orei limită de depunere a ofertelor (cu 70 minute) să fie închisă sesiunea și sistemul să intre în starea *în așteptare anulare*, pentru că la data limită de depunere nu exista niciun ofertant înscris cu ofertă de preț.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.05....., ora 1500.

Conform Sumarului procedurii de cerere de ofertă – SEAP din 09.05....., Consiliul constată că autoarea contestației nu a reușit să încarce o ofertă completă în SEAP.

Conform detaliilor derulării procedurii din SEAP se constată că procedura a fost anulată în data de 02.05....., ora 13:47, pentru că nu a fost niciun ofertant înscris cu ofertă de preț depusă.

De asemenea, se constată că, potrivit corespondenței dintre autoritatea contractantă și operatorul SEAP, în aceeași zi, autoritatea contractantă a solicitat deblocarea procedurii fiind interesată în continuarea procedurii, și nu în anularea acesteia, solicitare la care a primit următorul răspuns: În urma unui incident tehnic fără precedent în activitatea SAP, procedurile simplificate cu data limită de depunere a ofertelor azi 02.05..... ora 15.00 organizate în vechea aplicație SEAP au suferit modificarea statusului din ”Depunere ofertă” în ”Evaluare tehnică” sau ”În așteptare anulare” înainte de ora inițială de închidere. Astfel, procesul de depunere al ofertelor de către operatorii economici interesați de procedurile respective a fost afectat. În atare situație, în vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, vă recomandăm drept demers necesar anularea acestora și reorganizarea lor. Menționăm că în urma anulării procedurii de atribuire, documentația aferentă anunțului simplificat poate fi reutilizată în publicarea unui nou anunț ...

Ulterior, în aceeași zi, autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări legate de posibilitatea continuării acestei proceduri, la care operatorul SEAP a răspuns că *Întoarcerea procedurii din evaluarea tehnică în depunere ofertă nu mai este posibilă. De aceea ați primit recomandarea cu pricina de reorganizare a procedurii*.

Prin Nota nr. 3065/03.05....., se constată că autoritatea contractantă a stabilit reluarea procedurii de atribuire.

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea cauzei prevederile art. 149 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *În cazul procedurilor desfăşurate integral prin mijloace electronice, trasabilitatea acţiunilor aferente atribuirii contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru este asigurată implicit de SEAP*.

De asemenea, Consiliul reține că, în situația de față, reprezentații SEAP au confirmat faptul că blocarea contestatoarei la a finaliza încărcarea ofertei sale nu se datorează acțiunilor autorității contractante, ci unui incident tehnic, catalogat de operatorul SEAP ca fiind fără precedent.

Ori, în cazul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, în care trasabilitatea acțiunilor aparține SEAP, autoritatea contractantă nu poate fi sancționată pentru un comportament necorespunzător, câtă vreme platforma electronică care asigură derularea procedurii nu a funcționat corespunzător, defecțiune care a condus la anularea proceurii.

Dimpotrivă se constată diligența autorității contractante în a solicita repunerea procedurii în stadiul de *Depunere oferte* de către reprezentanții SEAP, posibilitate pe care sistemul electronic nu o poate asigura.

În lipsa probabilității de a lua măsuri de remediere, singura măsură la dispoziția autorității contractante era cea de anulare a procedurii.

Câtă vreme procedura nu putea fi continuată decât prin intermediul SEAP, iar, în cazul analizat, sistemul nu a funcționat în mod corespunzător, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea continuării procedurii.

Referitor la susținerea contestatoarei că i-au fost prejudiciate interesele legitime și comerciale, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, aceasta nu putea fi responsabilă pentru modul de funcționare a sistemului electronic.

În consecință, nefiind constatată vreo culpă a achizitoarei în luarea deciziei de anularea a procedurii, fiind imposibilă continuarea acesteia, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 4 exemplare, conţine 5 pagini.