



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în localitatea, județul ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, în calitate de Director General și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii, comunicat de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare”, cod CPV 90524400-0, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea Raportului procedurii nr. 7854/19.03.2020, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I, depusă de către ofertantul ...
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, în speță

Raportul procedurii nr. 7854 din 19.03.2020 publicat în SEAP la data de 20.03.2020, solicitând cele de mai sus.

Contestatoarea face precizarea că se consideră vătămată într-un interes legitim, dat fiind faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul 2, după oferta depusă de, deși aceasta nu întrunește criteriile de calificare din Fișa de date a achiziției și cerințele Caietului de sarcini.

Prin adresele nr., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea depunerii contestației prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, precizând următoarele:

Raportul procedurii nr. 7854 a fost întocmit în data de 19.03.2020, acesta fiind publicat în SICAP în data de 20.03.2020, ora 09.18 și transmis către SC SRL în aceeași dată, ora 09.33, pe fax, alăturat comunicării rezultatului procedurii nr. 7855/19.03.2020.

În accețiunea autorității contractante, contestația formulată de SC SRL a fost depusă tardiv, cu încălcarea termenului legal de 10 zile, fiind astfel lovită de nulitate.

Autoritatea contractantă subliniază că termenul legal de 10 zile de contestare a Raportului procedurii nr. 7854, curge de la data publicării în SICAP, anume de la data de 20.03.2020, acesta împlinindu-se în data de 30.03.2020.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că contestația a fost formulată în data de 31.03.2020, cu depășirea termenului legal impus de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, pentru depășirea termenului legal de formulare a contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția tardivității contestației și să dispună respingerea acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL formulează punct de vedere în răspuns la solicitarea Consiliului, precizând că posibila tardivitate este datorată împrejurărilor excepționale din societate, în contextul stării de urgență declarate prin Decretul Președintelui României nr. 195/2020.

Astfel, contestatorul învederează că la data de data 20.03.2020 a luat la cunoștință despre publicarea în SEAP a Raportului procedurii nr. 7854/19.03.2020 de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar pe locul 2 după cea depusă de către ofertantul Societatea, deși aceasta nu respecta criteriile de calificare din Fișa de date a achiziției și cerințele Caietului de sarcini.

Petentul susține că la data de 30.03.2020, în termenul legal, a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ..., înregistrată la ...

Tot în data de 30.03.2020, contestatorul afirmă că s-a prezentat la Oficiul Poștal nr., cel la care depune de obicei corespondența, în vederea transmiterii contestației și a anexelor, la ora 18.20 și a constatat faptul că acesta era închis de la ora 18.00, având un program special din cauza pandemiei de coronavirus, deși pe internet figurează cu programul

normal, până la ora 19.30 (se anexează dovada cu programul afișat la intrare și cel de pe internet).

Se arată că în urma demersurilor efectuate la conducerea Oficiului Poștal, petentul a fost informat că reducerea programului de activitate s-a făcut ca urmare a Decretului Președintelui României nr. 195/2020 și a ordonanțelor militare emise în baza acestuia, după data de 16.03.2020, prin care a fost instituită starea de urgență pe teritoriul României și au fost dispuse mai multe limitări ale unor activități economice și privind circulația persoanelor.

Contestatorul face precizarea că datorită limitării deplasărilor, nu a putut avea acces nici la alte mijloace de transmitere la distanță, aspect certificat și asumat prin acest răspuns; în aceste condiții aflându-se în imposibilitate obiectivă de a transmite pe data de 30.03.2020 contestația, comunicarea având loc pe data de 31.03.2020.

Potentul înțelege să invoce și art. 41 din Decretul Președintelui României nr. 195/2020 care prevede că: *"Prescripțiile și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit prezentului decret, dispozițiile art. 2.532 pct. 9 teza a II-a din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil sau alte dispoziții legale contrare nefiind aplicabile."*

Având în vedere că procedurile din fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au o natură administrativ-jurisdicțională și plecând de la premisa că starea de urgență a indus modificări în activitatea tuturor instituțiilor publice din România, contestatorul apreciază că prevederea din art. 41 al Decretului Președintelui României nr. 195/2020 este aplicabilă în acest caz.

De asemenea, contestatorul susține că trebuie avut în vedere că procedura de contestare în fața CNSC este o alternativă la contestarea directă în fața instanței de judecată, astfel că termenele de contestare și regimul acestora trebuie să fie identic, fără nicio excepție.

Se indică de către petent prevederile art. 2 (1) din Legea 101/2016 - *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi"*.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să respingă excepția tardivității contestației, având în vedere prevederile art. 41 din Decretul Președintelui României nr. 195/2020 și, faptul că, contestația a fost transmisă la CNSC și la autoritatea contractantă imediat ce condițiile au permis, respectiv pe data de 31.03.2020, cu luarea în considerare a regimului legal excepțional care decurge din starea de urgență care guvernează în prezent relațiile cu autoritățile publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare”, cod CPV 90524400-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva Raportul procedurii nr. 7854 din 19.03.2020 publicat în SEAP la data de 20.03.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației depusă de SC SRL.

În soluționare, se reține că SC SRL, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de (conform Raportului procedurii nr. 7854 din 19.03.2020 încărcat în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 20.03.2020), a formulat prezenta contestație și a transmis-o la Consiliu în data de 31.03.2020, inițial prin email (poșta electronică), fiind înregistrată la CNSC cu nr. ... și ulterior prin Oficiul Poștal, în data de 31.03.2020, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ...

Potrivit anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică ce face obiectul contestației este de 1.485.000 lei, prin urmare mai mare decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Astfel, ținând cont de faptul că SC SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de 20.03.2020, rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 30.03.2020, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC în data de 31.03.2020, prin email și ulterior prin Oficiul poștal, reprezintă un demers tardiv al SC SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare afirmația contestatorului potrivit căreia *datorită limitării deplasărilor (în contextul pandemiei de coronavirus) nu a putut avea acces nici la alte mijloace de transmitere la distanță, aspect certificat și asumat prin acest răspuns; în aceste condiții aflându-se în imposibilitate obiectivă de a transmite pe data de 30.03.2020 contestația, comunicarea având loc pe data de 31.03.2020*, având în vedere că transmiterea contestației prin email (poștă electronică) este o modalitate legală, care nu depinde de posibilități de deplasare sau de programul oficiilor poștale.

Totodată, Consiliul apreciază că societatea contestatoare putea să își ia toate diligențele necesare, raportat la starea de urgență decretată pe teritoriul României, pe fondul pandemiei de coronavirus, și să depună contestația, în termenul legal de cel mult 10 zile, prin orice mijloc instituit de lege (fax, email, poștă, curier rapid).

De asemenea, raportat la afirmația contestatorului privind faptul că *posibila tardivitate este datorată împrejurărilor excepționale din societate, în contextul stării de urgență declarate prin Decretul Președintelui României nr. 195/2020*, Consiliul învederează faptul că dispozițiile respectivului decret nu au nici o legătură cu procedura de achiziție deoarece ar fi însemnat ca toate termenele stipulate în legea achizițiilor publice (inclusiv termenul limită de deschidere a ofertelor, termenul de solicitare și răspuns la clarificări, termenul de evaluare a ofertelor, termenul de semnare a contractului etc.) să fie suspendate ori amânate.

Astfel, Consiliul constată că transmiterea contestației la CNSC în data de 31.03.2020, reprezintă un demers tardiv al SC SRL, aceasta trebuind să fie transmisă atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 30.03.2020, inclusiv, dispozițiile Legii nr. 101/2016 stabilind în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal (Raportul procedurii), conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în vigoare nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL.

Fără pronunțarea altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.