CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ....., CUI ....., reprezentată convențional de ....., cu sediul în ....., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva deciziei autorității contractante de declarare neconformă și inacceptabilă a ofertei sale depusă la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului „.....", coduri CPV 33191000-5 - Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare (Rev.2), 24310000-0 - Produse chimice anorganice de bază (Rev.2), 50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), cu data-limită de depunere a ofertelor 13.11.2017, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea solicită .....

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de ..... SA, cu datele de identificare indicate mai sus, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1475/22.03....., în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică organizată de ....., solicită .....

Prin cererea de intervenție nr. 58.294/03.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13.482/03.04....., formulată de ..., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr….., CUI ….., reprezentată de domnul …. - director general, a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu sau, în subsidiar, al autorității contractante, precum și respingerea contestației și

menținerea raportului autorității contractante privind rezultatului procedurii de achiziție, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 1472/22.03.....

Pentru soluționarea unitară a celor două contestații, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

În prima dintre contestații, ... SA arată că împotriva comunicării respingerii ofertei sale la 05.03..... a formulat notificare prealabilă, iar autoritatea contractantă a reanalizat fișele tehnice și a constatat că sunt îndeplinite cerințele prevăzute la pct. C334, C337, C358-C360, C364, C366, C381 și C387 din caietul de sarcini, la care oferta sa a fost apreciată inițial neconformă. Însă, autoritatea a menținut concluzia neîndeplinirii cerințelor de la pct. C235 și C258.

Referitor la cerința de la pct. C235, în propunerea sa tehnică, societatea a transmis proiectul pentru amenajarea spațiului, pus la dispoziție de autoritatea contractantă în incinta imobilului pe care îl folosește, în vederea amplasării stației de sterilizare. Autoritatea a apreciat că planul său prezintă riscul contaminării circuitului de trimitere a materialelor sterile, pentru că accesul în grupul sanitar este prevăzut prin depozitul de materiale sterile. Autoritatea a considerat neîndeplinită cerința, considerând că a solicitat ofertanților întocmirea unui proiect de amenajare și compartimentare a stației de sterilizare astfel încât să fie respectată condiția ca materialele sterile să nu se intersecteze cu materialele nesterile în cadrul secției de sterilizare.

Contrar celor susținute de autoritate, ... SA poartă întreaga responsabilitate pentru realizarea planului depus, în vederea amenajării spațiului unde ar urma să se amenajeze camera de sterilizare. Singurul motiv pentru care a afirmat că amenajarea spațiului o va face în colaborare cu reprezentanții specializați ai beneficiarului a avut în vedere necesitatea ca aceștia să îi pună la dispoziție planuri amănunțite, cu privire la compartimentarea spațiului, la existența pereților de rezistență, la structura acestuia și la necesitățile spitalului. Pentru orice modificări la spațiul menționat trebuie obținute autorizații în baza Legii nr. 50/1991, iar autorizațiile se pot lua doar cu sprijinul proprietarului spațiului, chiar dacă proiectantul va realiza lucrările.

Potrivit planului depus, grupul sanitar funcționează într-o încăpere distinctă de depozitul de materiale sterile și are acces propriu din exterior. Circuitul materialelor nesterile se face fie prin ușa de acces în zona Z - D47 prin liftul de materiale nesterile din zona Z - D45, după care acestea acced în camera de sterilizare, stație de lucru zona curată (soft), după care materialele sterilizate (sterile) sunt evacuate fie prin liftul de trimitere materiale sterile, fie prin depozitul de sterile, cameră care este distinctă față de vestiarul și grupul sanitar.

Nu există niciun fel de intersectare a materialelor sterile cu materialele nesterile, ambele categorii având trasee distincte de la primire către evacuare.

Față de susținerea autorității că materialele sterile pot fi contaminate la ieșirea din depozit, odată ce trec prin vestiar și pe lângă un grup sanitar, contestatoarea arată că spațiul a fost compartimentat în funcție de posibilitățile efective puse la dispoziție de structura acestuia. Depozitul de materiale este o cameră distinctă față de vestiarul alăturat, iar în vestiar se află și un grup sanitar. Nu există nicio problemă care ar rezulta din faptul că există un grup sanitar în acel loc, pentru că materialul sterilizat iese din depozit într-un container steril sigilat. Odată ce instrumentele se află în acest container steril sigilat, iar împachetarea se face în depozitul de materiale sterile, cameră distinctă, el urmează să treacă prin mai multe încăperi, prin coridor și prin alte medii mai mult sau mai puțin contaminate.

Important este că depozitul de materiale sterile nu este aceeași încăpere cu vestiarul, contrar susținerii autorității contractante. Se observă din analiza planului că există o cameră separată de perete.

Totodată, mai există o cale de evacuare a materialelor sterile, cu liftul central. Din planul depus rezultă că unul dintre cele două lifturi este folosit pentru materiale sterile, iar celălalt pentru cele nesterile.

Cerința autorității nu a fost suficient de clară, întrucât nu definește noțiunea de circuit funcțional, iar în legislație nu există o definiție pe care o poate lua în considerare ca reper. În lipsa acesteia, contestatoarea a considerat că circuitul funcțional privește căile de acces fixe ale imobilului. În caietului de sarcini nu se specifică faptul că accesul în grupul sanitar trebuie să fie separat de depozitul de materiale sterile.

După amenajare, revine autorității obligația de a își instrui personalul care va activa în camera de sterilizare să protejeze materialele care se sterilizează, cu luarea în considerare a normelor interne.

Cerința autorității de la pct. C235 a fost îndeplinită în mod corespunzător, fiind respectat circuitul funcțional al spitalului și prevederile Ordinului nr. 914/2006.

Referitor la respingerea ofertei ca inacceptabilă, față de cerința de la pct. C258 (*„Ofertantul trebuie să înainteze, anexat documentației de ofertare, procedurile de lucru detaliate în care să fie arătat clar și inteligibil concepția generală asupra modului de executare a lucrărilor. De asemenea trebuie anexate detalii complete despre resursele și echipamentele necesare executării lucrărilor propuse, inclusiv pe specialități.”*), reclamanta susține că a depus o descriere a procedurilor de lucru prezentate în detaliu, cu 17 etape de lucru întinse pe durate de timp, a precizat că majoritatea activităților de amenajare se fac în paralel și că durata totală pentru lucrările de amenajare a spațiului este de 11 săptămâni, pentru livrare, instalare, testare echipamente 2 săptămâni și pentru instruire și recepție 1 săptămână. A depus și o listă cuprinzând cantitățile de lucru pentru fiecare dintre etape, o listă cuprinzând consumurile de resurse materiale și o listă cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Autoritatea a considerat că nu a prezentat detalii complete, în care să fie arătate clar și inteligibil resursele și echipamentele necesare executării lucrărilor propuse inclusiv pe specialități (*„lista ofertantului nu este întocmită pentru fiecare categorie de lucrări separat, ci cuprinde toate categoriile de lucrări. Această listă cuprinde de la nr. 1 la nr. 31 lucrări de reparații la construcții, în continuare de la nr. 1 la 24 materiale pentru instalații electrice în loc să conțină lucrări de reparații la instalațiile electrice, în continuare de la nr. 4 lista cu aparatele de aer condiționat în loc sa conțină lucrări de reparații la instalația de condiționare a aerului în continuare de la nr. 1 la nr. 28 materiale pentru instalații sanitare și probe la instalații sanitare, în loc să conțină lucrări de reparații la instalația sanitară”)*. Ceea ce consideră autoritatea o neconcludență a răspunsului este, de fapt, o problemă de exprimare.

Autoritatea a solicitat la pct. C258 din caietul de sarcini: *„ofertantul trebuie să înainteze, anexat documentației de ofertare, procedurile de lucru detaliate în care să fie arătată clar și inteligibil concepția generală asupra modului de executare a lucrărilor. De asemenea trebuie anexate detalii completate despre resursele și echipamentele necesare executării lucrărilor propuse inclusiv pe specialități”*, iar în solicitarea de clarificări autoritatea solicită *„detalii complete în care să arate clar și inteligibil resursele și echipamentele necesare executării lucrărilor propuse inclusiv pe specialități”.*

Contradicțiile privesc modul de interpretare și înțelegere al sintagmei *„detaliat, clar și inteligibil”,* Consiliul trebuind să constate că informațiile aduse reprezintă interpretarea proprie a solicitărilor autorității contractante. Autoritatea nu a emis nicio clarificare din care să reiasă că dorea ca ofertanții să exprime într-un anume fel modalitățile de lucru, procedura și activitățile pe care urmau să le îndeplinească, iar solicitarea de clarificări comunicată contestatoarei a fost eliptică.

Societatea și-a asumat că toate lucrările de reparații la spațiul pus la dispoziție de autoritate vor fi supervizate de un responsabil tehnic cu execuția autorizat. Totodată, și-a asumat ca lucrările realizate la instalațiile electrice să fie certificate de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, iar lucrările de branșamente gaze și energie electrică să fie executate sub coordonarea unor persoane autorizate.

Din formularea documentației de atribuire se înțelege că trebuie transmise procedurile de lucru detaliate ale stației de sterilizare, care sunt relevante în luarea deciziei în procesul de atribuire.

Întrucât specificul achiziției era furnizarea - cumpărarea de echipamente medicale, în cazul în care autoritatea dorea realizarea unor proiecte de amenajare trebuia să includă în obiectul achiziției și prestarea de servicii de această natură.

În caietul de sarcini, solicitările cu privire la amenajarea celor două lifturi sunt menționate la pct. C426-C432, iar în privința satisfacerii acestor condiții autoritatea s-a declarat satisfăcută.

Autoritatea trebuia să solicite explicații punctuale și precise și anume să arate clar ce nu a înțeles cu privire la aparatele de aer condiționat. Nu există niciun fel de cerință în caietul de sarcini cu privire la testarea aparatelor de aer condiționat și la calculul consumului.

Este nelegal ca autoritatea să formuleze o cerință ambiguă în documentația de atribuire și, ulterior, să declare oferta neconformă pentru că nu ar fi îndeplinit condiții pe care nimeni nu le-a cerut.

Asupra contestației, autoritatea contractantă a exprimat punctul de vedere nr. A2-1699/03.04....., înregistrat la Consiliu cu nr. 13.557/04.04....., învederând că, în propunerea tehnică, ofertantul a transmis un proiect pentru amenajarea spațiului destinat amplasării stației de sterilizare, proiect compus din piese desenate, însă planurile nu au fost însoțite de niciun document explicativ, care să conducă sau să confirme îndeplinirea cerinței, sens în care autoritatea a solicitat clarificări.

În răspunsul nr. A2508/08.02....., contestatoarea a transmis un plan 2D-A4 cu compartimentarea spațiului destinat amplasării stației de sterilizare, amplasarea sterilizatoarelor și cu trasarea circuitelor funcționale identic cu cel din propunerea tehnică și cu

mențiunea scrisă că „ofertantul își asumă instalarea stației de sterilizare și amenajarea spațiului pentru a garanta o separare totală a circuitelor materialelor sterile și nesterile în cadrul secției. Soluția finală pentru amplasarea echipamentelor și amenajarea spațiului o vom face în strictă colaborare cu reprezentanții specializați ai spitalului (în calitate de beneficiar).”

Prin răspunsul dat, în opinia autorității, operatorul recunoaște că nu dispune de o soluție finală, că o va propune la un moment ulterior, or evaluarea propunerii tehnice trebuia făcută la acel moment. Practic, ... SA nu a venit cu o clarificare/ completare a propunerii tehnice, comisia de evaluare neavând ce evalua.

De asemenea, autoritatea a considerat neîndeplinită cerința de la pct. C235 din caietul de sarcini, deoarece a solicitat ofertantului întocmirea unui proiect de amenajare și compartimentare a stației de sterilizare, astfel încât să fie respectată condiția de bază - circuitul funcțional al spitalului, și anume ca materialele sterile să nu se intersecteze cu materialele nesterile în cadrul secției de sterilizare. Autoritatea apreciază că distribuirea materialelor sterile din depozit prin vestiarul personalului, care este dotat cu grup sanitar, nu respectă cerința de la pct. C235.

Soluția aleasă de proiectant pentru compartimentarea spațiului va influența costurile financiare necesare amenajării spațiului și, din această cauză, trebuie să fie în responsabilitatea totală a ofertantului.

Reprezentanții specializați ai spitalului (în calitate de beneficiar) au doar obligațiile legale de a urmări executarea lucrărilor, în conformitate cu propunerea tehnică acceptată (care nu are soluția finală) și cu respectarea clauzelor contractuale, precum și de recepție a lucrărilor de amenajare.

Comisia de evaluare a declarat neîndeplinită cerința.

În privința inacceptabilității, respectiv neîndeplinirea cerinței de la pct. C-258 din caietul de sarcini (*„ofertantul trebuie să înainteze, anexat documentației de ofertare, procedurile de lucru detaliate, în care să fie arătată clar și inteligibil concepția generală asupra modului de executare a lucrărilor. De asemenea trebuie anexate detalii complete despre resursele și echipamentele necesare executării lucrărilor propuse, inclusiv pe specialități.”*), autoritatea contractantă subliniază că, în propunerea tehnică, ofertantul, a transmis documente pe care le consideră, în mod eronat, *„proceduri de lucru”.*

Lista ofertantului nu este întocmită pentru fiecare categorie de lucrări separat, ci cuprinde toate categoriile de lucrări. Aceasta listă cuprinde de la nr. 1 la 31 lucrări de reparații la construcții, în continuare de la nr. 1 la 24 materiale pentru instalații electrice, în loc să conțină lucrări de reparații la instalațiile electrice, în

continuare de la nr. 1 la 4 lista cu aparatele de aer condiționat, în loc să conțină lucrări de reparații la instalația de condiționare a aerului, în continuare de la nr. 1 la 28 materiale pentru instalații sanitare și probe la instalații sanitare, în loc să conțină lucrări de reparații la instalația sanitară.

Lista (formularul C5) nu este completă, nu cuprinde toate lucrările necesare executării lucrărilor de amenajare; de exemplu nu conține nicio lucrare necesară reparației celor două lifturi.

Referitor la lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (formularul C6), cantitățile de materiale cuprinse în această listă nu sunt în concordanță cu cele înscrise în formularul C5.

Cu titlu de exemplu, în formularul C5 sunt trecute *„aparat aer condiționat, casetă Tavan Fujitsu 24000 btu AUV24LVLV”* = 1 buc și *„aparat aer condiționat multisplit casetă tavan profesional Fujitsu AOYG24LAT3 și AOYG12 LVLA12000btu/h 2buc”* = 3 buc, în formularul C6 sunt trecute *„20012155 - aparat aer condiționat 12000”* = 5 buc și „20012457-Aparat aer condiționat 18000”= 1 buc, în planul cu amplasarea instalației de aer condiționat, atașat breviarului de calcul al instalației de răcire se specifică montarea a 2 bucăți aparat de aer condiționat de 12000 de btu, cu două corpuri însumând 48000 btu și 1 aparat de aer condiționat de 24000 btu, rezultând o capacitate de răcire de 72000 btu și un total de 3 bucăți.

Menționează că operatorul economic a prezentat o propunere tehnică cu trei variante de propuneri de aer condiționat - formularele C5/C6/plan. Formularul C6 nu este complet, nu cuprinde toate materialele necesare executării lucrărilor de amenajare; de exemplu nu conține niciun material necesar reparației celor două lifturi.

Referitor la lista cuprinzând consumul cu mâna de lucru (formularul C7), nici aceasta nu este completă, nu cuprinde consumul cu mâna de lucru necesară executării lucrărilor de amenajare; de exemplu, nu conține orele necesare pentru reparația celor două lifturi.

Cu privire la lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formularul C8), autoritatea arată că această listă nu este completă, nu cuprinde consumul de ore de funcționare a utilajelor necesare executării lucrărilor de instalații sanitare; exemplu aparat de sudură prin polifuziune a țevilor din PPR.

Toate aceste formulare trebuie să fie în concordanță. Conform programului de deviz (windev sau eDeviz), după ce s-a întocmit formularul F3 (cantitățile de lucrări), programul de deviz generează celelalte formulare (C6, C7, C8).

În urma evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, dar ofertantul, în răspunsul dat, nu a separat

livrarea și montarea utilajelor de amenajarea spațiului destinat stației de sterilizare.

Prin cerința de la pct. C258 din caietul de sarcini beneficiarul solicită ofertanților proceduri de lucru detaliate privind executarea lucrărilor de amenajare a spațiului; acestea sunt lucrări de reparații curente la construcțiile și instalațiile aferente spațiului stației de sterilizare. Această cerință face parte din capitolul lucrări necesare pentru amenajarea spațiului.

Ofertantul a prezentat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, atât liste cu cantități de lucrări pe care se angajează că le va executa pentru amenajarea spațiului destinat stației de sterilizare (formularul C5), denumite de ofertant *„lista cuprinzând cantitățile de lucru”,* document identic cu cel din propunerea tehnică, precum și lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (formularul C6), completat cu unele materiale dar și cu caracteristici tehnice ale utilajelor.

Ofertantul nu a știut să întocmească procedura de lucru detaliată privind executarea lucrărilor necesare pentru cele două lifturi de marfă de 100 kg, 9 stații, amplasate în pavilionul Z, corpul M, care asigură transportul pe verticală al materialelor sterile și nesterile, de la stația de sterilizare la blocurile chirurgicale și viceversa.

S-a depus lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formularul C8) completată cu unele utilaje, însă autoritatea a solicitat ofertantului întocmirea și transmiterea procedurilor de lucru detaliate privind realizarea lucrărilor de amenajare a spațiului. Nu le-a transmis, reclamând faptul că nu înțelege ce i se solicită.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ... SA a solicitat anularea deciziei autorității contractante de stabilire câștigătoare a ofertei SC ..., cu reevaluarea corectă a ofertelor.

Prin adresa autorității nr. 1475/22.03....., i s-a comunicat că oferta SC ... s-a clasat pe primul loc, cu prețul de 1.390.000 lei.

Comisia de evaluare a stabilit conformitatea acestei oferte în mod eronat, caracteristicile tehnice nesatisfăcând în mod complet cerințele caietului de sarcini, cum sunt și cerințele C31 și C97, care stabilesc necesitatea unui sistem de economisire a apei pentru evitarea folosirii suplimentare a apei în pompa de vacuum. Produsul ofertat de SC ... nu are acest sistem de economisire a apei; apa care intră în pompa de vid nu poate fi recirculată pentru că nu poate fi răcită, iar o variantă ar fi să adauge un condensator (cu o risipă mare de apa rece) sau o variantă electrică (cu un consum mărit de energie electrică). În cazul în care ar crește consumul de energie electrică, nu ar mai fi respectate cerințele C60 și C126 (*„sistem de*

management și economisire a puterii electrice consumate, să asigure o economie de curent consumat de cel puțin 20%, asigurând totodată o funcționare optimă a echipamentelor”).

Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, cum este oferta care a fost declară câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. 58.294/03.04....., înregistrată la Consiliu, ... a solicitat cele indicate în partea introductivă, explicând, în esență, că oferta sa respectă cerințele impuse de autoritate. Caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate sunt dovedite prin documente tehnice, documente care sunt atestate de către producător și făcute publice pe site-ul acestuia: http://www.sterilizers-bmt.com/. Producătorul BMT Medical Technology s.r.o (Cehia) a făcut publice informațiile tehnice, ceea ce dovedește o transparență totală din partea acestuia și vine în întâmpinarea unităților achizitoare prin oferirea datelor necesare, în vederea stabilirii unei achiziții conforme cu necesitățile instituției sanitare.

Echipamentele se află în producția curentă și îndeplinesc toate standardele europene aplicabile sterilizatoarelor cu abur de mari dimensiuni: EN 285+A2, EN ISO 13485, 93/42 EEC, EN ISO 9001, 97/23/CE, EN ISO 14001.

Autoritatea contractantă și-a exprimat punctul de vedere față de contestația secundă a ..... SA prin adresa nr. A2-1.700/03.04....., solicitând respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii.

Referitor la îndeplinirea cerințelor C31 și C97 - *„să fie prevăzut cu sistem de economisire a apei pentru evitarea folosirii apei în pompa de vaccum”,* autoritatea arată că, potrivit propunerii tehnice a operatorului economic ..., la cerințele C31 și C97 a specificat că *„echipamentul este prevăzut cu sistem de economisire a apei care ajută la reducerea consumului de apă. Dispozitiv încorporat pentru economisirea apei de rețea, reducerea consumului cu costuri de exploatare de până la 15%”,* iar în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției cap. IV. 4.1) și a specificațiilor tehnice nr. A1-1838/23.08.2017, ... a depus în anexă la propunerea tehnică fișa tehnică emisă de producător, pentru produsul ofertat STERIVAP SL, ca mijloc de probă ce atestă faptul că îndeplinește cerințele stabilite prin specificațiile tehnice.

Subliniază că propunerea tehnică a acestui ofertant îndeplinește condițiile de formă privind depunerea acesteia în cadrul procedurii de atribuire, în sensul în care a fost asumată prin semnătura electronică.

..... SA și-a bazat contestația pe informații „culese de pe internet” privind consumurile de apă și energie alte echipamentului

ofertat de către ... și a dezvoltat un raționament propriu, nesusținut nici măcar de producătorul echipamentului furnizat de aceasta și trage concluzia că „apa care intră în pompa de vid nu poate fi recirculată pentru că nu poate fi răcită” și, drept urmare, echipamentul ofertat de ... nu este „prevăzut cu sistem de economisire a apei pentru evitarea folosirii apei în pompa de vaccum ”.

Raționamentul contestatoarei ține de detalii tehnice ale echipamentului ofertat - STERIVAP SL și intră în contradicție cu documentele aflate în atașament la propunerea tehnică și care aparțin producătorului acestui echipament, pe baza cărora comisia de evaluare a efectuat evaluarea propunerii tehnice.

Solicită să se constate că evaluarea propunerilor tehnice a fost efectuată pe baza documentelor asumate de ofertantul TEHNOPLUS MEDICAL S.R.L, prin semnătură electronică, coroborate cu documente de la producătorul echipamentului medical, ce confirmă îndeplinirea cerințelor stabilite prin specificațiile tehnice.

Contestatoarea a formulat concluzii scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 14.986/13.04....., prin care solicită admiterea ambelor contestații și respingerea cererii de intervenție promovată de .... Conținutul lor nu va fi redat aici, pentru a nu încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., şi după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea achiziționării unei stații centrale de sterilizare de capacitate mare și de peroxid de hidrogen pentru 74.880 de cicluri de sterilizare/10 ani, cu lucrări de amenajare a stației, asigurarea garanției și mentenanță după expirarea garanției, achiziție estimată valoric la 1.741.110,3 euro, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că nu este în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, SC ... a atacat-o în termenul legal la Consiliu, ulterior notificării autorității achizitoare, prin contestația nr. 54715/25.10.2017. Consiliul s-a pronunțat asupra acesteia prin decizia nr. 3050/C8/3862/17.11.2017, în sensul respingerii ca nefondată.

Licitația a fost continuată de autoritate, care a primit oferte de la trei operatori economici, între care și ..... SA, a cărei ofertă a

fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu acoperă toate clauzele documentației de licitare. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, ... SA a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației nr. ...../..... De asemenea, aceeași societate a adresat și contestația nr. ...../....., împotriva declarării câștigătoare a ofertei .... Ambele contestații formează obiectul prezentelor cauze alăturate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ..... SA. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin

importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării tehnice a ofertei reclamantei a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. A2-954/27.02....., ... care i-a fost comunicat la 05.03..... La 14.03....., SC ..... SA s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 1059/14.03....., iar unitatea spitalicească i-a răspuns cu adresa nr. A2-1371/19.03....., luni, în sensul adoptării de măsuri de remediere parțială a rezultatului evaluării, respectiv retractarea majorității motivelor de eliminare din competiție, fiind menținute două dintre ele, cu păstrarea concluziei respingerii ofertei. Primind acest răspuns, societatea a reacționat prin formularea primei contestații la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

Cele două motive menținute de autoritate sunt, potrivit comunicării nr. A2-1371/19.03.....:

a) Cerinţa de la punctul C-235 din caietul de sarcini.

Cerinţa precizează punctual că „în procesul de instalare a staţiei de sterilizare şi amenajare a spaţiului ofertantul are obligaţia să respecte circuitul funţional al spitalului”.

In oferta tehnică, ofertantul a transmis un proiect pentru amenajarea spaţiului destinat amplasării staţiei de sterilizare compus din următoarele piese desenate:

- 1 plan 2D-A4 cu compartimentarea spaţiului destinat amplasării staţiei de sterilizare, amplasarea sterilizatoarelor şi cu trasarea circuitelor funcţionale;
- 1 plan A4 care conţine dispunerea zonei destinate staţiei de sterilizare în cadrul corpului Z-demisol şi compartimentarea spaţiului staţiei de sterilizare;
- 1 plan 2D-A4 cu compartimentarea spaţiului destinat amplasării staţiei de sterilizare, amplasarea sterilizatoarelor, trasarea circuitelor funcţionale şi împărţirea zonelor (sterile, nesterile);
- 1 plan 3D-A4 cu compartimentarea spaţiului destinat amplasării staţiei de sterilizare, amplasarea sterilizatoarelor şi trasarea circuitelor funcţionale, văzut de sus;
- 1 plan 3D-A4 cu zona de amplasare a sterilizatoarelor, zona nesterilă;
- 1 plan 3D-A4 cu zona de amplasare a sterilizatoarelor, zona sterilă;
- 1 plan 3D-A4 cu zona de amplasare a sterilizatoarelor, zona sterilă;
- 1 plan 3D-A4 cu compartimentarea spaţiului destinat amplasării staţiei de sterilizare, amplasarea sterilizatoarelor şi trasarea circuitelor funcţionale, văzut din lateral;

Nu a fost depus nici un document explicativ pentru aceste planuri.

În urma analizei ofertei tehnice, beneficiarul a solicitat clarificări în acest sens.

În răspunsul nr. A2-508 din 08.02..... al SC ..... SA transmite 1 plan 2D-A4 cu compartimentarea spaţiului destinat amplasării staţiei de sterilizare, amplasarea sterilizatoarelor şi cu trasarea circuitelor funcţionale identic cu cel din oferta tehnică si cu menţiunea scrisă că „ofertantul îşi asumă instalarea staţiei de sterilizare şi amenajarea spaţiului pentru a garanta o separare totală a circuitelor materialelor sterile şi nesterile în cadrul secţiei. Soluţia finală pentru amplasarea echipamentelor şi amenajarea spaţiului o

vom face în strictă colaborare cu reprezentanţii specializaţi ai spitalului (în calitate de beneficiar)".

Din documentele depuse în cadrul procedurii nu reise modul de îndeplinire al cerinţei, soluţia finala, la care ofertantul face referire. Această soluţie finală este strict responsabilitatea ofertantului şi nu trebuie realizată în colaborare cu „reprezentanţii specializaţi" ai spitalului. În cadrul procedurii de achiziţie trebuie depuse toate documentele care susţin oferta pe baza cărora se face evaluarea tehnică.

Aceste documente nu se întocmesc ulterior în colaborare cu „reprezentanţii specializaţi" ai spitalului. „Reprezentanţii specializaţi ai spitalului (în calitate de beneficiar)" au doar obligaţia, legală, de a urmării executarea lucrărilor conform cu oferta tehnică acceptată şi cu respectarea clauzelor contractuale precum şi obligaţia recepţiei lucrărilor de amenajare.

Unitatea noastră consideră ca neîndeplinită cerinţa de la punctul C-235 din caietul de sarcini deoarece a solicitat ofertantului întocmirea unui proiect de amenajare şi compartimentare a staţiei de sterilizare astfel încât să fie respectată condiţia de bază, şi anume ca materialele sterile să nu se intersecteze cu materialele nesterile în cadrul secţiei sterilizare. Considerăm că distribuirea materialelor sterile din depozit prin vestiarul personalului, care este dotat cu grup sanitar, nu respectă cerinţa de la punctul C-235 al caietului de sarcini.

Unitatea noastră consideră că soluţia aleasă de proiectant pentru compartimentarea spaţiului va influenţa costurile financiare necesare amenajării spaţiului şi din această cauză trebuie să fie în responsabilitatea totală a ofertantului pentru amenajarea şi compartimentarea spaţiului.

În baza celor specificate mai sus declarăm neîndeplinită cerinţa de la punctul C-235 din caietul de sarcini, deci oferta tehnică neconformă şi nu sunt necesare măsuri de remediere.

Cerinţa de la punctul C-258 din caietul de sarcini.

„Ofertantul trebuie să înainteze, anexat documentaţiei de ofertare, procedurile de lucru detaliate, în care să fie arătată clar şi inteligibil concepţia generală asupra modului de executare a lucrărilor. De asemenea trebuie anexate detalii complete despre resursele şi echipamentele necesare executării lucrărilor propuse, inclusiv pe specialităţi".

În oferta tehnică, ofertantul, a transmis următoarele documente pe care le consideră, eronat, „proceduri de lucru":

- Liste cu cantităţi de lucrări pe care se angajează că le va executa pentru amenajarea spaţiului destinat staţiei de sterilizare (Formularul C5), denumite de ofertant „lista cuprinzând cantităţile de lucru" unde sunt înscrise denumirea lucrării, unitatea de măsură şi cantitatea. În această listă ofertantul amestecă cantităţi de lucrări cu cantităţi de materiale. Această listă nu conţine indicatori norme de deviz care ar fi separat lucrările de materiale.

Lista ofertantului nu este întocmită pentru fiecare categorie de lucrări separat, ci cuprinde toate categoriile de lucrări. Aceasta listă cuprinde de la nr. 1 la 31 lucrări de reparaţii la construcţii, în continuare de la nr. 1 la 24 materiale pentru instalaţii electrice, în loc să conţină lucrări de reparaţii la instalaţiile electrice, în continuare de la nr. 1 la 4 lista cu aparatele de aer condiţionat, în loc să conţină lucrări de reparaţii la instalaţia de condiţionare a aerului, în continuare de la nr. 1 la 28 materiale pentru instalaţii sanitare şi probe la instalaţii sanitare, în loc să conţină lucrări de reparaţii la instalaţia sanitară.

Această listă (formularul C5) nu este completă, nu cuprinde toate lucrările necesare executării lucrărilor de amenajare, de exemplu nu conţine nicio lucrare necesară reparaţiei celor două lifturi.

- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formularul C6). Cantităţile de materiale cuprinse în această listă nu sunt în concordanţă cu cele înscrise în formularul C5. De exemplu:

- în formularul C5 sunt trecute „Aparat aer condiţionat Casetă Tavan Fujitsu 24000 btu AUV24LVLV" = 1buc şi „Aparat aer condiţionat multisplit casetă tavan profesional Fujitsu AOYG24LAT3 şi AOYG12 LVLA12000btu/h 2buc" = 3 buc, un total de 4 bucăţi;
- în formularul C6 sunt trecute „20012155-Aparat aer condiţionat 12000" = 5 buc şi „20012457-Aparat aer condiţionat 18000" = 1 buc, un total de 6 bucăţi.
- în planul cu amplasarea instalaţiei de aer condiţionat, ataşat breviarului de calcul a instalaţiei de răcire se specifică montarea a 2 bucăţi aparat de aer condiţionat de

12000 de btu, cu două corpuri însumând 48000 btu şi 1 aparat de aer condiţionat de 24000 btu toate rezultând o capacitate de răcire de 72000 btu şi un total de 3 bucăţi.

Autoritatea contractantă nu înţelege ce aparate de aer condiţionat va monta ofertantul, pe cele enumerate în C5 sau C6 sau cele din plan - nu înţelege concepţia ofertantului.

De asemenea, ofertantul a efectuat calculul pentru stabilirea necesarului de aparate de aer condiţonat pe baza unui test orientativ, disponibil on-line, fără ca acest calcul să aibă o bază reală şi să fie asumat de un specialist în domeniu.

Această listă (formularul C6) nu este completă, nu cuprinde toate materialele necesare executării lucrărilor de amenajare, de exemplu nu conţine niciun material necesar reparaţiei celor două lifturi.

- Lista cuprinzând consumul cu mâna de lucru (formularul C7). Această listă nu este completă, nu cuprinde consumul cu mâna de lucru necesară executării lucrărilor de amenajare, de exemplu (nu conţine orele necesare pentru electromecanic necesar reparaţiei celor două lifturi).
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii (formularul C8). Această listă nu este completă, nu cuprinde consumul de ore de funcţionare a utilajelor necesare executării lucrărilor de instalaţii sanitare, exemplu aparat de sudură prin polifuziune a ţevilor din PPR.

Toate aceste formulare trebuie să fie în concordanţă, exemplu: conform programului de deviz (windev sau eDeviz) după ce s-a întocmit formularul F3 (cantităţile de lucrări), programul de deviz generează celelalte formulare (C6, C7, C8).

În urma analizei ofertei tehnice beneficiarul a solicitat clarificări în acest sens. În răspunsul nr. A2-508 din 08.02....., SC ..... SA transmite următoarele documente:

- 1 filă grafic de executare a lucrărilor denumit de ofertant „Proceduri de lucru detaliate", care conţine denumirea de lucrări şi durata de execuţie a acestora, exemplu - 1. Dezafectarea aparatură existentă = 2 zile etc. în acest grafic sunt trecute şi livrarea şi instalarea echipamente sterilizatoare cu abur, sterilizatoare cu plasmă, instalare soft, testare sterilizatoare, instruire personal pentru folosirea sterilizatoarelor.

Ofertantul nu separă livrarea şi montarea utilajelor de amenajarea spaţiului destinat staţiei de sterilizare.

Prin cerinţa C-258 din caietul de sarcini beneficiarul solicită ofertanţilor proceduri de lucru detaliate privind executarea lucrărilor de amenajare a spaţiului, acestea sunt lucrări de reparaţii curente la construcţiile şi instalaţiile aferente spaţiului staţiei de sterilizare. Această cerinţă face parte din capitolul Lucrări necesare pentru amenajarea spaţiului.

- Liste cu cantităţi de lucrări pe care se angajează că le va executa pentru amenajarea spaţiului destinat staţiei de sterilizare (Formularul C5), denumite de ofertant „lista cuprinzând cantităţile de lucru" identic cu cel din oferta tehnică.
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formularul C6), completat cu unele materiale dar şi cu caracteristici tehnice ale utilajelor.

Exemplu

- nr. crt. 67 ascensor = 2 buc
- nr. crt. 68 staţii = 9 buc
- nr. crt. 69 uşi ascensor = 9 buc

dacă ofertantul ar fi înţeles ce înseamnă procedurile de lucru detaliate ar fi ştiut să întocmească procedura de lucru detaliată privind executarea lucrărilor necesare pentru cele două lifturi de marfa de 100 kg, 9 staţii, amplasate în pavilionul Z corpul M şi care asigură transportul pe verticală al materialelor sterile şi nesterile de la staţia de sterilizare la blocurile chirurgicale şi viceversa.

- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii (formularul C8) completat cu unele utilaje.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului întocmirea şi transmiterea procedurilor de lucu detaliate privind realizarea lucrărilor de amenajare a spaţiului iar acesta nu le-a transmis reclamând faptul că nu înţelege ce-i solicităm.

În urma analizării acestor documente autoritatea contractantă consideră ca neîndeplinită cerinţa de la punctul C-258 din caietul de sarcini, deci oferta tehnică inacceptabilă şi nu sunt necesare măsuri de remediere.

Aceste proceduri de lucru detaliate pe lucrări sunt necesare beneficiarului din următoarele motive:

1. În timpul procedurilor de achiziţie

- angajamentul respectării şi asumării de către ofertant a normelor şi regulamentelor în vigoare din domeniul construcţiilor şi instalaţiilor

- înţelegerea de către ofertant a etapelor necesare executării lucrărilor;

- înţelegerea de către ofertant a volumului de lucrări, cantităţilor de materiale, forţă de muncă şi ore funcţionare utilaje;

2. După încheierea contractului de execuţie a lucrărilor

Urmărirea de către beneficiar a executării lucrărilor de amenajare a spaţiului staţiei de sterilizare de către ofertant conform procedurilor de lucru asumate;

Recepţia de către beneficiar a executării lucrărilor de amenajare a spaţiului staţiei de sterilizare de către ofertant conform procedurilor de lucru asumate.

Față de actul atacat și de argumentele expuse în contestație, Consiliul constată că, între cerințele tehnice impuse de achizitoare prin caietul de sarcini, cap. 3 - Amenajarea spațiului destinat stației de sterilizare, se regăsesc:

C.235 - „În procesul de instalare a staţiei de sterilizare şi amenajare a spaţiului ofertantul are obligaţia să respecte circuitele funcționale ale spitalului.”

C.258 - „Ofertantul trebuie să înainteze, anexat documentaţiei de ofertare, procedurile de lucru detaliate, în care să fie arătată clar şi inteligibil concepţia generală asupra modului de executare a lucrărilor. De asemenea trebuie anexate detalii complete despre resursele şi echipamentele necesare executării lucrărilor propuse, inclusiv pe specialităţi.”

La pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției s-a prevăzut, între altele:

Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel incat aceasta sa respecte in totalitate cerintele mentionate in Caietul de sarcini . In cazul in care propunerea tehnica nu respecta cerintele solicitate, oferta va fi respinsa.

După cum s-a reținut mai sus, documentația de atribuire nu a fost atacată cu succes de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale.

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În atari condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. Standardul incident profesioniștilor care depun oferte este mai degrabă unul înalt, raportându-se la un operator economic informat, critic și circumspect, care nu se poate prevala de o eventuală vulnerabilitate a sa în fața autorității contractante. Neînțelegerea clauzelor de

participare la licitație nu îl poate scuza sau exonera de obligația respectării lor.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

Similar, Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Procedurile competitive deschise sunt caracterizate de imposibilitatea autorității contractante de a negocia cu ofertanții, ofertele acestora fiind evaluate exclusiv în funcție de conținutul lor scris.

În speță, din parcurgerea cu atenție a propunerii tehnice a ..... SA, organul administrativ-jurisdicțional se vede în poziția de a achiesa la concluzia comisiei evaluatorii a SPITALULUI UNIVERSITAR DE URGENȚĂ MILITAR CENTRAL „DR. CAROL DAVILA" că ofertanta nu s-a conformat cerinţei C258 din caietul de sarcini („Ofertantul trebuie să înainteze, anexat documentaţiei de ofertare, procedurile de lucru detaliate, în care să fie arătată clar şi inteligibil concepţia generală asupra modului de executare a lucrărilor. De asemenea trebuie anexate detalii complete despre resursele şi echipamentele necesare executării lucrărilor propuse, inclusiv pe specialităţi."). Societatea a inclus în propunere patru formulare:

- lista cuprinzând cantitățile de lucru (C5);
- lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (C6);
- lista cuprinzând consumurile de mâna de lucru (C7);
- lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii (C8),

însă niciuna dintre aceste liste nu constituie proceduri de lucru detaliate. Acestea nu descriu nicio procedură de lucru și, cu atât mai puțin, în detaliu. Nici succintele explicații reproduse mai jos, din propunere, nu au valoare de proceduri de lucru detaliate:

Lucrări necesare pentru amenajarea spaţiului:

- Vom amenaja incaperile in care vor fi instalate echipamentele, conform standardelor europene privind autorizarea sanitara si certificare, inainte de instalarea si punerea in funcţiune.
- Garanţia lucrărilor de amenajare este de 60 luni
- Gasiti ataşat in anexa 1 bilanţul energetic pentru asigurarea puterii de instalare (inclusiv pentru accesoriile ofertate), capacitatea de racire/incalzire pentru instalatia de climatizare
- Vom obţine, fara a percepe costuri suplimentare, avizele legale necesare executării lucrărilor
- Vom asigura o structura de organizare care cuprinde personal calificat, cu experienţa si suficient din punct de vedere numeric, pentru a asigura respectarea riguroasa a programului de constructii/instalatii si a prevederilor contrctului
- Vom reface si remedia orice lucrare necorespunzatoare din punct de vedere calitativ
- La terminarea lucrărilor, vom evacua de pe şantier toate utilajele de constructii, surplus de materiale, ambalaje, deşeuri si lucrări

- Sistemul de alimentare (amenajare spaţiu) prevede alimentarea si susţinerea tuturor echipamentelor din statiile de sterilizare (mare si medie)

- Vom realiza totalitatea lucrărilor de amenajare a instaltiei electrice de distributie de la tabloul electric al fiecărei statii de sterilizare către consumatorii finali

- In situatia in care vom necesita un aport de putere la tabloul electric de siguranţe din statia de sterilizare mare ne asumam modificările necesare (linii de transport) in situatia in care postul de transformare existent in spital va fi configurat pentru o suplimentare a puterii distribuite către statia de sterilizare mare

- Lucrările in postul de transformare vor fi efectuate de către reprezentanţii Enel, iar costurile vor fi suportate de SC ..... SA.

De altminteri, nici reclamanta, în construcția demersului său, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) şi art. 249 C. proc. civ., nu reușește să probeze că oferta sa ar include două sau mai multe proceduri de lucru detaliate, cum a pretins autoritatea și consemnat comisia de evaluare. ..... SA nu furnizează Consiliului nicio astfel de procedură; nici măcar nu indică elemente concrete de detaliere din propunerea sa tehnică. Argumentul că „Bineînțeles că sunt proceduri și pentru zugrăveli, placare gresie și faianță, linoleum, tapet montaj tâmplărie și celelalte lucrări ofertate. Sunt proceduri standard arhicunoscute și ele au fost incluse în necesarul de materiale, echipamente și program de lucru menționat în fișele depuse.” nu poate fi validat de Consiliu, deoarece solicitarea autorității a fost una expresă și clară, indiferent dacă pentru reclamantă procedurile sunt arhicunoscute.

Practic, societatea contestatoare se prevalează de propria culpă constând în neatacarea caietului de sarcini în termenul legal, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că procedurile ar fi arhicunoscute, deși conformitatea ofertei nu este analizată din perspectiva acestui considerent. Cert este că autoritatea a fixat anumite specificații tehnice, obligatorii, nu facultative.

În speță, spitalul organizator și-a exercitat dreptul legal de a cere clarificări ofertantei, prin adresa nr. nr. A2-508/08.02....., în urma căreia a primit un răspuns găsit a fi neconcludent, după cum urmează:

Referitor la cerinţa C258 ofertantul trebuie sa inainteze, anexat documentaţiei de ofertare, procedurile de lucru detaliate, in care sa fie aratata clar si inteligibil concepţia generala asupra modului de executare a lucrărilor. De asemenea trebuie anexate complete despre resursele si echipamentele necesare executării lucrărilor propuse, inclusiv pe specialitati.

Am ataşat:

- procedurile de lucru detaliate din care reiese clar si inteligibil concepţia generala asupra modului de executare a lucrărilor

- complete despre resurse

- complete despre echipamentele necesare executării lucrărilor propuse

	Etapa	Durata
1	Dezafectare aparatura existenta	2 zile
2	Amenajare spaţiu pentru relocare temporara	5 zile
3	Punere in funcţiune echipamente in locaţia temporara	1 zi
4	Săpătură sant pentru cablu de alimentare	10 zile
5	Evacuare materiale si componente rezultate in urma eliberării spaţiului	2 zile

6	Demontare/inlocuire/montare geamuri, tamplarie PVC	5 zile
7	Amenajare, montaj, punere in funcţiune ascensoare	30 zile
8	Amenajare tavan fals rigips si instalatii electrice	20 zile
9	Refacere si finisare pereţi si pardoseli	15 zile
10	Montare tapet PVC pentru pereţi si pardoseala	21 zile
11	Montare usi	5 zile
12	Instalare radiatoare, instalatia de ventilatie, instalatia sanitara si corpuri de iluminat, prize, intrerupatoare	15 zile
13	Livrare si instalare echipamente: sterilizatoare cu abur. sterilizatoare cu plasma, etc	5 zile
14	Instalare soft	5 zile
15	Testare	5 zile
16	Instruire	5 zile
17	Recepţie	1 zi
	Total	14 saptamani

Majoritatea activitatilor de amenajare se fac in paralel. Durata totala pentru lucrările de amenajare a spaţiului este de 11 saptamani, pentru livrare, instalare, testare echipamente 2 saptamani si pentru instruire si recepţie 1 saptamana.

Nici explicația evazivă, nici listele de cantități și nici tabelul redat nu pot fi considerate „proceduri de lucru detaliate”, deoarece nu sunt proceduri și nici nu detaliază modul de lucru pentru contractul supus licitației.

Potrivit dicționarului explicativ al limbii române, a detalia înseamnă a arăta, a expune, a analiza, a demonstra ceva în mod amănunțit, ceea ce nu este cazul nici cu propunerea tehnică și nici cu răspunsul furnizate de către contestatoare. În pofida opoziției acesteia, era ținută să includă în propria propunere tehnică sau măcar să aducă autorității în urma solicitării de clarificări procedurile impuse, obligație pe care nu a îndeplinit-o. De altminteri, nici cu prilejul contestației, ofertanta nu a furnizat Consiliului și autorității înscrisurile obligatorii. În contrast, concurenta ... a conceput și inclus în propunerea sa tehnică aproape 200 de pagini de proceduri de lucru în amănunt descrise.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad.

Orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentația de atribuire [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016].

În lumina celor ce preced, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta operatorului ..... SA pentru motivul analizat mai sus, context în care nu se impun infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul

evaluării tehnice, și nici obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Relativ la îndeplinirea cerinței C.235 („*În procesul de instalare a staţiei de sterilizare şi amenajare a spaţiului ofertantul are obligaţia să respecte circuitele funcționale ale spitalului*."), problema care trebuie tranșată include, într-adevăr, o doză de apreciere subiectivă, dat fiind că sintagma „*circuitele funcționale ale spitalului*" nu apare definită în documentația de licitație, cum judicios a sesizat și reclamanta.

Pe de altă parte, în procedură, cum s-a arătat, sunt sau ar trebui implicați profesioniști, atât în domeniul proiectării și execuției de lucrări în spitale, cât și furnizori de echipamente medicale, cunoscători ai bunelor practici în materie. Este de la sine înțeles că riscul de contaminare a instrumentarului steril trebuie să fie nul ori măcar să tindă spre zero. La întrebarea autorității din adresa nr. nr. A2-508/08.02....., ofertanta a răspuns:

Referitor la cerinţa C235 În procesul de instalare a statiei de sterilizare si amenajare a spaţiului, ofertantul are obligaţia sa respecte circuitele funcţionale ale spitalului.

Va retrimitem ataşat planurile in format 2D propuse de noi in vederea amplasamentului completate cu comentarii suplimentare.

Menţionam ca societatea noastra isi asuma instalarea statiei de sterilizare si amenajare spaţiului pentru a garanta o separare totala a circuitelor materialelor sterile si nesterile in cadrul secţiei. Soluţia finala pentru amplasarea echipamentelor si amenajarea spaţiului o vom face in stricta colaborare cu reprezentanţii specializaţi ai spitalului (in calitate de beneficiar).

Reclamanta nu a contestat solicitarea de clarificări primită, acceptând astfel să intre sub incidența ei.

Din consultarea releveului 2D asumat și furnizat se observă, în colțul din dreapta-sus, că depozitul de materiale sterile este alăturat de un grup sanitar și de un vestibul, circuitul reprezentat prin săgeată indicând că materialele sterile vor fi transportate prin vestibulul separat de toaletă de o ușă. Circulația materialelor implică riscul de afectare a caracterului steril, prin contaminare pe parcursul circuitului în proximitatea grupului sanitar. Deși au fost schematizate mai multe opțiuni de transport al materialelor sterile, aceasta nu trebuie exclusă și prezintă riscul cel mai sporit. Ținând seama că beneficiarul investiției este o unitate spitalicească, în care rigorile de protecție împotriva contaminărilor patogene sunt extrem de ridicate, Consiliul acceptă drept întemeiată concluzia … expusă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este întemeiată:

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A2-508/08.02....., înregistrat la sediul autorităţii contractante cu nr. A2-597/15.02....., ofertantul a prezentat un plan de amplasare a staţiei de sterilizare şi amenajare a spaţiului.

Din analiza răspunsului se constată că cerinţa C-235 nu este îndeplinită pentru că accesul in grupul sanitar este prin depozitul de materiale sterile, ceea ce nu garantează o separare totală a circuitelor materialelor sterile de cele nesterile. Planul prezentat prezintă riscul contaminării circuitului de trimitere a materialelor sterile, astfel încât nu se respectă circuitele funcţionale ale spitalului.

Între depozit și grupul sanitar nu există doar și numai pereți izolatori, ci și două uși, care pot rămâne ambele nu doar închise, ci și deschise. Este veridic faptul că depozitul de materiale este o cameră distinctă față de vestiarul alăturat, dar nu poate fi negată nici existența grupului sanitar lipit de vestiar. Chiar dacă materialul sterilizat iese din incintă într-un container, riscul anticipat de autoritate nu dispare. Altfel spus, containerul de transport nu înlătură riscul amintit, provocat de intersectarea pe circuitul transportului cu grupul sanitar. Prin urmare, concluzia la care s-a oprit spitalul este împărtășită și Consiliu, după verificarea mijloacelor de probă aflate la dosarul cauzei, măsura respingerii situându-se în marja de apreciere pe care legiuitorul o atribuie autorității contractante.

Cum s-a evocat mai sus, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei reclamantei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea

contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează la 13.04..... în concluziile scrise comune ambelor dosare, ele se vădesc a fi inadmisibile, nefiind supuse în prealabil discuției cu autoritatea contractantă prin intermediul notificării prealabile și al contestației. În același sens este și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal spitalul beneficiar a respins oferta ..... SA, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea procesului-verbal nr. A2-954/27.02..... remediat, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertei și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ..... SA nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Referitor la contestația secundă, în care reclamanta aduce critici evaluării ofertei concurente aparținând ..., stabilită a fi câștigătoarea competiției, Consiliul o găsește lipsită de interes și o va respinge în consecință, în contextul în care oferta reclamantei a fost declarată în mod corect neconformă și inacceptabilă. Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi. Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/ 2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În speță, contestatoarea a cărei ofertă a fost în mod corect respinsă nu justifică un interes personal în criticarea ofertei concurente, întrucât o eventuală admitere a acestor critici nu ar avea drept efect atribuirea contractului către reclamantă. Așadar, Consiliul constată că cea de a doua contestație, având ca obiect oferta concurentă, este lipsită de interes pentru ..... SA.

În același sens este practica majoritară a instanțelor de judecată, respectiv că ofertanta a cărei ofertă a fost legal respinsă de autoritate nu are interes în a formula critici la adresa ofertelor concurente:

– deciziile nr. 7464 din 10 iulie 2013 și nr. 131 din 27 ianuarie 2016 (Este lipsită de interes contestarea ofertei concurente, câtă vreme oferta contestatoarei este inadmisibilă. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu poate fi luat în considerare. Pentru a fi actual, interesul trebuie să privească procedura de atribuire prezentă, la care contestatoarea a depus oferta), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 2586 din 7 august 2014, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 64 din 27 ianuarie 2016 (Atât interesul legitim, cât și prejudiciul suferit de eventualul contestator trebuie analizate în legătură cu procedura de atribuire, în limitele desfășurării acesteia, ieșirea din cadrul desfășurării unei proceduri de atribuire lipsind interesul de condiția actualității acestuia, anularea unei proceduri de atribuire neputând naște un eveniment cert și posibil în legătură cu care s-ar putea invoca un interes), Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 1927 din 8 octombrie 2009, nr. 2305 din 20 octombrie 2011, nr. 554 din 7 februarie 2013, nr. 4741 din 4 noiembrie 2013, nr. 5009 din 14 noiembrie 2013, nr. 3855 din 7 iulie 2015, nr. 4277 din 21 septembrie 2015 (sunt lipsite de interes criticile la adresa ofertelor concurente, în condițiile în care propria ofertă a fost respinsă în mod legal de autoritate), nr. 5095 din 27 octombrie 2015 [în condițiile în care, prin decizia comisiei de evaluare s-a dispus excluderea petentei de la procedura de atribuire în baza art. 181 lit. c) ind. 1 din ordonanță, interesul acesteia din urmă în ceea ce privește criticarea ofertanților declarați câștigători nu îndeplinește condiția de a fi unul născut și actual, fiind unul eventual, condiționat de incidența altor situații de fapt și de drept, respectiv descalificarea tuturor ofertanților participanți la procedura de achiziție publică. Or, atâta vreme cât se menține decizia comisiei de evaluare prin care s-a dispus excluderea petentei, aceasta din urmă nu mai are o vocație concretă și efectivă la atribuirea contractului de achiziție publică, devenind străină de această procedură, iar vătămarea ce ar putea fi adusă unui interes legitim al său este condiționată de descalificarea, din varii motive, a tuturor participanților la procedura de achiziție publică. Petenta are doar un interes eventual în ceea ce privește aptitudinea legală de a critica admisibilitatea ofertelor depuse de câștigătorii procedurii de achiziție], nr. 5200 din 2 noiembrie 2015 (Curtea va constata că raționamentul Consiliului este corect, astfel că nu va mai proceda la analiza celorlalte trei motive de neconformitate a ofertei petentei și nici la susținerile acesteia privind oferta declarată câștigătoare, petenta nejustificând un folos practic, actual, personal și direct, din perspectiva soluției de respingere a plângerii ce se va pronunța prin prezenta decizie), nr. 5902 din 3 decembrie 2015 (referitor la criticile aduse ofertei câștigătoare, Curtea apreciază că argumentele petentei nu sunt de natură să justifice un interes născut și actual pentru înlăturarea ofertei concurente, câtă vreme oferta sa este inacceptabilă), nr. 6328 din 17 decembrie 2015 (constatările Consiliului cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei contestatoarei au rămas definitive, astfel încât nu mai pot fi puse în discuție. Reținând că oferta contestatoarei a fost declarată în mod legal neconformă, rezultă că această ofertantă a pierdut orice șansă de a câștiga licitația, astfel încât nu mai poate justifica niciun interes în criticarea ofertei declarate câștigătoare, neputând obține niciun folos practic dintr-o astfel de contestare), nr. 151 din 18 ianuarie 2016 (ipoteza susținută de petentă în justificarea interesului său, și anume aceea a unei eventuale anulări a întregii proceduri, variantă în care ea s-ar putea prezenta/ar putea veni cu o nouă ofertă care ar putea fi admisibilă, nu poate fi primită de instanță, nesituându-se în limitele legale care impun ca interesul să fie născut și actual, ceea ce nu este cazul în speța de față), nr. 2405 din 20 aprilie 2016 (nu se impune analiza criticilor privind ofertele concurente, având în vedere că o astfel de analiză nu ar fi de natură a modifica situația particulară a petentei, a cărei ofertă este neconformă și inacceptabilă), nr. 3911 din 5 august 2016 (față de caracterul inacceptabil al ofertei petentei, Curtea constată că sunt lipsite de interes criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare), nr. 3928 din 23 august 2016 (ofertanta a

cărei ofertă a fost respinsă în mod corect de autoritate nu are interes în a contesta oferta declarată câștigătoare, întrucât înlăturarea acestei din urmă oferte nu îi aduce contestatoarei folosul practic al adjudecării contractului, iar anularea procedurii nu poate fi echivalată cu actualitatea interesului, ci presupune un interes viitor și nesigur) și nr. 3929 din 23 august 2016 (este lipsită de interes contestația prin care ofertanta nu critică respingerea ofertei sale, ci atribuirea contractului unei ofertante concurente), Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 6243 din 26 iulie 2012 și nr. 550 din 20 aprilie 2016, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– decizia civilă nr. 152/CA din 24 aprilie 2013 (odată stabilită legalitatea respingerii ofertei contestatoarei, nu se mai impune analizarea criticilor acesteia referitoare la decizia prin care a fost declarată câștigătoare o altă ofertă) și sentințele civile nr. 132/CA din 19 (în realitate, 26) august 2015 (Criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei este inacceptabilă. Anularea procedurii de atribuire și posibilitatea reluării ei nu probează interesul contestatoarei.) și nr. 232/CA din 24 noiembrie 2016 (cum oferta pârâtei este neconformă, aceasta nu riscă să suporte un prejudiciu actual ca urmare a desemnării unei alte oferte câștigătoare, întrucât respingerea acesteia nu ar determina atribuirea contractului către pârâtă), Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 315 din 26 ianuarie 2015 și nr. 577 din 5 februarie 2015 (criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt apreciate ca lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare), Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 161 din 6 martie 2017 (nu se poate reține că interesul petentei, care nu a participat cu ofertă la procedură, ar ține de posibilitatea anulării procedurii de atribuire și necesitatea demarării alte proceduri), Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 589/CA/2016-R din 12 februarie 2016 (în condițiile în care oferta sa este neconformă, sunt lipsite de interes criticile contestatoarei asupra ofertei declarate câștigătoare. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu este unul născut și actual), nr. 1088/CA/2016-R din 23 mai 2016 (în ceea ce privește criticile aduse ofertei câștigătoare, în mod corect a reținut Consiliul lipsa de interes a ofertantei a cărei ofertă a fost declarată neconformă, întrucât, odată respinsă oferta sa, aceasta nu mai poate avea calitatea de participant la procedura de achiziție publică, iar în aceste condiții nu mai obține niciun folos practic în cazul admiterii contestației. Anularea procedurii de atribuire nu poate duce la demararea unei noi proceduri pentru atribuirea aceluiași contract, la care ofertanta să depună o nouă ofertă ce ar putea fi declarată câștigătoare, întrucât interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la actuala procedură de atribuire) și nr. 1432/CA/2016-R din 21 iunie 2016 (criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei este neconformă. Anularea procedurii de atribuire și posibilitatea reluării ei nu reflectă un interes născut și actual), Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008, nr. 645 din 5 iunie 2009, nr. 1770/R-cont din 21 octombrie 2015 și nr. 1888/R-cont din 16 noiembrie 2015, Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă (comercială) și de contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 9697 din 14 noiembrie 2013, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 2285 din 30 martie 2015 și nr. 2654 din 9 aprilie 2015 (ofertanta a cărei ofertă a fost legal respinsă de autoritate nu are interes în a formula critici la adresa ofertei concurente), precum și nr. 723 din 10 martie 2016 (eventualitatea anulării procedurii de atribuire nu echivalează unui folos practic în considerarea căruia ar putea fi promovată contestația de către un participant a cărui ofertă a fost înlăturată ca neconformă, împotriva actelor care vizează oferta declarată câștigătoare. În măsura în care oferta petentei a fost în mod corect calificată ca neconformă, ea nu poate justifica un interes caracterizat pentru a contesta actele de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, căci, în eventualitatea admiterii unei astfel de

contestației, aceasta nu ar obține un folos practic imediat, în cadrul aceleiași proceduri), Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei ..., Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, act normativ care prevede și că excluderea unui ofertant este definitivă în cazul în care i-a fost notificată şi a fost considerată legală de către Consiliu.

În decizia civilă nr. 2305 din 20 octombrie 2011, Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, a reținut: "Cât privește respingerea ca lipsite de interes a criticilor privitoare la inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, Curtea constată că decizia Consiliului este, de asemenea, legală și temeinică, având în vedere analiza prioritară a conformității ofertei petentei contestatoare, analiză în urma căreia reiese neconformitatea ofertei, cu consecința descalificării din procedura de achiziție publică. Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant la achiziția publică, calitate pe care petenta nu o mai întrunește, în raport de considerațiile anterioare. Cât privește invocarea dispozițiilor art. 278 alin. (3) din ordonanță, acestea exced cadrului procesual al contestației și, respectiv, al plângerii de față, vizând, de altfel, un drept de apreciere al Consiliului."

În considerarea celor evocate și având în vedere soluția dispusă în cele ce preced, Consiliul determină că este lipsită de interes contestația ..... SA nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., context în care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca atare respectiva contestație.

Relativ la cererea de intervenție voluntară formulată de ..., văzând că această societate comercială cu ofertă declarată câștigătoare la licitație are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante. Ea se circumscrie art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.” – și a fost formulată în termenul de 10 zile de la data afișării în SEAP a ambelor contestații (..... și 02.04.....).

Față de cele stabilite mai sus, întrucât intervenienta nu a ridicat nicio excepție relativă la contestația secundă, singura la care se referă și care a fost respinsă ca lipsită de interes, Consiliul va respinge și cererea de intervenție, apărările aduse nefiind utile în soluționarea pe excepție a respectivei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..... SA nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Respinge, ca lipsită de interes, contestația ..... SA nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 58.294/03.04....., depusă ..., și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și șase de pagini.