



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 549/C11/108

Data: 04.03.2024

Prin contestația nr. 7/15.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2517/16.01.2024, formulată și precizată de SC SRL, cu sediul social în, nr. 590 A, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J .., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. A 630/27.12.2023 și a procesului de evaluare a ofertelor, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ACORD-CADRU DE FURNIZARE PRODUSE AGROALIMENTARE 2024-2025”, 21, lot 63, lot 66, lot 82 și lot 102, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru loturile 21, 63, 66, 82 și 102, a raportului procedurii nr. A 630/27.12.2023 și a procesului de evaluare a ofertelor care a stabilit incorect oferta SC SRL ca fiind pe locul 2 la loturile 21, 63, 66, 82 și pe locul 4 la lotul 102;

- reevaluarea ofertei SC SRL pentru loturile 63 și 82, reevaluarea ofertei ..SRL pentru loturile 21 și 66, reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 102 și declararea ofertei SC SRL pe locul 1 la aceste loturi;

- obligarea la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform cererii sale nr. 8/15.01.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 7/15.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 2517/16.01.2024 și precizată prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 6691/02.02.2024, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea realizează o analiză asupra evaluării și punctării lotului 21 - piept de pui dezosat și lotul - 66 ficat de pui și face trimitere la raportul procedurii unde se prezintă situația punctajului tehnic obținut la totul 21 - piept de pui dezosat și lotul - 66 ficat de pui, respectiv pagina 16 și 39 din raportul procedurii. Cu nota, în sensul că, *„și la lotul 22 - pulpe de pui sesizăm situație similară, însă îndreptarea erorii nu conduce la modificarea clasamentului, ..SRL, având prețul mai mic, astfel că nu se îndeplinește condiția privind existența unui drept legitim încălcat”*.

Arată că, pentru punctarea factorilor de evaluare tehnici contestatoarea a prezentat un contract de furnizare semnat cu un producător de carne - Avicola Slobozia nr. 8950/30.10.2023 pentru 15 puncte - un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (producător - un singur operator consumator) conform fișei de date.

Pentru realizarea unei etape de producție în regiunea Sud Muntenia oferta a fost punctată cu 30 puncte - deoarece producătorul declarat cu care SC SRL are încheiat contract de furnizare carne de pasare este din județul Ialomița, respectiv Regiunea Sud Muntenia.

SC SRL a obținut un total de 45 puncte la factorii de evaluare tehnici.

Însă, ofertantul SC ..SRL cu sediul declarat în SEAP: strada Gen. I. Dragalina, nr. 21 A, județ Brașov, localitatea Săcele, a fost punctat cu 30 puncte la factorul lanțul de aprovizionare și cu 30 puncte la factorul realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia. Raportat la aceasta situație, critică punctarea ofertei SC ..SRL cu 30 de puncte la factorul de evaluare - realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia. Potrivit informațiilor publice prezentate de site-urile: mfinante.gov.ro, termene.ro, listafirme.ro, risco.ro, lege5.ro, sicap.ai, totalfirme.ro, paginiaurii.ro, și e-licitatie.ro, societatea SC ..SRL nu are puncte de lucru în Regiunea Sud Muntenia, are câteva puncte de lucru, dar toate sunt în județul Brașov, județ ce face parte din Regiunea Centru, și nu regiunea Sud Muntenia, prin urmare ar fi trebuit punctat cu 15 puncte, și nu 30 puncte la acest factor de evaluare.

Totodată, pe site-ul DSVSA Brașov, SC ..SRL este prezentată cu avize pentru măcelărie, carmangerie și magazin alimentar, toate cu adresele în județul Brașov.

Pentru punctajul acordat la factorul realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia, presupune că SC ..SRL a prezentat

contracte de colaborare cu producători din Regiunea Sud Muntenia, însă etapa de producție declarată de SC ..SRL la care face referire că se desfășoară în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia, nu este realizată de acesta, ci de furnizorii acestuia, cu care are contracte de furnizare a materiei prime necesare obținerii produselor care fac obiectul lotului 21 și 63.

Cert este faptul că societatea nu are niciun punct de lucru în Regiunea Sud Muntenia, astfel nu există nicio etapă de producție realizată de SC ..SRL în regiunea Sud Muntenia, pentru care a beneficiat de 30 puncte pentru acest factor de evaluare.

Consideră că punctajul corect pentru SC ..SRL este 30 puncte la factorul lanțul de aprovizionare și 15 puncte la factorul realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia, însumând astfel 45 de puncte pentru factorii de evaluare tehnici, similar cu oferta SC SRL, urmand ca oferta financiară să stabilească clasamentul ofertelor la aceste loturi.

Concluzionează că, la aceste două loturi, având în vedere și oferta financiară prezentată de ofertanții la loturile 21 și 66 clasamentul prezentat în raportul procedurii, după corectarea punctajului la factorii de evaluare tehnici, clasamentul se va schimba corespunzător, cu oferta SC SRL, pe locul 1, având în vedere că ambele oferte obțin același punctaj total tehnic, iar oferta financiară prezentată de SC SRL este mai mică decât a SC ..SRL. În urma corectării punctajului, oferta contestatoarei la lotul 21 ar obține 85 puncte, pe când oferta SC ..SRL ar obține 84,94 puncte. La fel, la lotul 66, după corectarea punctajului, oferta contestatoarei ar obține 85 puncte, iar oferta SC ..SRL ar obține 76,52 puncte în total.

Contestatoarea realizează o analiză asupra evaluării și punctării lotului 63 - fasole boabe uscată și lotul 82 - ardei gras, cu trimitere la raportul procedurii unde se prezintă situația punctajului tehnic obținut la aceste loturi, pagina 37 și 48. Cu nota, că „și la lotul 83 - gogoșari situația este similară cu loturile 63 și 82, pentru punctarea acestor loturi, au fost depuse aceleași documente: contract de colaborare cu un producător din județul, prin urmare punctajul trebuie să fie identic”.

Arată pentru punctarea factorilor de evaluare SC SRL a prezentat un contract de furnizare semnat cu un producător de legume și fructe - ..nr. 3/28.10.2023 pentru 15 puncte - un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (producător - un singur operator consumator) conform fișei de date.

Pentru realizarea unei etape de producție în regiunea Sud Muntenia oferta a fost punctată cu 30 puncte - deoarece producătorul declarat cu care SC SRL are încheiat contract de furnizare legume și fructe este din județul, respectiv Regiunea Sud Muntenia.

Astfel, sesizează o eroare de redactare în conținutul raportului procedurii, deoarece oferta SC SRL a fost punctată eronat la aceste loturi, dupa cum urmeaza:

- factorul lanțul de aprovizionare la lotul 63, respectiv cu 10 puncte, corect fiind 15 puncte - deoarece a prezentat un contract cu un producător, iar potrivit fișei de date a achiziției pentru un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (producător - un singur operator consumator) se acordă 15 puncte,

- factorul realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia la lotul 63, respectiv cu 10 puncte, corect fiind 30 puncte - deoarece producătorul cu care a prezentat SC SRL contract de colaborare este din județul - regiunea Sud Muntenia,

- factorul realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia, la lotul 82, respectiv cu 10 puncte, corect fiind 30 puncte - deoarece producătorul cu care a prezentat SC SRL contract de colaborare este din județul - regiunea Sud Muntenia.

Consideră ca punctajul corect pentru oferta SC SRL la aceste loturi (63 și 82) este 15 puncte la factorul lanțul de aprovizionare și 30 puncte la factorul realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia, însumând astfel 45 de puncte pentru factorii de evaluare tehnici.

În concluzie, la aceste două loturi, având în vedere și oferta financiară prezentată de ceilalți ofertanți la loturile 63 și 82, prezintă inițial clasamentul prezentat în raportul procedurii (pagina 170 și 137), unde societatea sa se clasează pe locul 4, la lotul 63 cu un punctaj total de 59,47 puncte, iar, după corectarea punctajului la factorii de evaluare tehnici, clasamentul se va schimba corespunzător, cu oferta SC SRL pe locul 1, cu un punctaj total de 84,47 lei.

Similar, la lotul 82, unde a obținut un punctaj de 65 de puncte, în urma corectării acestuia ar obține 85 puncte.

Referitor la lotul 102 - ouă de găină pentru consum alimentar, contestatoarea arată că în raportul procedurii societatea sa a obținut la factorul de evaluare lanțul de aprovizionare o pondere de 15 %, iar la realizarea unei etape de producție în regiunea Sud Muntenia o pondere de 30%, pe când ofertantul .. FOOF ..S SRL a obținut 30% la ambii factori de evaluare.

Pentru punctarea factorilor de evaluare tehnici SC SRL a prezentat un contract de furnizare semnat cu un crescător de găini pentru ouă de consum - .. SRL din județul Teleorman nr. 30/28.10.2023 pentru 15 puncte - un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (producător - un singur operator consumator) conform fișei de date.

Pentru realizarea unei etape de producție în regiunea Sud Muntenia oferta a fost punctată cu 30 puncte - deoarece producătorul declarat cu care SC SRL are încheiat contract de furnizare ouă de consum este din județul Teleorman, respectiv Regiunea Sud Muntenia.

Arată că a obținut un total de 45 de puncte la factorii de evaluare tehnici.

Însă, ofertantul S SRL cu sediul declarat în SEAP, strada Parcului nr. 558, județ Teleorman, localitate Mereni, a fost punctat cu 30 puncte la factorul lanțul de aprovizionare și cu 30 puncte la factorul realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia. Raportat la aceasta situație, critică punctarea ofertei S SRL cu 30 de puncte la factorul de evaluare - lanțul de aprovizionare și cu 30 puncte la factorul realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia.

Pentru punctarea factorilor de evaluare tehnici, ofertantul S SRL s-a declarat producător la acest lot, dar nu a depus documente justificative relevante în acest sens.

Sustine că, ofertantul a transmis:

- declarație pe propria răspundere potrivit căreia declară că firma producătoare de ouă de consum este SC SRL, iar firma SC S SRL este firma de comercializare. Tot prin această declarație menționează că depozitul S SRL se află în localitatea Craiova, Jud Dolj, prin urmare una din etapele de producție se desfășoară în Regiunea Sud Vest, (și nu Sud Muntenia, cum a fost punctat). Acest aspect este confirmat de certificatul constatator depus de ofertant, care menționează la aceeași adresă din municipiul Craiova- spațiu depozit refrigerare ouă. Totodată certificatul constatator nu menționează niciun punct de lucru într-un județ din regiunea Sud Muntenia, doar sediul social din județul Teleorman - cu precizarea că la sediul social nu se desfășoară activitățile prevăzute în actul constitutiv sau modificator, deci nicio etapă de producție nu se desfășoară în județul Teleorman și respectiv regiunea Sud Muntenia.

- contract de colaborare cu SC ..SRL cu obiect furnizare produse lactate - fără relevanță pentru lotul de ouă de găină pentru consum

- certificat constatator SRL din sat Merenii de sus, Comuna Mereni, Jud Teleorman, (declarat producătorul de ouă de consum). Nu a depus niciun contract de colaborare furnizare între ofertant și producătorul de ouă declarat.

Din documentele depuse, consideră că punctajul corect pentru „SC SRL” este 15 puncte la factorul lanțul de aprovizionare (cu toate că nu a depus contract de colaborare între ofertant și producătorul de ouă) și 30 puncte la factorul realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia, însumând astfel 45 de puncte pentru factorii de evaluare tehnici, similar cu oferta SC SRL, urmand ca oferta financiară să stabilească clasamentul ofertelor la aceste loturi. Aceste documente au fost analizate în urma unei solicitări transmise către autoritate în data de 12.01.2024, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și fac parte din oferta SC S SRL, respectiv dosarul achiziției publice constituit de autoritatea contractantă care va fi transmis către CNSC. conform art. 18 alin. (2) din Legea 101/2016.

În concluzie, la acest lot, având în vedere și oferta financiară prezentată de ofertanți, clasamentul prezentat în raportul procedurii și în

comunicările publicate în SEAP, este după cum urmează: lotul 102 - ouă de găină pentru consum alimentar, contestatoarea se află pe locul II, cu un punctaj de 85 puncte, pe când SC S SRL a obținut un punctaj de 96,42 puncte.

După corectarea punctajului la factorii de evaluare tehnici, conform motivației de mai sus, clasamentul se va schimba corespunzător, cu oferta SC SRL pe locul 1, având în vedere că ambele oferte obțin același punctaj total tehnic, iar oferta financiară prezentată de SC SRL este mai mică decât a SC S SRL (contestatoarea ar obține 85 puncte, iar SC S SRL ar obține 81,42 puncte).

Concluzionează în sensul că, în urma remedierii aspectelor semnalate în prezenta contestație, atribuirea contractelor se face la o valoare financiară mai mică, obținându-se astfel scopul declarat al legislației în domeniul achizițiilor publice, acela de a atribui contractele de achiziții publice în condiții de eficiență economică și socială. Invocă în susținere din practica Consiliului.

Punctul de vedere nr. A-279/0202.2024, a fost înregistrat la CNSC sub nr. 6860/05.02.2024, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 8800/12.02.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Arată că, pentru lotul 21 și 66 comisia de evaluare a analizat documentația transmisă de fiecare ofertant.

Operatorul economic SC SRL a prezentat contractul de furnizare semnat de un producător de carne - .. cu sediul în Slobozia, șos. Constanței km 5-6, județ Ialomița, drept pentru care a primit 15 puncte (conform fișa de date se acorda 15 puncte pentru un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare) și 30 puncte la realizarea unei etape de producție în regiunea Sud Muntenia deoarece producătorul de carne cu care SC SRL a încheiat contractul are sediul în Regiunea Sud Muntenia.

În continuare, arată că, operatorul economic SC .. TMPEX SRL a prezentat autorizația sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 5038/29.04.203 cu SC .. INT. RO SRL (sediul fiind în localitatea Boldești-Scăieni, str. Morii, nr. 38, județul), totodată conform ONRC la pagina 5, operatorul economic SC ..SRL este înregistrat cu activități de ambalare și fabricarea produselor din carne (inclusiv carne de pasăre).

Analizând aceste documente comisia de evaluare a hotărât să fie punctat astfel: 30 puncte - pentru lanțul de aprovizionare și 30 puncte - realizarea unei etape de producție în regiunea Sud Muntenia - conform OUG 34/2023 realizarea unei etape de producție face referire la regiunea

de dezvoltare în care are sediul autoritatea contractantă, drept pentru care SC .. Int. RO SRL are sediul în Regiunea Sud Muntenia.

Totodată în specificațiile tehnice ale celor două loturi, operatorul economic a menționat că este producător. Face trimitere la aceste specificații, unde se menționează că:

„...- lanțul de aprovizionare - 30 puncte - întrucât SC ..SRL - în baza autorizației de reambalare produse alimentare anexată - achiziționează produsul vrac îl ambalează la greutatea solicitată de autoritatea contractantă (pungi max. 3 kg), aplicând eticheta cu marca și denumirea societății noastre pe ambalaj, rezulta că ne încadram în definiția producătorului anterior citată.

- etapa de producție - 30 puncte - furnizorul produsului, respectiv SC .. Int. RO SRL are punctul de lucru în Boldești Scăieni jud. - Regiunea de Dezvoltate Sud Muntenia”,

Referitor la lotul 63 și 82, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a punctat astfel: operatorul economic AMARIEI G.PETRU SRL - fiind producător a primit punctajul de 30 puncte la lanțul de aprovizionare și 10 puncte deoarece operatorul economic realizează o etapă de producție într-o regiune diferită de Sud Muntenia.

Operatorul economic SC SRL, deși a prezentat un contract de furnizare semnat cu un producător de fructe și legume - ..cu sediul în, județ, însă datorită punctajului specificat de acesta în SEAP, comisia de evaluare a punctat potrivit răspunsului primit de ofertant în SEAP.

Referitor la lotul 102 - ouă de găină pentru consum alimentar, autoritatea contractantă arată că, operatorul economic SC SRL a fost declarat ca fiind producător de ouă, sediul acestuia fiind în str. Parcului nr. 558, localitatea Mereni, județ Teleorman, drept pentru care a primit 30 puncte la lanțul de aprovizionare și 30 puncte la realizarea unei etape de producție deoarece regiunea de producție se afla în Sud Muntenia. Prezintă în susținere extras SEAP.

Arată că, în declarația privind poziția ofertantului, reprezentatul legal al SC S SRL, domnul ..declara următoarele:

"Pentru lotul 102 - ouă de găină pentru consum alimentar, subsemnatul ..deține calitatea atât de producător, cât și de furnizor reprezentat de către SC SRL, județul Teleorman (firma producătoare de ouă) și SC SRL, jud. Teleorman (firma de comercializare).

**Depozitul SC SRL se află în Calea București, nr. 325 C, Craiova, jud. Dolj, astfel una dintre etapele de producție și anume depozitarea se realizează în regiunea SUDVEST”.*

Analizând cele specificate comisia de evaluare a considerat că punctajul de 30 puncte să se acorde pentru ambii factori de evaluare și anume lanțul de aprovizionare și realizarea unei etape de producție în regiunea Sud Muntenia.

Prezintă extras informații despre producător, respectiv ouă de găină pentru consum alimentar unde adresa unității de producție (punctul de

lucru) pentru produsul oferat este Merenii de Sus, str. Parcului nr. 558, județul Teleorman.

Subliniază că, contestatoarea a obținut punctajul de 15 puncte deoarece acesta a prezentat un contract încheiat cu .. SRL din județul Teleorman, și punctajul de 30 puncte la realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia.

Având în vedere cele menționate anterior, consideră că autoritatea contractantă a aplicat și respectat prevederile legislației incidente în domeniul achizițiilor publice.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă totală de 54.678,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar:

- recipisa de consemnare nr. 209883598/1 din data de 19.01.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Ploiești, pentru suma de 27.339,00 lei;

- recipisa de consemnare nr. 209916319/1 din data de 31.01.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Ploiești, pentru suma de 27.339,00 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.. a inițiat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ACORD-CADRU DE FURNIZARE PRODUSE AGROALIMENTARE 2024-2025”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1059986 din 28.09.2023, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind de 15.367.599,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

La finalizarea activității sale de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. A630 din 27.12.2023.

Împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 21, 63, 66, 82 și 102, SC SRL a înaintat contestația prezentă, solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru loturile 21, 63, 66, 82 și 102, a raportului procedurii nr. A 630/27.12.2023 și a procesului de evaluare a ofertelor care a stabilit incorect oferta SC SRL ca fiind pe locul 2 la loturile 21, 63, 66, 82 și pe locul 4 la lotul 102;

- reevaluarea ofertei SC SRL pentru loturile 63 și 82, reevaluarea ofertei ..SRL pentru loturile 21 și 66, reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 102 și declararea ofertei SC SRL pe locul 1 la aceste loturi;

- obligarea la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform cererii sale nr. 8/15.01.2024.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul notează că, pentru loturile 21 – „Piept de pui dezosat, fără piele, refrigerat” și 66 – „Ficat

de pasăre”, câștigătoare a fost desemnată oferta prezentată de SC ..SRL, iar oferta contestatoarei s-a situat pe locul al doilea.

Prin contestația sa, SC SRL susține că în mod incorect oferta SC ..SRL a primit 30 de puncte pentru factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia”, în condițiile în care societatea nu are puncte de lucru în Regiunea Sud Muntenia, aspect care ar fi trebuit să determine obținerea a 15 puncte corespunzător factorului de evaluare amintit. SC SRL mai arată că, pentru obținerea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia”, este necesar ca etapa de producție ce se desfășoară în regiunea de dezvoltare arătată să fie realizată de însăși ofertanta, nefiind suficientă doar realizarea ei de către furnizor al acesteia.

Analizând susținerea contestatoarei, Consiliul constata că în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractanta a stabilit ca va fi utilizat și factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia” pentru care se acorda maxim 30 de puncte. Algoritmul de calcul al punctajului pentru acest factor de evaluare este următorul:

- pentru realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia (conform art. 11 alin. 2 din OUG 34/2023) se acordă punctajul maxim de 30 puncte;
- pentru realizarea unei etape de producție în altă regiune se acordă 10 puncte.

Potrivit propunerii tehnice prezentata de SC ..SRL pentru lotul 21 – „Piept de pui dezosat, fără piele, refrigerat”, corespunzător factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia”, societatea a menționat ca „furnizorul produsului, respectiv SC .. Int. RO SRL are punctul de lucru în Boldesti Scaieni jud. – Regiunea de Dezvoltare Sud Muntenia.”

În propunerea tehnica pentru lotul 66 – „Ficat de pasare”, corespunzător factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia”, SC ..SRL a precizat ca „furnizorul produsului, respectiv SC Ana Cornel SRL are punctul de lucru în Mizil [...] jud. – Regiunea de Dezvoltare Sud Muntenia.”

Autoritatea contractanta a decis acordarea punctajului maxim ofertelor SC ..SRL pentru loturile 21 și 66, corespunzător factorului de evaluare Realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia”, luând în considerare faptul ca furnizorii societății au puncte de lucru în Regiunea Sud Muntenia.

Față de această modalitate de evaluare a ofertelor SC ..SRL pentru loturile 21 și 66, Consiliul nu poate reține temeinicia ei, întrucât etapa de producție la care face referire SC ..SRL că se desfășoară în Regiunea Sud Muntenia, nu este realizată de aceasta societate, ci de furnizorii ei (SC .. Int. RO SRL și SC Ana Cornel SRL), așa cum este expres precizat în cuprinsul propunerilor tehnice pentru loturile 21 și 66.

Or, existența unui contract de furnizare cu un operator economic care desfășoară o etapă de producție în regiunea de dezvoltare arătată de achizitoare nu poate fi echivalat cu realizarea, de către ofertant, a unei etape de producție în zona respectivă.

Astfel, Consiliul constată că, în mod incorect autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim ofertelor SC ..SRL pentru loturile 21 și 66, corespunzător factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia”, fiind întemeiată critica din contestație în acest sens.

Ca măsură de remediere, autoritatea contractanta va reevalua ofertele SC ..SRL pentru loturile 21 și 66, cu respectarea celor stabilite de Consiliu.

În ceea ce privește loturile 63 – „Fasole boabe uscata” și 82 – „Ardei gras”, contestatoarea susține ca ofertele sale au fost punctate în mod eronat.

Verificând, Consiliul constată că, potrivit celor susținute de achizitoare în punctul sau de vedere la contestație, ofertele SC SRL au primit puncte, astfel:

- lot 63: factor de evaluare „Lanțul de aprovizionare” – 10 puncte; factor de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia” – 10 puncte.

- lot 82: factor de evaluare „Lanțul de aprovizionare” – 15 puncte; factor de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Muntenia” – 10 puncte.

În plus, autoritatea contractantă arată că acordarea punctajelor s-a realizat potrivit punctajului specificat de SC SRL în SEAP, deși societatea a prezentat un contract de furnizare semnat cu un producător de fructe și legume cu sediul în județul

Față de această situație, Consiliul constată că, înainte de a realiza evaluarea ofertelor SC SRL pentru loturile 63 și 82 în acord cu mențiunile societății înscrise în SEAP, mențiuni care nu corespund conținutului propunerilor tehnice pentru cele 2 loturi, era necesar ca autoritatea contractanta sa facă aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 („Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”) și sa ceara ofertantei lămurirea informațiilor referitoare la cei doi factori de evaluare amintiți, astfel încât acordarea punctajului corespunzător celor doua oferte sa fie conform conținutului ofertei.

Prin urmare, Consiliul constata ca se impune reevaluarea ofertelor SC SRL pentru loturile 63 și 82, în acord cu cele stabilite anterior.

În ceea ce privește lotul 102 – „Oua de găină pentru consum alimentar”, contestatoarea arata ca oferta SC SRL în mod greșit a primit punctaj maxim pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, în condițiile în care producător este SC SRL și nu ofertanta însăși.

Susținerea contestatoarei este întărită de cele menționate în propunerea tehnica a SC SRL, societatea precizând în cuprinsul documentului „Declarație privind poziția ofertantului în lanțul de aprovizionare” următoarele:

„Subsemnatul Radu Petre, reprezentant legal și autorizat al SC SRL [...].

Pentru lotul 102 - Oua de gaina pentru consum alimentar, subsemnatul ..deține calitatea atat de producător, cat și de furnizor reprezentat de către SC SRL, Jud.Teleorman (firma producătoare de oua) și SC SRL, jud. Teleorman (firma de comercializare).”

Tot în propunerea tehnica a SC SRL se regăsește documentul „Informații despre producător” în care, referitor la produsul „Oua de găină pentru consum alimentar”, se precizează ca producător este SC SRL.

Or, din aceste documente rezulta faptul ca SC SRL produce ouăle oferate de SC SRL, aceasta din urma societate având, conform propriei oferte, calitatea de firma de comercializare. Prin urmare, Consiliul constata ca punctajul maxim primit de SC SRL pentru lotul 102 este eronat, potrivit informațiilor din oferta și algoritmului de calcul aplicat pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, oferta trebuind sa primească, în mod real, 15 puncte (un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare).

În consecință, urmează ca autoritatea contractanta sa reevalueze oferta SC SRL pentru lotul 102, conform informațiilor din cuprinsul acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertelor depuse de SC ..SRL pentru loturile 21 și 66, de SC SRL pentru loturile 63 și 82, și de SC SRL pentru lotul 102, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC ..SRL pentru loturile 21 și 66, de

SC SRL pentru loturile 63 și 82, și de SC SRL pentru lotul 102, și să aplice ofertelor admisibile criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând declararea ofertei SC SRL pe locul 1 corespunzător loturilor 21, 63, 66, 82 și 102, deoarece stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație. Măsura de remediere ceruta încalcă și prevederea de la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, situația de excepție prevăzută în textul legii nefiind incidentă speței.

Referitor la cheltuielile de soluționare solicitate de SC SRL, reprezentate de contravaloarea contractului de prestări servicii nr. 2 din 11.01.2024, încheiat cu Mihaela Tudorache, expert achiziții publice, având ca obiect analiza cauzei și elaborarea contestației către CNSC în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține că, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile acestei legi se completează și cu prevederile Codului de procedură civilă, în măsura în care prevederile acestuia din urmă nu sunt contrare.

Astfel, conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 [alin. \(3\)](#), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.”*

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, *„Activitatea avocatului se realizează prin:*

b) asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii;

c) redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare.”

În acord cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 51/1995, *„Activitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#) se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel.”*

Văzând contextul legal expus, Consiliul stabilește că valoarea serviciului de analiză a cauzei și de elaborare a contestației, de către un expert în achiziții publice care nu are calitate de avocat, în condițiile legii,

nu intră în categoria cheltuielilor de judecată, așa cum apar acestea menționate la art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertelor depuse de SC ..SRL pentru loturile 21 și 66, de SC SRL pentru loturile 63 și 82, și de SC SRL pentru lotul 102, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC ..SRL pentru loturile 21 și 66, de SC SRL pentru loturile 63 și 82, și de SC SRL pentru lotul 102, și să aplice ofertelor admisibile criteriul de atribuire ales.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând declararea ofertei SC SRL pe locul 1 corespunzător loturilor 21, 63, 66, 82 și 102.

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei