

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21026/02.04.2025, depusă de SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *ECHIPAMENTE TIC PENTRU DOTAREA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT*, cod CPV 30213300-8 Computer de birou (Rev.2), de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- în principal, anularea comunicării nr. 2138/25.03.2025, a raportului procedurii nr. 2136/25.03.2025 și procedarea la reevaluarea ofertei sale;
- în subsidiar, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2138/25.03.2025 și raportul procedurii nr. 2136/25.03.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că în data de 25.03.2025 a luat la cunoștință despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în urma aplicării punctajului.

Raportat la acest aspect, susține că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect punctajul aferent Perioadei de garanție extinsă acordată produselor.

Astfel, societatea sa a oferat un termen de garanție de 60 de luni, conform capturii de ecran din SEAP, iar potrivit algoritmului de calcul din fișa de date, termenul maximal ce putea fi punctat era de 60 de luni. Prin urmare, societatea sa trebuia să obțină 60 de puncte la această componentă și în acest caz ar fi fost câștigătoare.

În subsidiar, petenta solicită anularea procedurii, pe motivul neaplicării prevederilor legale, documentația de atribuire nefiind respectată de autoritatea contractantă.

Față de considerentele evidențiate, apreciază argumentele sale ca fiind pe deplin fundamentate, sens în care solicită admiterea contestației formulate.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 3021/29.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27679/29.04.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză au fost depuse 2 oferte. Acestea au fost evaluate inițial sub aspectul îndeplinirii cerințelor referitoare la constituirea garanțiilor de participare și, ulterior, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție.

Odată îndeplinite aceste cerințe de către ambii operatori economic, comisia de evaluare a trecut la evaluarea propunerilor tehnice depuse. La finele analizării răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise, a concluzionat că ofertele depuse sunt conforme.

Evaluarea tehnică a ofertelor celor doi ofertanți a generat întocmirea clasamentului intermediar, în cadrul căruia pe primul loc s-a situat ofertantul SRL.

În aceste condiții, s-a trecut la evaluarea documentelor suport DUAЕ, care odată finalizată a determinat întocmirea raportului procedurii nr. 2136/25.03.2025 și transmiterea comunicărilor corespunzătoare către fiecare ofertant. La data de 01.04.2025, a primit contestația care a creat dosarul CNSC nr.

Autoritatea arată că din modul de stabilire a punctajului la nivelul fișei de date, reiese că punctajul pentru ofertarea unui termen de garanție extinsă de 60 de luni este de 5 puncte.

Perioada de garanție extinsă acordată produselor	Componenta Tehnica	20% Punctaj maxim factor: 20
Algoritm de calcul: Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă o perioadă de garanție a produselor cuprinsă între 24 și 60 de luni, aplicând formula: $P2 = (Gof / Gmax) \times 20$ unde: Gof = Garanția ofertată, Gmax = Garanția maximă punctată = 60 luni a) Ofertele care vor prezenta perioada de garanție a platformei de 24 de luni vor primi 0 puncte . b) Ofertele care vor prezenta perioada de garanție a platformei între 24 și 60 de luni vor primi 5 puncte. c) Ofertele care prezintă o perioadă de garanție mai mare de 60 luni vor primi 20 puncte.		
Punctaj maxim total: 100		

Acest punctaj i-a fost alocat contestatoarei în urma informațiilor declarate de aceasta în SEAP și confirmarea informațiilor prin elementele propunerii tehnice.

Astfel, prin aplicarea algoritmului punctelor a, b, c pentru Perioada de garanție extinsă acordată produselor - conform lit. b - oferta contestatoarei a primit 5 puncte.

Documentele procedurii arată însă că ofertantul clasat pe locul 1 a oferit aceeași perioadă de 60 de luni, beneficiind, în mod egal, de punctajul maxim prevăzut pentru acest factor de evaluare. Rezultă că pretinsa eroare de apreciere (dacă s-a produs) este una pur tehnică și simetrică: corectarea ei ar conduce la acordarea aceluiași număr de puncte pentru ambii ofertanți, fără a afecta ierarhia finală stabilită pe baza celorlalte elemente (preț/durata de livrare).

Achizitoarea consideră că petenta face referire la posibilul algoritm de calcul dat de formula $P2 = (Gof/Gmax) \times 20$, având în vedere că în contestația formulată este preluată doar această parte din întregul algoritm de calcul.

În aceste condiții, prin aplicarea formulei de calcul la care se face referire în contestație, punctajul contestatoarei ar fi fost de 20 de puncte.

Totuși, același punctaj ar fi fost alocat și ofertantului câștigător - SRL - prin aplicarea aceluiași algoritm.

Fișa de date a fixat ca valoare-limită punctabilă 60 de luni. Or, atât ofertantul câștigător, cât și contestatoare au indicat exact această perioadă. Conform art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia este obligată să acorde punctajul maximal oricărei oferte care atinge limita superioară a factorului de evaluare. Atribuirea aceluiași punctaj ambilor ofertanți respectă principiul tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Lege.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că diferența de punctaj nu survine din aplicarea "eronată" a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare - Perioada de garanție extinsă acordată produselor ci, din algoritmul de calcul acordat aplicat ofertelor pentru factorul de evaluare - Durata de livrare. Modul de stabilire a punctajului este detaliat în Fișa individuală de punctaj pentru fiecare ofertant în parte.

Ofertantul unic SRL a oferit un termen de livrare de 2 zile, iar ofertantul unic SRL a oferit un termen de livrare de 5 zile. Prin aplicarea algoritmului specificat în fișa de date, reiese un punctaj de 20 de puncte pentru SRL și un punctaj de 8 puncte pentru SRL.

Chiar presupunând că SRL a primit inițial mai puțin de 20 de puncte (aferent celor 60 de luni de garanție oferite), remedierea ar majora simultan scorul total al ambilor ofertanți, fără a schimba diferența față de locul 1, pentru că acesta beneficiază de aceeași perioadă de garanție. În consecință, nu se modifică ordinea descrescătoare a punctajelor, așa cum prevede art. 139 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea menționează că, potrivit jurisprudenței constante a C.N.S.C., o contestație este admisibilă numai dacă, prin soluția solicitată, se poate schimba rezultatul procedurii. Când corectarea unei erori nu conduce la o nouă ordine a ofertelor, nu există interes juridic actual în anularea raportului procedurii, față de care solicită Consiliului să constate și inadmisibilitatea ei.

În lumina dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, pretinsa eroare de evaluare invocată de:

- nu reflectă un tratament diferențiat, deoarece ofertantul clasat pe locul 1 a oferit aceeași garanție suplimentară și a primit același punctaj;
- nu poate duce la reconfigurarea clasamentului final, diferența de punctaj total fiind menținută de ceilalți factori, întrucât ofertantul câștigător a oferit o durată de livrare mai mică - fapt care i-a generat un avantaj în puncte.

Prin urmare, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și, drept urmare, respingerea ei ca neîntemeiată, menținând în integralitate raportul procedurii și comunicarea rezultatului.

Prin adresa nr. 3012/29.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *ECHIPAMENTE TIC PENTRU DOTAREA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT*, cod CPV 30213300-8 Computer de birou (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../18.02.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 392.940,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2138/25.03.2025 și raportul procedurii nr. 2136/25.03.2025, prin care oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 7.859,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 07.04.2025.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ...SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (*Raportul procedurii nr. 2136/25.03.2025*) prin care

s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În raportul procedurii se precizează că oferta depusă de SRL este s-a clasat pe locul II cu un punctaj total de 53,13 puncte (Punctaj tehnic – 20,00 puncte și Punctaj financiar – 33,13 puncte), oferta câștigătoare fiind cea depusă de SRL.

Împotriva raportului procedurii de achiziție publică, ...SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21026/02.04.2025, pentru motivele arătate anterior solicitând să dispună:

- în principal, anularea comunicării nr. 2138/25.03.2025, a *Raportului procedurii nr. 2136/25.03.2025* și procedarea la reevaluarea ofertei sale;

- în subsidiar, anularea procedurii.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei clasate pe locul II și anume SRL, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează neaplicarea în mod corect a algoritmului pentru punctajul acordat factorului de evaluare *Perioada de garanție extinsă acordată produselor*.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl reprezintă Furnizarea de « Sisteme de calcul All-in-One pentru "DigComp și DigCompEdu"– competențe digitale pentru studenți, cadre didactice, cercetători și personal didactic auxiliar furnizarea de « Sisteme de calcul All-in-One pentru "DigComp și DigCompEdu"– competențe digitale pentru studenți, cadre didactice, cercetători și personal didactic auxiliar.

Se are în vedere că achizitoarea a stabilit criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*, și a precizat în caietul de sarcini algoritmul aferent factorilor de evaluare stabiliți astfel:

9 METODOLOGIA DE EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE

Având în vedere faptul că obiectul procedurii se circumscrie celor prevăzute în Anexa 2 la HG nr. 395/2016, în forma actuală la data prezentului document, conform art. 187, alin. (8) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se va utiliza criteriul de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț»

Ofertele vor trebui să fie corect întocmite și vor parcurge câteva etape în vederea evaluării.

Pentru ofertele care îndeplinesc cerințele minime de calificare, departajarea se va face pe baza criteriului tehnico-economic, după următoarele criterii:

PROPUNEREA FINANCIARĂ: 40 puncte (maxim)

PROPUNEREA TEHNICĂ: 60 puncte (maxim)

PUNCTAJUL TOTAL MAXIM = Punctaj propunere Financiară maxim + Punctaj propunere Tehnică maxim = 100 puncte

I. Punctajul financiar

Punctajul financiar se calculează astfel:

Pentru oferta cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele admise se acordă 40 pct.

Pentru altă ofertă, prețul se calculează după formula: $P \text{ preț ofertant} = P \text{ minim} / P \text{ ofertat} \times 40$, unde:

P preț ofertant - punctajul obținut de ofertant pentru preț

P minim - prețul cel mai mic ofertat

P ofertat - prețul ofertat

II. Punctajul tehnic

Punctajul maxim pentru acest criteriu este de 60 pct. si este compus din 3 sub-factori:

- **Subfactorul: Utilizarea de ambalaje refolosibile (maxim 10 puncte)**

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

Produsele sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție de 50 % -5 puncte;

Produsele sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție > 50 % <= 60% -10 puncte;

Produsele sunt livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție de peste >60 % -20 puncte.

Punctajul pentru Subfactorul "Utilizarea de ambalaje re folosibile" se calculează ca reprezentând media aritmetică a punctajelor obținute pentru fiecare produs din componența ofertei, astfel:

$P(n) = (P \text{ produs } 1 + P \text{ produs } 2 + \dots + P \text{ produs } m) / m$, unde: "m" este numărul de produse oferite, corespunzător produselor menționate în caietul de sarcini.

P produs 1, P produs 2, ..., P produs m este punctajul obținut pentru fiecare produs (de la 1 la "m") din componența ofertei, conform algoritmului de mai sus.

Ofertantul trebuie să prezinte o declarație de la producător prin care se atestă procentajul de conținut reciclat aferent ambalajelor secundare și/sau de transport și declarația ofertantului.

- **Subfactorul: Tehnic Memorie AIO (maxim 20 puncte)**

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

Dlpif: punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare;

Dmin: mai mic sau egal de SSD 256GB - 0 puncte

Dofertat: mai mic sau egal de SSD 512GB - 20 puncte

- **Subfactorul: Durata de livrare (maxim 10 puncte)**

Descriere: Autoritatea contractantă nu va acorda punctaj suplimentar pentru un termen de livrare mai mic de 3 zile, iar pentru termenul de livrare maxim de 45 zile, oferta va fi considerată conformă, dar nu primește punctaj. Pentru un termen de livrare mai mare de 45 de zile oferta va fi considerată neconformă.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

Pentru cel mai mic termen oferit se vor acorda 10 puncte.

Pentru restul ofertelor admisibile punctele se vor calcula utilizând următoarea formulă:

$Dlpif = Dmin / Dofertat * 20$

- **Sub-factorul: Perioada de garanție extinsă acordată produselor (maxim 20 puncte)**

Descriere: Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă o perioadă de garanție a produselor suplimentar față de perioada de garanție minim acceptată de 24 de luni. Perioada de garanție suplimentară se va prezenta obligatoriu în număr de luni.

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă o perioadă de garanție a produselor cuprinsă între 24 și 60 de luni, aplicând formula: $P2 = (Gof / Gmax) \times 20$ unde:

Gof = Garanția oferită, Gmax = Garanția maximă punctată = 60 luni

a) Ofertele care vor prezenta perioada de garanție a platformei de 24 de luni vor primi 0 puncte

b) Ofertele care vor prezenta perioada de garanție a platformei între 24 și 60 de luni vor primi 5 puncte.

c) Ofertele care prezintă o perioadă de garanție mai mare de 60 luni vor primi 20 puncte.

Punctaj maxim: 100 puncte

Modalitatea de departajare a ofertelor clasate pe primul loc:

În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică.

Informații vizavi de modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire ales se regăsesc și în cadrul fișei de date, la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire-Cel mai bun raport calitate – pret.

Perioada de garanție extinsă acordată produselor	Componenta Tehnica	20% Punctaj maxim factor: 20
Algoritm de calcul: Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă o perioadă de garanție a produselor cuprinsă între 24 și 60 de luni, aplicând formula: $P2 = (Gof / Gmax) \times 20$ unde: Gof = Garanția oferită, Gmax = Garanția maximă punctată = 60 luni a) Ofertele care vor prezenta perioada de garanție a platformei de 24 de luni vor primi 0 puncte . b) Ofertele care vor prezenta perioada de garanție a platformei între 24 și 60 de luni vor primi 5 puncte. c) Ofertele care prezintă o perioadă de garanție mai mare de 60 luni vor primi 20 puncte.		

Din economia celor mai sus redate, Consiliul reține că punctajul maxim pentru factorul de evaluare pentru componenta tehnică este de 60 pct. si este compus din 3 sub-factori, unul dintre aceștia fiind subfactorul reclamat, **Perioada de garanție extinsă acordată produselor (maxim 20 puncte).**

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține modalitatea de acordare a punctajului aferent subfactorului reclamat, astfel cum se regăsește consemnată în cadrul *Procesulu-verbal nr. 1979/19.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică:*

Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică pentru este reflectat în tabelul de mai jos:

1. Utilizarea de ambalaje re folosibile
Continut material reciclat în proporție de peste >60 %
Având in vedere procentul materialului reciclat, punctajul este maxim.
Punctaj 20
 2. Durata de livrare
Termenul de livrare pentru produsele oferite este de 5 (cinci) zile calendaristice de la emiterea ordinului de începere a contractului aplica algoritmul de calcul
Punctaj 8
 3. Perioada de garanție extinsă acordată produselor
Perioada de garanție acordată este de 60 de luni, astfel vor fi acordate 5 puncte
Punctaj 5
- Total 33 puncte**

Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică pentru S.R.L este reflectat în tabelul de mai jos:

1. Utilizarea de ambalaje re folosibile
Continut material reciclat în proporție de peste >60 %
Având in vedere procentul materialului reciclat, punctajul este maxim.
Punctaj 20
2. Durata de livrare
Termenul de livrare pentru produsele oferite este de 2 (două) zile

Punctaj 20

3. Perioada de garanție extinsă acordată produselor

Perioada de garanție acordată este de 60 de luni, astfel vor fi acordate 5 puncte

Punctaj 5

Total 45 puncte

Autoarea contestației susține faptul că a oferat un termen de garanție de 60 de luni, astfel apreciază că *potrivit algoritmului de calcul termenul maximal ce putea fi punctat era de 60 de luni, astfel societatea noastră trebuia să obțină 60 de puncte la aceasta componentă și în acest caz am fi fost castigatori.*

Se vor reține și precizările achizitoarei aduse în replică la cele reclamate respectiv faptul că prin modul de stabilire a punctajului la nivelul Fișei de date, reiese că punctajul pentru ofertarea unui termen de garanție extinsă de 60 de luni este de 5 puncte. Astfel achizitoare a explicat că prin aplicarea algoritmului punctelor a, b, c pentru *Perioada de garanție extinsă acordată produselor - conform literii b - oferta Contestatoarei a primit 5 puncte.*

Achizitoare a adăugat și următorul raționament în favoarea inadmisibilității criticii formulate, potrivit căruia:

- *consideram ca Contestatoarea face referire la posibilul algoritm de calcul dat de formula $P2 = (Gof/Gmax) \times 20$, având în vedere că în Contestația formulată este preluată doar aceasta parte din întregul algoritm de calcul;*

- *în aceste condiții, prin aplicarea formulei de calcul la care se face referire în Contestație, punctajul Contestatoarei ar fi fost de 20 de puncte;*

- *totuși, același punctaj ar fi fost alocat și ofertantului castigator - S.R.L. prin aplicarea aceluiași algoritm;*

- *chiar presupunând că a primit inițial mai puțin de 20 de puncte (aferent celor 60 de luni de garanție oferite), remedierea ar majora simultan scorul total al ambilor ofertanți, fără a schimba diferența față de locul 1. pentru că acesta beneficiază de aceeași perioadă de garanție. În consecință, nu se modifică ordinea descrescătoare a punctajelor, așa cum prevede art. 139 alin. 2 din H.G. 395/2016.*

Contrar celor susținute de contestatoare, privind faptul că a indicat în propunerea tehnică o perioadă de garanție extinsă de 60 de luni, perioadă care reprezintă maxima valoare punctabilă stabilită prin fișa de date a achiziției, apreciind că trebuia să obțină 60 de puncte la aceasta componentă și în acest caz s-ar fi clasat pe primul loc, potrivit algoritmului de calcul redat punctajul maxim acordat este de 20 puncte pentru ipoteza în care Ofertele care prezintă o perioadă de garanție mai mare de 60 luni vor primi 20 puncte.

Ofertanta contestatoare nu se regăsește în ipoteza descrisă mai sus, câtă vreme *perioada de garanția acordată este de 60 de luni.*

Analizând modalitatea de aplicare a algoritmului aferent subfactorului de evaluare tehnic, Consiliul constată că în mod judicios achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare a acordat 5 puncte celor două ofertante care au propus *Perioada de garanție acordată de 60 de*

luni, fiind aplicabil algoritmul precizat la pct. b) respectiv: b) Ofertele care vor prezenta perioada de garanție a platformei între 24 și 60 de luni vor primi 5 puncte.

Pe de altă parte, dacă s-ar aplica algoritmul de calcul utilizând formula $P2 = (Gof/Gmax) \times 20$, precizată în cadrul algoritmului de calcul, prin aplicarea formulei de calcul la care face referire și autoarea contestației, punctajul contestatoarei SRL ar fi fost de 20 de puncte.

Rezultă astfel caracterul nefondat al criticilor contestatoarei față de punctajul pe care l-a obținut.

Așa cum a susținut și achizitoarea, chiar în condițiile în care fișa de date a fixat ca valoare-limită punctabilă 60 de luni, întrucât ofertanta câștigătoare, cât și contestatoarea au indicat exact aceeași durată 60 de luni, același punctaj de 20 puncte trebuie acordat și ofertantei SRL.

Așadar în speța de față, chiar presupunând că a primit mai puțin de 20 de puncte (aferent celor 60 de luni de garanție oferite), așa cum a susținut și autoritatea contractantă, *remediarea ar majora simultan scorul total al ambilor ofertanți, fără a schimba diferența față de locul 1. pentru că acesta beneficiază de aceeași perioadă de garanție*, criticile aduse de autoarea contestației sunt lipsite de interes atâta vreme cât prin demersul solicitat clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire rămâne nemodificat.

Astfel fiind, sunt nefondate sunt nefondate susținerile contestatoarei că oferta sa ar deveni câștigătoare.

Admiterea contestației sub aspectul revizuirii punctajului prin aplicarea formulei de calcul și nu a algoritmului precizat la pct. b) și avut în vedere de membrii comisiei de evaluare nu ar conduce la îndepărtare din competiție a ofertantei clasată pe locul 1, așadar revizuirea punctajului ar fi de prisos.

În considerarea celor menționate este justă aprecierea achizitoarei Rezultă că pretinsa eroare de apreciere (dacă s-a produs] este una pur tehnică și simetrică: corectarea ei ar conduce la acordarea aceluiași număr de puncte pentru ambii ofertanți, fără a afecta ierarhia finală stabilită pe baza celorlalte elemente (preț/durata de livrare).

Luând în considerare ansamblul tuturor considerentelor mai sus expuse, Consiliul determină că neexistând posibilitatea legală a înlăturării clasării pe locul 2 a ofertei autoarei contestației, în plus față de cele mai sus constatate aceasta nu justifică un interes în formularea criticilor privind reevaluarea ofertei contestatoarei sub aspectul revizuirii punctajului reclamat.

Se are în vedere atunci când stabilește astfel, dispozițiile art. 33 teza I din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care *„interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*, prin urmare acestea sunt cerințele de valabilitate pe care trebuie să le îndeplinească condiția de exercitare a acțiunii civile.

Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din oficiu (a se vedea și Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 28

septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00, Rec., p. II-3253, pct. 45 și jurisprudența acolo citată).

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoarei potrivit cărora: chiar presupunând că a primit inițial mai puțin de 20 de puncte (aferent celor 60 de luni de garanție ofertate), remedierea ar majora simultan scorul total al ambilor ofertanți, fără a schimba diferența față de locul 1, pentru că acesta beneficiază de aceeași perioadă de garanție. În consecință, nu se modifică ordinea descrescătoare a punctajelor, așa cum prevede art. 139 alin. 2 din H.G. 395/2016.

Conform jurisprudenței constante a C.N.S.C., o contestație este admisibilă numai dacă, prin soluția solicitată, se poate schimba rezultatul procedurii. Când corectarea unei erori nu conduce la o nouă ordine a ofertelor, nu există interes juridic actual în anularea raportului procedurii, față de care vă rugăm să constatați și inadmisibilitatea ei.

În ceea ce privește solicitare de anulare a procedurii motivat de neaplicarea prevederilor legale, documentatia de atribuire nefiind respectata de catre autoritatea contractanta, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte în situația când, în derularea procedurii se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte, când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire, ipoteze care nu sunt incidente speței analizate.

Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de SRL.

În privința solicitării de asigurare a accesului la dosar, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei în data de 06.05.2025, însă aceasta nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.