

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 8437/13.06.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37652/17.06.2024, depusă de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales la sediul profesional al ... din ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare dotări pentru ambulatoriul Spitalului Clinic de Recuperare - 2 loturi* – lotul 1, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), de ... (Consiliul Județean ...), cu sediul ...-..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. anularea, ca nelegală și netemeinică, a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 23061/04.06.2024 pentru lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”, în partea care privește declararea ofertei ... SRL ca fiind necâștigătoare și declararea, drept câștigătoare, a ofertei asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL;

2. anularea, ca nelegale și netemeinice, a raportului procedurii nr. 23057/04.06.2024 pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire adresate celorlalți participanți pentru lotul nr. 1, precum și a următoarelor acte ale autorității contractante care au stat la baza emiterii lor, strict în partea care privește declararea, drept admisibilă și conformă a propunerilor tehnică și financiară a asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL pentru lotul nr. 1 și în partea referitoare la acordarea punctajului total de 76,49 de puncte ofertei prezentate de ... SRL, respectiv:

a. procesele-verbale nr. 10439/05.02.2024 și nr. 11320/15.03.2024, prin care au fost evaluate garanția de participare, informațiile DUAE și documentele care îl însoțesc pentru lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”,

b. procesele-verbale nr. 11505/11.04.2024, nr. 15761/25.04.2024, nr. 17626/ 25.04.2024 și nr. 19816/09.05.2024, împreună cu anexele

acestora, pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară” prin care au fost evaluate propunerile tehnice ale participanților la procedura de atribuire;

c. procesele-verbale nr. 42646/26.10.2023 și nr. 43244/31.10.2023, prin care au fost evaluate propunerile financiare ale participanților la procedura de atribuire pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”,

d. procesele-verbale nr. 19816/09.05.2024 și nr. 20010/10.05.2024, în care se regăsesc informațiile detaliate privind aplicarea criteriului de atribuire și rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare ale participanților la procedura de atribuire pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”,

e. procesele-verbale nr. 21999/27.05.2024 și nr. 22697/30.05.2024 în care se regăsesc rezultatele verificării documentelor suport ale participanților la procedura de atribuire pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”,

f. toate celelalte documente conexe și/sau subsecvente, inclusiv a adresei emise de autoritatea contractantă, prin care s-a comunicat asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL că oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”, iar oferta ... SRL a fost declarată necâștigătoare, având un punctaj de 76,49 de puncte;

3. ca urmare a anulării actelor nelegale menționate mai sus:

a. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare și conformitatea propunerii tehnice și financiare cu cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară” în sensul constatării respectivei oferte ca inacceptabilă și neconformă;

b. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, cu aplicarea corectă a criteriilor de evaluare prevăzute în documentația de atribuire;

c. obligarea autorității contractante la emiterea unui nou Raport al Procedurii de Atribuire pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”, prin care să se constate că oferta asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL este inacceptabilă și neconformă, urmând a fi stabilită oferta ... SRL drept câștigătoare prin stricta aplicare a criteriului de atribuire și acordarea punctajului corespunzător;

4. acordarea accesului la dosarul cauzei, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016;

5. obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 938/25.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 39910/26.06.2024, depusă de ... TEHNIC SRL, în calitatea de lider al asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL, cu sediul în ... înregistrată

în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

1. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care se va aprecia că nu este cerere de intervenție în interes propriu, recalificarea acesteia, în temeiul art. 63 C.pr.c., ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și admiterea, de principiu;

2. admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei,

3. respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată;

4. menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 23060/04.06.2024 privind declararea, drept câștigătoare, a ofertei asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL și adresa nr. 23061/04.06.2024 pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”, în partea care privește declararea ofertei ... SRL ca fiind necâștigătoare și actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii (procesul verbal al ședinței de deschidere, procesul verbal de evaluare a ofertelor întocmite de aceasta, precum și hotărârea prin care s-a desemnat ofertantul câștigător, etc);

5. finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

... SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 1, comunicat prin adresa nr. 23061/04.06.2024 și raportul procedurii nr. 23057/04.06.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Chestiuni prealabile referitoare la termenul depunerii contestației și al cauțiunii.

II. Situația premisă

III. Motivele pentru care solicită admiterea contestației:

3.1. Oferta asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL este inacceptabilă și neconformă, deoarece nu respectă integral prevederile documentației de atribuire.

Potrivit dispozițiilor obligatorii ale caietului de sarcini, produsul și echipamentele accesorii oferite trebuie să respecte standardele aplicabile la nivelul Uniunii Europene și să dețină mai multe marcaje și certificări CE.

Contrar prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire, oferta asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL nu respectă cerințele referitoare la existența certificărilor și marcajelor CE impuse, acest lucru rezultând din chiar propunerea tehnică a acestei asocieri aflată la dosarul achiziției.

3.1.1. Certificările emise de către organismul „SZUTEST” nu sunt valabile

Pentru a demonstra conformitatea propunerii sale tehnice, asocieria ... TEHNIC SRL – ... SRL s-a prevalat de mai multe documente emise de SZUTEST, o entitate privată din Turcia, înființată în anul 2005, despre care pretinde că este un organism de certificare acreditat la nivelul Uniunii Europene.

Aceasta entitate nu are, în realitate, o astfel de acreditare și nu poate oferi, legal, certificările impuse prin caietul de sarcini referitoare la produsele din Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”.

Camera hiperbară oferită de către asocieria ... TEHNIC SRL – ... SRL nu poate fi comercializată, legal, pe teritoriul României și al Uniunii Europene.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea afirmă că a constatat că toate certificatele emise de către organismul notificat „SZUTEST” nu sunt valabile și nu pot demonstra îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii ale documentației de atribuire.

Astfel, conform datelor publicate pe site-ul de internet al respectivei entități (<https://www.szutest.com/medical-devices>, „SZUTEST, membru al echipei NB care furnizează serviciul de marcare CE, este organismul notificat cu numărul de identificare 2195 notificat pentru dispozitive medicale de către Ministerul Sănătății din Turcia și Comisia Europeană. SZUTEST este, de asemenea, acreditat pentru certificarea ISO 13485 de către TURKAK. De asemenea, efectuăm teste biomecanice, teste EN 60601 și măsurători în cameră curată în cadrul acreditărilor noastre.”

Contestatoarea susține că numărul de identificare CE2195 nu mai este cuprins în lista actuală de Organisme Notificate (Notified Body) pentru Dispozitive Medicale (Medical Devices) - prescurtat MDR-NB - acreditate la nivel UE.

Lista tuturor Organismelor Notificate acreditate pentru dispozitive medicale conform Regulamentului 2017/745/EU poate fi accesată pe site-ul web oficial al Uniunii Europene.

Mai mult, din accesarea paginii oficiale web a SZUTEST, rezultă că această entitate deține doar vechea înregistrare MDD de 93/42/CEE, însă nu o deține pe cea actuală conform Regulamentului „2017/745/EU”, astfel încât SZUTEST nu poate emite o scrisoare de confirmare, nefiind acreditată pentru echipamente medicale care pot fi livrate în Uniunea Europeană.

Asocierea declarată câștigătoare se prevalează de certificate nevalide, deoarece certificatul anexă (la fel ca toate celelalte) a expirat în luna mai a anului 2024 și nu deține scrisoarea de confirmare necesară din parte Uniunii Europene, pentru emiterea unor noi certificări.

Acest lucru este confirmat și de Certificatul privind dispozitivele medicale și procedura de utilizare a mărcii „CE” nr. PR.MED.26/31.01.2023 emis de însuși organismul notificat SZUTEST în care, la pct. 8.2.5., se menționează că *„Versiunile mai vechi nu mai sunt valabile după revizuirea certificatelor. Clienții nu pot folosi versiunea mai veche a certificatelor”*.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că asocierea declarată câștigătoare nu se poate prevala, în mod legal, pentru dispozitive medicale de certificările emise de către acest organism notificat, întrucât respectivele certificări au expirat, iar SZUTEST nu poate emite, în prezent, certificări conform Regulamentului 2017/745/EU, care este acreditarea actuală aplicabilă produsului solicitat de către autoritatea contractantă.

3.1.2. Certificările transmise de către asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL prin răspunsul nr. 65/16.04.2024 la solicitarea de clarificări nr. 15506/11.04.2024 nu sunt valabile și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii din documentația de atribuire.

În tentativa de a demonstra conformitatea propunerii sale tehnice, asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL a atașat răspunsului său la clarificări nr. 65/16.04.2024 următoarele documente:

- Documentul intitulat „Certificat 2014 68_en+ro-semnat” - este o certificare emisă de către TUV Austria, pentru o cameră hiperbară medicală care pare să fi fost produsă în anul 2020 (având în vedere seria acesteia), fără a se indica modelul. Având în vedere neindicarea modelului / tipului de cameră - respectivul certificat nu are nicio relevanță și nu este de natură să demonstreze îndeplinirea cerinței impuse;

- Documentul intitulat „Certificat 14931_en+ro-semnat” - este în realitate o simplă corespondență prin email cu SZUTEST din data de 20.02.2018, prin care se confirmă că *„proiectarea, producția și testarea unităților suportate ale sistemului dvs. de camera hiperbare cu oxigen sunt efectuate conform standardului EN 14931:2006. Camerele dvs. hiperbare cu oxigen sunt certificate conform 93/42/CEE. Trimis cu amabilitate pentru informarea dvs.”*.

Sub aspect legal, această corespondență prin email nu poate dovedi existența certificării impusă prin documentația de atribuire și nu poate fi aplicabilă produsului oferit de către asocieria declarată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de achiziție, între altele și pentru faptul că se referă alte echipamente, fabricate în anul 2018.

- Documentul intitulat „Certificat CE echipamente-semnat - este un certificat emis de către organismul de certificare Kiwa, pentru mai multe dispozitive medicale, dintre care doar ventilatorul pulmonar pentru terapie intensivă (pagina 5 din 7) are legătură cu procedura de atribuire.

Celelalte echipamente medicale la care se referă respectivul „certificat” sunt străine de procedura de atribuire și nu se referă la echipamente medicale solicitate cu certificare hiperbară.

Semnaleză că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat că sunt acceptate oferte alternative față de produsul și echipamentele care face obiectul achiziției.

Autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că, prin respectivul răspuns la solicitarea de clarificări, au fost încălcate și dispozițiile art. 162 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

- Documentul intitulat „Certificat CE producător_en+ro-semnat” - este un certificat emis de către SZUTEST la data de 22.10.2013 (Organism Notificat 2195) care declară că producătorul menționat mai sus a implementat un sistem complet de asigurare a calității în conformitate cu Anexa II (cu excepția secțiunii 4), Secțiunea 3 din directiva 93/42/CEE privind dispozitivele medicale.

Conform datelor oficiale publicate pe site-ul Eurlex (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX%3A31993L0042>), Directiva în cauză nu mai este în vigoare de peste 3 ani (de la data de 25.05.2021).

Dincolo de cele de mai sus, acest sistem de asigurare a calității acoperă acele aspecte de fabricație privind securizarea și menținerea condițiilor de siguranță ale respectivelor produse și conformitatea cu dispozițiile acestei Directive.

- Documentul intitulat „Certificat EN 16081.en+ro-semnat” - este un alt certificat emis la data de 09.09.2020 de către SZUTEST, pentru testarea sistemului de stingere a incendiilor în camera hiperbară, care stipulează că *„Validitatea certificatului este condiționată de validitatea documentelor normative menționate în Raportul de inspecție. Dacă standardele legate de produsele certificate sunt modificate sau sunt emise standarde noi, este necesar să se verifice aplicabilitatea certificatului”*.

Autoritatea contractantă a solicitat un sistem de combatere incendiu care să fie certificat conform standardului EN 16081:2011/EN16081:2014-04.

„Certificatul EN 16081.en+ro-semnat” este o certificare inferioară celei solicitate prin documentația de atribuire și, ca urmare, propunerea

tehnică a asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL este și din acest punct de vedere, neconformă. Dincolo de aceasta, standardul EN16081 la care se referă documentul intitulat „Certificatul EN 16081.en+ro-semnat” a fost înlocuit la data de 18.01.2023 cu standardul EN 16081:2011+A1:2013.

- Documentul intitulat „Certificat ISO 13485 producator_en+ro-semnat” este un alt certificat emis de SZUTEST prin care asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL încearcă să dovedească îndeplinirea cerinței privind certificarea ISO 13485. Acest document nu poate fi luat în considerare, în condițiile în care SZUTEST nu mai este acreditat de către Uniunea Europeană ca organism de certificare pentru dispozitive medicale.

- Documentul intitulat „Certificat Paint 96 98 EC_en+ro-semnat” este un certificat emis de către DNV pentru vopseaua utilizată în camera hiperbară, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței *”Pentru vopseaua aplicată în mediu hiperbaric Certificare de examinare de tip CE conform Directivei 96/98/EC pentru camere hiperbare cu ocupare umana conform EN14931, EN12110 sau alte standarde internaționale similare pentru camere hiperbare de presiune”*. Acest document nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime prevăzută în documentația de atribuire, întrucât din „Certificat” nu rezultă dacă vopseaua din interiorul camerei este certificată hiperbar.

În sprijinul celor de mai sus, contestatoarea arată că, potrivit Scrisorii de confirmare a organismului notificat nr. de certificare 2278GB454231109/09.11.2023 emisă de DNV, acest organism notificat a confirmat că, în tabelul nr. 1 anexat, sunt menționate dispozitivele pentru care DNV este răspunzător pentru supravegherea corespunzătoare a acestora în conformitate cu Regulamentul 2017/745/UE. Însă, în anexa respectiva nu se regăsește nicio informație referitoare la vopseaua din interiorul camerei hiperbare.

- Documentul intitulat „Declarație conformitate „CE_en+ro-semnat” este un document emis de către ... SAN. VE TiC. LTD. ȘTI la data de 22.10.2013, a cărei valabilitate este 26.05.2024. Acest document menționează o serie de standarde de conformare, fără însă să existe certificarea acestor standarde de către un organism abilitat de certificare independent, în pofida faptului că face referire la NB (Notified Body) 2195, care este SUZTEST. SUZTEST, identificat cu CE2195 și nu este listată în lista actuală de Organisme Notificate pentru Dispozitive Medicale de către UE. Ca urmare, oferta este inacceptabilă.

- Documentul intitulat „Declarație pe proprie raspundere_livrare-semnat” este un document emis de către Medical Technologies Infinity SRL, în care se menționează că vor fi livrate alte echipamente decât cele necesare pentru camera hiperbară. Declarația nu are nicio valoare raportat la echipamentele medicale solicitate pentru camera hiperbară, deoarece din declarație nu rezultă că aceasta ar îndeplini cerința minimală de *”Sistem de monitorizare pacient cu laptop, certificat EN ISO*

9001 / EN ISO 13485 / 6.1 PACHET Sistem MONITZORIZARE (sistem modular] Comandat prin microprocesor, software cu funcție de autotestare (procedură de pornire), limite, alarmă, dezvoltat special și certificat pentru utilizare în condiții hiperbarice".

Din declarația pe proprie răspundere atașată răspunsului la clarificări, nu rezultă respectarea standardului minimal solicitat - EN ISO 9001 / EN ISO 13485 - pentru sistemul medical din interiorul camerei hiperbare, nici faptul că acesta este modular și nici faptul că acesta va fi furnizat în totalitate, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

- Documentul intitulat „Grafic instruire-semnat" este un document emis de către Medical Technologies Infinity SRL în care se menționează că sesiunile vor fi încheiate cu „Rapoarte de instruire", nefiind îndeplinită cerința minimală prevăzută la pct. 3.6.2. din pagina 9 a caietului de sarcini, conform căreia *"minim 9 cursanți vor fi certificați în conformitate cu prevederile legale în domeniu"*, nici cea prevăzută la pct. 3.6.2.1. din caietul de sarcini conform căreia *"(...), ofertantul va prezenta un grafic de instruire în care va detalia perioadele de desfășurare a sesiunilor propuse și activitățile ce se vor desfășura"*.

3.1.3. Certificările și documentele suport transmise de către asocieria ... TEHNIC SRL – ... SRL, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 17628/25.04.2024, nu sunt valabile și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii din documentația de atribuire.

- Documentul intitulat „arcomed syramed usp6000 user manual-semnat" este un document în limba engleză, netradus, care este un extras dintr-un manual de utilizare al unui injectomat pentru care nu există certificatele minime solicitate. Pentru a induce ideea conformității au fost subliniate în chenar roșu unele standarde care pot aparține acestui aparat.

Contestatoarea afirmă că nu există în propunerea tehnică prezentată de asocierie niciun document care să demonstreze, punctual, îndeplinirea fiecăreia dintre aceste cerințe obligatorii din caietul de sarcini.

- Documentul intitulat „Certificat 14931_en+ro-semnat" este un email emis de SZUTEST „către oricine ar fi interesat" datat 20.02.2018, care nu poate avea valoarea unei certificări pentru echipamentul hiperbar, astfel cum este solicitat.

- Documentul intitulat „Certificat CE echipamente_en+ro-semnat" este același certificat emis de către organismul de certificare Kiwa, din care doar ventilatorul pulmonar pentru terapie intensivă (pagina 5 din 7) are legătură cu obiectul procedurii de atribuire.

- Documentul intitulat „Certificat CE producator_en+ro-semnat" este același certificat emis de către SZUTEST la 22.10.2013 și valabil doar până la data de 26.05.2024;

- Documentul intitulat „Certificat ISO 13485 producator_en+ro-semnat” este același certificat emis de SUZTEST pentru a susține standardului ISO 13485, dar care nu poate asigura îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire în condițiile în care Suztest nu este listat în lista actuală de stare MDR-NB (Notified Body Medical Devices) de către autoritatea UE;

- Documentul intitulat Corpuls 3 brochure_ro-semnat” este o broșură în limba română pentru un sistem cu unitate de monitorizare, cutie pacient și defibrilator cu monitorizare pacient.

Produsul oferat de asocierea ... TEHNIC SRL - ... SRL nu corespunde cerinței caietului de sarcini, deoarece este mobil, iar o dată cu scoaterea lui în afara camerei hiperbare, în cazul în care acest lucru este necesar, nu se mai pot monitoriza funcțiile celorlalți pacienți.

Cerința scoaterii în afara camerei hiperbare este doar pentru laptop cu softul echipamentului care poate permite monitorizarea funcțiilor solicitate din exterior, însă în timpul tratamentului hiperbar.

Echipamentul asocierii declarate câștigătoare nu întrunește succesiv și cumulat toți parametrii minimali solicitați în caietul de sarcini și nici nu rezultă îndeplinirea cerințelor privind încadrarea în standardele solicitate.

Așa cum rezultă din broșura prezentată de către asocierea ... TEHNIC SRL - ... SRL, următoarele caracteristici minime nu se regăsesc la produsul oferat: (i) tcp02 și ex02; (ii) presiunea de lucru este de 4 ATA, adică 3 bar(g), iar „4 bar” menționat reprezintă presiune absolută; (iii) "Pentru sistemul cameră se va livra un sistem de monitorizare pacient care este proiectat în mod specific și certificat pentru utilizare în condiții hiperbarice (până la 50m)".

- Documentul intitulat „Declarație conformitate CE_en+ro-semnat” este emis de către ... SAN. VE TIC. LTD. ȘTI la data de 22.10.2013 a cărei valabilitate este 26.05.2024.

- Documentul intitulat „Declarație producator_ro-semnat” este o declarație pe proprie răspundere a producătorului ... SAN. VE TIC. LTD. ȘTI prin care se afirmă "camera hiperbară Omega îndeplinește standardele solicitate". O asemenea declarație este insuficientă pentru a demonstra conformitatea produsului cu cerințele documentației de atribuire.

- Documentul intitulat „grafic instruire-semnat” nu asigură respectarea cerinței minime ca "minim 9 cursanți vor fi certificați în conformitate cu prevederile legale în domeniu", "de asemenea, ofertantul va prezenta un grafic de instruire în care va detalia perioadele de desfășurare a sesiunilor propuse și activitățile ce se vor desfășura".

- Documentul intitulat „IFU Corplus-semnat” este un manual de utilizare în limba română a echipamentului corpuls 3, dar nu un certificat CE al echipamentului și a caracteristicilor sale.

- Documentul intitulat „IFU Syramed_ro-semnat” este un document tradus din limba engleză (care nu se regăsește în forma originală), fiind, cel mai probabil, o pagină dintr-un manual de utilizare prin care se urmărește inducerea în eroare în ceea ce privește îndeplinirea cerinței documentul nu este un certificat pentru produsul care urmează fie livrat. Următoarele cerințe minimale nu sunt îndeplinite "Infuzomat cameră hiperbară certificat la o presiune de 3 bar/ 4 ATA echipată cu un sistem de apelare asistentă cu următoarele caracteristici:...." (secțiunea 6.4. „Injectomat ATI” din pagina 31 a caietului de sarcini).

- Documentul intitulat „pag. 40-semnat” este un document depus doar în limba engleză, nefiind tradus și fiind încălcate dispozițiile documentației de atribuire care impun ca documentele într-o altă limbă decât limba română să fie depuse însoțite de o traducere autorizată.

- Documentul intitulat „pag. 50-53-semnat” este un document în limba engleză, nefiind tradus și fiind încălcate dispozițiile documentației de atribuire care impun ca documentele într-o altă limbă decât limba română să fie depuse însoțite de o traducere autorizată.

- Documentul intitulat „Via Medical Gas Systems and Equipment_ro-semnat” este o fișă tehnică tradusă de pe o pagina web pentru un "regulator de vid tip borcan cu șină" la care nu se regăsesc certificate care să confirme îndeplinirea cerințelor minimale referitoare la certificarea specială "pentru utilizare în condiții hiperbarice".

3.1.4. Dincolo de faptul că aceste documente nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minimale și obligatorii din documentația de atribuire, solicită Consiliului să constate că asocierea desemnată câștigătoare și-a modificat propunerea tehnică, impunându-se respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în lumina dispozițiilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice.

Conform prevederilor art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Contrar celor reținute de către membrii comisiei de evaluare, oferta asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar propunerea financiară nu este nici corelată cu propunerea tehnică și nici nu permite executarea întocmai a contractului de achiziție publică.

Ca urmare, sunt aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În plus, oferta declarată câștigătoare nu este admisibilă, fiind încălcate dispozițiile art. 215 alin. (3) din aceeași Lege.

3.2. Autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, prin declararea ofertei asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL admisibilă,

conformă și câștigătoare și prin depunerea ofertei noastre fără niciun motiv real și fără suport legal.

Consideră că a fost încălcat principiul proporționalității, întrucât autoritatea contractantă nu a urmărit să analizeze și să verifice oferta asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL pentru a atribui în condiții de legalitate contractul de achiziție publică.

Mai mult, nu cunoaște motivele pentru care propunerea sa tehnică a obținut un punctaj atât de mic, câtă vreme aceasta respectă integral prevederile documentației de atribuire.

Opinează că autoritatea contractantă a acționat în totală disonanță cu prevederile art. 133 alin. (1) din normele metodologice.

Din punctul său de vedere, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a îi solicita clarificări în situația în care exista vreo neclaritate cu privire la oferta sa care să îi împiedice pe aceștia să îi acorde punctajul maxim la evaluarea propunerii tehnice, conform art. 134 din aceleași norme metodologice.

Consideră că, în cazul de față, achizițarea a acționat sub imperiul unui formalism exagerat în analiza ofertei sale, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri total disproporționate raportat la complexitatea contractului.

Altfel spus, comisia de evaluare nu are niciun motiv real pentru a depuncta propunerea sa tehnică, punctajul acesteia fiind redus în mod artificial doar pentru ca propunerea tehnică a asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL să poată fi declarată câștigătoare.

În sensul celor de mai sus, invocă cele reținute de Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 777/13.04.2021.

3.4. Autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament, depunându-ne fără motiv real și declarând câștigătoare oferta asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL, care ar fi trebuit declarată inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea afirmă că, având în vedere conținutul adresei de comunicare a rezultatului, precum și cel al raportului procedurii nr. 23057/04.06.2024, este evident că oferta desemnată câștigătoare a beneficiat de un tratament diferențiat față de oferta sa, iar achizițarea nu a îndeplinit diligențele necesare pentru a asigura semnarea contractului de achiziție publică în condiții de legalitate.

Această diligență obligatorie a autorității contractante ar reprezenta și proba respectării unor reguli consacrate prin jurisprudența CJUE, în cauze care au fost soluționate chiar și sub regimul juridic al unor prevederi comunitare precedente celor actuale, dar care au devenit exprese/imperative în noile directive (precum Directiva 2014/24).

Concludente sunt sub acest aspect considerentele instanței comunitare în cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. (punctele 33-34, în special), privind nevoia de analiză a unei oferte neobișnuit de scăzute.

Astfel, și în problema încălcării/aplicării principiului egalității de tratament, arată Consiliului că, în interpretarea constantă a CJUE (de care ține seama și practica instanțelor naționale), se reține că este mai mult decât necesară aplicarea acelorași reguli de analiză tuturor ofertelor (vezi punctele 41 și următoarele din Hotărârea emisă în aceeași cauză Slovensko).

Pe baza celor prezentate anterior, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să admită contestația sa astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 937/21.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 39484/21.06.2024, ... TEHNIC SRL a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Prin adresa nr. 39726/2088/C9/25.06.2024, s-a solicitat ... TEHNIC SRL să precizeze dacă adresa anterior menționată reprezintă o cerere de intervenție.

La această solicitare, ... TEHNIC SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39874/25.06.2024, precizând că nu reprezintă cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 25176/21.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 39750/25.06.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate invocate în contestație la punctul *"3.1. Oferta Asocierii ... Tehnic SRL - ... SRL este inacceptabilă și neconformă, deoarece nu respectă integral prevederile documentației de atribuire.*

3.1.1. Certificările emise de către organismul, SZUTEST" nu sunt valabile" autoritatea contractantă transmite următoarele:

Referitor la afirmația privind nelegalitatea comercializării pe teritoriul României și al UE de către asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL a camerei hiperbare, precizează că MTI (... SRL) este avizat să funcționeze pe teritoriul României, cu următoarele activități: import dispozitive medicale și respectiv distribuție dispozitive medicale ca distribuitor/importator al producătorului ...a San VeTic LTD STI conform anexei din 22.11.2022 la avizul de funcționare nr. 5776 din 01.09.2021, emis de către Ministerul Sănătății - AGENȚIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI ȘI A DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMÂNIA.

La solicitarea achizitoarei, ANMDM a comunicat, anterior demarării procedurii de achiziție publică, operatorii economici care sunt avizați și pot realiza activitatea de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale din categoria electromecanice și grupa camere hiperbare.

Referitor la afirmația potrivit căreia certificatele emise de SZUTEST nu sunt valabile, întrucât SZUTEST nu mai este cuprins în lista actuală de Organisme Notificate pentru Dispozitive Medicale, menționează că ambele oferte, atât cea a contestatoarei, cât și cea a asocierii ... TEHNIC

SRL – ... SRL au fost depuse în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini/documentația de atribuire, astfel cum a fost formulat.

Însăși contestatoarea afirmă că entitatea SZUTEST deține vechea înregistrare MDD de 93/42/CEE, fiind astfel un organism notificat conform prevederilor legale în vigoare la momentul certificării.

De asemenea, raportat la valabilitatea certificatului, respectiv până la data de 26.05.2024, oferta a fost depusă în 07.03.2024, fiind respectată astfel condiția impusă prin caietul de sarcini ca certificatele să fie valabile la data depunerii ofertei. Totodată, potrivit prevederilor de la pct. 4 din caietul de sarcini, furnizorului îi revine obligația ca, odată cu livrarea produsului, să prezinte o serie de documente printre care se numără și Certificat de calitate/declarație de conformitate sau echivalent (...)

Întrucât termenul de livrare de maximum 240 de zile de la emiterea ordinului de începere, ordin condiționat de începerea lucrărilor de amenajare a spațiului în care urmează a fi instalată camera hiperbară (termen incert) este unul destul de lung, s-a apreciat ca fiind o condiție excesivă din partea autorității ca valabilitatea certificatelor să fie neîntreruptă pe tot parcursul acestei perioade. Astfel, ținând cont de beneficiile acordate furnizorilor prin Regulamentul UE 607/2023, s-a apreciat ca fiind corectă și suficientă verificarea valabilității certificatelor/declarațiilor la momentul depunerii ofertelor, furnizorului revenindu-i obligația de a le prezenta din nou, valabile, la momentul furnizării.

Ținând cont de cele anterior expuse, arată că afirmația potrivit căreia *"Asocierea declarată câștigătoare nu se poate prevala, în mod legal, pentru Dispozitive medicale de certificările emise de către acest organism notificat, întrucât respectivele certificări au expirat, iar SZUTEST nu poate emite, în prezent, certificări conform Regulamentului 2017/745/EU...."*, nu poate demonstra nelegalitatea ofertei contestate și nici a procedurii de atribuire.

Învederează Consiliului că, deși contestatoarea evită orice precizare cu privire la declarațiile depuse în cuprinsul ofertei sale, acestea au fost emise în conformitate cu standardele Directivei 93/42/CEE, unele având același termen de valabilitate, 26.05.2024.

În *Certificatul privind dispozitivele medicale și procedura de utilizare a mărcii CE nr. PR.MED.26/31.01.2023*, invocat de contestatoarea, emis de organismul notificat SZUTEST se menționează la pct. 8.1.2. *Marca CE 2195 poate fi utilizată pentru produse numai dacă există un certificat valabil conform Directivei 93/42/EEC*. Aceste dispoziții coroborate cu prevederile legale mai sus citate demonstrează valabilitatea certificatelor emise de organismul notificat SZUTEST.

Referitor la afirmațiile de la pct. 3.1.2. conform cărora *certificările transmise de către asocierea ... Tehnic SRL - ... SRL prin răspunsul nr. 65/16.04.2024 la solicitarea de clarificare nr. 15506/11.04.2024 nu sunt*

valabile și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii din documentația de atribuire, se menționează următoarele:

Certificatul de conformitate 2014/68/CE emis de TUV Austria pentru producătorul ... certifică îndeplinirea cerințelor Directivei 2014/68/CE pentru vasul sub presiune, care este o componentă a camerei hiperbare și nu este specific unui anumit model de cameră hiperbară, fiind astfel îndeplinite cerințele caietului de sarcini *Certificat de management al calității pentru producătorul camerei hiperbare din care sa rezulte ca îndeplinește cerințele pentru fabricarea echipamentelor sub presiune conform Directivei EU2014/68 anexa I pct.3.1.*

Referitor la cerința privind existența standardului EN 14931, precizează că documentul *certificat 14931_en+ro-semnat* emis de organismul notificat Szutest confirmă îndeplinirea cerințelor standardului EN 14931:2006, fiind dublat de Declarația de conformitate CE emisă de producător prin care se confirmă următoarele: *camerele noastre hiperbarice sunt fabricate conform standardelor armonizate și declară conformitatea cu prevederile standardelor armonizate conexe, inclusiv cu standardul EN 14931:2006*, astfel comisia de evaluare a apreciat ca fiind îndeplinită cerința minimă impusă prin caietul de sarcini.

Contestatoarea se află în eroare și în ceea ce privește noțiunea unei oferte alternative.

Autoritatea contractantă subliniază că are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile de excludere, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, cazieri judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

Prin oferta depusă, asocierea declarată câștigătoare nu a propus o soluție alternativă, ci una echivalentă, iar în evaluarea propunerii tehnice comisia de evaluare a acționat cu bună credință și cu respectarea prevederilor caietului de sarcini: *"Specificațiile tehnice cuprinse în acest caiet de sarcini sunt cerințe minime și trebuie îndeplinite în acest sens, sau în mecanisme echivalente ce îndeplinesc în mod minimal cerințele și funcționalitățile specificate."*

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17.628/25.04.2024, asocierea declarată câștigătoare a clarificat modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice aferente echipamentelor medicale: 6.2. Defibrilator, 6.3. Ventilator și 6.4. Injectomat ATI.

În ceea ce privește valabilitatea și conformitatea certificatelor emise de organismul notificat SZUTEST, solicită Consiliului să ia în considerare argumentele prezentate la punctele anterioare.

Puntează că documentul *Certificat EN 16081_en+ro-semnat* este un certificat care atestă faptul că sistemul de stingere incendii este

conform cu cerințele articolelor 6.1 și 6.2 din EN 16081, dublat de o declarație de conformitate emisă de producător care confirmă respectarea standardului EN 16081:2014-04, iar documentul *certificat Paint 96 98 EC_en+ro-semnat* este un certificat emis pentru vopseaua utilizată în camera hiperbară.

Referitor la declarația de conformitate emisă de producător, respectiv declarația pe proprie răspundere emisă de asociatul Medical Technologies Infinity SRL privind conformitatea echipamentelor medicale cu cerințele minimale impuse, achizitoarea reiterează că, din analiza ofertei tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, așa cum rezultă din procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice.

În ceea ce privește presupusa neîndeplinire a condiției ca "*minim 9 cursanți vor fi certificați în conformitate cu prevederile legale în domeniu*" și "*ofertantul va prezenta un grafic de instruire în care va detalia perioadele de desfășurare a sesiunilor propuse și activitățile ce se vor desfășura*", autoritatea contractantă comunică:

Asocierea ... TEHNIC SRL - ... SRL a prezentat, în fișierul "*2_Propunere tehnică_Lotul 1_Camera hiperbara- semnat.pdf*", atât la pag. 196, cât și la pag. 231, declarații pe propria răspundere cu privire la instruirea personalului pentru utilizare, conform căreia își asumă obligația de a asigura instruirea gratuită, la sediul beneficiarului, a personalului desemnat de autoritatea contractantă, format din minimum 9 cursanți (personal medical și personal tehnic), care vor fi certificați, conform cu prevederile legale în domeniu, sesiune desfășurată în limba română și având o durată de minimum 24 ore.

Având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a precizat modul de realizare a instructajului și nu a prezentat un grafic de instruire care să detalieze perioadele de desfășurare a sesiunilor propuse și activitățile ce se vor desfășura, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 15.506/11.04.2024, la care ofertantul a răspuns, prezentând un grafic de instruire în care nu a indicat, însă, defalcăt pentru fiecare tip de instruire, numărul de ore și numărul de persoane, conform cerinței.

Comisia a solicitat din nou clarificări, prin adresa nr. 17.628/25.04.2024, iar ofertantul a răspuns solicitării, prezentând un grafic de instruire, din care rezultă numărul de ore și numărul de persoane pentru fiecare tip de instruire. Ca urmare, comisia de evaluare a considerat și această cerință îndeplinită.

Raportat la afirmațiile contestatoarei de la pct. 3.1.3. solicită să se ia în considerare argumentele prezentate la punctele anterioare, cu următoarele precizări suplimentare:

Documentul *Arcomed syramed usp6000 user manual - semnat* este tradus în limba română, fișierul care conține traducerea autorizată în

limba română este *IFU Syramed_ro-semnat*. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17.628/25.04.2024, asocierea declarată câștigătoare a clarificat modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice aferente echipamentelor medicale: 6.2. Defibrilator, 6.3. Ventilator și 6.4. Injectomat ATI.

Documentul *Certificat CE echipamente_en+ro-semnat* reprezintă un certificat emis de organismul de certificare Kiwa pentru ventilatorul pulmonar, restul echipamentelor medicale din interiorul camerei hiperbare fiind certificate prin alte documente depuse.

Documentul *Corpus 3 brochure_ro-semnat* completează și aduce lămuriri suplimentare legat de sistemul de monitorizare pacient, prezentat de către ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Documentul *IFU Corpus-semnat* aduce completările solicitate prin clarificări iar certificatul CE al echipamentului se regăsește în fișierul *Certificat CE echipamente_en+ro-semnat*, producătorul echipamentului fiind CS Elektromedizinische Cerate C. Stemple GmbH.

Documentul *IFU Syramed_ro-semnat* se regăsește și în limba engleză, în forma originală - *Arcomed syramed usp6000 user manual-semnat* iar certificarea acestui echipament se regăsește în fișierul *certificat CE echipamente_en+ro-semnat* (producătorul fiind Arcomed AC).

Documentul intitulat *Pag. 40-semnat*, depus de către ofertant în urma solicitării de clarificări nr. 17.628/25.04.2024, reprezintă un extras din catalogul/broșura echipamentului, care se regăsește în propunerea tehnică, atât în limba română, cât și în limba engleză, cu informații privind vopseaua utilizată în camera hiperbară.

Documentul intitulat *Pag. 50-53-semnat*, depus de către ofertant în urma solicitării de clarificări nr. 17.628/25.04.2024, reprezintă un extras din catalogul/broșura echipamentului, care se regăsește în propunerea tehnică, atât în limba română, cât și în limba engleză, cu informații privind echipamentele medicale din interiorul camerei hiperbare.

Documentul *Via Medical Gas Systems and equipment_ro-semnat*, reprezintă broșura aferentă regulatorului de vid, echipamentul care îndeplinește cerințele minime solicitate pentru unitate de aspirare.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei de la pct. 3.1.4. privind modificarea propunerii tehnice de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă aduce în atenția onoratului Consiliu că în prima solicitare de clarificări nr. 15.506/17.04.2024, la punctul 1, s-au solicitat ofertantului clarificări legate de tipul și modelul echipamentului ofertat, iar prin răspuns au fost indicate modelul, numărul de locuri și producătorul, cu trimitere la pagina 1 din broșura Barox.

Referitor la încălcarea principiului proporționalității invocată la punctul 3.2. din contestație, observă că ofertantul necâștigător, respectiv contestatoarea, nu a înțeles criteriul de atribuire și modul de stabilire a

ofertei câștigătoare, susținând că punctajul acesteia a fost redus de către comisia de evaluare în mod artificial și nu în temeiul unor factori de evaluare stabiliți în documentația de atribuire.

Conform Fișei de date a achiziției și prevederilor art. 187 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, criteriul de atribuire ales este "*cel mai bun raport calitate - preț*", iar stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat prin aplicarea unui algoritm specific de calcul.

Factorii de evaluare incluși în criteriul de atribuire "*cel mai bun raport calitate - preț*" au fost:

1. Componenta financiară : prețul ofertei - cu o pondere de 40 % (40 puncte).

2. Componente tehnice:

2.1. Garanția extinsă a produselor - cu o pondere de 20 % (20 puncte);

2.2. Utilizarea ambalajelor din material reciclat (P2.2.) - 10% (10 puncte);

2.3. Instructaj pentru optimizarea eficienței energetice (P2.3.) -20% (20 puncte);

2.4. Colectare și reciclare la sfârșitul de viață a produsului (P2.4.) -10% (10 puncte).

În urma aplicării algoritmului de calcul pentru fiecare factor de evaluare au rezultat următoarele:

Asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL a obținut pentru factorul de evaluare tehnic un punctaj total de 55 puncte. ... SRL a obținut pentru factorul de evaluare tehnic un punctaj total de 40 puncte.

Modul de calcul al punctajului obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este prezentat în anexa la procesul verbal nr. 19.816 / 09.05.2024.

Referitor la modul de calcul al punctajului obținut în urma aplicării factorului de evaluare de natură financiară, respectiv prețul ofertei, datorită faptului că asocierea ... SRL- ... SRL a oferit un preț mai mic decât cel oferit de ... SRL, a obținut punctajul maxim de 40 puncte, față de 36,49 puncte obținute de ... SRL în urma aplicării algoritmului de calcul.

Referitor la încălcarea principiului egalității de tratament invocată la punctul 3.4. din contestație prin declararea drept câștigătoare a unei oferte neobișnuit de scăzute, achiziția aduce în atenția Consiliului prevederile art. 136, alin. (4) din HG nr. 395/2016 și ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Conform procesului verbal nr. 20.010/10.05.2024, în urma analizării elementelor de preț ale ofertei depuse de asocierea ... TEHNIC SRL - MEDICAL TECHNOLOGIES INFINITY SRL, comisia de evaluare a constatat că prețul oferit, fără TVA, reprezintă 91,45% din valoarea

estimată, motiv pentru care nu se încadrează în prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

În concluzie, având în vedere cele menționate anterior, consideră că se impune respingerea contestației formulate de societatea ... SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 938/25.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 39910/26.06.2024, asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 8502/05.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 42748/08.07.2024, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 8501/05.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 42747/08.07.2024, contestatoarea a formulat întâmpinare la cererea de intervenție.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 25176/21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 41012/01.07.2024.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației - 17.06.2024].

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL, văzând că această asociere a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... (Consiliul Județean ...) în data de 02.02.2024, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „*Furnizare dotări pentru ambulatoriul Spitalului Clinic de Recuperare - 2 loturi*”, prin transmiterea spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) și la nivel național în Sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și

completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice), stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 07.03.2024 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare CN1064877 publicat în SEAP în data de 05.02.2024, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 5.956.000,00 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „Cameră hiperbară” și o valoare estimată de 5.865.000,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, comunicat prin adresa nr. 23061/04.06.2024 și raportul procedurii nr. 23057/04.06.2024, prin care oferta depusă de asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere pragul valoric (1.090.812 lei) prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii (02.02.2024), precum și data sesizării Consiliului (17.06.2024), Consiliul constată că în mod legal societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210318910/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 18.06.2024, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2¹) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 117.300,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 23061 din data de 04.06.2024, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta ... SRL depusă pentru lotul 1 *a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu un punctaj de 76,49 puncte (tehnic - 40 puncte, financiar - 36,49 puncte).*

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta desemnată câștigătoare la lotul 1 este cea depusă de asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL, *care a obținut 95,00 puncte (tehnic - 55 puncte, financiar - 40 puncte) și a ofertat prețul de 5.350.000 lei fără TVA.*

Prin raportul procedurii nr. 23057 din data de 04.06.2024, autoritatea contractantă arată că în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, la lotul 1 a rezultat următorul clasament:

- Asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL – locul 1 – 55 pct. tehnic, 40 pct. financiar, 95 pct. total

- ... SRL – locul 2 – 40 pct. tehnic, 36,49 pct. financiar, 76,49 pct. total

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 23061 din data de 04.06.2024, a raportului procedurii nr. 23057 din data de 04.06.2024, precum și împotriva proceselor-verbale de evaluare, ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

1. anularea, ca nelegală și netemeinică, a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 23061/04.06.2024 pentru lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”, în partea care privește declararea ofertei ... SRL ca fiind necâștigătoare și declararea, drept câștigătoare, a ofertei asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL;

2. anularea, ca nelegale și netemeinice, a raportului procedurii nr. 23057/04.06.2024 pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire adresate celorlalți participanți pentru lotul nr. 1, precum și a următoarelor acte ale autorității contractante care au stat la baza emiterii lor, strict în partea care privește declararea, drept admisibilă și conformă a propunerilor tehnică și financiară a asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL pentru lotul nr. 1 și în partea referitoare la acordarea punctajului total de 76,49 de puncte ofertei prezentate de ... SRL, respectiv:

a. procesele-verbale nr. 10439/05.02.2024 și nr. 11320/15.03.2024, prin care au fost evaluate garanția de participare, informațiile DUAE și documentele care îl însoțesc pentru lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”,

b. procesele-verbale nr. 11505/11.04.2024, nr. 15761/25.04.2024, nr. 17626/ 25.04.2024 și nr. 19816/09.05.2024, împreună cu anexele acestora, pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară” prin care au fost evaluate propunerile tehnice ale participanților la procedura de atribuire;

c. procesele-verbale nr. 42646/26.10.2023 și nr. 43244/31.10.2023, prin care au fost evaluate propunerile financiare ale participanților la procedura de atribuire pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”,

d. procesele-verbale nr. 19816/09.05.2024 și nr. 20010/10.05.2024, în care se regăsesc informațiile detaliate privind aplicarea criteriului de atribuire și rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare ale participanților la procedura de atribuire pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”,

e. procesele-verbale nr. 21999/27.05.2024 și nr. 22697/30.05.2024 în care se regăsesc rezultatele verificării documentelor suport ale participanților la procedura de atribuire pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”,

f. toate celelalte documente conexe și/sau subsecvente, inclusiv a adresei emise de autoritatea contractantă, prin care s-a comunicat asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL că oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”, iar

oferta ... SRL a fost declarată necâştigătoare, având un punctaj de 76,49 de puncte;

3. ca urmare a anulării actelor nelegale menţionate mai sus:

a. obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL, în ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţelor de calificare şi conformitatea propunerii tehnice şi financiare cu cerinţele obligatorii ale caietului de sarcini, prin aplicarea strictă a prevederilor documentaţiei de atribuire pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară” în sensul constatării respectivei oferte ca inacceptabilă şi neconformă;

b. obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, cu aplicarea corectă a criteriilor de evaluare prevăzute în documentaţia de atribuire;

c. obligarea autorităţii contractante la emiterea unui nou Raport al Procedurii de Atribuire pentru Lotul nr. 1 „Cameră hiperbară”, prin care să se constate că oferta asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL este inacceptabilă şi neconformă, urmând a fi stabilită oferta ... SRL drept câştigătoare prin stricta aplicare a criteriului de atribuire şi acordarea punctajului corespunzător;

4. acordarea accesului la dosarul cauzei, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016;

5. obligarea autorităţii contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă (cu excepţia documentelor declarate confidenţiale), astfel cum rezultă din invitaţia la sediul Consiliului nr. 42464/2088/C9/05.07.2024, precum şi din cererea de eliberare copii xerox prin care domnul avocat Victor-Mihail Creţu confirmă că a primit informaţiile şi documentele solicitate pe suport electronic în data de 08.07.2024.

Trecând la analiza contestaţiei formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva actelor emise de autoritatea contractantă la lotul 1 vizând oferta asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL clasată pe locul 1, solicitând cele menţionate mai sus.

Consiliul reţine că una din critici se referă la nerespectarea de către ofertanta desemnată câştigătoare a lotului 1, asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL, a cerinţelor privind îndeplinirea tuturor legale pentru punerea echipamentelor pe piaţă în România, ofertanţii având obligaţia de a prezenta documente astfel cum prevăd cerinţele din caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini pentru lotul 1, parte a documentaţiei de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de în cauză, la capitolul 3 – „Descrierea produselor solicitate”, punctul 3.3. – „Produsele solicitate şi operaţiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

Echipamentele trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România. Se vor prezenta următoarele documente:

- *Declarație de Conformitate privind încadrarea camerei hiperbare în clasa de clasificare, conform Directivei 93/42/EEC, din partea producătorului;*

- *Sistemul de stingere incendii din interiorul camerei hiperbare va avea obligatoriu certificare de examinare de tip CE, conform cu EN 16087:2014-04 și Certificat de calitate EN14931:2006; EN 12110 privind rezistența la incendiu a vopselei utilizate pentru camera hiperbară;*

- *Pentru vopseaua aplicată în mediu hiperbaric Certificare de examinare de tip CE conform Directivei 96/98/EC pentru camere hiperbare cu ocupare umană conform EN14931, EN12110 sau alte standarde internaționale similare pentru camere hiperbare de presiune*

- *Certificat de management al calității pentru producătorul camerei hiperbare din care să rezulte că îndeplinește cerințele pentru fabricarea echipamentelor sub presiune conform Directivei EU2014/68 anexa 1 pct.3.1;*

- *Producătorul camerei hiperbare va face dovada existenței următoarelor standarde minime obligatorii: marcaj CE; EN ISO 13485; EN 16081/2011, certificat tip CE conform EN14931 și EN 12110 pentru echipamentul furnizat.*

- *Sistemul medical hiperbaric de monitorizare va fi certificat - EN ISO 13485/93/42/EEC;*

- *Echipamentele medicale din dotarea interioară a camerei vor respecta normele europene: marcaj CE; EN ISO 13485; EN 60601; EN 14931, certificat tip CE;*

- *Defibrilatorul Hiperbaric va întruni următoarele standarde - EN 14931:2006; IEC 60601-1:1988+A1:1991+A2:1995; IEC 60601-1-4:1996; IEC 60601-1-2:2001; IEC 60601-2-4:2002; EN 1789:2003; IEC 60601-1-6:2004;*

Toate certificatele prezentate vor fi valabile cel puțin în cursul anului 2024 și la data depunerii ofertei. La data depunerii ofertei tehnice se vor anexa copii ale tuturor documentelor mai sus solicitate, precum: certificate, avize, diplome, autorizații, altele.

Toate documentele solicitate trebuie să fie în termen de valabilitate.

În cazul în care documentele mai sus menționate sunt în altă limbă decât limba română, se vor prezenta atât documentele de la producător sau de la alte organisme notificate în COPII CONFORM CU ORIGINALUL cât și documentele în limba română - traducere autorizată.

Din conținutul informațiilor existente în propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare a lotului 1, asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL, Consiliul reține că aceasta din urmă a oferit o cameră hiperbară, informațiile referitoare producător fiind următoarele:

- Denumire producător: ... SAN. VE TIC. LTD. ŞTI.
- Adresa producătorului: Ikitelli OSB Eskoop San., Nr. 8, Istanbul, Turcia

- Adresa unităţii de producţie a produsului: Ikitelli OSB Eskoop San., Nr. 8, Istanbul, Turcia

Din analiza documentelor depuse la dosar, Consiliul constată că organismul notificat este *SZUTEST* cu sediul principal în Turcia.

Asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice (fila 153) o declaraţie de conformitate, tradusă în limba română (fila 154-155) din care rezultă următoarele:

Data emitere certificat: 22.10.2013

Data valabilitate certificat: 26.05.2024

astfel încât Consiliul reţine că acesta a expirat.

Accesând pagina de internet a organismului notificat *SZUTEST* (<https://www.szutest.com/medical-devices/>), Consiliul constată după cum urmează:

*In this respect, SZUTEST, Notified Body No. **2195** and a member to Team NB, is trying to improve the level of medical device evaluation system and participating in the workflow with its experienced workforce.*

*În acest sens, SZUTEST, Organismul Notificat Nr. **2195** şi membru al echipei NB, încearcă să îmbunătăţească nivelul sistemului de evaluare a dispozitivelor medicale şi să participe la fluxul de lucru cu forţa sa de muncă experimentată.*

Consiliul va reţine în soluţionare susţinerile contestatoarei potrivit cărora numărul de identificare CE2195 nu mai este cuprins în lista actuală de Organisme Notificate (Notified Body) pentru Dispozitive Medicale (Medical Devices) - prescurtat MDR-NB - acreditate la nivel UE. Lista tuturor Organismelor Notificate acreditate pentru dispozitive medicale conform Regulamentului 2017/745/EU putând fi accesată pe site-ul web oficial al Uniunii Europene, utilizându-se următorul link oficial:

[https://webgate.ec.europa.eu/single-market-compliance-space/notified-bodies/notified-body-list?](https://webgate.ec.europa.eu/single-market-compliance-space/notified-bodies/notified-body-list?filter=legislationId:34,notificationStatusId:1)

[filter=legislationId:34,notificationStatusId:1](https://webgate.ec.europa.eu/single-market-compliance-space/notified-bodies/notified-body-list?filter=legislationId:34,notificationStatusId:1)

În urma accesării listei Organismelor Notificate cu următorii parametrii de căutare:

Country: Türkiye

Legislation: Regulation (EU) 2017/745 on medical devices

rezultă următoarele:

<i>Body type</i>	<i>Body Name</i>	<i>Country</i>
NB 1984	<i>Kiwa Belgelendirme Hizmetleri A.Ş.</i>	<i>Türkiye</i>
NB 2292	<i>UDEM Uluslararası Belgelendirme Denetim Eğitim Merkezi San. ve Tic. A.Ş.</i>	<i>Türkiye</i>

Body type	Body Name	Country
NB 2764	<u>Notice Belgelendirme, Muayene ve Denetim Hizmetleri Anonim Şirketi</u>	Türkiye

Astfel, Consiliul constată că SZUTEST nu este un organism notificat acreditat la nivelul UE.

Mai mult, accesând datele oricărui organism notificat acreditat la nivelul UE vizând dispozitivele medicale din tabelul de mai sus, rezultă următoarele:

Warning: As from 26 May 2021, the notified bodies designated under Directive 93/42/EEC as listed here are no longer able to issue new certificates under that Directive, but only allowed to carry out surveillance activities for certificates validly issued under that Directive in the transitional period, as established in Article 120 of Regulation (EU) 2017/745.

Avertisment: Începând cu 26 mai 2021, organismele notificate desemnate în temeiul Directivei 93/42/CEE, așa cum sunt enumerate aici, nu mai pot elibera noi certificate în temeiul directivei respective, acestea putând desfășura numai activități de supraveghere pentru certificatele eliberate valabil în temeiul directivei respective în perioada de tranziție, astfel cum este stabilită la articolul 120 din Regulamentul (UE) 2017/745.

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante în punctul de vedere nr. 25176 din data de 21.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 39750 din data de 25.06.2024, potrivit căroră *Evidențiem din nou faptul că la momentul depunerii ofertelor toate certificatele/declarațiile/avizele erau VALABILE, mai apoi câștigătorului revenindu-i obligația de a demonstra valabilitatea acestora și în momentul furnizării produsului, deoarece prin aceasta afirmație recunoaște că la momentul actual certificatele emise de SZUTEST nu mai sunt valabile. În același sens sunt și susținerile acesteia potrivit căroră Certificatul de conformitate CE nr. 2195-MED-1329501 emis de SZUTEST (organism notificat conform EUROPA- European Commission - Growth- Regulatory policy- SMCS), obținut în temeiul prevederilor Directivei 93/42/CEE, era valabil la momentul depunerii ofertei, iar acum nu mai este valabil, iar autoritatea contractantă se supune unui eventual risc de neîndeplinire a contractului de către asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL în momentul furnizării echipamentului, deoarece, pe de o parte, aceasta în mod greșit a apreciat ca fiind corectă și suficientă verificarea valabilității certificatelor/declarațiilor la momentul depunerii ofertelor, furnizorului revenindu-i obligația de a le prezenta din nou, VALABILE, la momentul furnizării, motivat de faptul că acestea nu pot „deveni valabile” din moment ce la data emiterii prezentei decizii acestea nu sunt valabile, iar pe de altă parte, asocierea câștigătoare nu poate oferi garanții potrivit căroră echipamentul ofertat va deține certificate/declarații valabile la momentul furnizării.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că acreditarea actuală aplicabilă echipamentului *cameră hiperbară* este Regulamentul 2017/745/EU, astfel cum este solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, aceasta din urmă analizând în mod superficial oferta asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL pentru lotul 1.

Consiliul reține că asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL nu se poate prevala de certificatele emise de SZUTEST, din moment ce respectivele certificări au expirat, iar prin aceasta oferta depusă pare a fi neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini [art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice].

Consiliul constată că, față de propunerea tehnică depusă de asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL pentru lotul 1, în baza dispozițiilor art. 134 din Normele metodologice și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 15.506 din data de 17.04.2024, autoritatea contractantă a cerut asocierii câștigătoare, printre altele, după cum urmează:

Vă solicităm să indicați, punctual, denumirea fișierului și pagina unde se regăsesc fiecare din documentele solicitate/enumerate la cerința de mai sus. (n.n. toate certificările la nivelul UE pe care echipamentul său le deține – pagina 5 din caietul de sarcini).

Asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL răspunde prin adresa nr. 65 din data de 16.04.2024, astfel:

3) Atașăm următoarele documente:

[...]

Certificat 14931:2006_en+ro,

[...]

Consiliul reține că acest standard european (SR EN 14931:2006) se aplică cerințelor de performanță și de securitate și metodelor asociate de încercare pentru camerele de presiune cu mai multe locuri, proiectate pentru presiuni care depășesc presiunea atmosferică și care sunt utilizate în instalații medicale în scopuri terapeutice, denumite camere hiperbare pentru uz uman.

Analizând documentul atașat răspunsului la clarificări nr. 65 din data de 16.04.2024 (fișierul *Certificat 14931_en+ro-semnat.pdf*), Consiliul reține că acesta nu reprezintă un certificat ci un simplu document de corespondență cu următorul conținut:

De la: ...

e-mail: med@szutest.com.tr

Szutest Uygunluk Degerlendirme Anonim Sirketi

Szutest Plaza Yukari Dudullu Mh. Nato Yolu Cd. Cam Sok Nr. 7

Umraniye-Istanbul, Turcia

Telefon: 00 90 216 469 46 66

Fax: 00 90 216 469 46 67

www.szutest.com

... SAN. VE TIC. LTD. ŞTI

*Eskoop Sanayi Sitesi Eskoop C1 Bloc Nr: 8-10-12
Ikitelli IOSB Başakşehir, Istanbul
TURCIA*

Ref.:

Data: 20.02.2018

Subiect: Despre produsele dvs.

Către cei interesați

Am confirmat că proiectarea, producția și testarea unităților suportate ale sistemului dvs. de camere hiperbare cu oxygen sunt efectuate conform standardului EN 14931:2006. Camerele dvs. hiperbare cu oxigen sunt certificate conform 93/42/CEE.

Trimis cu amabilitate pentru informarea dvs.

Director Departament Medical

...

Semnătură indescifrabilă

Ștampilă aplicată

Consiliul reține că acest document nu este în măsură să îndeplinească cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *Producătorul camerei hiperbare va face dovada existenței următoarelor standarde minime obligatorii: certificat tip CE conform EN14931*, astfel că oferta depusă de asocierea câștigătoare pare a fi neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini [art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice].

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Atât timp cât oferta este declarată neconformă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe din caietul de sarcini, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi inutil ca, organul administrativ-jurisdicțional, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte critici, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ... (Consiliul Județean ...), și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 23057 din data de 04.06.2024, în partea dedicată ofertei depuse de asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL pentru lotul 1 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL pentru lotul 1, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

În referire la cererea contestatoarei ... SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de ... SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... TEHNIC SRL, în calitate de lider al asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... (Consiliul Județean ...).

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 23057 din data de 04.06.2024, în partea dedicată ofertei depuse de asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL pentru lotul 1 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de asocierea ... TEHNIC SRL – ... SRL pentru lotul 1, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... TEHNIC SRL, în calitate de lider al asocierii ... TEHNIC SRL – ... SRL în ceea ce privește contestația formulată de ... SRL.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei ... SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...